



**Direcția Dezvoltare Durabilă și Protecția Naturii**

Nr. 109850/FU/16.05.2014

**REFERAT DE APROBARE**

Având în vedere prevederile *art. 18 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare*, care stipulează: „Modul de atribuire a administrării, respectiv a custodiei ariilor naturale protejate se stabilește printr-o metodologie care se elaborează de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului și pădurilor și se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului și pădurilor”,

ținând cont de experiența aplicării *Ordinului ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 1470/2013 privind aprobarea Metodologiei de atribuire a administrării și a custodiei ariilor naturale protejate, cu modificările și completările ulterioare*, în cea de-a cincea sesiune de atribuire în administrare/custodie a ariilor naturale protejate,

în vederea îmbunătățirii textului de act normativ, în sensul creșterii acurateței exprimării, precum și a introducerii unor noi reglementări pentru situații neincluse în textul de act normativ inițial,

se inițiază proiectul de act normativ în vederea modificării și completării anexei la Ordinul MMSC nr. 1470/2013, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

**ARTICOLUL I** se modifică și se completează după cum urmează:

**La CAPITOLUL I – Atribuirea administrării ariilor naturale protejate:**

1. Modificarea art. 1, alin. (2) a fost necesară deoarece până la ora actuală o mare parte din ariile naturale protejate au fost atribuite în administrare, iar organizarea a două sesiuni pe an nu se mai justifică.
2. Introducerea noului alineat la art. 2, respectiv alineatul (2<sup>1</sup>), a fost necesară întrucât s-a constatat lipsa reglementării acestei situații.
3. Modificarea alin. (4) al art. 2 a fost necesar în vederea delegării responsabilității managementului ariilor naturale protejate care necesită structuri proprii de administrare, autorităților din subordinea autorității responsabile, respectiv Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și agențiilor județene pentru protecția mediului, conform prevederilor art. 4 lit. t) din Hotărârea nr. 1000/2012 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și a instituțiilor publice aflate în subordinea acesteia.



4. La art. 4 lit. b) schimbarea termenului de depunere a dosarelor de candidatură de la 60 de zile calendaristice la 30 de zile calendaristice s-a realizat întrucât anumite actele solicitate pentru depunerea dosarului de candidatură au un termen de valabilitate prestabilit de 30 de zile, iar păstrarea termenului de 60 de zile conduce la expirarea acestora (exemplu: cazier judiciar, cazier fiscal, etc.).
5. La art. 4 lit. e) modificarea realizată s-a făcut în sensul corelării termenului utilizat în actualul act normativ care este la plural, și utilizarea lui la singular, întrucât Comisia de evaluare va întocmi un singur raport de evaluare.
6. Art. 4 lit. f) se abrogă. În urma desfășurării celei de-a cincea sesiunii de atribuire în administrare/custodie a ariilor naturale protejate s-a constatat că etapa de susținere a dosarului de candidatură nu a adus un plus valoare la evaluarea dosarelor de candidatură.
7. Art. 4 lit. j) se modifică în sensul clarificării faptului că pentru sesiunea de atribuire în administrare a ariilor naturale protejate care necesită structuri proprii de administrare se va întocmi un raport final de evaluare al sesiunii de administrare.
8. La articolul 5 alineatul (1), litera a) s-a renunțat la precizarea faptului că un reprezentat al direcției de specialitate va fi ales președinte prin votul membrilor Comisiei de evaluare, deoarece ordinul nu prevede atribuții în plus pentru membru ales președinte, ca urmare nu se justifică alegerea și deținerea calității de președinte.
9. La articolul 5 alineatul (3) s-a modificat în sensul utilizării în cadrul textului de act normativ a aceleiași terminologii; a se vedea textul art. 16, alin. 3 – Capitolul II – Atribuirea custodiei ariilor naturale protejate, la ordinul existent. Schimbarea sintagmei nu a modificat numărul minim de membrii cu drept de acordare a punctajului.
10. Articolul 6 alineatul (5) se modifică întrucât s-a stabilit faptul că raportul de evaluare întocmit de către membrii comisiei de evaluare nu necesită aprobarea autorității responsabile, acesta fiind asumat de către toți membrii comisiei de evaluare participanți la sesiunea de evaluare.
11. Articolul 6 alineatul (6) se abrogă. Ca urmare a experienței dobândite în urma desfășurării celei de-a cincea sesiunii s-a constatat că susținerea dosarului de candidatură nu a adus un plus valoare etapei de evaluare a dosarelor de candidatură.
12. La articolul 7 alineatul (2), litera a) se modifică în același sens în care s-a modificat și articolul 5 alineatul (1), litera a), s-a renunțat la precizarea faptului că reprezentatul direcției de specialitate deține și calitatea de președinte, deoarece ordinul nu prevede atribuții în plus pentru președinte, ca urmare nu se justifică alegerea și deținerea calității de președinte.
13. La modificarea articolului 7, alineatul (2), litera e) s-a ținut cont de faptul că fiecare instituție prevăzută a face parte din cadrul comisiei de contestații era reprezentantă doar de membru, cu excepția ANPM care era reprezentantă prin doi membri; în vederea realizării unei simetrii s-a stabilit ca și Agenția Națională pentru Protecția Mediului să fie reprezentantă doar de un membru în comisia de contestații.



14. Articolul 7 alineatul (5) s-a modificat în același sens în care a fost modificat și art. 5, alin. 3. Vezi punct 9.
15. La articolul 7 alineatul (9) modificarea s-a realizat în ideea preîntâmpinării oricărui eveniment care ar putea conduce la nerespectarea termenului, mult prea restrictiv de 24 de ore, de afișare a listei finale cu rezultatele sesiunii de atribuire.
16. La articolul 8 alineatul (3) modificarea s-a realizată în sensul eliminării ambiguității din textul articolului; din textul actual al alineatului se poate înțelege faptul că legitimațiile de administrator se eliberează doar pentru persoanele cu atribuții de teren.
17. La articolul 9 alineatul (1), litera f) s-a renunțat la „declarația privind existența unor hotărâri pronunțate de instanțele de judecată prin care se constată săvârșirea de contravenții prevăzute de legislația în domeniul protecției mediului” deoarece contravențiile nu reprezintă un grad de pericol social ridicat care să împiedice buna administrare a ariei naturale protejate.
18. La articolul 9 alineatul (1), litera i), punctul iv) modificarea s-a realizat în ideea în care pentru toate celelalte posturi se solicită specialiști și nu responsabili, în vedere realizării simetriei și nu numai, și pentru postul care prevede îndeplinirea atribuțiilor privind tehnologia informației este necesar angajarea unui specialist.
19. La articolul 9 alineatul (1), litera l) modificarea în sensul eliminării expresiei „destinat exclusiv funcționării structurii de administrare” s-a realizat în vederea corelării cu prevederile angajamentului bugetar din anexa II la metodologie; având în vedere faptul că cheltuielile prevăzute în angajament nu fac referire exclusiv la funcționarea structurii de administrare. De asemenea, s-a dorit precizarea clară a faptului că angajamentul bugetar prezentat trebuie să fie din surse proprii.
20. La articolul 9, litera i) modificarea, notei de subsol, era necesară deoarece trebuie să existe și acordul scris al persoanei care va deține un cumul de atribuții în cadrul structurii de administrare.
21. Introducerea prevederilor noului art. 10<sup>1</sup> se justifică prin faptul că atâta timp cât un administrator/custode pe perioada administrării ariei naturale protejate avute în administrare/custodie nu și-a îndeplinit atribuțiile contractuale, deși în etapa de selecției a dosarelor de candidatură au făcut dovada deținerii capacității tehnice, științifice și financiare, iar din experiența acumulată au fost destul de multe cazuri de neîndeplinire a prevederilor contractuale de către aceștia, oferirea posibilității de participare la o nouă sesiune de atribuire, nu se justifică.

## **La Capitolul II – Atribuirea custodiei ariilor naturale protejate**

1. Articolul 11 alineatul (2) a fost modificat deoarece până la ora actuală o mare parte din ariile naturale protejate au fost atribuite în custodie, iar organizarea a două sesiuni pe an nu se mai justifică.
2. La articolul 13 alineatul (1), litera d) eliminarea sintagmei „avizează din punct de vedere tehnic” se justifică prin faptul că exclude orice dubiu cu privire la faptul că APM-urile trebuie să emită un aviz în sensul prevăzut de Legea 265/2006 privind



- protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare; ca urmare noua sintagmă „emit puncte de vedere cu privire la conținutul acestora” nu mai lasă loc de interpretări a tipului de act pe care APM-urile trebuie să-l emită.
3. La articolul 15 litera b) schimbarea termenului de depunere a dosarelor de candidatură de la 60 de zile calendaristice la 30 de zile calendaristice s-a realizat deoarece anumite actele solicitate pentru depunerea dosarului de candidatură au un termen de valabilitate prestabilit, iar păstrarea termenului de 60 de zile conducea la expirarea acestora (exemplu: cazier judiciar).
  4. Articolul 15 litera f) se abrogă, deoarece în urma experienței desfășurării celei de-a cincea sesiunii s-a constatat că susținerea dosarului de candidatură nu a adus un plus valoare la etapei de evaluare a dosarelor de candidatură.
  5. La articolul 15 litera g) completarea acestui articol a avut ca scop creșterea gradului de acuratețe a textului de act normativ.
  6. La articolul 15, litera h) eliminarea expresiei “inclusiv susținerea dosarului de candidatură, după caz” se justifică prin faptul că s-a corelat textul articolului cu prevederi anterioare din propunerile de modificare a textului de act normativ, respectiv eliminarea etapei de susținere a dosarului de candidatură.
  7. La articolul 15, litera j) completarea s-a realizat în sensul creșterii gradului de acuratețe al textului.
  8. La articolul 16 alineatul (1), litera a) s-a renunțat la precizarea faptului că reprezentatul direcției de specialitate va fi președinte, deoarece ordinul nu prevede atribuții în plus pentru membrul direcției de specialitate din cadrul autorității responsabile, ca urmare nu se justifica deținerea calității de președinte.
  9. La articolul 16 alineatul (1), litera e) modificarea prevăzută în sensul reducerii numărului de reprezentanți ai agențiilor pentru protecția mediului la constituirea comisiilor de evaluare, se justifică prin faptul că numărul membrilor comisiilor constituite în sesiunile anterioare era nejustificat de mare (12- 14 membri) (vezi Ordinul. 2143/2013 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei de evaluare privind atribuirea administrării ariilor naturale protejate care necesită structuri de administrare, a Comisiilor regionale de evaluare privind atribuirea custodiei ariilor naturale care nu necesită structuri de administrare și a Comisiei de contestații privind atribuirea administrării/custodiei ariilor naturale protejate, cu modificările ulterioare).
  10. La articolul 17, alineatul (4) modificarea s-a propus în ideea eliminării întocmirii unei raport integrat, deoarece se va întocmi un raport final al sesiunii de atribuire în custodie care va include și raportul comisiei de contestații, care va fi semnat de către conducătorul autorității publice centrale pentru protecția mediului. Întocmirea raportului integrat nu se justifică deoarece nu este asumat și prezenta doar o sinteză a celorlalte rapoarte de evaluare întocmite în cadrul comisiilor din fiecare regiune de dezvoltare.
  11. La articolul 17, alineatul (5) modificarea propusă prevede doar scurtarea termenului de postare a rezultatelor evaluării dosarelor de candidatură, iar termenul de 5 zile propus este suficient pentru centralizarea și postarea rezultatelor.



12. Articolul 17 alineatul (6) se abrogă, deoarece s-a constatat că etapa de susținere a dosarelor de candidatură nu a adus un plus valoare etapei de evaluare.
13. La articolul 19 alineatul (3) modificarea s-a realizată în sensul eliminării ambiguității din textul articolului. Din textul actual al alineatului se poate înțelege faptul că legitimațiile de custode se eliberează doar pentru persoanele cu atribuții de teren. A fost eliminată, practic, sintagma “de teren”.
14. La articolul 20 alineatul (1) litera b), punctul (ii) s-a renunțat la „declarația privind existența unor hotărâri pronunțate de instanțele de judecată prin care se constată săvârșirea de contravenții prevăzute de legislația în domeniul protecției mediului” deoarece contravențiile nu reprezintă un grad de pericol social ridicat care să împiedice buna administrare a ariei naturale protejate.
15. La articolul 20 alineatul (1) litera b) punctul (iii) modificarea propusă s-a realizat în vederea creșterii gradului de exactitate a actelor solicitate.
16. La articolul 20 alineatul (1) litera b) punctul (iv) modificarea propusă vine în vederea eliminării depunerii în dosarul de candidatură a unor curriculum vitae care pot fi foarte ușor obținute din alte surse (de exemplu de pe internet), fără ca persoanele respective să aibă cunoștință de faptul că CV-urile lor sunt depuse într-un astfel de dosar.
17. La articolul 20 alineatul (1), litera c), punctul (iv) s-a renunțat la „declarația privind existența unor hotărâri pronunțate de instanțele de judecată prin care se constată săvârșirea de contravenții prevăzute de legislația în domeniul protecției mediului” deoarece contravențiile nu reprezintă un grad de pericol social ridicat care să împiedice buna administrare a ariei naturale protejate.
18. La articolul 20 alineatul (1), litera c), punctul (v) pentru eliminarea prezentării unor bugete ipotetice (de ex. viitoare contracte de finanțare din fonduri externe) s-a recurs la completarea articolului cu specificarea clară a surselor sumelor care trebuie incluse în angajamentul bugetal depus în dosarul de candidatură și, de asemenea, precizarea faptului că angajamentul bugetar trebuie asumat prin semnare și ștampilare de către reprezentantul legal.
19. La articolul 20 alineatul (1), litera c), punctul (vii) modificarea propusă stipulează în mod clar faptul că curriculum vitae trebuie semnate și datate, în vederea eliminării oricărei ipotetice ambiguități a termenului utilizat anterior, respectiv „asumat”, precum și din motivele prezentate la punctul 16 de mai sus.
20. La articolul 20 alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, litera d<sup>1</sup>) completarea propusă se justifică prin faptul că în dosarele de candidatură depuse pentru preluare în custodie a ariilor naturale protejate nu exista specificat clar care sunt persoanele implicate direct în administrarea ariilor naturale protejate. Totodată, din experiența acumulată pe parcursul desfășurării sesiunilor anterioare, s-a constatat faptul că în dosarele de candidatură erau depuse un număr mare de curriculum vitae al unor persoane al căror statut nu era clar definit (colaboratori, experți, custozi, etc.).
21. Articolul 20, alineatul (1), litera f) se abrogă. Eliminarea scrisorilor de recomandare, ca acte obligatorii în dosarul de candidatură, s-a realizat deoarece nu s-a constatat că



- acestea ar aduce informații suplimentare care ar putea fi luate în calcul la acordarea punctajului și ar crește valoarea dosarului de candidatură prin informațiile furnizate.
22. La articolul 22 completarea adusă s-a făcut în ideea stipulării clare a faptului că planurile integrate de management se pot realiza, după caz, și de către structurile din subordinea autorității responsabile; se realizează, practic, o delegare de competențe.
  23. La articolul 28 alineatul (1) completarea propusă s-a realizat în ideea eliminării ipoteticei neclarități cu privire la faptul că APM-urile, ANPM-ul ar avea obligația notificării doar a administratorilor și custozilor care administrează doar ariile de interes național și internațional.
  24. La articolul 28 alineatul (2), modificarea s-a făcut adusă nu este de fond, se elimină doar sintagma „în mod direct”. Se dorește creșterea gradului de acuratețe al textului, având în vedere că au existat sesizări din partea reprezentanților APM cu privire la această expresie, care nu era corect interpretată.
  25. La articolul 28 alineatul (5) modificare s-a formulat în vederea precizării clare cui revine obligația de a transmite documentația administratorilor și custozilor în procedura de reglementare a activităților.
  26. La articolul 28, alineatul (8) prin modificarea propusă se clarifică cazurile în ANPM/APM-urile vor solicita revizuirea avizului emis de către administratorul/custodele ariei naturale protejate.

**Anexa nr. 2 din metodologie, litera A. “Modelul contractului de administrare”.**

1. La punctul 4.1, litera b) modificarea s-a realizat în vederea definirii exacte a obligațiilor ce îi revin administratorului și a eliminării obligațiilor cu caracter general.
2. La punctul 4.1, litera h) a fost eliminată obligația de informare a autorității responsabile în ideea în care la controalele efectuate de către comisarii Gărzii Naționale de Mediu se poate verifica respectarea acestei măsuri.
3. La punctul 4.1, litera j) completarea s-a realizat în vederea corelării cu noua prevedere introdusă de art. II.
4. La punctul 4.1, litera m) completarea s-a realiza în baza atribuțiilor prevăzute de art. 4, lit. t) din Hotărârea nr. 1000/2012 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și a instituțiilor publice aflate în subordinea acesteia, conform cărora, aceasta are atribuția de monitorizare a activității de administrare a ariilor naturale protejate.
5. La punctul 4.1, litera p) modificarea propusă s-a realizat în ideea în care setul de măsuri este valabil până la aprobarea planului de management, nefiind necesar ca acesta să fie actualizat anual.
6. La punctul 4.1, litera bb) prin modificarea propusă s-a realizat practic o corectare a textului;
7. La punctul 4.1, litera hh), modificarea propusă s-a realizat în ideea în care conform prevederilor Codului de Procedură Penală orice persoană este considerată nevinovată



- până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă, ca atare se poate solicita doar o declarație cu privire la condamnarea penală definitivă.
8. Punctul 4.1, litera ii) se abrogă. Alte obligații specifice decât cele prevăzute în contractul de administrare nu vor exista decât în măsura modificării legislației care să stipuleze clar noile obligații pentru administratorii ariilor naturale protejate, fapt care automat va conduce și la modificarea prin act adițional a contractelor de administrare în vederea corelării acestora cu noile prevederi legislative.
  9. Punctul 4.1, după litera i) se introduce o nouă literă, litera i<sup>1</sup>), completarea s-a realiza în baza atribuțiilor prevăzute de art. 4, lit. t) din Hotărârea nr. 1000/2012 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și a instituțiilor publice aflate în subordinea acesteia, conform cărora acestea au atribuția de monitorizare a activității de administrare a ariilor naturale protejate.
  10. Punctul 4.1, după litera l) se introduce o nouă literă, litera l<sup>1</sup>), completarea s-a realiza în baza atribuțiilor prevăzute de art. 4, lit. t) din Hotărârea nr. 1000/2012 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și a instituțiilor publice aflate în subordinea acesteia, conform cărora, aceasta are atribuția de monitorizare a activității de administrare a ariilor naturale protejate.
  11. La punctul 4.1, literele q), aa), cc) se abrogă, deoarece prevederile acestora aveau un caracter mult prea general.
  12. La punctul 4.1, după litera ii) se introduce o nouă literă, litera jj), prevederea a fost introdusă deoarece administratorii au demonstrat, la evaluarea dosarelor de candidatură, că dețin capacitatea administrării și asigurării managementului integrat și unitar al tuturor categoriilor de arii naturale protejate atribuite în administrare, ca urmare nu este necesară concesionarea administrării a unor părți a acestora de către terțe persoane.
  13. Punctul 4.2, literele a) și h) de abrogă. Dispoziția de la litera a) a fost prevăzută la punctul 4.4 litera b) și va constitui un drept și nu o obligație a autorității responsabile. Abrogarea literei h) s-a realizat deoarece alte obligații specifice decât cele prevăzute în contractul de administrare nu vor exista decât în măsura modificării legislației care să stipuleze clar noile obligații pentru administratorii ariilor naturale protejate, fapt care automat va conduce și la modificarea prin act adițional a contractelor de administrare în vederea corelării acestora cu noile prevederi legislative.
  14. La articolul 4, punctul 4.3, litera a), sintagma „să asigure protecția” a fost eliminată întrucât avea mai mult un caracter obligatoriu și nu constituia un drept.
  15. La articolul 4, punctul 4.3, litera g), eliminarea sintagmei ”direcției de specialitate din cadrul...” s-a realizat deoarece administratorul poate solicita sprijinul și altor direcții din cadrul autorității responsabile.
  16. La punctul 4.3, literele k), m) se abrogă. Prevederile acestor puncte au fost eliminate deoarece la atribuirea în administrare a ariilor naturale protejate au fost evaluate: capacitatea tehnică, științifică și financiară a solicitantului, iar atribuirea în administrare s-a realizat tocmai în ideea în care solicitantul a făcut dovada capacității de asigurare a unui management integrat și unitar al întregii suprafețe primite în administrare. Ca urmare încheierea unor convenții de custodie sau a unor parteneriate cu terțe persoane nu se justifică, iar pe de altă parte obligațiile administratorului ca parte a unui contract de administrare nu pot fi delegate.



17. La punctul 4.3, litera p) se abrogă. Alte obligații specifice decât cele prevăzute în contractul de administrare nu vor exista decât în măsura modificării legislației care să stipuleze clar noile obligații pentru administratorii ariilor naturale protejate, fapt care automat va conduce și la modificarea prin act adițional a contractelor de administrare în vederea corelării acestora cu noile prevederi.
18. La punctul 4.4 a fost prevăzut dreptul autorității responsabile a efectuate controale, și nu obligația, deoarece din cauza constrângerilor de timp și resurse financiare direcția de specialitate nu poate să-și onoreze obligația prevăzută în contract. Pentru a evita nerespectarea acestei prevederi a fost introdusă ca și drept.
19. La articolul 5, modificarea perioadei de derulare a contractului de administrare de la 20 de ani la 10 ani, se justifică prin faptul că 20 de ani reprezintă o perioadă mult prea mare de timp, perioadă în care se pot produce multe modificări legislative.
20. La articolul 6, punctul 6.1 modificare se justifică prin faptul că, formula „ în scopul asigurării unei administrări eficiente a ariilor naturale protejate” este mai cuprinzătoare decât cea actuală „în scopul asigurării unei protecții sporite a ariilor naturale protejate.”
21. Articolul 6, punctul 6.2. a fost abrogat, deoarece prevederile erau mult prea restrictive, iar alte cazuri exprese pentru care se poate realiza modificarea unui contract sunt prevăzute în dreptul general în materia contractelor.
22. La articolul 7, preambulul s-a modificat în vederea corelării cu modificarea prevăzută la art. 5, iar prelungirea unui contract nu poate fi mai mare ca timp decât perioada de valabilitate inițială a contractului.
23. La articolul 7, nota de subsol s-a modificat în vederea eliminării ambiguității dată de sintagma "documente doveditoare", practic se specifică clar care sunt documentele care trebuie să însoțească o solicitare de prelungire a contractului de administrare.
24. La articolul 8, literele a) b), c), d), g), h), i) și j) și introducerea literei l), modificarea și completarea acestui articol s-a realizat în ideea corelării cauzelor de încetare a contractului cu cele prevăzute în dreptul general în materie de contracte și în vederea individualizării obligațiilor a căror nerespectare constituie cauze de încetare a contractului.
25. La articolul 9, litera a) se completează în sensul determinării perioadei în care condițiile de forța majoră se aplică.
26. Modificarea prevăzută la Anexa nr. 1 la contractul de administrare, paragraful nr. 1 s-a realizat în sensul în care, în angajamentul bugetar se vor trece doar sursele proprii de finanțare.
27. Anexa nr. 3 la contractul de administrare, litera d) s-a modificat în vederea corelării cu modificarea propusă la art. 9 alin. 1 litera i) punct iv).
28. Anexa nr. 3 la contractul de administrare, nota de subsol s-a modificat în sensul eliminării ultimei fraze a paragrafului, deoarece în cazul unui cumul de atribuții specifice care pot fi îndeplinite de o singură persoană, nu se mai poate realiza ocuparea structurii de personal. S-a eliminat practic contradicția.

**La Anexa nr. 2 din metodologie, litera B. "Modelul convenției de custodie"**





1. La punctul 4.1, litera a) modificarea s-a realizat deoarece se dorește ca obligațiile să fie clar definite și să fie cât mai specifice, să fie eliminat caracter general.
2. La punctul 4.1, litera j) eliminarea sintagmei „care trebuie actualizat anual” s-a realizat deoarece planul de acțiuni prevăzut în dosarul de candidatură este valabil până la elaborarea și aprobarea planului de management, dar nu mai mult de doi ani de la data semnării convenției de custodie, cu excepția planurilor de management care se întocmesc prin proiecte cu finanțare națională/europeană, deci nu este necesară actualizarea anuală a planului de acțiuni.
3. La punctul 4.1, litera l), completarea propusă s-a realizat în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art. 4 lit. t) din privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și a instituțiilor publice aflate în subordinea acesteia Agenției Naționale pentru Protecția Mediului/ a structurilor din subordine, conform cărora, ANPM/APM are atribuția de monitorizare a activității de administrare a ariilor naturale protejate.
4. La punctul 4.1., litera z) modificarea propusă s-a realizat în ideea în care conform prevederilor Codului de Procedură Penală orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă, ca atare se poate solicita doar o declarație cu privire la condamnarea penală definitivă.
5. La punctul 4.1, după litera k) se introduce o nouă literă, litera k<sup>1</sup>) completarea s-a realiza în baza atribuțiilor prevăzute de art. 4, lit. t) din Hotărârea nr. 1000/2012 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și a instituțiilor publice aflate în subordinea acesteia, conform cărora, aceasta are atribuția de monitorizare a activității de administrare a ariilor naturale protejate.
6. Punctul 4.1, litera r), w) și aa) se abrogă. Prevederile de la litera r) și w) au fost eliminate întrucât un caracter foarte general, iar prin obligațiile stabilite se urmărește stabilirea unor obligații specifice. Prevederea de la litera aa) a fost abrogată deoarece alte obligații specifice decât cele prevăzute în convenția de custodie nu vor exista decât în măsura modificării legislației care să stipuleze clar noile obligații pentru custozii ariilor naturale protejate, fapt care automat va conduce la modificarea convenției de custodie prin act adițional în vederea corelării acestora cu noile prevederi.
7. La punctul 4.2, literele a) și f) se abrogă. Dispoziția de la litera a) a fost prevăzut la punctul 4.4 litera b) și va constitui un drept și nu o obligație a autorității responsabile. Abrogarea literei f) deoarece alte obligații specifice decât cele prevăzute în convenția de custodie nu vor exista decât în măsura modificării legislației, care să stipuleze clar noile obligații pentru custozii ariilor naturale protejate; fapt care automat va conduce la modificarea convenției de custodie prin act adițional în vederea corelării acestora cu noile prevederi.
8. La punctul 4.3, litera a), modificarea elimină practic termenul de "protecție" care are mai mult un sens obligatoriu.
9. Punctul 4.3, litera n) se abrogă. Alte obligații specifice decât cele prevăzute în convenția de custodie nu vor exista decât în măsura modificării legislației care să



- stipuleze clar noile obligații pentru custozii ariilor naturale protejate, fapt care automat va conduce la modificarea convenției de custodie prin act adițional în vederea corelării acestora cu noile prevederi.
10. La punctul 4.4 a fost prevăzut dreptul autorității responsabile a efectuate controale, și nu obligație, deoarece din cauza constrângerilor de timp și resurse financiare direcția de specialitate nu poate să-și onoreze această dispoziție prevăzută în contract. Pentru a evita nerespectarea acestei dispoziții a fost introdusă ca și drept.
  11. La articolul 5 modificarea duratei convenției s-a realizat deoarece o perioadă de 5 ani reprezintă un termen corect pentru derularea unei convenții de custodie, având în vedere faptul că pe parcursul celor 10 ani pot avea loc multe modificări legislative.
  12. La articolul 6, punctul 6.1 modificare se justifică prin faptul că, formula „ în scopul asigurării unei administrări eficiente a ariilor naturale protejate” este mai cuprinzătoare decât cea actuală „în scopul asigurării unei protecții sporite a ariilor naturale protejate.”.
  13. Articolul 6, punctul 6.2 se abrogă, deoarece prevederile erau mult prea restrictive, iar alte cazuri exprese pentru care se poate realiza modificarea unui contract sunt prevăzute în dreptul general în materia contractelor..
  14. Preambulul articolului 7, punctul 7.1 a fost modificat deoarece o prelungire a unui act nu poate fi mai mare decât perioada inițială a actului. Practic s-a realizat o corelare cu noua durată de valabilitate a convenției de custodie.
  15. Punctul 7.2 al articolului 7 s-a modificat în vederea eliminării ambiguității dată de sintagma "documente doveditoare", practic se specifică clar care sunt documentele care trebuie să însoțească o solicitare de prelungire a convenției de custodie.
  16. La articolul 8 modificarea literelor a), b), c), d), g), h), i) și j) și introducerea literei l) s-a realizat în ideea corelării cauzelor de încetare a contractului cu cele prevăzute în dreptul general în materie de contracte și în vederea individualizării obligațiilor a căror nerespectare constituie cauze de încetare a contractului.
  17. La articolul 9, litera a) se completează în sensul determinării perioadei în care condițiile de forța majoră se aplică.
  18. Modificarea prevăzută la Anexa nr. 1 la convenția de custodie, paragraful nr. 1 s-a realizat în sensul clarificării faptului că în angajamentul bugetar se vor trece doar sursele proprii de finanțare, pentru alte surse de finanțare acestea se vor menționa separat.
  19. La Anexa nr. 5 din metodologie, modificarea preambulului s-a realizat în vederea eliminării confuziei și creșterii gradului de acuratețe a textului.
  20. La Anexa nr. 5 din metodologie, la litera c) modificarea s-a realizat în vederea creșterii acurateței exprimării.
  21. La Anexa nr. 5 din metodologie, la litera e), nota de subsol s-a modificat în sensul stabilirii obligativității verificării amplasamentului de către custozii și administratorii în procesul de emitere a avizului.
  22. Anexa nr. 1 la metodologie se modifică și se înlocuiește cu Anexa nr. 1, modificarea Fișelor de punctaj a fost necesară deoarece în cadrul etapei de evaluare a fost



MINISTERUL MEDIULUI  
ȘI SCHIMBARILOR CLIMATICE

elimină etapa de susținere a dosarului de candidatură, ca urmare era necesară o revizuire a fișei de punctaj atât pentru atribuirea în administrare cât și pentru atribuirea în custodie a ariilor naturale protejate.

Introducerea Art. II, alin 1 și 2) a avut ca scop reglementarea modului de emitere a noilor legitimații de administrator/custode, dispoziție care nu era prevăzut în textul actual al ordinului.

Art. III a fost introdus în vederea clarificării condițiilor de ocupare a funcțiilor vacante anterior intrării în vigoare a prezentului ordin.

Introducerea prevederilor de la Art. IV s-a realiza în baza atribuțiilor prevăzute de art. 4, lit. t) din Hotărârea nr. 1000/2012 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și a instituțiilor publice aflate în subordinea acesteia, conform căroră, ANPM și structurile din subordine, au atribuția de monitorizare a activității de administrare a ariilor naturale protejate.

Dispoziția de la art. V a fost introdusă întrucât actele normative de instituire a regimului de arie naturală protejată pentru parcurile naturale și naționale prevăd structura de personal pentru fiecare în parte.

**Director,**  
**Florian UDREA**

Elaborat:

Anca CRĂCIUNAȘ - consilier.