PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/2934-111/2026.	Tárgy: Az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba-országhatár (Nagyszalonta) közötti szakaszának környezetvédelmi engedélye
Ügyintéző: Balázs Viktor Nevelős Gábor Kellner Szilárd Botlik Dávid Juhász Kornélia Gyöngyösi Eszter dr. Bedekovics Letícia	Hiv. szám: - Melléklet: -
Telefon: 06 (1) 224 9103	

HATÁROZAT

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium; 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.; a továbbiakban: ***Engedélyes***) nevében a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.:241.) által benyújtott kérelemre, az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) és a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.), mint közös ajánlattevők, valamint a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft., mint szakági tervező (a továbbiakban: ***Tervező***) által készített, 2026. április 30. napján kelt, V328 tervszámú környezeti hatástanulmány, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok **az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakaszának V01 nyomvonalváltozat szerinti megvalósítására.**

I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: Közlekedési és Beruházási Minisztérium
Címe: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.
Adószám: 15847397-2-41
KÜJ szám: 103979564

A tevékenység célja:

Az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakaszának megvalósítása.

A létesítmény helye:

Békéscsaba és az országhatár (Nagyszalonta) között.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonal által érintett települések:

Békéscsaba, Murony, Békés, Doboz, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Újszalonta.

A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A benyújtott dokumentáció két nyomvonalváltozatot tartalmaz, melyek közül a V01 nyomvonalváltozat kap engedélyt. A V01 nyomvonalváltozat esetén 0+000 - 43+044 km szelvények között épül meg az útpálya.

Vízszintes vonalvezetés:

A tervezett új nyomvonal a már megépült, M44 gyorsforgalmi út 111+500 km szelvényének környezetében egy új különszintű csomópont kialakításával folytatódna az országhatár irányába. A szelvények számozása ezen a ponton 0+000 km szelvénynél kezdődik.
A nyomvonal Murony és Békéscsaba település határán vezet az első 4 km-en, a 47-es számú főutat felüljáróval keresztezi fél-lóhere csomóponttal. A nyomvonal eléri Békéscsaba közigazgatási területét, ezt követően pedig a MÁV 120 sz. Szolnok – Békéscsaba – Lökösháza vasútvonal kerül keresztezésre felüljáróval, majd a horgásztavakat délről kerülve éri el a 470 sz. főutat, melyet különszintű csomópontban keresztez. A különszintű csomópontban komplex pihenőhely létesül.
A nyomvonal ezt követően keresztezi az Élővíz-csatornát, majd a Gerlai-holtágat felüljárón keresztül.
A 4238 j. út külön szinten kerül átvezetésre, majd a nyomvonal jobb irányba fordul és párhuzamosan vezet a Doboz-Gerlai határcsatornával. A Körösközi erdők (HUKM20011) elnevezésű Natura 2000 különleges természetmegőrzési területet északról kerüli el, de nem érinti közvetlenül, majd egy bal ívvel fordul rá a Kettős-Körös töltésére. A folyó keresztezése, melynek ártere a Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös (HUKM20012) elnevezésű Natura 2000 különleges természetmegőrzési terület, a sodorvonalra merőlegesen történik, majd a keresztezést követően a nyomvonal enyhén jobbra fordul.
Doboz belterületi szakaszát a tervezett út északi irányból kerüli meg. Külön szinten kerül átvezetésre a korrekció után a Zsibongó utca. Ezután a nyomvonal a Körösközi erdők (HUKM20011) elnevezésű Natura 2000 különleges természetmegőrzési területet keresztezi, majd egy napelemparkot északról elkerülve, jobb ívvel befordul egy meglévő földúttal párhuzamos egyenes szakaszra.
A nyomvonal a Varga-hosszai főcsatornát felüljáróval keresztezi, ahol a meglévő földutat is szükséges átvezetni. A település elkerülő szakasz végén a nyomvonal enyhén balra fordul, majd keresztezi a 4234. j utat.
A 4234 j. út keresztezésével együtt külön szintű forgalmi csomópont is létesül, ahol a pálya északi oldalán lehetőség van a gyorsforgalmi út üzemeltetését szolgáló mérnökségi telep elhelyezésére is.
A csomópont után a nyomvonal enyhén jobbra fordul, majd hosszú egyenes szakasz következik.
A ~24+345 km szelvénybe került elhelyezésre egy nagyvadátjáró, mely földúti átvezetést is biztosít.

A vadátjárót követően észak-kelet irányába fordul a nyomvonal, majd a 26+425 km szelvényben lévő Fekete-éri csatorna feletti híd után átlép Sarkad közigazgatási területére. A Gyepes főcsatornát - melynek medre és parti sávja a Gyepes-csatorna (HUKM20020) elnevezésű Natura 2000 különleges természetmegőrzési terület része - hídon keresztezve éri el Sarkad települést a nyomvonal.

A fenti szakaszt elhagyva a nyomvonal Sarkadot és Sarkadkeresztúrt összekötő 4219 j. út keresztezésében az M44 gyorsforgalmi út – 4219 j. út különszintű fél-lóhere csomópont kerül kialakításra. A 35 km sz. környezetében egyszerű pihenőhely kerül elhelyezésre.
Méhkerék települést északról határolja a nyomvonal, majd a meglévő és jelenleg is üzemelő MÁV 128 sz. Békéscsaba-Kötegyán-Vesztő-Püspökladány vasútvonalat külön szintben keresztezi a tervezett M44 gyorsforgalmi út.

Újszalonta és Méhkerék település határán kerül kialakításra a határhoz legközelebbi kapcsolatot biztosító különszintű csomópont. A különszintű csomópont féllóhere kialakítású, aminek a gyorsító-lassító sávjai a határ irányában gyűjtő-elosztó sávban folytatódnak, hogy a szükséges tehergépjárművek ellenőrzésére szolgáló közúti ellenőrző állomás csatlakozása biztosítható legyen. Az ellenőrző állomás kétoldali kialakítású, mind a Romániába tartó, mind az onnan érkező tehergépjárművek ellenőrzési lehetősége biztosított.
Az M44 gyorsforgalmi út a 43+044 km szelvénynél eléri Romániát. A határátkelő komplexum nem Magyarország területére tervezett, így határellenőrzésre szolgáló létesítmény nem épül a projekt keretében.

Tervezési szakasz kezdete: 0+000 km
Tervezési szakasz vége: 43+044 km

A nyomvonal teljes hossza: 43.044 m

Tervezési paraméterek:

Műszaki jellemzők:

Tervezési sebesség, vt=110 km/h.
Forgalmi sávok száma: 2 x 2 sáv,
Forgalmi sáv szélessége: 3,5 m,
Burkolat szélessége: 2 x 8 m,
Padka szélessége: 1,5 m,
Koronaszélesség: 20 m.

Magassági vonalvezetés:

A tervezett gyorsforgalmi úti nyomvonal-szakaszok nagyrészt síkvidéki területen húzódnak, így jelentős részük töltésben halad. A tervezett töltés legnagyobb magassága ~ 10 m folyópályán.

Csomópontok:

0+000 km sz. környezete – kezdő fél-lóhere elválási csomópont
3+736 km sz. környezete – egyoldali fél-lóhere csomópont a 47. főúttal
10+411 km sz. környezete – 470 j. főút csomópontja kombinálva komplex pihenővel
21+227 km sz. környezete – átlós fél-lóhere csomópont a 4234. j. úttal
32+037 km sz. környezete – fél-lóhere csomópont a 4219. j úttal
40+715 km sz. környezete – fél-lóhere csomópont a 42153. j. úttal

Pihenőhelyek:

10+411 km sz. környezete – komplex pihenőhely
35+000 km szelvény környezete – egyszerű pihenőhely

Műtárgyak

Km szelvény	Megnevezés
0+000	elválási csp. csomóponti ág átvezetés
3+736	47. főút átvezetése
4+833	120. sz. vasútvonal keresztezése
6+683	földút keresztezése
8+213	földút keresztezése
10+411	470. sz. főút keresztezése
11+482	Élővíz-csatorna keresztezése

12+571	Gerlai-holtág keresztezése
13+520	4238. j. út keresztezése
17+700	Kettős-Körös keresztezése
19+508	Zsibongó utca keresztezése
20+647	Varga-hosszai főcsatorna keresztezése
21+227	4234. j. út keresztezése
24+345	Nagyvadátjáró és földút keresztezése
26+425	Földút + Feketeéri - csatorna keresztezése
28+141	Gyepes-főcsatorna keresztezése
28+581	Peckesi-csatorna keresztezése
29+693	Földút keresztezése
32+044	4219 j. út keresztezése
35+724	Földút keresztezése
37+361	Földút keresztezése
37+930	128. sz. vasútvonal keresztezése
39+574	Nagyvadátjáró és földút keresztezése
40+712	42153 j. út keresztezése

Közműkeresztezések

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás
0+086	meglévő 400 kV-os légvezeték	kiváltás
0+145	meglévő nagyfeszültségű légvezeték	kiváltás
19+518	meglévő szennyvíz nyomóvezeték	kiváltás
21+211	meglévő nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás
22+373	meglévő nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás
28+070	meglévő nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás
29+631	meglévő nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás
32+024	meglévő nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás
35+944	meglévő nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás
41+104	meglévő nagyközépnyomású gázvezeték	kiváltás

Mérnökségi telep, ellenőrző állomás:

Új mérnökségi telep a 4234. j. úti forgalmi csomópont környezetében kerül kialakításra, valamint két meglévő telep (Sarkad, Békéscsaba) bővítésre kerül.
Az M44 gyorsforgalmi úton a 42+000 km sz. környezetében ellenőrző állomás kialakítására kerül sor.

Zajárnyékoló falak:

Kezdőszelvény*	Végszelvény*	Akusztikai magasság [m]	Oldal
11+390	11+660	3,0	jobb
12+380	12+700	3,0	bal
13+240	13+500	3,0	bal

* 10 m-re kerekített értékek

Vadvédelmi kerítés:

A nyomvonal teljes hosszán gímszarvasra méretezett védőkerítés telepítése tervezett.

II.

Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások

A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

1.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket, illetve az organizációs terv ismeretében be kell mutatni az építés során várható zaj- és rezgésterheléseket.

1.2. A környezetvédelmi tervben számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ***27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet***) 2. és 3. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.

1.3. A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet az országos környezetvédelmi hatóság részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, amelyet a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

2. Földtani közeg védelme:

2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeit úgy kell megtervezni, megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

3. Levegőtisztaság-védelem:

3.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni a levegőterhelő hatások minimális értéken tartása, illetve a vonatkozó határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi terv készítésénél a következőket kell figyelembe venni:

a) A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés megelőzésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.

b) Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár- és porfelhordást.

c) Az építési tevékenységhez kialakított depóniák helyszíneit lehetőség szerint a lakott területektől minél távolabb kell kijelölni. A depóniákon végzett munkák tervezése során külön figyelmet kell fordítani a diffúz levegőterhelés csökkentésére.

d) A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.

e) A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni.

f) Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.

4. Tájvédelem, természetvédelem:

4.1. Földművek tereprendezésének tervezésénél törekedni kell az alacsony hajlásszögű (enyhe lejtésű) rézsűképzésekre, a korona és körömvonalak lekerített keresztmetszeti kialakítására, a természetszerű terepplasztikai megoldásokra.

4.2. A létesítmény tájbaillesztése céljából a gyorsforgalmi út teljes hosszán megfelelő esztétikai-, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénytelepítésről kell gondoskodni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknél a csoportos, ligetes, védelmi növénytelepítésnél a többszintes, tömbös, védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A védendő látványkapcsolatok (kilátás, átláthatóság) lehetőségének fenntartására a kiültetések megtervezésénél figyelemmel kell lenni.

4.3. A növénytelepítés fajösszetételének megválasztásánál a tájrészletnek megfelelő, de változatos, egyben az út menti területek sajátos élőhelyi adottságait figyelembe vevő (extrém élőhelyi adottságú felületek, elválasztó sávok, máshol természetközeli állapotú élőhelyek) szerint kell a növénykiültetéseket megtervezni. Magas élőhelyi értékű, természetszerű élőhelyek, Natura 2000 területek melletti szakaszokon kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetőek, pihenőhelyeken magas díszértékű kertészeti változatok is alkalmazhatóak.

4.4. Az útpálya közvetlen közelében telepítésre kerülő növények fajösszetételének megválasztásánál figyelembe kell venni, hogy madarak tápláléknövényeinek ültetése és ragadozók vadászatra alkalmas területeinek kialakulása az állatok elütési kockázatával járhat, ezért kerülni kell azoknak a fajoknak, illetve fajtáknak a betervezését (pillangósok, lédús bogyóterméűek, stb.), amelyek kedvelt tápláléknövényei a ragadozók által vadászott madárfajoknak. Natura 2000 területek mellett kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetők, a következő szempontok szerint:

A kiültetési tervet a természetvédelmi kezelő Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: ***KMNPI***) egyeztetni kell. A fajlista

összeállításánál a termőhelyi adottságoknak megfelelő extenzív fenntartást jól tűrő, őshonos fajokat, a fák esetében a hosszú élettartamú, szélálló, lombjukat sokáig megtartó, elsősorban keménylombos fajokat kell alkalmazni. Telepítésre javasolt fajok: fák: kocsányos tölgy (*Quercus robur*), mezei juhar (*Acer campestre*), mezei szil (*Ulmus minor*), magyar kőris (*Fraxinus angustifolia subsp. pannonica*), fehér nyár (*Populus alba*), fekete nyár (*Populus nigra*); cserjék: veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*), csíkos kecskerágó (*Euonymus europaeus*), közönséges fagyal (*Ligustrum vulgare*). A rézsűk, töltések gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint pl. az olaszperje (*Lolium multiflorum*) stb. alkalmazását, helyette (termőhelytől függően) a réti csenkesz (*Festuca pratensis*), nádképű csenkesz (*Festuca arundinacea*), angol perje (*Lolium perenne*), réti perje (*Poa pratensis*), sziki csenkesz (*Festuca pseudovina*), vörös csenkesz *(Festuca rubra*), ecsetpázsit (*Alopecurus pratensis*) alkalmazása javasolt.

4.5. A jelen határozat rendelkező rész I. pontjában, a műtárgyak elnevezésű táblázatban megadott km szelvényekben keresztezett vízfolyásokra tervezett átereszek, műtárgyak műszaki paramétereinek (átmérő, keresztmetszeti méret) meg kell felelnie az ökológiai átjárók kialakítására vonatkozó ÚT 2-1.304 útügyi műszaki előírásoknak. A tervezésnél figyelembe kell venni, hogy az átjárók a jellemzően tavaszi mozgás idején ne kerülhessenek tartósan víz alá, még belvizes időszakokban sem, így biztosított legyen az állatok (pl. vidra) számára a száraz átjutás.

4.6. Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak tervezésénél a fényviszonyok, a méretezés, az anyaghasználat és a megfelelő aljzat biztosításával szükséges kialakítani az átkelést ösztönző/segítő tényezőket. Az átjárókat úgy kell megtervezni, azok fenntartása (pl. hordalék eltávolítás) biztosítható legyen.

4.7. A középfeszültségű vezetékeket és oszlopokat a madarak áramütés elleni védelme érdekében madárvédelmi, szigetelő eszközökkel kell felszerelni.

4.8. A pályatestről lefolyó csurgalékvizek élővízekbe közvetlenül nem vezethetők.

4.9. Az Élővíz-csatorna keresztezésénél a 11+482 km sz. térségében, a Kettős-Körös keresztezésénél a 17+430 – 17+770 km sz. között; valamint a Doboztól északra található Körösközi erdők érintésénél a 19+800 – 21+150 km sz. között, az éjszakai életmódot folytató, mesterséges fényre érzékeny fajok védelme érdekében megvilágítás csak az alábbi feltételekkel létesíthető:
- Lámpatestek rögzítése: A lámpatesteket minden esetben a földfelszínnel párhuzamos síkban kell a tartószerkezethez rögzíteni.
- Látvány- és fényterelés: Kizárólag síküvegburás, valamint terelőlapokkal irányított fényű lámpatestek tervezhetők és alkalmazhatók.
- Fénypontmagasság: A fénypontmagasság legfeljebb 6 méter lehet.
- Színhőmérséklet: Kizárólag meleg fényű fényforrások alkalmazhatók; az alkalmazott fényforrások színhőmérséklete a 2700 K értéket semmilyen körülmények között nem haladhatja meg.
- Fényvetők tilalma: A horizont síkja fölé irányított reflektorok, fényvetők alkalmazása tilos.

4.10. A meglévő 42153 jelű útra való rácsatlakozásnál a 40+712 km sz. térségében a közvilágítás kiépítése és alkalmazása tilos.

4.11. A Kettős-Körös hídjának díszkivilágítása tilos.

4.12. A teljes szakaszon 240 cm magas (gímszarvasra méretezett) vadvédelmi kerítés létesítése szükséges. A kerítést 30 cm mélyen a talajba kell süllyeszteni. A

védőkerítést a különszintű csomópontok útjain a keresztező utak építési korrekcióval érintett szakaszáig kell kivezetni, hogy a vad bejutását az útpályára megakadályozza.

4.13. A zajárnyékoló falak tervezésénél a környező tájkarakterhez illeszkedő anyag- és színhasználattal szükséges biztosítani a létesítmények tájba illesztését és a tájképi hatásuk mérséklését.

B) <u>Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:</u>

1. Zaj- és rezgésvédelem:

1.1. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.

1.2. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.

1.3. Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.

1.4. Kizárólag korszerű, alacsony zaj- és rezgéskibocsátású, elérhető legjobb technológiának (BAT-nak) megfelelő berendezések, munkagépek és szállítójárművek kerülhetnek alkalmazásra az építés ideje alatt. Amennyiben a BAT-nak megfelelő berendezés/gép/jármű bármi okból kifolyólag mégsem alkalmazható, úgy minimum EURO3, EPA Tier III, EU Stage III besorolású, vagy ezekkel egyenértékű besorolású motorokkal rendelkező munkagépek és szállítójárművek alkalmazása szükséges.

1.5. A jelentős zajjal járó munkafolyamatokat - amennyiben lehetséges - a nappali időszakban kell elvégezni.

1.6. Az építési tevékenység során a várható zajterhelés megfelelő munkaszervezéssel, a közeli munkaterületeken folyó legnagyobb zajterhelést okozó munkafázisok esetében üzemóra korlátozással, vagy kisebb zajterhelésű gépek alkalmazásával kell csökkenteni.

1.7. A gyorsforgalmi út mellett legkésőbb az út forgalomba helyezéséig jelen határozat rendelkező rész I. pontja szerinti helyeken A4 hangelnyelésű, B3 hanggátlású zajárnyékoló falakat kell építeni. Csak akkreditált laboratóriumban akusztikailag minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető.

1.8. Az alapállapotban, illetve az építés időszaka alatt zajméréseket kell végezni az alábbi monitoring pontokon:
- Békés 059/22 hrsz., hétvégiházas üdülőterület telekhatára (M44 gyorsforgalmi úthoz legközelebbi pontján)
- Békéscsaba 0481/2 hrsz.
- Békéscsaba 0460 hrsz.
- Békéscsaba 01214/2 hrsz.

1.9. A mérésekről készült szakvéleményt a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

2. Földtani közeg védelme:

2.1. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet (földtani közeg) szennyeződésének lehetőségét.

2.2. A kivitelezés során minden olyan jellegű üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor, amely a földtani közegre veszélyforrást jelent, a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.

2.3. Amennyiben kialakításra kerülnek, az új tározó-szikkasztó árkok vagy csapadékvíz szikkasztó medencék aljzatának minőségét a közlekedési létesítmény átadása előtt (alapállapot), majd azt követően évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

2.4. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.

3. Levegőtisztaság-védelem:

3.1. Anyagszállításra lehetőség szerint a lakott területet legkevésbé érintő utat kell használni, melynek rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében.

3.2. Az út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.

3.3. Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszennyezés (porszennyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.

3.4. Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekből kell lebonyolítani.

3.5. A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközökben locsolni kell.

3.6. Az alapállapotban, illetve az építés időszaka alatt (a nagytömegű földmunkák idején) légszennyezettség méréseket kell végezni az alábbi monitoring ponton:
- Békéscsaba 0455/2 hrsz.

3.7. Az alap-, illetve építési munkálatok alatti méréseket a következő komponensekre kiterjedően kell elvégezni:
- nitrogén-oxidok (NO_x)
- szálló por (PM_{10})

3.8. A légszennyezettség mérésekről készült szakvéleményt a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

3.9. Az építkezéskor keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

4. Tájvédelem és természetvédelem:

4.1. A kivitelezés megkezdése előtti időszakban ellenőrizni szükséges a dokumentációban beazonosított védett fajokat, azok előfordulásának aktualizálása céljából. A terület átvizsgálásának időpontjáról a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságot annak megkezdése előtt legalább 8 munkanappal korábban értesíteni kell, az átvizsgálás eredményeiről, a korábbi vizsgálatoktól eltérő állapotváltozásokról jegyzőkönyvet kell felvenni, amit meg kell küldeni a nemzeti park igazgatóságnak és az országos természetvédelmi hatóságnak.

4.2. Az építési tevékenységgel közvetlenül nem érintett védett növényfajok állományai eredeti élőhelyükön történő megőrzése szükséges. A védelmük érdekében a munkaterület határait az érintett szakaszokon jól látható és könnyen azonosítható módon le kell határolni (pl. mobil kerítés) az építés teljes idejére.

4.3. A megvalósítás során törekedni kell arra, hogy csak az útpálya közvetlen sávján, kizárólag a kisajátítási határon, az előre meghatározott építési munkaterületen (depónia terület, szerelőtér, szállítóútvonal) belül történjenek munkálatok, a zavarás és a szomszédos élőhelyek károsításának elkerülése érdekében. A meglévő utak, vagy újabb ideiglenes utak felvonulási-, szállítási útvonallá alakítása csak a nyomvonal közvetlen sávján, kizárólag a kisajátítási határon belül, az előre meghatározott és engedélyezett utak esetében lehetséges.

4.4. A Natura 2000 területet érintő szakaszon [a 17+430 – 17+770 km sz. között a Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös (HUKM20012) elnevezésű különleges természetmegőrzési területen, a 19+800 – 21+150 km sz. között a Körösközi erdők (HUKM20011) elnevezésű különleges természetmegőrzési területen, a 28+100 – 28+200 km sz térségében a Gyepes-csatorna (HUKM20020) elnevezésű különleges természetmegőrzési területen] csak a nyomvonal közvetlen sávján belül, illetve a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatósággal előzetesen egyeztetett építési munkaterületen történhet munkavégzés.

4.5. A felvonulási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy a még megmaradt természetközeli gyepek, fás-cserjés élőhelyek, legkevésbé sérüljenek. A kivitelezés megkezdése előtt – a felesleges területroncsolás, a zavarás mértékének csökkentése érdekében – le kell keríteni a védendő, értékes élőhelyű területeket.

4.6. Nem hozhatók létre depóniák, anyagnyerőhelyek, pihenőhelyek, parkolók, szállítási útvonalak, illetve biztosítani kell, hogy kizárólag a kisajátítási határon belüli építési munkaterületen történjen munkavégzés az alábbi helyszíneken:

- A 11+482 km sz. térségében, az Élővíz-csatorna helyi jelentőségű védett természeti területen;
- A 17+430 – 17+770 km sz. között, a Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös (HUKM20012) elnevezésű különleges természetmegőrzési területen;
- A 19+800 – 21+150 km sz. között, a Körösközi erdők (HUKM20011) elnevezésű különleges természetmegőrzési területen;
- A 28+100 – 28+200 km sz. között, a Gyepes-csatorna (HUKM20020) különleges természetmegőrzési területen és az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetében;
- A 38+200 – 38+500 km sz. közötti szakaszon a jobb oldalon, a Dél-bihari szikesek (HUKM20019) különleges természetmegőrzési terület megközelítésénél;
- A 32+000 – 32+200 km sz. között, a meglévő 4219. sz. útra való rácsatlakozásnál (bal oldal);
- A 41+000 km sz. környezetében, a meglévő 42153. sz. útra való rácsatlakozásnál (bal oldal).

4.7. A kivitelezési munkákat csak a kisajátítási határon, az előre meghatározott építési munkaterület szélén létesített, oszlopokból álló, minimum 1,5 m magas ideiglenes védőkerítés megépítése után lehet megkezdeni az alábbi helyszíneken:

- A 11+482 km sz. térségében, az Élővíz-csatorna helyi jelentőségű védett természeti területen;
- A 17+430 – 17+770 km sz. között, a Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös (HUKM20012) elnevezésűkülönleges természetmegőrzési területen;

- A 19+800 – 21+150 km sz. között, a Körösközi erdők (HUKM20011) elnevezésű különleges természetmegőrzési területen;
- A 28+100 – 28+200 km sz. között, a Gyepes-csatorna (HUKM20020) különleges természetmegőrzési területen és az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetében;
- A 38+200 – 38+500 km sz. közötti szakaszon a jobb oldalon, a Dél-bihari szikesek (HUKM20019) különleges természetmegőrzési terület megközelítésénél;
- A 32+000 – 32+200 km sz. között, a meglévő 4219. sz. útra való rácsatlakozásnál (bal oldal);
- A 41+000 km sz. környezetében, a meglévő 42153. sz. útra való rácsatlakozásnál (bal oldal).

Az ideiglenes védőkerítésnek az építés teljes időtartama alatt be kell töltenie a funkcióját, jól láthatónak, az időjárásnak ellenállónak, meghibásodás esetén könnyen javíthatónak és karbantarthatónak kell lennie. Az oszlop anyaga lehet fa (pl.: akác faoszlop) vagy fém (pl.: zárt szelvény, szögvas stb.).

4.8. A vizes élőhelyekhez kötődő védett és közösségi jelentőségű fajok védelme érdekében a kivitelezés során a tervezett nyomvonal által keresztezett vízfolyások vízminőségének megőrzéséről gondoskodni kell: a vízfolyások haváriás szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások közelében tároló hely vagy depónia nem létesíthető.

4.9. Az érintett élővíztestek esetén kerülni kell a mederkotrást. Amennyiben műszaki okok miatt szükséges az elvégzése, a kivitelezés időszakában vízzel borított, vagy a kivitelezést megelőző időszakban tartósan vízzel borított mederszakaszok esetében az összes érintett vízi szervezet, de kiemelten a védett halfajok egyedeinek védelme érdekében az alábbiak betartása indokolt:

- kotrógéppel végzett növényzetirtási és iszapkotrási munkák során a hínár- és a sásos-gyékényes-nádas vegetációt és az iszapot lyukas vagy rácsos kotrókanállal kell kiemelni;
- a kiemelt növénytömeget és iszapot legalább 10 másodpercig a víz fölött kell tartani (az összes víz még a csatorna / vízfolyás fölött folyjon ki belőle), hogy a kanálból a benne lévő vízzel együtt távozhassanak a kanálba került egyedek;
- a kotort anyagot csak ezután lehet a partra helyezni.

4.10. A keresztezett vízfolyások medrének burkolása, mederáthelyezése nem megengedett, a part menti vegetáció irtása kerülendő.

4.11. A vízfolyások és csatornák medrét érintő kivitelezési munkálatokat augusztus 1. és október 30. között (a szaporodási és telelési időszakon kívül) kell végezni. Amennyiben a kivitelezési munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatósággal történt helyszíni egyeztetést követően kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhetőek. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni. Az ökológiai átjárhatóságot az építés idején is biztosítani kell.

4.12. A medermódosítással (műtárgyépítés, műszaki szempontból indokolt kotrás) érintett víztesteken végzett tevékenységek előtt közvetlenül szükséges biztosítani a mentési célú lehalászását (megfelelő jogosultsággal rendelkező szakértő bevonásával), és a kimentett egyedek lehető legrövidebb időn belül történő visszajuttatását az érintett csatorna már kotort és vízzel borított szakaszaira, vagy közeli alkalmas élőhelyekre, a természetvédelmi kezelővel egyeztetve.

4.13. A fészkelő madarak és egyéb védett fajok védelme érdekében fakivágás, cserjeirtás, gyephántás szeptember 30. és március 1. között végezhető. Amennyiben a kivitelezési munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.

4.14. A vizes élőhelyeken és belvizes területeken a kétéltűek védelme érdekében március 1. és június 15. között nem lehet földmunkát végezni. Ha a száraz időjárás miatt nem alakulnak ki tócsák, időszakos kiöntések, akkor ezen időszakban a potenciális élőhelyeken a munkálatokat a természetvédelmi területkezelő nemzeti park igazgatósággal előzetesen konzultálva lehet folytatni. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni. Szükség esetén a védett fajok kimentéséről - a természetvédelmi kezelő bevonásával gondoskodni kell.

4.15. A kivitelezés műszaki ellenőrzési munkálataiba a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság képviselőjének részvételét a kivitelezés teljes időtartama alatt biztosítani szükséges. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.

4.16. Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, vagy a mélyedés egyik oldalát 45°-os meredekségűnek kell eldolgozni, (min. 50 cm széles szakaszon) azért, hogy a mélyedésbe esett rovarok, kétéltűek, hüllők, kisemlősök egyedei külső segítség nélkül el tudják azt hagyni. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. A munkaárkok rendszeres ellenőrzését naponta el kell végezni. Az állatokat a kimentés után a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra, természetszerű élőhelyen kell elhelyezni, szükség esetén a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság munkatársainak bevonásával.

4.17. Amennyiben a földmunkák során, vagy depóniák létesítésekor számolni lehet a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*), illetve a védett partifecske (*Riparia riparia*) megtelepedésével, abban az esetben a földművek oldalait a fészkelési időszak (április 15-től augusztus 15-ig) megkezdése előtt 45°-os lejtőszögnél kisebb meredekségűre kell kialakítani vagy a partfalat a fészkelés megakadályozása céljából megfelelő védelemmel kell ellátni. Amennyiben a fészkelés megtörténik, a fészkelésre szolgáló partfalat a fészkelési időszak végéig (augusztus 15.) tilos bolygatni.

4.18. A tájidegen özönnövények terjedése ellen az alábbi módon szükséges védekezni:
- fehér akác (*Robinia pseudoacacia*): a munkaterület növényzettől való megtisztítása során a vágástakarítási növényi hulladék elégetését kerülni kell az akáccal fertőzött területeken, mivel a hő hatására a talajban lévő magkészlet stimulálódik és intenzív csírázása kezdődik meg a következő évben. Terjedését vegyszeres gyomirtással kell megakadályozni.
- hibrid óriáskeserűfű (*Fallopia x bohemica*): kisebb kiterjedésű állományok esetében kaszálással és a rizómák kiásásával. A nagyobb kiterjedésű állományok esetében fegfelelő növényvédő szerekkel, vizes területeken a rendszeres kaszálással szükséges védekezni.
- magas aranyvessző (*Solidago gigantea*): a földmozgatások során a gyökérdarabokkal fertőzött termőréteg csak átdarálás után használható fel újra. A fertőzött területek kaszálása, szükség esetén vegyszeres gyomirtása.

- parlagfű (*Ambrosia artemisifolia*): a nyílt talajfelszínek mielőbbi gyepesítésével, valamint kaszálással.
- betyárkóró (*Erigeron canadensis*): kaszálás és gyepesítés.

Vizes élőhelyek környezetében vegyszerhasználat kizárólag a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatósággal egyeztetett módon történhet, szükség esetén külön természetvédelmi engedély birtokában.

4.19. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell tereprendezéssel, termőréteg elhelyezésével és növénytelepítéssel. A tájvédelmi célú növénytelepítéseket a létesítmény műszaki átadásáig el kell végezni.

4.20. Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak kivitelezése során az úttal párhuzamosan, mindkét oldalon az ökológiai átjárótól mindkét irányban megfelelő hosszúságban szükséges a kistestű állatok útra kerülését meggátló kiegészítő terelőelemek kialakítása. A terelőelemeknek a föld alatt 50 cm mélyen kell biztosítani a terelést, hálós kialakítás esetén nem korrodálódó fém (bevonattal), 3 mm vastag, 25 mm vagy kisebb lyukbőségű terelőháló kialakítása szükséges a föld alatt 500 mm mélyen, az állatok várható haladási iránya felé visszahajló kialakítással, 90 fokos szögben 300 mm hosszan. A föld feletti szakasz esetében 20 cm magasságig szükséges a kétéltűek és hüllők terelését biztosító, 0,8 m magasságig a vidra terelését biztosító terelőelem kialakítása. Hálós kialakítás esetén a vidra tereléséhez a fentebb megjelölt fémhálót a nagyvad terelőhálóhoz kapcsolódóan kell elhelyezni. A hidakhoz és száraz átjárókhoz kapcsolódóan a háló stabil illesztésének kialakítása szükséges.

5. Éghajlatvédelem:

5.1. A szén-dioxid nyelő képesség csökkenésének megakadályozása érdekében a kivágásra kerülő erdőterületet teljes egészében pótolni kell.

5.2. A kivitelezést modern, alacsony kibocsátású géppark használatával kell elvégezni.

C) <u>Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:</u>

1. Zaj- és rezgésvédelem:

1.1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 méterre nem haladja meg a 27/2008. együttes rendeletben előírt zajterhelési határértéket.

1.2. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.

1.3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:
- Békés, 059/22 hrsz., hétvégiházas üdülőterület telekhatára (M44 gyorsforgalmi úthoz legközelebbi pontján)
- Békéscsaba, 0481/2 hrsz.
- Békéscsaba, 0460 hrsz.

- Békéscsaba, 01214/2 hrsz.

1.4. Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét az országos környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.

1.5. Amennyiben a zajszintmérések eredményei alapján nem teljesülnek a vonatkozó zajvédelmi követelmények, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

2. Földtani közeg védelme:

2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: ***6/2009. KvVM-EüM-FVM együttes rendelet***] meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

2.2. Az üzemeltetés során a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.

2.3. Az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.

2.4. Amennyiben kialakításra kerülnek új tározó-szikkasztó árkok vagy csapadékvíz szikkasztó medencék, azok aljzatának minőségét is évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

3. Levegőtisztaság-védelem:

3.1. A gyorsforgalmi út tengelyétől számított 50 méteren belül - a gyorsforgalmi út működésével összefüggő építmény kivételével - nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

3.2. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a Békéscsaba 0455/2 hrsz. alatti ingatlannál légszennyezettség mérések szükségesek a következő komponensekre kiterjedően:
- nitrogén-oxidok (NO_x)
- szálló por (PM_{10})

3.3. A légszennyezettség mérésekről készült szakvéleményt a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

4. Természetvédelem:

4.1. A tervezett létesítmény megvalósítása után annak üzemeltetéséhez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat kell végezni a Natura 2000 területeken, illetve az ezekkel közvetlenül határos szakaszokon. Biológiai monitoring vizsgálatokat a kivitelezést megelőzően, már a kiviteli tervkészítés fázisában (alapállapot – referencia állapot) el kell kezdeni. A tervezés során figyelembe kell venni a célcsoportok aktivitási időszakát, amely élőlény csoportonként eltérő. A monitoring vizsgálatoknak ki kell térnie a védett, illetve a Natura 2000 jelölő fajok elhelyezkedésén felül az inváziós idegenhonos növényfajok elterjedésére is.

4.2. Özönnövények, invazív fajok terjedésének megelőzése érdekében az út rézsűinek, burkolatlan árkainak gyepesítése, természetvédelmi szempontok alapján

meghatározott időben és rendszerességgel történő, a kivitelezés befejezése után minimum 3 évig tartó kaszálása szükséges.

4.3. A vadvédelmi kerítések, valamint az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak állapotát, csatlakozásukat, évente legalább négy alkalommal ellenőrizni, szükség esetén javítani kell, hogy funkciójukat megfelelően betöltik-e: folytonos, zárt rendszert kell alkotniuk, amelynek kisebb sérülése is a vad bejutását eredményezheti. Az intézkedések ellenére bejutó vadak számára kijutást biztosító kapuk elhelyezése szükséges. Vizsgálni és szüksége esetén javítani kell az oszlopok állékonyságát, a háló sértetlenségét, a háló-talaj közötti hézagmentességet.

4.4. A létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat szükséges végezni. A monitoring vizsgálatokat – a vizsgálati dokumentáció vizsgálati eredményeinek és ajánlásainak figyelembe vételével - a későbbi tervfázisban készülő környezetvédelmi tervben kell megtervezni, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság szakembereivel közösen. A biológiai monitoringnak a legnagyobb hatásviselő élőlénycsoportokra kell kiterjednie. A monitoring vizsgálatokat a kivitelezés megkezdése előtti alapállapot rögzítéssel, a kivitelezés alatti ellenőrző vizsgálatokkal és az üzemelés alatt legalább 3 éven keresztül tartó vizsgálatokkal kell végezni.
A monitoring célja:
- növényzeti és védett növény monitoring esetén a nyomvonal melletti magas természeti értékű jelölő élőhely és jelölő növényfajok állományai változásának vizsgálata;
- jelölő állatfajok monitorozása esetén a magas természeti értékű jelölő állatfajok állományai változásának vizsgálata.

III.

<u>Szakhatóságok rendelkezései</u>

1. **A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35400/479-1/2026.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„**SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS***

*A Pest Vármegyei Kormányhivatal megkeresése alapján a **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében **a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.:241.)** kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljáráseljárásban „az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) között szakasz vonatkozásában a környezetvédelmi engedély megadása kapcsán" az engedély megadásához **a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban** katasztrófavédelmi szempontból*

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

2. **A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: *Kormányhivatal*) hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/2934-83/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„Az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adom.

*Az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának környezeti hatásvizsgálati eljárásában a környezetvédelmi engedély kiadásához hulladékgazdálkodási szempontból **hozzájárulok** az alábbi kikötésekkel:*

1. *Az útépítési beruházás során az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **149/2024. Korm. rendelet**) vonatkozó előírásainak megfelelően kell eljárni.*

2. *A beruházás kapcsán megvalósuló bontási tevékenységek során kitermelődő építési-bontási anyagok felhasználás érdekében végzett kezelését, valamint az organizációs tervben lehatárolt munkaterületen történő deponálását a hulladékstátuszú anyagoktól elkülönítve kell végezni úgy, hogy az anyag- és hulladékáramok nyomon követhetősége egyértelmű legyen.*

3. *A beruházás során kitermelődő építési-bontási anyagokról naprakész nyilvántartást (a továbbiakban: **anyagmérleg**) kell vezetni a 149/2024. Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerinti adattartalommal.*

4. *A beruházás építtetőjének (a továbbiakban: **építési tevékenységet végző**) a beruházás megvalósítását követően, de legkésőbb az építési-bontási anyag kitermelődését követő 3 éven belül a teljes beruházásra vonatkozó záró anyagmérleget kell készítenie a 149/2024. Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerinti adatokkal.*

5. *Az <u>anyagmérleget</u> és a <u>záró anyagmérleget</u> az azok elkészítésére vonatkozó kötelezettség határnapját követő 60 napon belül meg kell küldeni az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörében eljáró <u>Pest Vármegyei Kormányhivatal</u> részére.*

6. *Az építési tevékenységet végzőnek – a más építési tevékenysége során történő felhasználás érdekében – gondoskodnia kell a beruházás során fel nem használt építési-bontási anyag átmeneti tárolásáról.*

7. *Az építési-bontási anyag átmeneti tárolását szolgáló telephelyen a beszállított és kiszállított építési-bontási anyagról naprakész nyilvántartást (a továbbiakban: **telephelyi nyilvántartás**) kell vezetni a 149/2024. Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése szerinti adattartalommal.*

8. *A <u>telephelyi nyilvántartást</u> évente, december 31. napi zárással, a következő év március 15-ig meg kell küldeni <u>az építési-bontási anyag átmeneti tárolását szolgáló telephely szerint illetékességgel rendelkező területi hulladékgazdálkodási hatóság</u> részére.*

9. *<u>A 149/2024. Korm. rendeletben meghatározott határidőn belül nem minősített vagy építési termékké nem átminősíthető építési-bontási anyagot építési-bontási hulladéknak kell tekinteni.</u>*

10. *A létesítéssel és az üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységeket a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével kell végezni, melynek érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.*

11. *Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során törekedni kell – különösen az újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra nem alkalmas – hulladék képződésének csökkentésére, a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.*

12. *Az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében törekedni kell az elérhető legjobb technika alkalmazására.*

13. *A kivitelezés során történő további felhasználás érdekében tervezett ideiglenes hulladék elhelyezések céljából – az organizációs tervben lehatárolt munkaterület részét képező –, deponálásra szolgáló területet kell kijelölni. A terület kiválasztása során a hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait is érvényesíteni kell.*

14. *A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladék folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell. A megfelelő kezelés érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra alkalmas hulladék ártalmatlanítási céllal nem adható át.*

15. *Hulladék engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladék a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljön.*

16. *A kivitelezés során keletkező hulladékokat – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 12. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.*

17. *A munkavégzés során képződő hulladék elkülönített gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyek az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglalt előírásoknak megfelelően üzemeltethetők.*

18. *Munkahelyi gyűjtőhelyen – ahol a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig végezhető csak gyűjtés – kizárólag olyan hulladék gyűjthető, amely a munkahelyi gyűjtőhellyel azonos telephelyen képződik.*

19. *A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére üzemi gyűjtőhelyet kell igénybe venni. Az üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.*

20. *Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.*

21. *A veszélyes hulladék gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, a hulladék fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben kell végezni, majd azt érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.*

22. *A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről a továbbiakban a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő elkülönített gyűjtésre. Ezt követően pedig gondoskodni kell a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek történő átadásról.*

23. *Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. BM-KvVM együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.*

24. *Az építési munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra. Az építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet a 72/2013. VM rendelet alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.*

25. *Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.*

26. *A vegyes települési hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni és gondoskodni kell a további megfelelő kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncessziós társaságnak/koncesszori alvállalkozónak történő átadással.*

27. *Hulladék szállítását – a Ht. 14. § (1) bekezdése szerinti kivételekkel – csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező vagy szállításra jogosító nyilvántartásba vételi határozat alapján végezheti.*

28. *Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.*

29. *A hulladékok kapcsán fennálló nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. BM-KvVM együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.*

30. *A tevékenység során keletkezett bontási hulladék mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (szállítási lap, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes hatóságnak be kell nyújtani.*

31. *A munkálatok befejezését követően az építési, felvonulási területek végleges elhagyásakor gondoskodni kell azok teljes körű hulladékmentesítéséről. Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.*

32. *A létesítmény felhagyása során a mindenkor hatályos és vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.*

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3. **Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Gyula Város Jegyzője I. 1824-7/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„**SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS***

***A Közlekedési és Beruházási Minisztérium nevében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft.** (1519 Budapest, Pf. 241.) meghatalmazott kérelmére indult és a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., a továbbiakban: **Eljáró hatóság**) előtt folyamatban lévő, „az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előzetes környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás keretében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése" tárgyú eljárással összefüggésben az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Szakhr.**) 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek című táblázat 20. sora alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati közigazgatási eljárások keretében vizsgálandó, az eljárással érintett beruházásnak a településrendezési tervben és helyi építési*

szabályzatban meghatározott előírásokkal összefüggő érvényesülésével kapcsolatos szakkérdést ***megvizsgáltam****.*

Megállapítottam, hogy ***a beruházás jelenleg nincs összhangban a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokkal****, a beruházás létesítményeit Békéscsaba Megyei Jogú Város településrendezési terve jelenleg nem tartalmazza, ezért a Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a Békéscsaba Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 5/2006. (I. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) szerinti előírások nem érvényesülnek a beruházással összefüggésben.*

A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokkal kapcsolatos összhang megteremtése, illetve biztosítása érdekében ***azzal a feltétellel járulok hozzá szakhatóságként a beruházás megvalósításához, ha az Eljáró hatóság az előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozatában arról fog rendelkezni, hogy legkésőbb a beruházás megkezdéséig gondoskodni kell az egyes településrendezési eszközök (településrendezési terv és helyi építési szabályzat) módosításáról.***

A szakhatósági eljárás illeték és igazgatási szolgáltatási díjmentes. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, ellene önálló jogorvoslatnak nincs helye."

4. **Murony Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Murony tekintetében Mur/89-9/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*"**VÉGZÉS***

Murony Község Önkormányzatának jegyzőjeként az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának környezeti hatásvizsgálata ügyében ***szakhatósági állásfoglalásom a következő:***

Murony Község TRE 2008-ban került elfogadásra, a helyi építési szabályzatot (HÉSZ) a 1/2008. (I.29.) önkormányzati rendelettel fogadta el az önkormányzat.
Sem a Településszerkezeti terv, sem a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási terv nem tartalmazza a tervezett M44 gyorsforgalmi út nyomvonalát.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

5. **Békés Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Mezőberény Város Jegyzője I.1562-2/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„**SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS***

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) által folytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében, a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) nevében eljáró VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.:241) részére az „M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előkészítése" tárgyú, V328 tervszámú környezeti hatástanulmány vonatkozásában

a szakhatósági állásfoglalásom megadom.

A tervezett tevékenység megfelel a településrendezési követelményeknek és helyi építési szabályzat előírásainak.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

A szakhatóság döntés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

6. **Doboz Nagyközség Jegyzője I/2028-7/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„PE/KTFO/2934-28/2026. ügyiratszámú szakhatósági megkeresésére az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának környezeti hatásvizsgálata tárgyában az alábbi választ adom:

A jegyzőt természetvédelmi hatáskörében szakhatósági állásfoglalás kiadására az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) jelöli ki.

A Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek). pont 20. pontja alapján, a fent hivatkozott ***tervben foglalt műszaki tartalom nem ellentétes Doboz Nagyközség helyi építési szabályzatáról szóló 25/2007. (XII.14.) sz. önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: HÉSZ) foglaltakkal, továbbá a településrendezési tervben meghatározottakkal****."*

7. **Sarkad Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője XIV.223-2/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„**SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS***

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására, illetve környezetvédelmi engedély kiadására irányuló eljárás keretében, a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) képviseletében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf. 241.) meghatalmazott kérelmére indult „M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz" vonatkozásában az engedély kiadásához szakhatósági szempontból az alábbi kikötéssel járulok hozzá:

A településrendezési eszközökkel való összhang biztosítása érdekében Sarkad Város Önkormányzat Képviselő-testületének helyi építési szabályokról szóló 24/2006. (XII.17.) önkormányzati rendeletének módosításáról a kivitelezési munka megkezdéséig (munkaterület átadásáig) gondoskodni kell.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

8. **Sarkadkeresztúr tekintetében, a Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Vésztői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/148-3/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„Szakhatósági állásfoglalás

Az VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 241.) meghatalmazott kérelme alapján indult, M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához és a környezetvédelmi engedély megadásához, mint a Vésztői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az alábbi feltételek megtartása mellett

hozzájárulok.

Sarkadkeresztúr község helyi építési szabályzatát és településrendezési tervét legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig „az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba –Nagyszalonta

(országhatár) közötti szakasz előkészítése, környezeti hatástanulmány dokumentációval" összhangba kell hozni.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

9. **Méhkerék Község Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője UKH/229-20/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„VÉGZÉS

A Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának BE/10/883-3/2026. ügyiratszámú, „Kizárási ok megállapítása és eljáró szakhatóság kijelölése" tárgyú végzése alapján – amely Méhkerék község vonatkozásában a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét jelölte ki – a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/2934-28/2026. ügyiratszámú megkeresése alapján, a Közlekedési és Beruházási Minisztérium nevében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda kft. kérelmére indult, az „M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárása" tárgyú ügyben, a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálata során a rendelkezésre bocsátott V328 tervszámú környezeti hatástanulmány, annak mellékletei, valamint Méhkerék község hatályos településrendezési eszközeinek áttekintése alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem ellentétes a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban foglalt előírásokkal, erre tekintettel a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül

megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás kizárólag az ügy érdemében hozott döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

10. **Újszalonta tekintetében a Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Méhkerék Község Jegyzője 02/456-8/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„VÉGZÉS

Méhkerék Község Önkormányzatának jegyzője a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának megkeresése alapján, a Közlekedési és Beruházási Minisztérium nevében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. kérelmére indult, az „M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárása" tárgyú ügyben, Újszalonta község vonatkozásában a rendelkezésre bocsátott dokumentáció, valamint Újszalonta község hatályos településrendezési eszközeinek vizsgálata alapján az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adom:

A tervezett beruházás Újszalonta Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 4/2007. (IV. 27.) önkormányzati rendeletével – a továbbiakban: HÉSZ -, valamint az annak mellékletét képező szabályozási tervben foglaltakkal nem ellentétes. A tervezett beruházás a HÉSZ-ben meghatározott területfelhasználási, övezeti és településrendezési előírásokkal összeegyeztethető, ezért a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás az ügy érdemében hozott döntés, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

IV.

Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai

1. **Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály BE/72/02046-2/2026. számú nyilatkozata alapján:**

1.1. Felszín alatti vizek védelme:

a) A tervezett építési munkákat a felszíni, felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. Az építési munkálatok során a vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a kivitelezési munkálatok a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.
b) Amennyiben kivitelezés (ároknyitás) során szennyezett talajt vagy felszín alatti vizet észlelnek, a kitermelt szennyezett talajt elkülönítve szigetelt felületre kell kitermelni. A szennyezés észlelését követően haladéktalanul értesíteni kell a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot a további intézkedések meghatározása érdekében.
c) Szennyezett talajt az árokba visszatölteni tilos; a visszatöltéshez kizárólag szennyezésmentes talaj használható fel.
d) A munkaterületen a gépek üzemeltetésekor a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, ezáltal a felszín alatti víz szennyeződését meg kell akadályozni.
e) A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni, hogy a földtani közegbe, a felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
f) Az építési tevékenység befejezése után a munkavégzésre, deponálásra igénybe vett területeket rendezni, azok eredeti állapotát vissza kell állítani.
g) a felszín alatti vízkészlet mennyiségi védelme érdekében a keletkező tiszta vizek (csapadék, esetleg tiszta használtvíz) helyben tartását – amennyiben az műszakilag megoldható – előnybe kell részesíteni.

1.2. Vízellátás, szennyvízelvezetés:

a) Vízilétesítmény építése, átépítése vízjogi engedély birtokában, a meglévő vízilétesítmény üzemeltetőjének hozzájárulásával történhet.

1.3. Csapadékvíz elvezetés:

a) A beruházás során a közlekedési létesítmények környezetében a vizek kártételeinek elhárítása és megelőzése érdekében a felesleges vizek befogadókba történő elvezetését, vagy megfelelő módon történő tárolását, szikkasztását, illetve szükség szerinti tisztítását biztosítani kell.
b) A beruházás során átépíteni (kiváltani) tervezett vízilétesítmények (meliorált területek is) esetén a meglévő létesítmények megszüntetése csak abban az esetben kezdhető meg, amennyiben az új kiváltó létesítmények teljes értékűen megépültek és üzemeltetésre alkalmasak.
c) A csapadékvizek minőségére vonatkozó előírások:
   - Az útpályáról a befogadóba vezetett csapadékvíz minőségi paramétereinek időszakos vízfolyás befogadó esetében a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: ***Hr.***) 2. számú mellékletének 3.

időszakos vízfolyás befogadóra előírt határértékeit kell figyelembe venni; állandó vízfolyás befogadó esetében a Hr. 2. számú mellékletének 2. egyéb védett területek befogadóira előírt határértékeit kell figyelembe venni.
- A befogadóba vezetés előtt - amennyiben a fent hivatkozott határértékek betartása nem garantálható - a csapadékvizet tisztító létesítményeken kell átvezetni.
- Csapadékvizek szikkasztása esetén a tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.

(d) A közutak felületéről összegyűjtött tiszta csapadékvizek felszíni befogadóba történő bevezetésénél:
- hordalékfogó műtárgyat kell építeni, illetve
- havária esetén is azonnal kezelhető – elzáró szerkezetet kell beépíteni, ami alkalmas egy esetleges szennyezés lokalizálására.

(e) Az érintett területről a felesleges csapadékvizek elvezetését az építési munkálatok során is biztosítani kell.

1.4. A tervezett közlekedési létesítmények nem akadályozhatják az érintett területekről a felesleges vizek szabad levonulását. A közlekedési létesítmények megvalósítása során nem keletkezhetnek új lefolyástalan területek, illetve a meglévő állapotnál kedvezőtlenebb nem alakulhat ki.

1.5. Amennyiben a tervezett közlekedési létesítmény meglévő belvízcsatorna vízgyűjtő területét oly módon osztja meg, hogy annak egy része ezáltal lefolyástalanná válik, a mélyvonulatokban, illetve szükség szerinti helyeken, az út alatt hidraulikailag méretezett átkötéseket kell építeni a felesleges vizek szabad levonulásának biztosítására.

1.6. A közlekedési létesítmények kettős hasznosítású csatornák nyomvonalát keresztezik. A beruházás során folyamatosan biztosítani kell az érintett vízfolyásokból vízjogi engedéllyel rendelkező öntözések és öntözőtelepek vízellátását.

1.7. Vizek és vízilétesítmények keresztezése és megközelítése:

a) Vizet, vízilétesítményt és tartozékaikat más nyomvonalas jellegű létesítménnyel megközelíteni úgy szabad, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.

b) A keresztezést mederszabályozási és más vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével kell kialakítani, és hidraulikai, valamint állékonysági szempontból kell méretezni.

c) Természetes, illetve mesterséges vízi létesítmények keresztezésénél a medret a mederelfajulástól védeni kell.

d) A híd és áteresz kialakításánál figyelembe kell venni a területileg illetékes vízkárelhárításért felelős szervezetnek a tiltózási, elzárási lehetőség biztosítására vonatkozó előírását.

e) Folyó keresztezése:
- A folyón a híd elhelyezését úgy kell megválasztani, és azt úgy kell kialakítani, hogy a víz, az uszadék, a hordalék és a jég levonulását, valamint a vízi közlekedést ne akadályozza, a meder állandóságát kedvezőtlenül ne befolyásolja.
- A hidat úgy kell elhelyezni, hogy a folyó általános szabályozási tervébe illeszkedjen, ezt szabályozási és partbiztosítási művekkel kell biztosítani.
- A hidat olyan helyre kell tervezni, ahol a kisvízi, középvízi és nagyvízi sodorvonal helyzete a tervezett hídszelvény környezetében lényegesen nem tér el egymástól, valamint úgy kell kialakítani, hogy a tengelye lehetőleg merőleges legyen a sodorvonalra.
- A hídfők függőleges síkját és a pilléreket úgy kell kialakítani, hogy a középvízi sodorvonallal párhuzamosak legyenek. A hídpillérek sem a kisvízi, sem a középvízi, sem a nagyvízi sodorvonalba nem kerülhetnek.

- A folyón a hidat úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a hídfők és pillérek elhelyezése folytán káros duzzasztás vagy sebességnövekedés és ezek következtében káros kimélyülés vagy partrongálás ne állhasson elő. A megengedhető határsebesség megállapításánál meg kell vizsgálni a híd körüli meder talaját.
- A hídnyílások méreteit és a szerkezetük alsó élét úgy kell meghatározni, hogy a híd a mértékadó vízhozam mellett ne okozzon olyan duzzasztást, és ne idézze elő a vízsebesség olyan növekedését, ami a meder elfajulását okozhatja. Olyan folyószakaszok áthidalásánál, amelyeknél a kétoldali hullámtér együttes szélessége eléri vagy meghaladja a középvízi meder szélességét, minden esetben külön hidraulikai vizsgálatot kell végezni.

f) Hajózható folyó keresztezése
- Hajózható folyón és csatornán a hajóúti hídnyílásban a külön jogszabályban meghatározott hajóúti űrszelvényméreteket biztosítani kell, hogy a víziúton közlekedő mértékadó hajók és hajókötelékek a hajózási kisvízszintnél (HKV) és hajózási nagyvízszintnél (HNV) is biztonságosan áthajózhassanak.
- Új hidat meglévő hídtól, át nem látható kanyartól, gázlótól, hajószűkülettől, a hajóút kimeneti szakaszától, kikötőbejárattól és hajózható mellékágak bejáratától a hajók fordulásához, megállásához szükséges távolságra kell elhelyezni. Ha ez nem teljesíthető, akkor a hídnyílás szélességének növelésével kell a kétirányú hajózást biztosítani.
- Hidat tilos létesíteni ott, ahol a folyón a híd feletti szakaszon, a víziúton közlekedő mértékadó hajókötelék kétszeres hosszának, vagy a híd alatti szakaszon egyszeri hosszának megfelelő távolságon belül horgonytilalmi mező van. Ha ez nem teljesíthető, akkor a megadott határokon belül a horgonyzást lehetővé kell tenni.
- A híd nyílásainak méreteit úgy kell meghatározni, hogy a megállapított szabad nyílásszélességek a haladási irányra merőlegesen biztosítva legyenek. A sodorvonal feletti fő hídnyílásokon kívül a többi nyílás szélességét – mind a középvízi meder felett, mind a hullámtérben – a helyi adottságok figyelembevételével kell megállapítani.
- A hajózási űrszelvény magasságot a hajóúti hídnyílásokban a külön jogszabályban meghatározott űrszelvényméretek szerint kell biztosítani. A híd valamennyi – víziút fő medrébe épített – nyílásának méreteit közzé kell tenni. Ezt a szabályt kell alkalmazni az üzemi területet részben vagy egészében keresztező híd esetében is.
- A hídszerkezet alsó élének legalacsonyabb magasságát úgy kell meghatározni, hogy az magasabban legyen, mint
  1. az adott szelvényre meghatározott mértékadó árvízszint magassági biztonsággal növelt értéke (előírt magasság) vagy
  2. a jeges legnagyobb vízszint (LNV) és a jogszabályban előírt magassági biztonság összegzett értéke, ha a jeges árvízszint a mértékadó.
- A hídszerkezet alsó élének magasságát úgy kell megállapítani, hogy az mind a hajózási űrszelvényre vonatkozó előírásoknak, mind pedig a mértékadó árvízszint felett betartandó biztonságnak megfeleljen.
- A hídon el kell helyezni a vízi közlekedés rendjéről szóló jogszabályban előírt hajózási jelzéseket. A hídon a közvilágításra szolgáló fényforrásokat úgy kell elhelyezni, hogy azok elsősorban a hidat világítsák meg és elkerülhető legyen a hajóvezetők elvakítása.

g) Egyéb vízfolyás keresztezés
- A vízfolyás mértékadó vízmennyiségének átvezetését megfelelő nyílásmérettel és a mederszelvény kellő kialakításával kell biztosítani. Ha a talajadottság miatt burkolat szükséges, vagy a csatlakozó mederszakaszon is van burkolat, vagy a híd a talaj szempontjából meg nem engedhető sebességnövekedést okoz, ennek hossz- és magassági méreteit is meg kell tervezni.
- Vízfolyást keresztező vasút, közút és saját használatú út hídját, átereszét

- o külterületen, a műszaki-gazdaságossági szempontok mérlegelésével 1-3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni.
- A híd nyílásméretét, a pillérek alakját és elosztását úgy kell megállapítani, hogy a vízáramlás sebessége a műtárgy nélküli lefolyás sebességét 10%-nál nagyobb mértékben, a műtárgy által okozott duzzasztás pedig a mértékadó vízhozamhoz tartozó vízszint felett belterületen, fontos létesítmények térségében, illetve nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű területen levő műtárgyaknál a 10 cm-t, mezőgazdasági és egyéb területen a 12 cm-t ne haladja meg.
- A hídpillért csak úgy lehet elhelyezni, hogy ne okozzon 4,0 cm-nél nagyobb visszaduzzasztást vagy mederkimosódást. A meder védelmét a meder kezelőjének előírásai szerint kell megoldani.
- A híd szerkezeti alsó élmagasságát úgy kell kialakítani, hogy az minden esetben a híd környezetében jellemző partél vagy depónia szintjének biztonsági magassággal növelt szintje fölött legyen. Amennyiben a Q1%-os valószínűségű árvízszint biztonsági magassággal növelt értéke alapján számított szerkezeti alsó élmagasság a jelenlegi partélek vagy depóniák szintje alapján számított értéktől magasabb értékre adódik, akkor a hídszerkezet alsó élét a magasabb szinthez kell igazítani. Az előírt biztonsági magasság a 120 m^3/s-ot meghaladó Q1%-os valószínűségű árvízi vízhozamú vízfolyásokon legalább 1,0 m, a 80–120 m^3/s között vízhozamnál 0,7 m, a 80 m^3/s-nél kisebb vízhozamoknál pedig 0,5 m.
- A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló miniszteri rendelet hatálya alá nem tartozó vízfolyásoknál az íves alsó vonalú hídszerkezet legalsó pontját úgy kell kialakítani, hogy az legalább 0,3 m-rel a mértékadó vízszint, illetve a híd környezetében jellemző partél, depónia szintje felett legyen. A falazathoz érintőlegesen csatlakozó boltozatoknál az érintési pont a mértékadó vízszint, illetve a híd környezetében jellemző partél, depónia szintjének megfelelő magasságáig süllyeszthető.

h) Vízilétesítmény keresztezése esetén
- Vízellátási, csapadékvíz- és szennyvízelvezető nyomóvezetéket és zárt gravitációs vezetéket a vízilétesítmény kezelőjének hozzájárulásával szabad keresztezni.

i) Belvízcsatorna keresztezés
- Belvízcsatornát keresztező közút és saját használatú út műtárgyát legalább a csatornaszakaszra engedélyezett, illetve a belvízcsatorna kezelője által megadott vízhozamra kell méretezni a tisztíthatóság (karbantarthatóság) figyelembevételével.
- A műtárgyat olyan nyílásmérettel kell tervezni, hogy alkalmas legyen a mértékadó vízhozam átvezetésére és lehetővé tegye a karbantartási munkák elvégzését. A 3 m^3/s vízszállító-képességet meghaladó belvízcsatornák esetén minimum 1,6 m átmérőjű csőátereszt vagy minimum 1,4 m széles, 1,6 m magas méretű műtárgyat kell tervezni. Ha a talajadottság miatt burkolat szükséges, vagy a csatlakozó mederszakaszon is van burkolat, vagy a híd meg nem engedhető sebességnövekedést okoz, a burkolat hossz- és magassági méreteit is meg kell tervezni.
- A duzzasztás megengedett felső határa 4 cm.
- Az áthidaló szerkezet alsó élét úgy kell kialakítani, hogy az a keresztezési szakaszon a jellemző partél felett minimum 0,5 m-rel és a mértékadó vízszint felett minimum 1,0 m-rel magasabban legyen.
- A belvízcsatorna kezelőjének előírása alapján biztosítani kell, hogy a fenntartásnál alkalmazandó úszó fenntartógép akadálymentesen közlekedhessen.

j) Öntöző- és tápcsatorna keresztezés
- Öntöző- és tápcsatornát keresztező közút műtárgyát a csatornaszakasz engedélyezett vízszállító képességével egyező, a kezelő által megadott vízhozamra kell méretezni a tisztíthatóság (karbantarthatóság) figyelembevételével.

- A hidat vagy átereszt úgy kell kialakítani, hogy a vizet lehetőleg duzzasztás és vízszintesés nélkül átvezesse. A megengedhető duzzasztás, illetve vízszintesés mértékét egyedileg kell megállapítani.
- Az áthidaló szerkezet alsó élét úgy kell kialakítani, hogy a keresztezett szakaszra jellemző partél felett 0,5 m-rel magasabb legyen, minden esetben figyelembe véve a fejlesztést is.
- A híd és áteresz kialakításánál figyelembe kell venni a vízfolyáskezelőnek a szükséges tiltózásra, illetve elzárásra kiterjedő előírását.
- Ha az öntöző- vagy tápcsatorna állandó vízborítású, a műtárgynál halrács elhelyezésének lehetőségét is biztosítani kell.
- A csatorna kezelőjének előírása alapján biztosítani kell, hogy a fenntartásnál alkalmazandó úszó fenntartógép akadálymentesen közlekedhessen.

k) Árvízvédelmi vonal keresztezése
- Elsőrendű árvízvédelmi vonal és árvízvédelmi szükségtározó töltése az előírt koronaszint alatt nem keresztezhető közúttal.
- Árvízvédelmi töltés kiépített fel- és lejáróit és a hozzávezető utakat megszüntetni, illetve kapacitásukat csökkenteni a vízügyi hatóság és a fővédvonal kezelője esetenkénti előírásának betartásával szabad.
- Biztosítani kell, hogy a védekezésnél és fenntartásnál alkalmazott gépjárművek a védvonalon az útépítés után is akadálymentesen átmehessenek.

l) Hullámtéri átvezetés
- Hullámtéren a térszínből kiemelkedő út csak az árvíz és a jég zavartalan levonulásának biztosítása mellett helyezhető el.

m) Víz és vízilétesítmény megközelítése esetén:
- Vizek partjával párhuzamosan közutat a partmenti fenntartási sávon, illetve kisajátítási határon kívül kell vezetni.
- Az árvízvédelmi töltés melletti közút elhelyezése a töltés fenntartójának előírásai szerint történhet.
- Árvízvédelmi töltés lábvonalától, a töltésfejlesztés mértékét is figyelembe véve számított 10 méteres védősávon belül közutat úgy lehet elhelyezni, hogy az útpálya töltés felőli oldalát drénszivárgóval kell vízteleníteni és az útburkolat alatti talajt drénezni kell.

1.8. A vizet, vízi utat, vízilétesítményt és tartozékaikat érintő munkákat a kivitelező a kezelő, annak hiányában a tulajdonos ellenőrzése mellett köteles elvégezni.

1.9. A tervezett tevékenységet a felszíni vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. A tevékenység során a felszíni vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.

1.10. A gépek mobil üzemanyagtartályból történő üzemanyaggal, valamint kenőanyaggal való töltését, illetve ezen anyagok tárolását úgy kell megoldani, hogy a felszíni vizekbe szennyeződés ne kerülhessen. A Kettős-Körös folyó hullámterén vízszennyező anyagot tárolni nem szabad.

1.11. Azokon a vízfolyásszakaszokon, amelyekre a nagyvízi mederkezelési terv hatálya kiterjed, a parti sávba tartozó területek használatát és az építmények elhelyezését a nagyvízi mederkezelési terv adott mederszakaszra vonatkozó rendelkezései határozzák meg. A vízilétesítmények üzemeltetését a mindenkor hatályos nagyvízi mederkezelési tervvel összhangban kell végezni.

1.12. A nagyvízi meder természeti területként kezelendő oly módon, hogy az árvíz és a jég akadálytalan levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.

1.13. A parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.

1.14. A nagyvízi mederkezelési terv hatálya alá nem tartozó egyéb vízfolyás esetében parti sávban
   a) csak olyan építmény létesíthető, amely a mederkezelő által tervezett, a parti sávot igénybevevő fenntartási munkát megelőzően kiküldött felszólításban meghatározott időpontra elbontható úgy, hogy nem akadályozza a parti sávban a munkagépekkel történő munkavégzést,
   b) a termőföld művelési ágának megfelelő, a parti sáv rendeltetését és megfelelő használatát, szükség szerinti igénybevételét nem akadályozó, a meder állapotát nem veszélyeztető tevékenység folytatható,
   c) csak a meder használatával és fenntartásával közvetlenül összefüggő megfigyelő, jelző állomás, a meder használatával összefüggő vízilétesítmény, kikötői, rév-, kompátkelőhelyi vagy vízirendészeti építmény helyezhető el.

1.15. A parti sáv szélessége
   a) a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonaltól számított 10 méterig,
   b) az *a)* pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén a partvonaltól számított 6 méterig,
   c) az *a)* és *b)* pontba nem tartozó vizek és közcélú vízilétesítmények partvonalától számított 3 méterig terjed.

1.16. A fenntartási feladatok ellátása és az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonalától, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.

1.17. A kivitelezésig az érintett vízilétesítmények (vízfolyás, árvízvédelmi töltés) kezelőjének hozzájárulását be kell szerezni, és a munkavégzés során az abban foglaltakat be kell tartani.

1.18. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, az eredeti állapotot vissza kell állítani.

1.19. Amennyiben a munkálatok alatt a környezeti elemeket – felszíni, felszín alatti víz, talaj – veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik, haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, ill. a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot a szennyeződésről, és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

1.20. A tervezett közlekedési létesítmények építése során meglévő vízilétesítmények átépítése és bontása, valamint új vízilétesítmények építése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet. A vízjogi létesítési engedélyeket az építési munkák megkezdéséig be kell szerezni.

2. Békés Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BE/NEF/598-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

2.1. A tervező köteles a kivitelezési tervdokumentáció készítése során biztonsági és egészségvédelmi koordinátort igénybe venni.

2.2. A kivitelező munkáltató köteles biztonsági és egészségvédelmi koordinátort igénybe venni a kivitelezési munkák alatt.

2.3. A kivitelező az építési munkahely kialakítását csak akkor kezdheti meg, ha a kivitelezési tervdokumentáció részét képezi a biztonsági és egészségvédelmi terv.

2.4. A kivitelezési tervdokumentációk készítésénél, az építőipari kivitelezési tevékenység előkészítésénél és végzésénél a tervezőnek, illetve a kivitelezőnek figyelembe kell vennie a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott előírásokat.

2.5. Az előző pontban felsorolt tevékenységek során a kivitelezési tervdokumentáció készítőjének, illetve a kivitelezőnek
a) figyelembe kell vennie azokat a különböző munkafolyamatokat, illetve munkaszakaszokat, amelyeket egyidejűleg, illetve egymást követően végeznek, és meg kell határoznia ezek előrelátható időtartamát;
b) biztonsági és egészségvédelmi tervben meg kell határoznia az adott építési munkahely sajátosságainak a figyelembevételével a munkahelyre, a munkavégzésre vonatkozó egészségvédelmi és biztonsági követelményeket.

2.6. Különösen meg kell valósítani az alábbiakat:
a) az építési munkahelyen rendet és tisztaságot kell tartani;
b) a munkavégzés helyének meghatározásakor figyelembe kell venni annak elérhetőségét, meg kell határozni a közlekedési utakat vagy a közlekedési zónákat;
c) meg kell határozni a munkahelyek kémiai biztonságával összefüggő szabályokat, ideértve a veszélyes anyagok és készítmények, a foglalkozási eredetű rákkeltők egészségkárosító hatásának megelőzésére vonatkozó előírásokat is;
d) gondoskodni kell a karbantartásról, az üzemeltetést megelőző ellenőrzésről, az eszközök és berendezések rendszeres ellenőrzéséről, a meghibásodások elhárításáról;
e) az anyagok tárolási területeit el kell határolni, el kell választani, biztosítani kell szabályos tárolásukat, különös tekintettel a veszélyes anyagokra és készítményekre;
f) meg kell határozni a veszélyes anyagok, készítmények és veszélyes hulladékok kezelési és eltávolítási szabályait;
g) meg kell állapítani az ipari és kommunális hulladékok, valamint az építési törmelék tárolásának, elszállításának a szabályait;
h) rendszeresen át kell tekinteni a munkafolyamatok, illetve munkaszakaszok tervezett elvégzési idejét és módját, az organizációs tervet szükség szerint módosítani kell a munkák előrehaladásához, illetve a körülmények változásához igazodva;
i) biztosítani kell az együttműködést a munkáltatók és az önálló vállalkozók között az építési munkahely és a környezetében lévő ipari tevékenységek kölcsönhatásainak figyelembevételével.

2.7. Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális egészségvédelmi és biztonsági követelményeket be kell tartani az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. mellékletében előírtak szerint.

2.8. A munkahelyek kialakításának és üzemeltetésének meg kell felelnie a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet szerinti egészséget nem veszélyeztető munkavégzésre és munkakörülményekre vonatkozó követelményeknek.

3. Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BE/10/808-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

3.1. A régészeti örökség védelme érdekében a beruházással érintett terület teljes egészére vonatkozóan a földmunkák megkezdése előtt el kell készíteni a teljes, tehát feltárási projekttervet is tartalmazó, próbafeltárás alapján készült Előzetes Régészeti Dokumentáció II. (a továbbiakban: ***ERD-II.***) megnevezésű dokumentumot, ami alapján meg lehet határozni, hogy a tervezett építési munkálatokkal érintett régészeti lelőhelyeken a megelőző feltárás mely formájára van szükség, illetve elfedés indokolt-e az érintett lelőhelyek területén a tervezett beruházás kivitelezését megelőzően. A beruházónak/kivitelezőnek fel kell vennie a kapcsolatot a feltárásra jogosult szervvel, és írásban kell megállapodnia a régészeti tevékenység elvégzéséről. A régészeti szakmunka

elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (Budapest, Múzeum krt. 14-16, 1088.) jogosult.

3.2. Az ERD-II. elkészítéséhez a jogszabályban meghatározottak alapján próbafeltárást kell végezni a Békéscsaba 3267, 3127, 3397, 3353, 3355, 3357, Murony 5813, 5839 Békés 2823, 2860, Doboz 30, 687, 714, 712, 713, 721, Sarkad 50815, 49544, 49548, 50494, 73495, 50600, 50695, Méhkerék 54647, 54605, 54609, 33216, 54630, 33220, 54638, 54598, Újszalonta 54722, 54723, 54728, 54725 azonosítójú régészeti lelőhelyek és a Murony – Pece-dűlő IV.; Murony – Vandlik-tanya mellett; Sarkad – Városi-szállás II.; Méhkerék – Eklézsia É elnevezésű ERD-I. terepbejárás munkálatai során azonosított új lelőhelyek területén. Az ehhez szükséges örökségvédelmi bejelentést az örökségvédelmi hatósághoz a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek be kell nyújtani a munkálatok megkezdése előtt. A próbafeltárás munkálatai csak abban az esetben kezdhetőek meg, amennyiben azt az örökségvédelmi hatóság a bejelentés során nem tiltotta meg.

3.3. A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt, illetve a kivitelezés során az ERD-II.-ben foglalt, a régészeti szaktevékenységre és annak módjára vonatkozó rendelkezéseket be kell tartani, továbbá a dokumentációban meghatározott szaktevékenységet el kell végezni.

3.4. Amennyiben a próbafeltárás eredménye alapján a régészeti lelőhelyre vonatkozóan olyan megelőző feltárás elvégzése szükséges, amely feltárási engedélyhez kötött, abban az esetben a feltárási engedélyt a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek meg kell kérnie. A tervezett építési munkálatok csak a szükséges engedélyek megléte, a megelőző feltárás, illetve az esetleges elfedés befejeztével kezdhetők meg a régészeti lelőhely területén.

3.5. A kivitelezés során a földmunkákkal érintett egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

3.6. A régészeti feltárások költségviselési kötelezettségére a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: ***Kötv.***) 19. § (3) bekezdése és a 22. § (10) bekezdése az irányadó.

3.7. A Kötv. 24. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a Kötv. 24. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

4. Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/728-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

4.1. Az útépítési beruházás és a kapcsolódó létesítmények engedélyezése során a humuszos termőréteg megmentése továbbá az építéshez időlegesen igénybe vett mezőgazdasági területek helyreállítása érdekében a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (a továbbiakban: ***90/2008. FVM rendelet***) 1. számú melléklet és 2. számú melléklet 2.4.1. és 2.5. pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.

4.2. Az elkészült talajvédelmi terv alapján a 90/2008. FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.2. pontjában foglaltaknak megfelelő humuszgazdálkodási tervet kell csatolni az építési

tervdokumentációhoz, melyben ki kell mutatni a létesítmények műszaki paraméterei és földmunkái alapján ténylegesen megmentendő termőréteg volumenét és felhasználásának adatait.

4.3. A helyben nem felhasznált mentett humuszos termőréteg mennyisége után a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetnie, melyet a beruházás engedélyének véglegessé válása után a talajvédelmi hatóság külön határozatban állapít meg.

4.4. A megvalósítandó létesítmények a mezőgazdasági területek lefolyásviszonyait károsan nem befolyásolhatják, mezőgazdasági területre lefolyó vagy szivárgó vizek nem kerülhetnek.

4.5. A tervezés, kivitelezés és üzemeltetés során a meglévő meliorációs és öntözési létesítmények állagát, működőképességét biztosítani kell, igény szerinti kiváltásukat meg kell tervezni.

4.6. A megvalósítással érintett termőföldek megfelelő megközelíthetőségét szolgáló földutak kiváltását biztosítani kell.

4.7. A beruházás az érintett terület és a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat, a gazdálkodás feltételei nem romolhatnak.

5. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/04462-6/2026. számú nyilatkozata alapján:

5.1. A tervezett munkálatok megkezdése előtt az érintett erdők és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek, tervezett munkálatok által érintett részei igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: ***Evt.***) 78. § (2) bekezdése szerinti végleges engedélyezését kell kérni. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***Eszr.***) 11.§-a, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: ***Vhr.***) 54-55.§ szerint eljárva.

5.2. A munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentésének a tervezett végrehajtás előtt legalább 21 nappal korábban meg kell történnie az érintett erdők vonatkozásában az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28., 44. § előírásai szerint.

5.3. Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében, az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az Evt. 79. § (1a) bekezdése értelmében az igénybevétel megkezdésének minősül

- az igénybevételre engedélyezett területre vonatkozó fakitermelés bejelentése,
- az igénybevett terület beruházási területre történő átvezetése, vagy
- az igénybevétel célját képező tevékenység, munkaművelet megkezdésének bejelentése, ha az
- igénybevétel nem jár fakitermeléssel.

5.4. Az erdészeti hatóság a térség alacsony erdősültségére is tekintettel indokoltnak látja, hogy – az Evt. 82.§ (3) bekezdés ab) pontjának megfelelően - a beruházás során igénybe vett erdő területénél másfélszer nagyobb területű, legalább „származékerdő” természetességi kategóriájú csereerdősítést végezzen a beruházó, lehetőleg az igénybevétellel érintett települések közigazgatási területén.

6. Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10.052-3/2026. számú nyilatkozata alapján:

6.1. A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

6.2. A termőföld mennyiségi védelme szempontjából az általános szabályok szerint a lehető legkisebb mértékű és elsősorban az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek igénybevételre kell törekedni a nyomvonal pontos meghatározása és a kiviteli tervek elkészítése során.

V.

A településrendezési tervvel való összhangra vonatkozó megállapítás

A nyomvonal által érintett települések jegyzőinek nyilatkozatai alapján a tervezett tevékenység az alábbi települések esetén nincs összhangban a településrendezési tervvel:

Békéscsaba
Murony
Békés
Doboz
Sarkad
Sarkadkeresztúr

A településrendezési tervvel való összhangot legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell teremteni.

VI.

Az engedély érvényességi ideje

Az engedély a határozat véglegessé válásától számított 10 évig érvényes.

VII.

Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 3.375.500,- Ft, azaz hárommillió-háromszázhetvenötezerötszáz forint, amelyet a Tervező az Engedélyes nevében és helyett megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

VIII.

A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz

benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: https://epapir.gov.hu.

A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 50 %-a.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásakor a Pest Vármegyei Kormányhivatal 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell teljesíteni. A közlemény rovatban a fellebbezéssel támadott döntés számát fel kell tüntetni, valamint a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat a Kormányhivatal a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság számára.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-, vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes nevében a Tervező a Kormányhivatalnál 2026. május 6. napján előterjesztett beadványában az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakaszának megvalósítása ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte.

Kérelméhez csatolta az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) és a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.), mint közös ajánlattevők, valamint a Tervező, mint szakági tervező által készített, 2026. április 30. napján kelt, V328 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációt, továbbá megküldésre került az országhatáron átterjedő hatások vizsgálata magyar és román nyelven.

A gyorsforgalmi út építése *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***314/2005. Korm. rendelet***) 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***624/2022. Korm. rendelet***) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban:

Kvt.) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***124/2021. Korm. rendelet***) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolyatatására, ezért a kérelem alapján a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/2934/2026. számon környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

Megállapítást nyert, hogy az Engedélyes elnevezése 2026. május 12. napjától, Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2026. évi XIII. törvény 3. § (4) bekezdése értelmében Építési és Közlekedési Minisztériumról Közlekedési és Beruházási Minisztériumra változott.

*

Jelen ügy *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű***, továbbá ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy***.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: ***Ákr.***) értelmében:

37. § (2) *Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.*

41. § *(1) Sommás eljárásnak van helye, ha*
a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
b) nincs ellenérdekű ügyfél.
(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. szerint:

43. § *[Teljes eljárásra történő áttérés]*
(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül
a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
b) az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
c) – szükség esetén – szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.
(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén – amennyiben annak feltételei fennállnak – elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A Kormányhivatal 2026. május 15. napján PE/KTFO/2934-5/2026. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá PE/KTFO/2934-7/2026. számon az érintett települések (*Békéscsaba, Murony, Békés, Doboz, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Újszalonta*) önkormányzatait - a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében foglaltakról, valamint - az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

A Kormányhivatal PE/KTFO/2934-7/2026. számú levelében arról is tájékoztatta az érintett települések önkormányzatait, hogy a teljes eljárás során PE/KTFO/2934-6/2026. számú végzésével az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt hiánypótlásra, ezen belül a dokumentáció pontosítására és kiegészítésére hívta fel, ezért a hiánypótlás megküldését követően áll módjában a kérelem és mellékleteinek, illetve a kiegészített dokumentációnak a közzététele. Erre figyelemmel a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételére a kérelem és mellékleteinek, valamint a dokumentációnak a közzétételét követő 15 napon belül van mód. A Kormányhivatal a közzétételről 2026. június 8. napján, PE/KTFO/2934-26/2026. számon adott tájékoztatást.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező részéről, illetve az érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A benyújtott környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: ***dokumentáció***) szerint, a kérelem az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakaszára vonatkozik két változattal (V01 és V02). A tervezett nyomvonalon 2x2 sáv keresztmetszettel és 20 m koronaszélességben, 110 km/h tervezési sebességhez gyorsforgalmi úti kialakítás tervezett.

Az eljárás során a Kormányhivatal 2026. május 15. napján PE/KTFO/2934-6/2026. számon hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Tervezőt, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentáció a 314/2005. Korm. rendelet 6. sz. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek nem felelt meg, illetve hiányosan került benyújtásra.

A Tervező a felhívásban foglaltaknak 2026. május 28. és június 2. napján megküldött válaszával megfelelően eleget tett. A hiánypótlási dokumentációval kiegészített környezeti hatástanulmány a 314/2005. Korm. rendelet 6. sz. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket kielégíti.

A dokumentáció a gyorsforgalmi út által keresztezett közművek környezeti hatásait bemutatta, amely alapján a Kormányhivatal azok környezeti hatásait megvizsgálta, ennek megfelelően a gyorsforgalmi út által keresztezett közműveket a jelen határozat rendelkező rész *I. A tervezett tevékenység jellemzői* című fejezetében feltüntette.

A nyomvonal által érintett települések: Békéscsaba, Murony, Békés, Doboz, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Újszalonta.

Megállapítást nyert, hogy az Engedélyes nevében a Tervező megfizette a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: ***14/2025. EM rendelet***) 2. § (1) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 23. sor 9.2. alszáma szerinti 3.375.500,- Ft, azaz hárommillió-háromszázhetvenötezerötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

A Tervező a Kormányhivatal számára megküldte az Engedélyes által kiállított, PAT/727-12/2026/DÉABLO iktatószámú meghatalmazást, valamint a 2025. október 14. napján kelt dokumentumot, amelyek alapján a Tervező a környezeti hatásvizsgálati eljárás során az Engedélyes helyett és nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat. A Tervező ezzel az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

*

A dokumentációban foglaltak alapján, országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás a tárgyi tevékenység kapcsán nem feltételezhető, de mivel a beruházás eléri az országhatárt, a 314/2005. Korm. rendeletben szereplő nemzetközi eljárás szabályai szerinti kell eljárni, az érintett országot (Románia) megkeresni.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

12. § *(1) Az országhatáron átterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, 1991. február 26-án, Espooban (Finnország) aláírt és a 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett egyezmény (a továbbiakban: egyezmény) hatálya alá tartozó ügyekben mind az egyezmény részes felei mind - viszonosság esetén - a nem részes felek tekintetében is, az egyezmény előírásait a 12-16. §-ok szerinti rendelkezések figyelembevételével kell alkalmazni, amennyiben más nemzetközi szerződés ettől eltérően nem rendelkezik.*
(4) Az egyezmény és e rendelet 12-16. §-a rendelkezéseinek végrehajtásához szükséges koordináció és az egyezmény 1. cikk (iv) pontja szerinti érdekelt felekkel való kapcsolattartás a környezetvédelemért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztérium, illetve az általa kijelölt szerv (a továbbiakban együtt: Minisztérium) feladata.

Az országhatáron átterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, 1991. február 26-án, Espooban (Finnország) aláírt és a 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett egyezmény (a továbbiakban: ***Egyezmény***) 3. cikk alapján:

1. A kibocsátó fél egy olyan, az I. Függelékben felsorolt tevékenység esetén, amely várhatóan jelentős mérvű ártalmas, országhatáron átterjedő hatást okoz, az 5. Cikkben előírt megfelelő és hatékony konzultációk biztosításának céljából a lehető legkorábban, és nem később, mint amikor arról saját nyilvánosságát tájékoztatja, bármely olyan felet értesít, amely véleménye szerint hatásviselő fél lehet.

Az Egyezmény I. Függelék 7. pontjában felsorolt tevékenységek között szerepel az autópályák, autóutak építése.

Az Egyezményt Románia aláírta és ratifikálta.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

14. § *(1) Környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén a környezethasználónak a kérelmet és mellékleteit elektronikus úton kell benyújtania. A környezethasználónak a környezetvédelmi hatóság által meghatározott határidőig a hatásviselő fél nyelvén vagy angol nyelven is el kell készíttetni a környezeti hatástanulmány nemzetközi fejezetének és közérthető összefoglalójának fordítását, és azt a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania. A fordítást akkor kell elkészíttetni, ha a környezetvédelmi hatóság az engedélykérelmet a környezeti hatástanulmány, illetve az ahhoz esetlegesen előírt hiánypótlás benyújtását közvetlenül követően nem utasítja el.*

14. § (3) *A környezetvédelmi hatóság a kérelmet, a környezeti hatástanulmányt, a kérelem mellékleteit és az (1) bekezdés szerinti fordítást, továbbá a 8. § (5) bekezdésében említett információkat haladéktalanul megküldi a Minisztériumnak, amely azt továbbítja a hatásviselő félnek, és kezdeményezi az ennek alapján tartandó konzultációt. A konzultációba a Minisztérium bevonja a környezetvédelmi hatóságot és szükség szerint az eljárásban kijelölt szakhatóságokat.*

Fentiek alapján, a tárgyi eljárás során a hatásviselő román fél értesítése vált szükségessé, ezért az Egyezmény, valamint a 314/2005. Korm. rendelet nemzetközi eljárásra vonatkozó rendelkezései alapján a

Kormányhivatal 2026. június 8. napján, PE/KTFO/2934-41/2026. számú levelével kezdeményezte az Élő Környezetért Felelős Minisztériumnál a 314/2005. Korm. rendelet 14. § (3) bekezdése, valamint az Egyezmény 3. cikke alapján a hatásviselő román fél értesítését a tervezett beruházásról.

Az Ákr. értelmében:

***48. §** [Az eljárás felfüggesztése]*
(1) A hatóság felfüggeszti az eljárást, ha
a) az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik,
b) az ügyben külföldi szervet kell megkeresni, vagy
c) az ügyben az Európai Unió intézményeivel vagy más nemzetközi szervezettel egyeztetni szükséges.

Mindezekre tekintettel, a Kormányhivatal 2026. június 8. napján kelt, PE/KTFO/2934-42/2026. számú végzésével a környezeti hatásvizsgálati eljárást felfüggesztette a nemzetközi eljárás lezárásáig.

Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium 2026. augusztus 13. napján megküldött levelével továbbította a tárgyi szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásával kapcsolatos, a nemzetközi szakasz lezárását igazoló román állásfoglalást, amelynek értelmében Románia nem feltételez a projektből eredő országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatást és nem él a véleményezési lehetőségével. Mindamellett az Élő Környezetért Felelős Minisztérium Románia állásfoglalásával kapcsolatban az alábbiakra mutatott rá:
„Ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy a magyar értesítéshez csatolt két dokumentum preambulumában még a román-magyar határ jövőbeli schengeni határrá válására történik utalás. Ez azonban már nem felel meg a jelenlegi helyzetnek, mivel Románia 2025. január 1-jétől a Schengeni Térség teljes jogú tagállama. Ennek eredményeként a román-magyar határ a Schengeni Térség belső határává vált, ahol a személyforgalom rendszeres ellenőrzésére már nem kerül sor. A román fél szerint ezért a Nagyszalonta térségében tervezett új, hagyományos, határellenőrzési infrastruktúrával rendelkező határátkelőhely megépítése nagy valószínűséggel már nem indokolt.
Románia továbbá arról tájékoztat, hogy a romániai útszakasz beruházója jelenleg vizsgálja az Arad-Nagyvárad gyorsforgalmi út projekt optimalizálásának lehetőségét, amely magában foglalja a határvizsgálati pont megszüntetését vagy átalakítását, miközben a Magyarországgal összekötő út gyorsforgalmi úti szintű, egyszerű határon átnyúló közúti összeköttetésként megmaradna, határellenőrzési létesítmények nélkül.”

A közzétételt követően a nyilvánosságtól sem érkezett észrevétel a tervezett beruházással kapcsolatban. Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium tájékoztatás alapján az eljárás nemzetközi szakasza lezárható, a környezeti hatásvizsgálati eljárás folytatható.

Mindezek alapján a Kormányhivatal PE/KTFO/2934-91/2026. számú végzésével a tárgyi eljárás felfüggesztésének megszüntetéséről, és az eljárás folytatásáról döntött.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

***50. §** [Az ügyintézési határidő]*
(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.
(2) Az ügyintézési határidő
a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
b) sommás eljárásban nyolc nap,
c) teljes eljárásban hatvan nap.
(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

***91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

*A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:*

***198. §** [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]*
(1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.
(2) Az ügyintézési határidő
*a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap**, összevont eljárás esetén kilencven nap,*
[…].

Az Ákr. alapján:

***50. §** (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be*
a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének
időtartama.

A kérelem 2026. május 6. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2026. május 6. napján indult és az ügyintézési határidő is 2026. május 6. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: 2026. szeptember 22.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***531/2017. Korm. rendelet***) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján a Kormányhivatal 2026. június 8. napján PE/KTFO/2934-29/2026. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a nyomvonallal érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35400/479-1/2026.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély megadásához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/2934-30/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély megadásához kikötésekkel hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján PE/KTFO/2934-28/2026. számon megkereste a nyomvonallal érintett települési önkormányzatok (*Békéscsaba, Murony, Békés, Doboz, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Újszalonta*) jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági megkeresés alapján Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője, Békés Város Jegyzője, Sarkad Város Jegyzője, a Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sarkadkeresztúr tekintetében, Méhkerék Község Jegyzője, valamint a Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Újszalonta tekintetében az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BE/10/822-2/2026. számú végzésével Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti

hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Gyula Város Jegyzőjét kijelölte.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BE/10/838-2/2026. számú végzésével Békés Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Mezőberény Város Jegyzőjét kijelölte.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BE/10/01156-3/2026. számú végzésével Sarkad Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét kijelölte.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BE/10/1247-3/2026. számú végzésével Sarkadkeresztúr tekintetében a Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg a Vésztői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kijelölte.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BE/10/883-3/2026. számú végzésével Méhkerék Község Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg a Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kijelölte.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BE/38/01505-3/2026. számú végzésével Újszalonta tekintetében a Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Méhkerék Község Jegyzőjét kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

1. **A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35400/479-1/2026.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2026. 06. 09. napján megkereste a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. ab) és a 2. db) pontja szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a
- a természeti katasztrófáknak való kitettséget bemutatta,
- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: a természeti katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetébe jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló

kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

2. **A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben adott PE/KTFO/2934-83/2026. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium; a továbbiakban: **Kérelmező**) nevében a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.:241.) 2026. május 6. napján megküldött beadványában az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: **Kormányhivatal**). A kérelem alapján PE/KTFO/2934/2026. számon indult környezeti hatásvizsgálati eljárás.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:*

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

*A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:*

1. § (3) Jogszabályban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el
[…]
i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,
[…].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- *Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelőség.*
- *A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.*
- *A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.*
- *Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.*
- *Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.*

A kérelemmel előterjesztett, valamint a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentációban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

<u>A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések</u>

A 149/2024. Korm. rendeletben foglalt, az országos közúton végzett állami beruházások kapcsán folytatott építési tevékenységekhez kapcsolódó, hulladékképződés megelőzésére vonatkozó előírásokat a Kérelmező nyilatkozata alapján a tervezett beruházás kapcsán érvényesíteni kell.

A beruházás során építési-bontási anyag kitermelésével járó, a 149/2024. Korm. rendelet 7. §-a szerinti bontási tevékenységek a következők:

- *útpályaszerkezet bontása,*
- *földműszerkezet bontása,*
- *vízelvezető rendszer bontása,*
- *közutak műtárgyának bontása,*
- *úttartozékok bontása.*

A 149/2024. Korm. rendelet 7. §-a szerinti bontási tevékenységek során várhatóan kitermelődő építési-bontási anyagok, azok tervezett felhasználása, tárolása, illetve felhasználásra alkalmatlansága esetén a kitermelődést követő hulladékká válásának feltételei a következők:

ÉPÍTÉSI-BONTÁSI ANYAG MEGNEVEZÉSE	***FELHASZNÁLÁS*** *(A KITERMELŐDÉS HELYÉT IS BELEÉRTVE)*	***TÁROLÁS*** *(MÁS HELYSZÍNEN TÖRTÉNŐ FELHASZNÁLÁS ÉRDEKÉBEN)*	***KITERMELŐDÉST KÖVETŐ HULLADÉKKÁ VÁLÁS***
Útpálya bontásából származó anyagok – útburkolati és pályaszerkezeti rétegek			
Mart, bontott aszfalt	*pályaszerkezet, aszfaltburkolat*	*Magyar Közút Zrt. telephelye*	*amennyiben kátrányt, PAH-ot, olajat tartalmaz, vegyes törmelékbe keveredik*
Bitumenes kötőanyaggal stabilizált szemcsés anyag			*amennyiben kátrányt, PAH-ot, olajat tartalmaz*
Sovány beton, pályabeton	*alapok és töltések készítése, adalékanyag*	*telephelyen*	*fokozott kockázat, ha a beton szulfátos*
Homokos kavics, zúzottkő			*olajjal vagy egyéb anyaggal szennyezett*
Térkő, szegélykő	*funkciójának megfelelően*		*olajjal, festékkel vagy egyéb anyaggal szennyezett*
Burkolati jelek lemarási anyaga	*másodlagos nyersanyagként*		*magas festék/adalék szennyezés, olajos szennyezők*
Földmű bontásából származó anyagok - töltésekből, bevágásokból, altalajcseréből			
Föld	*töltésépítés, tereprendezés*	*telephelyen*	*olajjal vagy egyéb anyaggal szennyezett*
Kőzúzalék, homok, kavics	*útalap, földműépítés, töltésépítés, tereprendezés*		
Geotextília, geoműanyagok	*ideiglenes munkafázisokban, munkaszervezési segédanyagként (pl. ideiglenes depó alátétek, sármentesítés, munkapadi elválasztás)*		*nem megfelelő állapotú, mechanikailag károsodott, olajjal vagy veszélyes anyaggal szennyezett*
Gabion elemek	*funkciójának megfelelően*		*olajjal vagy egyéb anyaggal szennyezett*
Vízelvezető rendszer bontásából származó anyagok – árkok csatornák, szikkasztó létesítmények			

Beton árokelemek, vasbeton csövek	*funkciójának megfelelően, vagy alapok és töltések készítése, adalékanyagként*	*telephelyen*	*szulfátos, kloridos, fagy-mállott finom rész gyakran hulladék*
Kavics drénréteg, homok	*útalap, földműépítés, töltésépítés, tereprendezés*		*olajjal, TPH-val, PAH-okkal, sóval szennyezett*
Műanyag csövek, dréncsövek	*ideiglenes víztelenítéshez (egységes tanúsítás hiányában útépítésben nem használható "új" elemként)*		*mechanikai károsodás, látható UV öregedési jelek*
Víznyelők, folyókák, rácsok (öntöttvas, acél)	*funkciójának megfelelően, vagy anyagában*		*ólomfestékes*
Kőburkolatok, burkolólapok	*funkciójának megfelelően, vagy útalap, földműépítés, töltésépítés*		*veszélyes anyaggal szennyezett*
Mederiszap, kotrási anyag	*nem felhasználható (jellemzően szennyezett)*	*-*	*olajjal, TPH-val, PAH-okkal, sóval szennyezett*
Műtárgyak bontásából származó anyagok – hidak, átereszek, támfalak, felüljárók			
Vasbeton törmelék	*alapok és töltések készítése, adalékanyag*	*telephelyen*	*szulfátos, kloridos, fagy-mállott finom rész gyakran hulladék*
Betonacél, szerkezeti acél, csapágyelem	*ideiglenes műtárgyak, munkaállványok, partfal megtámasztás, segédszerkezetek, geotechnikai munkák ideiglenes megtámasztásai, horgonyzásai vagy anyagában hasznosítás*		*ólomfestékes*
Hídszigetelés	*munkaterület lokális ideiglenes nedvességvédelme, depónia alátét (amennyiben nem tartalmaz veszélyes anyagot)*		*a bontáskor jellemzően már hulladék kátrányos szigetelés, azbeszttartalmú rétegek miatt*
Kőburkolat	*funkciójának megfelelően, vagy útalap, földműépítés, töltésépítés*		*veszélyes anyaggal szennyezett*
Úttartozékok bontásából származó anyagok – közlekedésbiztonsági és üzemeltetési elemek			
Acél szalagkorlát	*ideiglenes forgalomtechnikai célokra*	*Magyar Közút Zrt. telephelye*	*mechanikailag károsodott, korróziósan legyengült; a jel tartalmilag elavult, nem garantálható a teljesítményszint, ólomfesték vagy veszélyes bevonat van rajta, amely eltávolítás nélkül nem használható*
Alumínium elemek	*funkciójának megfelelően, vagy anyagában*		
Fémoszlopok, közúti jelzőtáblák			
Kábelvédő cső		*telephelyen*	*mechanikailag károsodott, UV-öregedett, ismeretlen típus; szennyezett (iszappal, olajjal)*

Elektromos kábelek, optikai kábelek			*a szigetelés sérült/öregedett, ismeretlen paraméterű; szabványos átadás-átvételi vizsgálatok nélkül nem telepíthető újra*

Az építés során felhasználható építési-bontási anyagok a felvonulási területen (vagy csomópontok céljából kisajátított területeken) kerülhetnek ideiglenesen tárolásra. Amennyiben mennyiségük meghaladja a tervezett beruházásban felhasználható mennyiséget, akkor – más építési tevékenység során történő felhasználásig – a Magyar Közút Zrt. telephelyein (békéscsabai és sarkadi mérnökség) vagy bérleményében kerülnek tárolásra.

<u>A beruházás során a hulladékképződés megelőzését elősegítő további intézkedések</u>

Tervezési és előkészítési intézkedések:
- *pontos mennyiségszámítás és anyagkimutatás készítése,*
- *túltervezés és indokolatlan anyagfelhasználás elkerülése,*
- *szelektív bontási terv készítése,*
- *előregyártott elemek alkalmazása,*
- *ideiglenes létesítmények minimalizálása.*

Anyaggazdálkodási intézkedések:
- *pontos anyagrendelés,*
- *túlzott készletezés elkerülése,*
- *nedvességre érzékeny anyagok megfelelő védelme,*
- *csomagolóanyag-felhasználás csökkentése,*
- *visszaváltható vagy többször használható csomagolások alkalmazása,*
- *másodnyersanyagok és újrahasznosított anyagok alkalmazása.*

Bontási tevékenységekhez kapcsolódó megelőzés:
- *szelektív bontás,*
- *veszélyes anyagok előzetes eltávolítása,*
- *bontott anyagok helyszíni osztályozása,*
- *mobil törő és osztályozó berendezések használata a felhasználhatóság megkönnyítése érdekében.*

Kivitelezési és technológiai intézkedések:
- *digitális kitűzés és gépvezérlés alkalmazása,*
- *beton- és habarcskeverés optimalizálása,*
- *visszamaradó beton mennyiségének csökkentése, felhasználása,*
- *vágási és darabolási veszteségek minimalizálása,*
- *zsaluzatok és segédszerkezetek többszöri felhasználása,*
- *gépek rendszeres karbantartása az anyagveszteségek elkerülésére,*
- *veszélyes anyagok kijutásának megelőzése.*

Szervezési és adminisztratív intézkedések:
- *hulladék megelőzési terv készítése,*
- *munkavállalók oktatása,*
- *szelektív gyűjtési rendszer kialakítása,*
- *anyagáramlás nyomon követése,*
- *beszállítói visszavételi rendszerek alkalmazása,*
- *alvállalkozók hulladékkezelési kötelezettségeinek szabályozása,*
- *rendszeres helyszíni ellenőrzések,*
- *veszteségek dokumentálása és kiértékelése,*

- *körforgásos gazdasági szempontok érvényesítése.*

Kivitelezés során keletkező hulladék

Az építési, kivitelezési munkálatok során a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezése egyaránt várható.

A kivitelezés során hulladékképződést eredményező tevékenységek:
- *növényirtás, fakivágás,*
- *közműkiváltás,*
- *földmunka,*
- *csomagolás eltávolítása,*
- *építés és bontás,*
- *építési tevékenység során felhasználásra alkalmatlan építési-bontási anyag kitermelése,*
- *gépek, berendezések, járművek üzemelése,*
- *munkavállalói tevékenység,*
- *esetleges havária jellegű események.*

A fenti tevékenységekből származó hulladékáramok:
- *biológiailag lebomló hulladék,*
- *csomagolási hulladék (papír, műanyag, fém, fa),*
- *építési-bontási hulladék,*
- *bevonatok, ragasztók és tömítőanyagok, festékek és lakkok hulladéka,*
- *vegyes települési (kommunális) hulladék,*
- *veszélyes hulladék (pl.: veszélyes építési-bontási hulladék, veszélyes anyagokat tartalmazó festék és lakk hulladék, hulladékolaj, olajos anyagok, szennyezett abszorbensek, akkumulátor, veszélyes anyagokat tartalmazó vagy azzal szennyezett járműalkatrészek, üzemanyagok, szennyezett csomagolóanyagok hulladéka).*

A keletkező építési-bontási hulladék mennyisége várhatóan meghaladja a 45/2004. BM–KvVM együttes rendeletben szereplő küszöbértékeket, ezért azok gyűjtése a rendelet 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően, anyagcsoportonként elkülönítetten történik majd. A beruházás során keletkező, arra alkalmas építési-bontási hulladékok (pl.: fém, tégla, vegyes bontási hulladék) kezelése hulladékhasznosítással foglalkozó szakcégek bevonásával tervezett.

Az egyéb hulladékok gyűjtése a csomópontok területén kialakított gyűjtőhelyeken történik, fajtánként elkülönítve, megfelelő edényzetben/konténerben, a hulladékok más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal történő összekeveredését megakadályozva. A hulladékok gyűjtőhelye jelölésre kerül, és kialakítása a hulladék jellegének megfelelően történik. Veszélyes hulladék gyűjtése folyadékzáró aljzattal, kármentővel, illetéktelen hozzáférés elleni védelemmel ellátott, csapadékvízzel való érintkezést kizáró, fedett gyűjtőhelyen tervezett. A megfelelő hulladékgyűjtő hely kialakítása részét képezi a kivitelezési organizációs tervnek, a hulladékgazdálkodási tervnek, valamint az építési tevékenységhez kapcsolódó környezetvédelmi tervnek is.
Kommunális hulladékok keletkezése a létesítmények kialakításától, az alkalmazandó kivitelezési technológiáktól függően a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően várható. A vegyes települési (kommunális) hulladék megfelelő gyűjtése a munkaterületen szabványos edényzetek kihelyezésével tervezett.

A hulladék elszállítás gyakoriságát az edényzet/konténer/gyűjtőhely telítődése határozza meg. A hulladékokat engedéllyel rendelkező cég szállítja el engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek, mely események minden esetben dokumentálásra kerülnek.

Üzemeltetés során keletkező hulladék

Az üzemeltetés során veszélyes, valamint veszélyesnek nem minősülő hulladékok keletkezésével lehet számolni.

Az üzemeltetés során hulladékot eredményező tevékenységek:

- *az út szerelvényeinek (korlátok, oszlopok) karbantartása (festése, mosása),*
- *híd karbantartása, festése,*
- *útburkolat tisztítása,*
- *munkagépek és gépjárművek karbantartása, javítása,*
- *az útfelület javítása,*
- *az utat szegélyező zöldfelület gondozása (kaszálása, gyomirtás),*
- *tisztító műtárgyak karbantartása,*
- *utasforgalom,*
- *az út környezetének tisztán tartása (a helytelen utas magatartásból származó elhagyott hulladék felszámolása),*
- *esetleges havária esetek (balesetek) kezelése.*

A fenti tevékenységekből származó hulladékok:

- *biológiailag lebomló hulladék (HAK 20 02 01),*
- *vegyes települési hulladék (HAK 20 03 01),*
- *úttisztításból származó hulladék (HAK 20 03 03),*
- *építési-bontási hulladék (HAK 17 03 02),*
- *veszélyes hulladék:*
- *csomagolási hulladék (HAK 15 01 10*; HAK 15 01 11*),*
- *szennyezett abszorbens, felitató anyag (HAK 15 02 02*),*
- *tisztító műtárgyak iszapja (HAK 13 05 02*),*
- *motor-, hajtómű- és kenőolaj hulladék (HAK 13 02 06*).*

Veszélyes hulladékok keletkezése az üzemelés során nagy mennyiségben nem várható. A veszélyes hulladékokkal összefüggő tevékenységeket a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint végzik.

A karbantartásból, fenntartásból, használatból származó hulladékok gyűjtési módja, gyűjtési gyakorisága elsősorban a képződő hulladék mennyiségétől és jellegétől függ.
A keletkező hulladékok egy része a keletkezés, illetve gyűjtés helyszínén megfelelő konténerekben, vagy zárható hordókban, elkülönítetten történik. Az út üzemelése során keletkező különböző típusú hulladékok gyűjtésére üzemi gyűjtőhely áll rendelkezésre, mely a közútkezelő telephelyén került kialakításra.

Az út melletti zöldterületek fenntartása során keletkező hulladékokat a területről – a keletkezés ütemének megfelelően – az összegyűjtést követően szállítják el a helyben hagyható kaszálék kivételével.

A vegyes települési hulladék (HAK 20 03 01) gyűjtése időszakos jellegű (szükség szerinti) feladat, amelyet az út üzemeltetője végez. A gyűjtés műanyag zsákokban történik, amelyek elszállítását az üzemeltető, illetve a vele szerződésben álló szolgáltató fogja végezni. Az összegyűjtött hulladék időszakosan a mérnökségi telephelyeken megfelelő edényzetben is gyűjtésre kerülhet.

Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során képződő, arra alkalmas hulladékokat elsődlegesen hasznosítás, a hasznosításra nem alkalmas, valamint a veszélyes hulladékok nagy részét ártalmatlanítás céljából engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át. A hulladékok átadása során elsődleges szempont, hogy azok a beruházás helyéhez legközelebb lévő hulladékkezelő létesítményben kerüljenek kezelésre.

A képződő hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartás vezetése és adatszolgáltatás a 309/2014. Korm. rendeletnek megfelelően tervezett.

<u>A felhagyás során keletkező hulladék</u>

A beruházás létesítményeinek felhagyása nem jellemző, de amennyiben mégis megtörténne, abban az esetben a képződő hulladékok megegyeznek az építés során képződő hulladékokkal, és a kezelésük is ugyanezen irányelvek alapján történik.

Hulladékkezelő létesítmény létesítésének szükségessége

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése, vagy hulladék előkezelését biztosító berendezés üzemeltetése nem tervezett, mert a várhatóan keletkező hulladékok az építés és üzemeltetés során engedéllyel rendelkező cégeknek kerülnek átadásra, melyek a hulladékok elszállításáról és kezeléséről is gondoskodnak.

Hulladékgazdálkodási szempontú környezeti kockázatok

A hulladékgazdálkodási szempontú kockázatelemzés során a kivitelezés és üzemelés folyamán képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok, valamint a velük végzett tevékenységek kapcsán a következő kockázati tényezők, események kerültek azonosításra:

- *kiporzás,*
- *hulladék szétszóródása,*
- *hulladékból szivárgó veszélyes anyag,*
- *folyékony veszélyes hulladék szivárgása, kiömlése, elfolyása,*
- *szennyezőanyag bemosódása,*
- *szennyezőanyag terjedése,*
- *veszélyes anyagokat tartalmazó por képződése,*
- *veszélyes anyagokat tartalmazó csurgalékvíz képződése,*
- *kártevők megjelenése,*
- *tűzveszély.*

A fentiek szerinti veszélyforrások főként a szennyezett területek nem megfelelő kezeléséből, a hulladékok jellegének nem megfelelő megállapításából, a nem megfelelő gyűjtésből, illetve hulladékszállításból származnak, és érintik a földet, a levegőt, a vizet és az élővilágot, mint környezeti elemet.

A kockázatelemzés során jelentős szintű kockázatként a bontás során képződő bitumen hulladék jellegének nem megfelelő azonosítása, a veszélyes anyaggal szennyezett föld nem megfelelő kezelése, keveredése, a gépek, járművek üzemeltetéséből, karbantartásából származó hulladékolajok, illetve a veszélyes anyagokat tartalmazó festék és lakk hulladékok nem megfelelő gyűjtése került meghatározásra. Ezen események bekövetkezésének valószínűsége csupán lehetséges, de környezeti hatásuk a legsúlyosabb.
Egyebekben az azonosított kockázati tényezők bekövetkezésének valószínűsége a valószínűtlentől csupán a lehetségesig terjed, hatásuk mértéke ellenben az elhanyagolhatótól a kicsi, közepes és nagyon keresztül egészen a legsúlyosabbig terjedhet.

Az azonosított kockázatok csökkentése érdekében alkalmazott, illetve javasolt kockázatkezelési intézkedések:

- *gyűjtőhelyek kijelölése,*
- *burkolt, fedett gyűjtőhelyek, kármentő tálca alkalmazása,*
- *megfelelő gyűjtőeszközök, edényzetek alkalmazása,*
- *elkülönített gyűjtés (főként veszélyes hulladékok esetén),*
- *gyűjtőedényzet rendszeres ürítése,*
- *megfelelő vízelvezetésű depóniák kialakítása,*
- *a veszélyesség megállapítása érdekében a hulladékok laboratóriumi vizsgálata,*
- *hulladékok ütemezett, rendszeres elszállítása,*
- *hulladékok engedélyesnek történő átadása,*
- *tűzvédelmi előírások betartása.*

Összességében elmondható, hogy az útépítési technológiák több évtizedes múltra visszatekintő kiforrt folyamatok, melyek környezeti kockázatai jellemzően alacsonyak. A hatások jellemzően helyhez kötöttek (lokálisak) és rövid távúak, mértékük elhanyagolható, kicsi vagy közepes, és a megfelelő intézkedésekkel csökkenthetők vagy megelőzhetők.

A fentiek alapján, valamint a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak figyelembevételével megállapítható, hogy a tervezett beruházásnak hulladékgazdálkodási szempontból

jelentős vagy kedvezőtlen környezeti hatása nem várható. A szakhatósági állásfoglalás hulladékgazdálkodási előírásainak betartása mellett a kérelmezettek szerinti tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást a megjelölt kikötésekkel megadja.

*A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.*

A szakhatósági állásfoglalás az alábbi jogszabályok figyelembevételével került kiadásra:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése, 2. § (4) bekezdése, 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. §-a, 5. § (1) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, 11. § f) pontja, 12. § (4) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 31. § (1)-(2) és (10) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 63. § (1) bekezdése, 64. § (1) bekezdése. A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 13. §-a, 14-17. §-a. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a résztevékenység körébe tartozó, hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek végzésének, valamint a közszolgáltatási résztevékenység igénybevételének részletes szabályairól szóló 169/2024. (VI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdés e) pontja. A 225/2015. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a 45/2004. BM- KvVM együttes rendelet, a 72/2013. VM rendelet, a 309/2014. Korm. rendelet, valamint a 149/2024. Korm. rendelet."

3. **Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Gyula Város Jegyzője I. 1824-7/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium nevében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf. 241.) meghatalmazott kérelmére indult és az Eljáró hatóság előtt folyamatban lévő, „az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előzetes környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás keretében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése" tárgyú eljárással kapcsolatosan az Eljáró hatóság a 2026. június 8. napján kelt, PE/KTFO/2934-28/2026. ügyiratszámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás megadását kérte Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjétől.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője a XIV.148-2/2026. iktatószámú, 2026. június 11. napján kelt és a Békés Vármegyei Kormányhivatal részére címzett levelében azt a tájékoztatást adta, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, emiatt kéri az eljárásból való kizárását és más eljáró hatóság kijelölését, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésében és 24. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a BE/10/822-2/2026. ügyiratszámú, 2026. június 17. napján kelt végzésében arról döntött, hogy az eljárásból Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét kizárja és az ügyben eljáró szakhatóságnak Gyula Város Jegyzőjét jelöli ki, a helyi településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése szakkérdés vizsgálata tekintetében.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakhr.) 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek című táblázat 20. sora alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a települési önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy a beruházás megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett.

Fentiek figyelembevételével a 2026. július 2. napján kelt, I.1824-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásomban (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapítottam, hogy a benyújtott tervdokumentációban bemutatott nyomvonaltervek szerint a beruházás nem felelnek meg a HÉSZ, valamint a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 40. § (3) bekezdés a) pontja szerinti előírásoknak, így szakhatósági hozzájárulásom megadását megtagadtam. Az Állásfoglás Hivatali Kapu útján került megküldésre a Főosztály részére, amely 2026. július 3. napján átvételre került.

Az átvételt követően az Eljáró hatóság a 2026. július 9. napján kelt, PE/KTFO/2934-78/2026. ügyiratszámú levelében előadta, hogy a szakhatósági megkeresés jogszabályi feltételei fennállnak, így nincs helye a szakhatósági állásfoglalás megtagadásának. Amennyiben a rendelkezésre álló iratok alapján, adott szakkérdés tekintetében megállapítást nyer, hogy a benyújtott tervdokumentációban bemutatott nyomvonaltervek nem felelnek meg az adott település településrendezési tervében, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak, a szakhatósági állásfoglalás megadása mellett erre vonatkozó megállapítást kell tenni. A megfelelés hiánya nem indokolja a szakhatósági állásfoglalás megtagadását.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az Ákr. 56. § (1) bekezdése szerint ha a szakhatóság utóbb észleli, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását a hatóság határozatának vagy eljárást megszüntető végzésének véglegessé válásáig egy ízben módosíthatja. Az Ákr. 120. § (1) bekezdése szerint ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 5/A. §-ába ütköző esetben a büntetőügyben hozott határozat közlésétől – számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja. A módosítás vagy visszavonás keresettel támadott döntés esetében a védirat továbbítását követően kizárólag a 115. § (6) bekezdése szerint lehetséges.

Fentiek figyelembevételével a 2026. július 28. napján kelt, I.1824-4/2026. ügyiratszámú, Állásfoglalást módosító döntésemben megállapítottam, hogy az Állásfoglalásom jogszabálysértő, hiszen az a megkereséssel kapcsolatos üggyel összefüggő érdemi szakhatósági véleményt nem tartalmaz, a szakhatósági hozzájárulás megtagadása pedig a megkeresés visszautasítását jelentené, amelynek feltételei nem állnak fent. Állásfoglalásnak minősül az elutasító jellegű megállapítás is, amely kimondja, hogy egy bizonyos beruházás vagy terv nincs összhangban az állásfoglalással kapcsolatos szakkérdéssel, emiatt nincs lehetőség a hozzájárulás megadására. Tekintettel arra, hogy az Állásfoglalásom indokolásában korábban már megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nincs összhangban a HÉSZ és TÉKA rendelkezéseivel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem az Állásfoglalásom módosításáról és a szakhatósági hozzájárulás meg nem adásáról, amelynek eredményeként így a döntésem rendelkező része már tényleges és egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz az üggyel összefüggésben. Az Állásfoglalást módosító döntés 2026. július 28. napján került az Eljáró hatóság számára megküldésre Hivatali Kapu útján, amelyet 2026. július 29. napján vett kézhez.

A kézhezvételt követően az Eljáró hatóság a 2026. augusztus 13. napján kelt, PE/KTFO/2934-89/2026. ügyiratszámú levelében felügyeleti eljárást kezdeményezett a Békés Vármegyei Kormányhivatal előtt, az Állásfoglalásommal és az azt módosító döntésemmel szemben. Indokolásként előadta, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdés a) pontja, valamint c) pont ca) és cc) alpontjai szerint „a környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

- *ennek tényét rögzíti és – a cb)–cd) alpontokban foglaltak kivételével – megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható, illetve*
- *ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési*

tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

A Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cb) – cd) alpontjaiban foglaltakat.

A környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárása során a Jegyzőnek a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülését kell vizsgálnia, és megállapítania azt, hogy a beruházás vagy terv összhangban van-e a településrendezési tervvel. Amennyiben az összhang nem állapítható meg, az érdemi szakhatósági állásfoglalásban ennek tényét kell rögzíteni, ami alapján az eljáró kormányhivatal az eljárást lezáró döntésében rendelkezik a Korm. rendelet 10. § (4) bekezdésében, illetve az 5. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontjában foglaltakról. Az összhang hiánya önmagában nem zárja ki a kérelmezett tevékenység engedélyezését, így az eljáró jegyző, mint szakhatóság sem tagadhatja meg szakhatósági hozzájárulását emiatt, tekintettel arra, hogy amennyiben az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, az eljáró hatóság az engedély megadása mellett előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni. Figyelemmel arra, hogy a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak az eljáró hatóság számára kötelező erővel bírnak, amennyiben a jegyző szakhatósági állásfoglalását nem adja meg, a kérelmet el kell utasítani, a Korm. rendelet 10. § (4) bekezdésében, illetve az 5. § (2) bekezdés c) pont cc) pontjában foglaltak alkalmazására nincs mód.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal a 2026. augusztus 26. napján kelt, BE/10/1109-2/2026. ügyiratszámú végzésével az Állásfoglalásomat és az azt módosító, 2026. július 28. napján kelt, I.1824-4/2026. ügyiratszámú döntésemet jogszabálysértőnek minősítette, azt megsemmisítette és új szakhatósági eljárás lefolytatására utasított. Az utasítás szerint az szakhatósági állásfoglalással kapcsolatos szakkérdést érdemben kell vizsgálnom és megítélnem. A vizsgálandó szakkérdés annak megállapítása, hogy a tervezett beruházás megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a HÉSZ rendelkezéseinek, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett. A vizsgálat mellett köteles vagyok a szakkérdésre érdemi megállapítást tartalmazó, a határozatra vonatkozó eljárási jogi jogszabályok megtartásával alakszerű szakhatósági állásfoglalást kiadni és azt szabályszerűen közölni az Eljáró hatósággal. Indoklásként előadta, hogy az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie. Az Állásfoglalásom rendelkező része és annak indokolása ellentmondást tartalmaz, ugyanis, ha az indokolás rögzíti azt, hogy vizsgáltam az ügyféli kérelmet és az ahhoz benyújtott tervdokumentációban bemutatott nyomvonalterveket, amelyek tekintetében érdemben megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem felel meg HÉSZ és TÉKA rendelkezéseinek, akkor a szakhatósági állásfoglalás kiadását nem tagadhattam volna meg. A szakhatóság, ha érdemben vizsgálja a hatáskörébe tartozó kérdést, abban az esetben szakhatósági hozzájárulást ad, vagy épp mellőzi azt, amennyiben pedig a szakhatóság nem rendelkezik hatáskörrel a szakkérdés tekintetében, akkor megszünteti az eljárását. A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja szerint amennyiben a környezetvédelmi hatóság eljárása során az előzetes vizsgálat alatt a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét rögzíti és – a cb)–cd) alpontban foglaltak kivételével – megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható. A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja alapján, ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

Az új eljárásom során figyelembe kell vennem a Korm. rendelet fenti rendelkezéseit, azzal, hogy a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerinti szakkérdést nem az Eljáró hatóságnak, hanem az hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóságnak kell vizsgálnia. Amennyiben a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési

tevékenység megkezdéséig megteremthető, abban az esetben a környezetvédelmi hatóság a határozatában a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni. A Szakhr. alapján a településrendezési tervvel való összhang vizsgálata a szakhatóságként eljáró jegyző feladata, így a szakhatósági eljárása során nem csak azt kell vizsgálnia, hogy a településrendezési eszköz összhangban van-e a közlekedési infrastruktúraberuházás megvalósításával, hanem azt is, hogy az eljárás során feltárt összhang hiánya legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megszüntethető-e. A szakhatósági állásfoglalás csak a jelenlegi összhang vizsgálatára terjedt ki, a későbbi összhang megteremtésére nem. A felügyeleti eljárás során hivatalból vizsgált szakhatósági állásfoglalás jogszabálysértő megtagadása és annak jogszabálysértő módosítása az alkalmazni rendelt jogszabályi rendelkezések alapján nem minősül a jegyzői szakhatósági hatáskör jogszerű gyakorlásának, ezért indokolt volt az Ákr. 121. § (2) bekezdésében biztosított felügyeleti jogkör gyakorlása a jogszerűség helyreállítása érdekében. A felügyeleti szerv az Ákr. 121. § (3) bekezdés a) – d) pontjaira tekintettel megállapította, hogy a jogszabálysértő jegyzői szakhatósági állásfoglalások felügyeleti jogkörben történő megsemmisítésének jogszabályi akadálya nem volt.

Fentiek figyelembevételével új szakhatósági eljárás keretében a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a BE/10/822-2/2026. ügyiratszámú, 2026. június 17. napján kelt kijelölő végzésen alapuló szakkérdést ismételten megvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nincs összhangban a HÉSZ és a helyi településrendezési terv előírásaival. A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti kizáró ok áll fent amely szerint a beruházás megvalósítására engedély nem adható ki, ugyanakkor a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cc) alpontja szerint a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházásnak minősül, így a tervezett beruházás kezdetéig lehetőség van a településrendezi tervvel és helyi építési szabályzattal kapcsolatos összhang megteremtésére, így ennek lehetőségét az Eljáró hatóságnak az eljárást lezáró döntésében rögzítenie kell és elő kell írnia a beruházást kizáró ok beruházás megkezdéséig történő megszüntetését.

Fentiek alapján, a rendelkező részben foglalt feltétellel hoztam meg szakhatósági állásfoglalásomat.

Döntésem az Ákr. 55. § (2) bekezdésén, 56. § (1) bekezdésén, 80. § (1) bekezdésén, 81. §-án, 121. § (2) bekezdésén, a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont ca) és cc) alpontjain alapul.

Hatásköröm az Ákr. 55. §-án a Szakhr. 1. § (1) bekezdésén és az 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek című táblázat 20. során alapul. Illetékességemet a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának a BE/10/822-2/2026. ügyiratszámú, 2026. június 17. napján kelt végzése biztosította.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

4. **Murony Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Murony tekintetében Mur/89-9/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A fenti hivatkozási számú és tárgyú ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) 2026. június 9. napján megkeresett az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A fentiek alapján eljárásom arra irányult, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Eljárásom során megállapítottam, hogy Sem a településszerkezeti terv, sem a település Helyi építési szabályzatáról szóló 1/2008. (I. 29.) önkormányzati rendelet (HÉSZ) mellékletét képező szabályozási terv nem tartalmazza a tervezett, hatóságomhoz becsatolt dokumentációban szereplő M44 gyorsforgalmi út nyomvonalát, így arra külön rendelkezések nincsenek.

A fenti rendelkezések figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a Murony Község Önkormányzat Képviselő – testületének a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2008. (I. 29.) önkormányzati rendelet, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a alapján hoztam.

A végzés elleni jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. § (1) bekezdése, valamint 116. §-a alapján adtam.

A hatóságom hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabály az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet."

5. **Békés Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Mezőberény Város Jegyzője I.1562-2/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) előtt környezeti hatásvizsgálati eljárás indult az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz" vonatkozásában. A megkereső hatóság PE/KTFO/2934-28/2026. ügyiratszámú iratával megkereste Békés Város Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás céljából.

Békés Város Jegyzője kizárási okot jelentett be a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályához melynek alapján eljáró hatóságként a fenti eljárás lefolytatására BE/10/838-2/2026. ügyiratszámú döntéssel, az azonos hatáskörrel rendelkező Mezőberény Város Jegyzője lett kijelölve.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének környezet- és természetvédelmi ügyekre vonatkozó 9. pontjának 20. alpontja értelmében az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy „a településrendezési tervben, és helyei építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e".

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának BE/10/838-2/2026. számú kijelölő döntése a helyei településrendezési tervekkel való összhang megállapítására irányult.

A megkeresésben megküldött V328 tervszámú környezeti hatástanulmányt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a város szabályozási tervéről, valamint építési szabályzatáról szóló 42/2007. (IX. 7.) önkormányzati rendeletében foglalt feltételeknek megfelel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

*Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

Döntésemet az Ákr. 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg, a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembe-vételével.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rend. 1. melléklet 9. pontjának 20. sora állapítja meg."

6. **Doboz Nagyközség Jegyzője I/2028-7/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A településrendezési terv jelenleg nem tartalmazza a tervezett nyomvonalakat, csomópontokat. Miután a végleges nyomvonal kiválasztásra kerül, szükséges a településrendezési terv aktualizálása, adott esetben a HÉSZ módosítása."

7. **Sarkad Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője XIV.223-2/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) képviseletében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf. 241.) meghatalmazott kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárás, illetve környezetvédelmi engedély kiadására irányuló eljárás során a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) a PE/KTFO/2934-24/2026. ügyiratszámú iratával megkereste Sarkad Város Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Sarkad Város Jegyzője kizárási okot jelentett be a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályához, melynek alapján eljáró hatóságként a fenti eljárás lefolytatására a BE/10/1156-3/2026. számú döntéssel, az azonos hatáskörrel rendelkező Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője lett kijelölve.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének környezet- és természetvédelmi ügyekre vonatkozó 9. pontjának 20. alpontja értelmében az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e".

A megkeresésben megküldött tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett közlekedési létesítmények a helyi építési szabályzatban foglalt feltételeknek nem felelnek meg. Az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának érdekében a rendelkező részben előírt feltétel teljesítésülésének kikötése mellett a szakhatósági állásfoglalás kiadása mellett döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Döntésemet az Ákr. 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg, a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembe-vételével.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rend. 1. melléklet 9. pontjának 20. sora állapítja meg."

8. **Sarkadkeresztúr tekintetében, a Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Vésztői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője V/148-3/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: Hatóság) szakhatósági állásfoglalás megadását kérte az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához és környezetvédelmi engedély kiadása kapcsán Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Sarkadkeresztúri Kirendeltség Jegyzőjétől. A Jegyző érintettsége okán kezdeményezte az eljárásból való kizárását. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya Hivatalomat jelölte ki az ügyben eljáró hatóságként.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A szakhatósági eljárás lefolytatása során megállapítottam, hogy a fent meghatározott M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba-Nagyszalonta (országhatár) közötti szakasz kapcsolódó létesítményeit - Sarkadkeresztúri elkerülő út és tartozékai - a jelenleg hatályos Sarkadkeresztúr Község Önkormányzat Képviselőtestületének 11/2004. (VII. 15.) KT rendelete és településrendezési terve nem tartalmazza, ezért a rendeletben meghatározott előírások nem érvényesülnek. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdés cc) pontja alapján: ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni

Döntésem a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl az Ákr. 50. § (2) bekezdés b) pontjának, 81. § (1) bekezdésének és 85. § (2) bekezdésének, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontjában meghatározott rendelkezésein alapul.

Önálló jogorvoslatnak az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján nincs helye. Állásfoglalásom csak az érdemi határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hatóságom hatásköre a Rendelet 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontjában foglaltokon, illetékességem a Békés Vármegyei Kormányhivatal BE/10/1247-3/2026. ügyiratszámú döntésén alapul."

9. **Méhkerék Község Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője UKH/229-20/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/2934-28/2026. ügyiratszámú megkeresésével szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Közlekedési és Beruházási Minisztérium nevében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. kérelmére indult, az „M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárása" tárgyú eljárásban.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának BE/10/883-3/2026. ügyiratszámú, „Kizárási ok megállapítása és eljáró szakhatóság kijelölése" tárgyú végzése alapján Méhkerék község vonatkozásában a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője került kijelölésre.

A megkereső hatóság felhívta a szakhatóságot, hogy a benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-a, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja alapján, a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül adja meg szakhatósági állásfoglalását a településrendezési tervben és a helyei építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése szakkérdésben.

A rendelkezésre bocsátott V328 tervszámú környezeti hatástanulmányt és annak mellékleteit, továbbá Méhkerék község hatályos településrendezési eszközeit megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény rendelkezéseivel, valamint Méhkerék Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 6/2007. (II. 28.) önkormányzati rendeletében foglalt előírásokkal – ideértve a helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó rendelkezéseket is – nem ellentétes.

Fentiekre tekintettel a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 56. §-a alapján adtam ki.

Az önálló jogorvoslat kizártságáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése, a jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, valamint a 116. § (1)-(4) bekezdésein alapul."

10. Újszalonta tekintetében a Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Méhkerék Község Jegyzője 02/456-8/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste Méhkerék Község Önkormányzatának jegyzőjét a Közlekedési és Beruházási Minisztérium nevében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. kérelmére indult, az „M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárása" tárgyú ügyben.

A szakhatósági megkereséshez csatolt dokumentációt, különösen a V328 tervszámú környezeti hatástanulmányt és mellékleteit, valamint Újszalonta község hatályos településrendezési eszközeit megvizsgáltam. Újszalonta község településrendezési eszközei között szerepel a szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzat, amelyet Újszalonta Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 4/2007. (IV. 27.) önkormányzati rendeletével fogadott el. A HÉSZ Újszalonta teljes közigazgatási területére vonatkozó településrendezési szabályokat tartalmaz. A rendelkezésre álló tervdokumentáció és Újszalonta község HÉSZ-ének, valamint szabályozási tervének összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett M44 gyorsforgalmi út megvalósítása a HÉSZ-ben meghatározott településrendezési követelményekkel nem ellentétes. A beruházás a településrendezési tervben meghatározott területfelhasználási és övezeti előírásokkal összeegyeztethető, ezért a helyi építési szabályzatban foglalt rendelkezések érvényesülése szempontjából akadályt nem állapítottam meg.

Fentiek alapján a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései alapján gyakoroltam.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései alapján adtam ki."

*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a

Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed *a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek*
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.
(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.
(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel. A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal az érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2026 június 8. napján PE/KTFO/2934-31/2026., PE/KTFO/2934-32/2026., PE/KTFO/2934-33/2026., PE/KTFO/2934-34/2026., PE/KTFO/2934-35/2026., PE/KTFO/2934-36/2026., PE/KTFO/2934-37/2026., PE/KTFO/2934-38/2026. és PE/KTFO/2934-39/2026. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- *annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,*

- *annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,*

- *az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása,*

- *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*

- *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,*

- *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,*

- *az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,*

- *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,*

- *a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,*

- *a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően*

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály iparbiztonsági hatósági hatáskörben BE/72/02054-2/2026. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal megkeresésére, a Közlekedési és Beruházási Minisztérium meghatalmazottjaként eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf. 241.; a továbbiakban: Ügyfél) kérelme alapján, az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba–országhatár (Nagyszalonta) közötti szakaszára vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásához az ipari baleseteknek való kitettség szakkérdése tekintetében

iparbiztonsági szempontból – feltételek előírása nélkül - hozzájárulok.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél kérelmére, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság előtt környezetvédelmi engedély megadása kapcsán környezeti hatásvizsgálati eljárás indult. Az engedélyező hatóság, 2026. június 09. napján, megkereste a Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályát, mint iparbiztonsági hatóságot, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 12/A. §-a alapján a 8. számú mellékletében meghatározott ***ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálására.***

Ennek tekintetében az engedélyező hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. sz. melléklet 2. d) pontja alapján megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a

- *a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeket megvizsgálta, és megállapította, hogy a telepítési hely környezetében ilyen üzemek nem találhatóak,*
- *a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: az ipari katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.*

Az Ügyfél által benyújtott dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A szakkérdés vizsgálatára a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 4. pontja, valamint a Békés Vármegyei Kormányhivatal Ügyrendjéről szóló 40/2024. (XI. 28.) vezetői utasítás 10. §-a alapján került sor.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésén alapul."

2. **Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály vízügyi hatósági hatáskörben BE/72/02046-2/2026. számon:**

*„A **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** képviseletében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. kérelme alapján indult, az **M44 gyorsforgalmi út (Békéscsaba) - Országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz** környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárását és a környezetvédelmi engedély kiadását*

vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból
az alábbi
előírások megtételével javaslom:

1. Felszín alatti vizek védelme:

a) A tervezett építési munkákat a felszíni, felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. Az építési munkálatok során a vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a kivitelezési munkálatok a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.
b) Amennyiben kivitelezés (ároknyitás) során szennyezett talajt vagy felszín alatti vizet észlelnek, a kitermelt szennyezett talajt elkülönítve szigetelt felületre kell kitermelni. A szennyezés észlelését követően haladéktalanul értesíteni kell a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot a további intézkedések meghatározása érdekében.
c) Szennyezett talajt az árokba visszatölteni tilos; a visszatöltéshez kizárólag szennyezésmentes talaj használható fel.
d) A munkaterületen a gépek üzemeltetésekor a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, ezáltal a felszín alatti víz szennyeződését meg kell akadályozni.
e) A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni, hogy a földtani közegbe, a felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
f) Az építési tevékenység befejezése után a munkavégzésre, deponálásra igénybe vett területeket rendezni, azok eredeti állapotát vissza kell állítani.
g) a felszín alatti vízkészlet mennyiségi védelme érdekében a keletkező tiszta vizek (csapadék, esetleg tiszta használtvíz) helyben tartását – amennyiben az műszakilag megoldható – előnybe kell részesíteni.

2. Vízellátás, szennyvízelvezetés:

a) Vízilétesítmény építése, átépítése vízjogi engedély birtokában, a meglévő vízilétesítmény üzemeltetőjének hozzájárulásával történhet.

3. Csapadékvíz elvezetés:

a) A beruházás során a közlekedési létesítmények környezetében a vizek kártételeinek elhárítása és megelőzése érdekében a felesleges vizek befogadókba történő

elvezetését, vagy megfelelő módon történő tárolását, szikkasztását, illetve szükség szerinti tisztítását biztosítani kell.

b) A beruházás során átépíteni (kiváltani) tervezett vízilétesítmények (meliorált területek is) esetén a meglévő létesítmények megszüntetése csak abban az esetben kezdhető meg, amennyiben az új kiváltó létesítmények teljes értékűen megépültek és üzemeltetésre alkalmasak.

c) A csapadékvizek minőségére vonatkozó előírások:

- *Az útpályáról a befogadóba vezetett csapadékvíz minőségi paramétereinek időszakos vízfolyás befogadó esetében a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (továbbiakban: Hr.) 2. számú mellékletének 3. időszakos vízfolyás befogadóra előírt határértékeit kell figyelembe venni; állandó vízfolyás befogadó esetében a Hr. 2. számú mellékletének 2. egyéb védett területek befogadóira előírt határértékeit kell figyelembe venni.*
- *A befogadóba vezetés előtt - amennyiben a fent hivatkozott határértékek betartása nem garantálható - a csapadékvizet tisztító létesítményeken kell átvezetni.*
- *Csapadékvizek szikkasztása esetén a tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.*

(d) A közutak felületéről összegyűjtött tiszta csapadékvizek felszíni befogadóba történő bevezetésénél:

- *hordalékfogó műtárgyat kell építeni, illetve*
- *havária esetén is azonnal kezelhető – elzáró szerkezetet kell beépíteni, ami alkalmas egy esetleges szennyezés lokalizálására.*

(e) Az érintett területről a felesleges csapadékvizek elvezetését az építési munkálatok során is biztosítani kell.

4. A tervezett közlekedési létesítmények nem akadályozhatják az érintett területekről a felesleges vizek szabad levonulását. A közlekedési létesítmények megvalósítása során nem keletkezhetnek új lefolyástalan területek, illetve a meglévő állapotnál kedvezőtlenebb nem alakulhat ki.

5. Amennyiben a tervezett közlekedési létesítmény meglévő belvízcsatorna vízgyűjtő területét oly módon osztja meg, hogy annak egy része ezáltal lefolyástalanná válik, a mélyvonulatokban, illetve szükség szerinti helyeken, az út alatt hidraulikailag méretezett átkötéseket kell építeni a felesleges vizek szabad levonulásának biztosítására.

6. A közlekedési létesítmények kettős hasznosítású csatornák nyomvonalát keresztezik. A beruházás során folyamatosan biztosítani kell az érintett vízfolyásokból vízjogi engedéllyel rendelkező öntözések és öntözőtelepek vízellátását.

7. Vizek és vízilétesítmények keresztezése és megközelítése:

a) Vizet, vízilétesítményt és tartozékaikat más nyomvonalas jellegű létesítménnyel megközelíteni úgy szabad, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.

b) A keresztezést mederszabályozási és más vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével kell kialakítani, és hidraulikai, valamint állékonysági szempontból kell méretezni.

c) Természetes, illetve mesterséges vízi létesítmények keresztezésénél a medret a mederelfajulástól védeni kell.

d) A híd és áteresz kialakításánál figyelembe kell venni a területileg illetékes vízkárelhárításért felelős szervezetnek a tiltózási, elzárási lehetőség biztosítására vonatkozó előírását.

e) Folyó keresztezése:

- *A folyón a híd elhelyezését úgy kell megválasztani, és azt úgy kell kialakítani, hogy a víz, az uszadék, a hordalék és a jég levonulását, valamint a vízi közlekedést ne akadályozza, a meder állandóságát kedvezőtlenül ne befolyásolja.*
- *A hidat úgy kell elhelyezni, hogy a folyó általános szabályozási tervébe illeszkedjen, ezt szabályozási és partbiztosítási művekkel kell biztosítani.*
- *A hidat olyan helyre kell tervezni, ahol a kisvízi, középvízi és nagyvízi sodorvonal helyzete a tervezett hídszelvény környezetében lényegesen nem tér el egymástól, valamint úgy kell kialakítani, hogy a tengelye lehetőleg merőleges legyen a sodorvonalra.*
- *A hídfők függőleges síkját és a pilléreket úgy kell kialakítani, hogy a középvízi sodorvonallal párhuzamosak legyenek. A hídpillérek sem a kisvízi, sem a középvízi, sem a nagyvízi sodorvonalba nem kerülhetnek.*
- *A folyón a hidat úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a hídfők és pillérek elhelyezése folytán káros duzzasztás vagy sebességnövekedés és ezek következtében káros kimélyülés vagy partrongálás ne állhasson elő. A megengedhető határsebesség megállapításánál meg kell vizsgálni a híd körüli meder talaját.*
- *A hídnyílások méreteit és a szerkezetük alsó élét úgy kell meghatározni, hogy a híd a mértékadó vízhozam mellett ne okozzon olyan duzzasztást, és ne idézze elő a vízsebesség olyan növekedését, ami a meder elfajulását okozhatja. Olyan folyószakaszok áthidalásánál, amelyeknél a kétoldali hullámtér együttes szélessége eléri vagy meghaladja a középvízi meder szélességét, minden esetben külön hidraulikai vizsgálatot kell végezni.*

f) Hajózható folyó keresztezése

- *Hajózható folyón és csatornán a hajóúti hídnyílásban a külön jogszabályban meghatározott hajóúti űrszelvényméreteket biztosítani kell, hogy a víziúton közlekedő mértékadó hajók és hajókötelékek a hajózási kisvízszintnél (HKV) és hajózási nagyvízszintnél (HNV) is biztonságosan áthajózhassanak.*
- *Új hidat meglévő hídtól, át nem látható kanyartól, gázlótól, hajószűkülettől, a hajóút kimeneti szakaszától, kikötőbejárattól és hajózható mellékágak bejáratától a hajók fordulásához, megállásához szükséges távolságra kell elhelyezni. Ha ez nem teljesíthető, akkor a hídnyílás szélességének növelésével kell a kétirányú hajózást biztosítani.*
- *Hidat tilos létesíteni ott, ahol a folyón a híd feletti szakaszon, a víziúton közlekedő mértékadó hajókötelék kétszeres hosszának, vagy a híd alatti szakaszon egyszeri hosszának megfelelő távolságon belül horgonytilalmi mező van. Ha ez nem teljesíthető, akkor a megadott határokon belül a horgonyzást lehetővé kell tenni.*
- *A híd nyílásainak méreteit úgy kell meghatározni, hogy a megállapított szabad nyílásszélességek a haladási irányra merőlegesen biztosítva legyenek. A sodorvonal feletti fő hídnyílásokon kívül a többi nyílás szélességét – mind a középvízi meder felett, mind a hullámtérben – a helyi adottságok figyelembevételével kell megállapítani.*
- *A hajózási űrszelvény magasságot a hajóúti hídnyílásokban a külön jogszabályban meghatározott űrszelvényméretek szerint kell biztosítani. A híd valamennyi – víziút fő medrébe épített – nyílásának méreteit közzé kell tenni. Ezt a szabályt kell alkalmazni az üzemi területet részben vagy egészében keresztező híd esetében is.*
- *A hídszerkezet alsó élének legalacsonyabb magasságát úgy kell meghatározni, hogy az magasabban legyen, mint*
  1. *az adott szelvényre meghatározott mértékadó árvízszint magassági biztonsággal növelt értéke (előírt magasság) vagy*
  2. *a jeges legnagyobb vízszint (LNV) és a jogszabályban előírt magassági biztonság összegzett értéke, ha a jeges árvízszint a mértékadó.*
- *A hídszerkezet alsó élének magasságát úgy kell megállapítani, hogy az mind a hajózási űrszelvényre vonatkozó előírásoknak, mind pedig a mértékadó árvízszint felett betartandó biztonságnak megfeleljen.*

- *A hídon el kell helyezni a vízi közlekedés rendjéről szóló jogszabályban előírt hajózási jelzéseket. A hídon a közvilágításra szolgáló fényforrásokat úgy kell elhelyezni, hogy azok elsősorban a hidat világítsák meg és elkerülhető legyen a hajóvezetők elvakítása.*

g) Egyéb vízfolyás keresztezés

- *A vízfolyás mértékadó vízmennyiségének átvezetését megfelelő nyílásmérettel és a mederszelvény kellő kialakításával kell biztosítani. Ha a talajadottság miatt burkolat szükséges, vagy a csatlakozó mederszakaszon is van burkolat, vagy a híd a talaj szempontjából meg nem engedhető sebességnövekedést okoz, ennek hossz- és magassági méreteit is meg kell tervezni.*
- *Vízfolyást keresztező vasút, közút és saját használatú út hídját, átereszét*
    - *külterületen, a műszaki-gazdaságossági szempontok mérlegelésével 1-3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni.*
- *A híd nyílásméretét, a pillérek alakját és elosztását úgy kell megállapítani, hogy a vízáramlás sebessége a műtárgy nélküli lefolyás sebességét 10%-nál nagyobb mértékben, a műtárgy által okozott duzzasztás pedig a mértékadó vízhozamhoz tartozó vízszint felett belterületen, fontos létesítmények térségében, illetve nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű területen levő műtárgyaknál a 10 cm-t, mezőgazdasági és egyéb területen a 12 cm-t ne haladja meg.*
- *A hídpillért csak úgy lehet elhelyezni, hogy ne okozzon 4,0 cm-nél nagyobb visszaduzzasztást vagy mederkimosódást. A meder védelmét a meder kezelőjének előírásai szerint kell megoldani.*
- *A híd szerkezeti alsó élmagasságát úgy kell kialakítani, hogy az minden esetben a híd környezetében jellemző partél vagy depónia szintjének biztonsági magassággal növelt szintje fölött legyen. Amennyiben a Q1%-os valószínűségű árvízszint biztonsági magassággal növelt értéke alapján számított szerkezeti alsó élmagasság a jelenlegi partélek vagy depóniák szintje alapján számított értéktől magasabb értékre adódik, akkor a hídszerkezet alsó élét a magasabb szinthez kell igazítani. Az előírt biztonsági magasság a 120 m^3/s-ot meghaladó Q1%-os valószínűségű árvízi vízhozamú vízfolyásokon legalább 1,0 m, a 80–120 m^3/s között vízhozamnál 0,7 m, a 80 m^3/s-nél kisebb vízhozamoknál pedig 0,5 m.*
- *A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló miniszteri rendelet hatálya alá nem tartozó vízfolyásoknál az íves alsó vonalú hídszerkezet legalsó pontját úgy kell kialakítani, hogy az legalább 0,3 m-rel a mértékadó vízszint, illetve a híd környezetében jellemző partél, depónia szintje felett legyen. A falazathoz érintőlegesen csatlakozó boltozatoknál az érintési pont a mértékadó vízszint, illetve a híd környezetében jellemző partél, depónia szintjének megfelelő magasságáig süllyeszthető.*

h) Vízilétesítmény keresztezése esetén:

- *Vízellátási, csapadékvíz- és szennyvízelvezető nyomóvezetéket és zárt gravitációs vezetéket a vízilétesítmény kezelőjének hozzájárulásával szabad keresztezni.*

i) Belvízcsatorna keresztezés

- *Belvízcsatornát keresztező közút és saját használatú út műtárgyát legalább a csatornaszakaszra engedélyezett, illetve a belvízcsatorna kezelője által megadott vízhozamra kell méretezni a tisztíthatóság (karbantarthatóság) figyelembevételével.*
- *A műtárgyat olyan nyílásmérettel kell tervezni, hogy alkalmas legyen a mértékadó vízhozam átvezetésére és lehetővé tegye a karbantartási munkák elvégzését. A 3 m^3/s vízszállító-képességet meghaladó belvízcsatornák esetén minimum 1,6 m átmérőjű csőátereszt vagy minimum 1,4 m széles, 1,6 m magas méretű műtárgyat kell tervezni. Ha a talajadottság miatt burkolat szükséges, vagy a csatlakozó mederszakaszon is van burkolat, vagy a híd meg nem engedhető sebességnövekedést okoz, a burkolat hossz- és magassági méreteit is meg kell tervezni.*
- *A duzzasztás megengedett felső határa 4 cm.*

- *Az áthidaló szerkezet alsó élét úgy kell kialakítani, hogy az a keresztezési szakaszon a jellemző partél felett minimum 0,5 m-rel és a mértékadó vízszint felett minimum 1,0 m-rel magasabban legyen.*
- *A belvízcsatorna kezelőjének előírása alapján biztosítani kell, hogy a fenntartásnál alkalmazandó úszó fenntartógép akadálymentesen közlekedhessen.*

j) Öntöző- és tápcsatorna keresztezés

- *Öntöző- és tápcsatornát keresztező közút műtárgyát a csatornaszakasz engedélyezett vízszállító képességével egyező, a kezelő által megadott vízhozamra kell méretezni a tisztíthatóság (karbantarthatóság) figyelembevételével.*
- *A hidat vagy átereszt úgy kell kialakítani, hogy a vizet lehetőleg duzzasztás és vízszintesés nélkül átvezesse. A megengedhető duzzasztás, illetve vízszintesés mértékét egyedileg kell megállapítani.*
- *Az áthidaló szerkezet alsó élét úgy kell kialakítani, hogy a keresztezett szakaszra jellemző partél felett 0,5 m-rel magasabb legyen, minden esetben figyelembe véve a fejlesztést is.*
- *A híd és áteresz kialakításánál figyelembe kell venni a vízfolyáskezelőnek a szükséges tiltózásra, illetve elzárásra kiterjedő előírását.*
- *Ha az öntöző- vagy tápcsatorna állandó vízborítású, a műtárgynál halrács elhelyezésének lehetőségét is biztosítani kell.*
- *A csatorna kezelőjének előírása alapján biztosítani kell, hogy a fenntartásnál alkalmazandó úszó fenntartógép akadálymentesen közlekedhessen.*

k) Árvízvédelmi vonal keresztezése

- *Elsőrendű árvízvédelmi vonal és árvízvédelmi szükségtározó töltése az előírt koronaszint alatt nem keresztezhető közúttal.*
- *Árvízvédelmi töltés kiépített fel- és lejáróit és a hozzávezető utakat megszüntetni, illetve kapacitásukat csökkenteni a vízügyi hatóság és a fővédvonal kezelője esetenkénti előírásának betartásával szabad.*
- *Biztosítani kell, hogy a védekezésnél és fenntartásnál alkalmazott gépjárművek a védvonalon az útépítés után is akadálymentesen átmehessenek.*

l) Hullámtéri átvezetés

- *Hullámtéren a térszínből kiemelkedő út csak az árvíz és a jég zavartalan levonulásának biztosítása mellett helyezhető el.*

m) Víz és vízilétesítmény megközelítése esetén:

- *Vizek partjával párhuzamosan közutat a partmenti fenntartási sávon, illetve kisajátítási határon kívül kell vezetni.*
- *Az árvízvédelmi töltés melletti közút elhelyezése a töltés fenntartójának előírásai szerint történhet.*
- *Árvízvédelmi töltés lábvonalától, a töltésfejlesztés mértékét is figyelembe véve számított 10 méteres védősávon belül közutat úgy lehet elhelyezni, hogy az útpálya töltés felőli oldalát drénszivárgóval kell víztelenítení és az útburkolat alatti talajt drénezni kell.*

8. *A vizet, vízi utat, vízilétesítményt és tartozékaikat érintő munkákat a kivitelező a kezelő, annak hiányában a tulajdonos ellenőrzése mellett köteles elvégezni.*

9. *A tervezett tevékenységet a felszíni vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. A tevékenység során a felszíni vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.*

10. *A gépek mobil üzemanyagtartályból történő üzemanyaggal, valamint kenőanyaggal való töltését, illetve ezen anyagok tárolását úgy kell megoldani, hogy a felszíni vizekbe szennyeződés ne kerülhessen. A Kettős-Körös folyó hullámterén vízszennyező anyagot tárolni nem szabad.*

11. *Azokon a vízfolyásszakaszokon, amelyekre a nagyvízi mederkezelési terv hatálya kiterjed, a parti sávba tartozó területek használatát és az építmények elhelyezését a nagyvízi*

mederkezelési terv adott mederszakaszra vonatkozó rendelkezései határozzák meg. A vízilétesítmények üzemeltetését a mindenkor hatályos nagyvízi mederkezelési tervvel összhangban kell végezni.

12. *A nagyvízi meder természeti területként kezelendő oly módon, hogy az árvíz és a jég akadálytalan levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.*

13. *A parti sávot is magába foglaló parti ingatlan a szakfeladatok közérdekű ellátására figyelemmel használható, hasznosítható.*

14. *A nagyvízi mederkezelési terv hatálya alá nem tartozó egyéb vízfolyás esetében parti sávban*
    a) *csak olyan építmény létesíthető, amely a mederkezelő által tervezett, a parti sávot igénybevevő fenntartási munkát megelőzően kiküldött felszólításban meghatározott időpontra elbontható úgy, hogy nem akadályozza a parti sávban a munkagépekkel történő munkavégzést,*
    b) *a termőföld művelési ágának megfelelő, a parti sáv rendeltetését és megfelelő használatát, szükség szerinti igénybevételét nem akadályozó, a meder állapotát nem veszélyeztető tevékenység folytatható,*
    c) *csak a meder használatával és fenntartásával közvetlenül összefüggő megfigyelő, jelző állomás, a meder használatával összefüggő vízilétesítmény, kikötői, rév-, kompátkelőhelyi vagy vízirendészeti építmény helyezhető el.*

15. *A parti sáv szélessége*
    a) *a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonaltól számított 10 méterig,*
    b) *az a) pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén a partvonaltól számított 6 méterig,*
    c) *az a) és b) pontba nem tartozó vizek és közcélú vízilétesítmények partvonalától számított 3 méterig terjed.*

16. *A fenntartási feladatok ellátása és az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonalától, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.*

17. ***A kivitelezésig az érintett vízilétesítmények (vízfolyás, árvízvédelmi töltés) kezelőjének hozzájárulását be kell szerezni, és a munkavégzés során az abban foglaltakat be kell tartani.***

18. *A munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, az eredeti állapotot vissza kell állítani.*

19. *Amennyiben a munkálatok alatt a környezeti elemeket – felszíni, felszín alatti víz, talaj – veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik, haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, ill. a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot a szennyeződésről, és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.*

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/38/2934-32/2026. ügyiratszámú, 2026. június 8. napján érkezett megkeresésében a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (továbbiakban: Engedélyes) képviseletében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. kérelme alapján az M44 gyorsforgalmi út (Békéscsaba) - Országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz környezeti

hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedély kiadására irányuló eljárásban kérte szakkérdés vizsgálatát.

A megkereséshez mellékelt iratanyag és egyéb rendelkezésemre álló dokumentációk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- *Az eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.*
- *A nyomvonallal (mindkét nyomvonalváltozat esetében) az alábbi települések érintettek: Békéscsaba, Murony, Békés, Doboz, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Újszalonta.*
- *A tervzsűri a V01 változat megvalósítása mellett döntött, ami az engedélyezési tervi szakaszban kidolgozandó és tovább vizsgálandó változat. A V01 nyomvonalon kívül a nyomvonal 24+000 – 31+000 km szelvényei közötti szakaszon azonban mindkét változat (V01 és V02) megtartásra került, és egymás alternatívájaként a környezetvédelmi engedélyezés tárgyát képezik.*
- *Beruházás során az alábbi létesítmények megvalósítását tervezik:*
  - *o ~ 43 km gyorsforgalmi út építése*
  - *o A Békéscsaba Berényi út 144. sz. (0633/2 hrsz) alatti mérnökség bővítése, korszerűsítése pl. sótároló, irodák, műhely – garázs, üzemi üzemanyagtöltő állomás építés stb.*
  - *o A sarkadi mérnökség teljeskörű felújítása, átépítése.*
  - *o Új mérnökségi telep létesítése Doboz térségében.*
  - *o M44-470 j. főút csomópontjánál komplex pihenő kialakítása*
  - *o M44 sarkadi egyszerű komplex pihenő kialakítása*
  - *o M44 méhkeréki ellenőrző állomás*
- *A gyorsforgalmi út pályatestének építése során az ivóvízellátást palackozott vízzel oldják meg. A kivitelezés alatt a szennyvíz elhelyezését erre a célra rendszerezett higiéniás helyiségekben, azaz mobil WC-kben, vagy igény szerint vizesblokkokban oldják meg.*
- *A gyorsforgalmi út pályatestének üzemeltetése nem jár vízfelhasználással, nem keletkezik szennyvíz.*
- *A pihenőhelyekre és az egyéb kiszolgáló létesítményekre (mérnökségi telepek, ellenőrző állomások, stb. továbbiakban: telepek) vonatkozóan később előzetes vizsgálati eljárások indulnak.*
- *A telepek vízellátása, szennyvízelvezetése, tisztítása, szennyező anyag tárolók (pl. üzemanyag tartályok, sólé tárolás, stb) létesítése nem része jelen eljárásnak.*
- *Az út 19+518 km szelvényében a meglévő szennyvíz nyomóvezeték kiváltása szükséges. A nyomóvezeték kiváltása vízjogi engedélyköteles tevékenység.*
- *Felszín alatti víz érintettségesége: a tervezett kivitelezés a sekély porózus víztestet érinti. Szennyvíz szikkasztást, kút fúrását nem tervezik.*
- *A tervezett beruházás területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVI rendelet) 7. § (4) bekezdésén alapuló érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából az érzékeny, illetve kevésbé területek közé tartozik.*

- *Az érintett ingatlan a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján határozattal kijelölt üzemelő- és távlati vízbázis-védelmi területeket nem érint.*

- *A felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok nem merült fel.*

- *A tervezett létesítmény az alábbi felszíni vízilétesítményeket érinti:*

    - *Gyuriréti-csatorna,*
    - *Gyuriréti-XII-csatorna,*
    - *Gyuriréti-IX-csatorna,*
    - *Élővíz-csatorna,*
    - *Sikonyi-felfogó-csatorna,*
    - *Gerlai-holtág,*
    - *Doboz-Gerlai határ I-1 csatorna,*
    - *Dánfokéri-csatorna,*
    - *Doboz-Gerlai határ III-csatorna,*
    - *Kettős-Körös folyó (nagyvízi meder és hajózható szakasz) és árvízvédelmi töltése,*
    - *Magsári-csatorna,*
    - *D-3 Magsári-1-csatorna,*
    - *V-8 Magsári-csatorna,*
    - *Vargahosszai-főcsatorna,*
    - *D-6-csatorna,*
    - *D-5-csatorna,*
    - *C-IV-Feketeéri-csatorna,*
    - *C-IV-2-csatorna,*
    - *S-14-csatorna,*
    - *Gyepes-főcsatorna,*
    - *Peckesi-csatorna,*
    - *C-IX-csatorna,*
    - *Horgaséri-csatorna,*
    - *Horgaséri mellék-csatorna,*
    - *Oly-ér,*
    - *F-VII-7-csatorna,*
    - *F-VII-10-csatorna,*
    - *F-V-Wimmeri csatorna,*
    - *F-VII-5-a-csatorna,*
    - *F-VII-4-csatorna,*
    - *F-VII-5-csatorna,*
    - *F-VII-6-csatorna,*
    - *Határ-csatorna,*
    - *Fekete-Sebes-Körös közötti lokalizációs töltés,*
    - *szennyvíz nyomóvezeték.*

- *A közlekedési létesítmény megépítése során annak csapadékvíz elvezetését biztosító vízilétesítmények kiépítését is tervezik. Az összegyülekező vizek újonnan kialakítandó tározó és talpárkokba kerülnek bevezetésre. A talpárkokon keresztül felszíni befogadóba kerül a csapadék. A csapadékvíz helyben tartásának szükségessége indokolhatja a csapadékvíz szikkasztását. A Pihenőhelyek, mérnökségi telepek területére hulló csapadékvíz tározó-párologtató nyílt medencékben kerül elhelyezésre.*

- *A fentiek alapján megállapítottam, hogy a beruházás - az előírásaim hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárást lezáró határozatba történő foglalása esetén – vízgazdálkodási érdeket nem sért, továbbá*
    - *a keletkező csapadékvíz elhelyezése biztosított,*

o a tevékenységnek nincsen hatása a mederfenntartásra, az árvíz- és jég levonulására,
o a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők,
o vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból mindkét bemutatott nyomvonal megvalósítható,

- *A tevékenység hatályos vízgyűjtő gazdálkodási tervben meghatározott célkitűzésekkel nem ellentétes. Az érintett víztesteken tervezett beavatkozások (útpálya keresztezés, átvezetés kiépítése) várhatóan kategóriaromlás nem okoznak.*
- *A fentiekre tekintettel normál üzemállapot mellett nem juthat szennyezőanyag a felszíni és felszínalatti vizekbe.*
- *Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás vélhetően nem várható.*

Feltételeimet:

- *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,*
- *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet,*
- *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet,*
- *a folyók mértékadó árvízszintjéről szóló 74/2014. (XII.23) BM rendelet,*
- *a vizek és a közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet,*
- *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,*
- *a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet rendelkezései alapján írtam elő.*

Megállapítottam, hogy a tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a FAVI rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A szakkérdés vizsgálatára az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 12/A.§-a, illetve 8. melléklet 2-3. pontjai alapján, valamint a Békés Vármegyei Kormányhivatal Ügyrendjéről szóló 21/2026. (V. 06.) vezetői utasítás 10. §-a alapján került sor.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontján alapul.

***Kérem hívja fel az engedélyes figyelmét,** hogy a tervezett közlekedési létesítmények építése során meglévő vízilétesítmények átépítése és bontása, valamint új vízilétesítmények építése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet. A vízjogi létesítési engedélyeket az építési munkák megkezdéséig be kell szerezni."*

3. **Békés Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BE/NEF/598-2/2026. számon:**

„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 241) által benyújtott kérelmére, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál indult M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz vonatkozásában szükséges környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz és környezetvédelmi engedély kiadásához

a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme kérdésében hozzájárulok.

***Az építési munkahelyek és az építési munkafolyamatok során** folyamatosan be kell tartani az alábbi közegészségügyi előírásokat az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendeletben foglaltak szerint:*

- *A tervező köteles a kivitelezési tervdokumentáció készítése során biztonsági és egészségvédelmi koordinátort igénybe venni.*
- *A kivitelező munkáltató köteles biztonsági és egészségvédelmi koordinátort igénybe venni a kivitelezési munkák alatt.*
- *A kivitelező az építési munkahely kialakítását csak akkor kezdheti meg, ha a kivitelezési tervdokumentáció részét képezi a biztonsági és egészségvédelmi terv.*
- *A kivitelezési tervdokumentációk készítésénél, az építőipari kivitelezési tevékenység előkészítésénél és végzésénél a tervezőnek, illetve a kivitelezőnek figyelembe kell vennie a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott előírásokat.*
- *Az előző pontban felsorolt tevékenységek során a kivitelezési tervdokumentáció készítőjének, illetve a kivitelezőnek*
  - *a) figyelembe kell vennie azokat a különböző munkafolyamatokat, illetve munkaszakaszokat, amelyeket egyidejűleg, illetve egymást követően végeznek, és meg kell határoznia ezek előreláthető időtartamát;*
  - *b) biztonsági és egészségvédelmi tervben meg kell határoznia az adott építési munkahely sajátosságainak a figyelembevételével a munkahelyre, a munkavégzésre vonatkozó egészségvédelmi és biztonsági követelményeket.*
- *Különösen meg kell valósítani az alábbiakat:*
  - *a) az építési munkahelyen rendet és tisztaságot kell tartani;*
  - *b) a munkavégzés helyének meghatározásakor figyelembe kell venni annak elérhetőségét, meg kell határozni a közlekedési utakat vagy a közlekedési zónákat;*
  - *c) meg kell határozni a munkahelyek kémiai biztonságával összefüggő szabályokat, ideértve a veszélyes anyagok és készítmények, a foglalkozási eredetű rákkeltők egészségkárosító hatásának megelőzésére vonatkozó előírásokat is;*
  - *d) gondoskodni kell a karbantartásról, az üzemeltetést megelőző ellenőrzésről, az eszközök és berendezések rendszeres ellenőrzéséről, a meghibásodások elhárításáról;*
  - *e) az anyagok tárolási területeit el kell határolni, el kell választani, biztosítani kell szabályos tárolásukat, különös tekintettel a veszélyes anyagokra és készítményekre;*
  - *f) meg kell határozni a veszélyes anyagok, készítmények és veszélyes hulladékok kezelési és eltávolítási szabályait;*
  - *g) meg kell állapítani az ipari és kommunális hulladékok, valamint az építési törmelék tárolásának, elszállításának a szabályait;*

h) rendszeresen át kell tekinteni a munkafolyamatok, illetve munkaszakaszok tervezett elvégzési idejét és módját, az organizációs tervet szükség szerint módosítani kell a munkák előrehaladásához, illetve a körülmények változásához igazodva;
i) biztosítani kell az együttműködést a munkáltatók és az önálló vállalkozók között az építési munkahely és a környezetében lévő ipari tevékenységek kölcsönhatásainak figyelembevételével.

- *Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális egészségvédelmi és biztonsági követelmények betartása az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 4. mellékletében előírtak szerint.*

***A munkahelyek kialakítása és üzemeltetése** feleljen meg a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet szerinti egészséget nem veszélyeztető munkavégzésre és munkakörülményekre vonatkozó követelményeknek.*

INDOKOLÁS

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 241) által benyújtott kérelemre, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál indult M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz vonatkozásában szükséges környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz és környezetvédelmi engedély kiadásához eljárás indult.

A megkeresés mellékleteként megküldött iratanyag alapján megállapítottam, hogy a kérelmezett környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásának és környezetvédelmi engedély kiadásának környezet- és település-egészségügyi akadálya nincs.

Az építési munkahelyeken és az építési munkafolyamatok során be kell tartani az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet vonatkozó előírásait (különösen a 3., 4., 6., 10. §-ban, valamint a 4. mellékletben foglaltakat).

A munkahelyek kialakítása és üzemeltetése során be kell tartani a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet szerinti előírásokat.

A szakkérdésben foglalt véleményemet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2023. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. melléklete szerint adtam meg.

A hatásköröm és az illetékességem az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. tv., a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás 24.§, a Békés Vármegyei Kormányhivatal ügyrendjéről szóló 21/2026. (V. 6.) Vezetői Utasítás 10. §, a Békés Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási szabályzatáról szóló 24/2026. (V.19.) Vezetői Utasítás 7/A. § alapján adtam ki.”

4. Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BE/10/808-2/2026. számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Osztály PE/KTFO/2934-34/2026. ügyiratszámú megkeresésére az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedélyezési eljárásának ügyében a 2026. június 8-án részemre elektronikusan hozzáférhetővé tett iratok alapján az alábbi szakkérdés vizsgálatához kapcsolódóan jártam el.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624. Kr.) 11. § (1) bekezdés és az 3. melléklet 4. pontja alapján szakkérdés vizsgálatának feltétele, hogy a tervezett tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a kulturális örökségvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezet-veszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a kulturális örökségvédelmi hatóság feladat- és hatáskörébe utal.

A 624. Kr. 3. melléklet 4. pontjára tekintettel az alábbiakat állapítottam meg:

A hatósági döntés rendelkező részébe az alábbiakat javasolom belefoglalni:

1. *A régészeti örökség védelme érdekében a beruházással érintett terület teljes egészére vonatkozóan a földmunkák megkezdése előtt el kell készíteni a teljes, tehát feltárási projekttervet is tartalmazó, próbafeltárás alapján készült Előzetes Régészeti Dokumentáció II. (a továbbiakban: ERD-II.) megnevezésű dokumentumot, ami alapján meg lehet határozni, hogy a tervezett építési munkálatokkal érintett régészeti lelőhelyeken a megelőző feltárás mely formájára van szükség, illetve elfedés indokolt-e az érintett lelőhelyek területén a tervezett beruházás kivitelezését megelőzően.*

   A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a feltárásra jogosult szervvel, és írásban állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről. A régészeti szakmunka elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (Budapest, Múzeum krt. 14-16, 1088.) jogosult.

2. *Az ERD-II. elkészítéséhez a jogszabályban meghatározottak alapján próbafeltárást kell végezni a Békéscsaba 3267, 3127, 3397, 3353, 3355, 3357, Murony 5813, 5839 Békés 2823, 2860, Doboz 30, 687, 714, 712, 713, 721, Sarkad 50815, 49544, 49548, 50494, 73495, 50600, 50695, Méhkerék 54647, 54605, 54609, 33216, 54630, 33220, 54638, 54598, Újszalonta 54722, 54723, 54728, 54725 azonosítójú régészeti lelőhelyek és a Murony – Pece-dűlő IV. ; Murony – Vandlik-tanya mellett; Sarkad – Városi-szállás II.; Méhkerék – Eklézsia É elnevezésű ERD-I. terepbejárás munkálatai során azonosított új lelőhelyek területén. Az ehhez szükséges örökségvédelmi bejelentést az örökségvédelmi hatósághoz a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek be kell nyújtani a munkálatok megkezdése előtt. A próbafeltárás munkálatai csak abban az esetben kezdhetőek meg, amennyiben azt az örökségvédelmi hatóság a bejelentés során nem tiltotta meg.*

3. *A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt, illetve a kivitelezés során az ERD-II.-ben foglalt, a régészeti szaktevékenységre és annak módjára vonatkozó rendelkezéseket be kell tartani, továbbá a dokumentációban meghatározott szaktevékenységet el kell végezni.*

4. *Amennyiben a próbafeltárás eredménye alapján a régészeti lelőhelyre vonatkozóan olyan megelőző feltárás elvégzése szükséges, amely feltárási engedélyhez kötött, abban az esetben a feltárási engedélyt a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek meg kell kérni. A tervezett építési munkálatok csak a szükséges engedélyek megléte, a megelőző feltárás, illetve az esetleges elfedés befejeztével kezdhetők meg a régészeti lelőhely területén.*

5. *A kivitelezés során a földmunkákkal érintett egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.*

Állásfoglalásomat az alábbiak szerint indokolom:

A rendelkezésre álló adatok és az elküldött dokumentumok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése 1. melléklet 1.1.84 pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Az örökségvédelmi szakkérdés során a vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68. Kr.) 87. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel-e.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 149. § (1)-(3) bekezdése, és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás, a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok és az elkészült „M44 gyorsforgalmi út (Békéscsaba) – Országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előkészítése – főpálya" című ERD-I. alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett területeken műemlék és műemléki terület nincs, azonban régészeti lelőhelyek találhatóak, az alábbiak szerint:

- *Békéscsaba 459. sz. lelőhely, azonosító: 3267;*
- *Békéscsaba 231. sz. lelőhely, azonosító: 3127;*
- *Békéscsaba 590. sz. lelőhely, azonosító: 3397;*
- *Békéscsaba 546. sz. lelőhely, azonosító: 3353;*
- *Békéscsaba 548. sz. lelőhely, azonosító: 3355;*
- *Békéscsaba 550. sz. lelőhely, azonosító: 3357;*
- *Murony 6. sz. lelőhely, azonosító: 5813;*
- *Murony 32. sz. lelőhely, azonosító: 5839;*
- *Békés 146. sz. lelőhely, azonosító: 2823;*
- *Békés 183. sz. lelőhely, azonosító: 2860;*
- *Doboz 24. sz. lelőhely, azonosító: 30;*
- *Doboz 22. sz. lelőhely, azonosító: 687;*
- *Doboz 53. sz. lelőhely, azonosító: 712;*
- *Doboz 55. sz. lelőhely, azonosító: 713;*
- *Doboz 56. sz. lelőhely, azonosító: 714;*
- *Doboz 66. sz. lelőhely, azonosító: 721;*
- *Sarkad 228. sz. lelőhely, azonosító: 50815;*
- *Sarkad 2. sz. lelőhely, azonosító: 49544;*
- *Sarkad 3. sz. lelőhely, azonosító: 49548;*
- *Sarkad 114. sz. lelőhely, azonosító: 50494;*
- *Sarkad 299. sz. lelőhely, azonosító: 73495;*
- *Sarkad 142. sz. lelőhely, azonosító: 50600;*
- *Sarkad 172. sz. lelőhely, azonosító: 50695;*
- *Méhkerék 67. sz. lelőhely, azonosító: 54647;*
- *Méhkerék 43. sz. lelőhely, azonosító: 54605;*
- *Méhkerék 47. sz. lelőhely, azonosító: 54609;*
- *Méhkerék 8. sz. lelőhely, azonosító: 33216;*
- *Méhkerék 54. sz. lelőhely, azonosító: 54630;*
- *Méhkerék 11. sz. lelőhely, azonosító: 33220*
- *Méhkerék 61. sz. lelőhely, azonosító: 54638;*
- *Méhkerék 36. sz. lelőhely, azonosító: 54598;*
- *Újszalonta 20. sz. lelőhely, azonosító: 54722;*
- *Újszalonta 21. sz. lelőhely, azonosító: 54723;*
- *Újszalonta 25. sz. lelőhely, azonosító: 54728;*
- *Újszalonta 23. sz. lelőhely, azonosító: 54725;*
- *Murony – Pece-dűlő IV. (ERD-I. terepbejárás munkálatai során azonosított lelőhely, nyilvántartásba vétele folyamatban)*
- *Murony – Vandlik-tanya mellett elnevezésű új lelőhely (ERD-I. terepbejárás munkálatai során azonosított lelőhely, nyilvántartásba vétele folyamatban)*
- *Sarkad – Városi-szállás II. elnevezésű új lelőhely (ERD-I. terepbejárás munkálatai során azonosított lelőhely, nyilvántartásba vétele folyamatban)*
- *Méhkerék – Eklézsia É elnevezésű új lelőhely (ERD-I. terepbejárás munkálatai során azonosított lelőhely, nyilvántartásba vétele folyamatban)*

A tárgyi ügy a Kötv. 7. § 23. a) pontja szerint nagyberuházás körébe tartozik, így a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint a Kötv. 7. § 5. pontjában meghatározott Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

Az eljáró hatóság részéről a megkereséshez csatolásra került az „M44 gyorsforgalmi út (Békéscsaba) – Országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előkészítése – főpálya" ERD-I. megnevezésű dokumentum. Az ERD megrendelésekor a Kötv. 23/C. § (5) bekezdés alapján előírt próbafeltárást nem lehetett elvégezni, ezért a beruházáshoz szükséges ERD a 68. Kr. 39. § (1) bekezdés értelmében több ütemben készül, ERD-I. és ERD-II. szakaszokra bontva.

A tárgyi ügy nagyberuházás jellegéből adódóan a jogszabályban meghatározottak alapján, a beruházáshoz kapcsolódó földmunkák megkezdése előtt el kell készíteni a teljes, tehát feltárási projekttervet is tartalmazó, próbafeltárás alapján készült ERD-II. megnevezésű dokumentumot a beruházással érintett terület teljes egészére vonatkozóan*, ami alapján meg lehet határozni, hogy a tervezett munkálatokkal érintett régészeti lelőhelyeken a megelőző feltárás mely formájára van szükség, illetve elfedés indokolt-e az érintett lelőhelyek területén a tervezett földmunkálatokat megelőzően.*
Az örökségvédelmi nyilvántartással és az ERD-I.-gyel összhangban az ERD-II. készítése során Békéscsaba 3267, 3127, 3397, 3353, 3355, 3357, Murony 5813, 5839 Békés 2823, 2860, Doboz 30, 687, 714, 712, 713, 721, Sarkad 50815, 49544, 49548, 50494, 73495, 50600, 50695, Méhkerék 54647, 54605, 54609, 33216, 54630, 33220, 54638, 54598, Újszalonta 54722, 54723, 54728, 54725 azonosítójú régészeti lelőhelyek és a Murony – Pece-dűlő IV. ; Murony – Vandlik-tanya mellett; Sarkad – Városi-szállás II.; Méhkerék – Eklézsia É ERD-I. terepbejárás munkálatai során azonosított új lelőhelyek területén az ERD-II. elkészítéséhez próbafeltárást kell végezni.

A Kötv. 21. § (2) bekezdés szerint a próbafeltárást a régészeti rétegsor aljáig kell elvégezni kivéve, ha a rendelkezésre álló kutatási eredmények alapján megállapítható, hogy a beruházáshoz kapcsolódó földmunka mélysége nem éri el a régészeti rétegsor legfelső rétegét.

A rendelkező rész 1. pontjában rögzített dokumentumot a Kötv. 7. § 5. pontja és a 23/C. § (1), (5) bekezdése alapján írtam elő. A 2. pontban foglalt örökségvédelmi bejelentést a 68. Kr. 22. § (1) bekezdés ab) pontja szerint a 68. Kr. 29. § (1) bekezdésében meghatározott módon kell az örökségvédelmi hatósághoz megtenni. A 3. pontban foglaltakat arra vonatkozóan tettem, hogy jelen eljárás már a kivitelezés földmunkavégzésére is vonatkozik. A próbafeltárás elvégzésének hiányában nem állapítható meg, hogy a munkálatok elvégzése előtt milyen megelőző feltárás elvégzése szükséges, így az sem hogy az elvégezni kívánt megelőző feltáráshoz feltárási engedélyre szükség van-e, ezért a rendelkező rész 4. pontjában felhívtam a figyelmet arra, hogy a próbafeltárás eredménye alapján a szükséges engedélyeket a Kötv. 20. § (1) bekezdése szerint a 68. Kr. 22. § (1) bekezdése alapján a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek meg kell kérni.

A próbafeltárásra vonatkozó feltételeket a Kötv. 22. § (1) és (3) bekezdés b), ba) pontja alapján adtam meg. Mivel a tárgyi beruházás nagyberuházás, ezért a kivitelezés során elvégzendő régészeti megfigyelésre vonatkozó feltételt a rendelkező rész 5. pontjában a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése, és a 68. Kr. 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

<u>Kérem, hívja fel a kérelmező figyelmét, illetve tájékoztassa az alábbiakról:</u>

- *A régészeti feltárások költségviselési kötelezettségére a Kötv. 19. § (3) és a 22. § (10) bekezdése az irányadó.*
- *A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség*

elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A 624. Kr. 3. melléklet 4. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálatában a 68. Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján, mint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező örökségvédelmi hatóságnál régészeti feladatot ellátó ügyintéző működtem közre."

5. **Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/728-2/2026. számon:**

*„A **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** képviseletében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 241) kérelmére indult eljárásban az **M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba - országhatár (Nagyszalonta) közötti szakaszára vonatkozóan a környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz és környezetvédelmi engedély kiadásához** a **termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának szakkérdésében** a benyújtott - két nyomvonal-változatra kidolgozott - környezeti hatástanulmány (Szakági tervező: VIKOTI Mérnök Iroda Kft. Budapest, 2026. május, Tervszám:V328) alapján nyilatkozatomat az alábbiak szerint adom meg.*

A benyújtott környezeti hatástanulmány alapján megállapítottam, hogy a beruházás - Békés Vármegye közigazgatási területén Békéscsaba, Murony, Békés, Doboz, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Újszalonta településeket érintően - mindkét nyomvonal esetében termőföldek igénybevételével tervezett.

A dokumentációban tárgyalt V01. és V02. nyomvonal-változat közül — a termőföldre gyakorolt hatások szempontjából — az V01. nyomvonalon tervezett változat megvalósítását javasolom.

Az útépítési beruházás és a kapcsolódó létesítmények engedélyezése során a humuszos termőréteg megmentése továbbá az építéshez időlegesen igénybe vett mezőgazdasági területek helyreállítása érdekében a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (továbbiakban: FVM rendelet) 1. számú melléklet és 2. számú melléklet 2.4.1. és 2.5. pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.

Az elkészült talajvédelmi terv alapján az FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.2. pontjában foglaltaknak megfelelő humuszgazdálkodási tervet kell csatolni az építési tervdokumentációhoz, melyben ki kell mutatni a létesítmények műszaki paraméterei és földmunkái alapján ténylegesen megmentendő termőréteg volumenét és felhasználásának adatait.

A helyben nem felhasznált mentett humuszos termőréteg mennyisége után a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetni, melyet a beruházás engedélyének véglegessé válása után a talajvédelmi hatóság külön határozatban állapít meg.

A megvalósítandó létesítmények a mezőgazdasági területek lefolyásviszonyait károsan nem befolyásolhatják, mezőgazdasági területre lefolyó vagy szivárgó vizek nem kerülhetnek.

A tervezés, kivitelezés és üzemeltetés során a meglévő meliorációs és öntözési létesítmények állagát, működőképességét biztosítani kell, igény szerinti kiváltásukat meg kell tervezni.

A megvalósítással érintett termőföldek megfelelő megközelíthetőségét szolgáló földutak kiváltását biztosítani kell.

A beruházás az érintett terület és a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat, a gazdálkodás feltételei nem romolhatnak.

A fenti feltételek érvényesülésével a tervezett útépítési beruházás a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében megvalósítható, a környezetvédelmi engedély kiadható.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a Közlekedési és Beruházási Minisztérium képviseletében eljáró VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. kérelmére indult eljárásban megkereséssel fordult osztályomhoz az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba - országhatár (Nagyszalonta) közötti szakaszára vonatkozóan a környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz és környezetvédelmi engedély kiadásához a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának szakkérdésében kiadandó nyilatkozat tárgyában.

A benyújtott dokumentáció alapján a Békés Vármegye területén Békéscsaba, Murony, Békés, Doboz, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Újszalonta településeket érintően a termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében (véglegesen és időlegesen igénybe vett termőföldek mennyisége, talajtani adottságok, nyomvonal hossz, földmunkák várható volumene, járulékos beruházások stb.) talajvédelmi szempontból a V01. sz. nyomvonal megvalósítását javasoltam.

A beruházás és létesítményeinek további engedélyezése során a részletes talajvédelmi feltételek megalapozásához szükséges talajvédelmi dokumentációk elkészítését a vonatkozó jogszabály alapján írtam elő.
Az útépítés során keletkező helyben nem felhasznált mentett humuszos termőréteg után felmerülő talajvédelmi járulék-fizetési kötelezettséget a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) 55. § (1) bekezdés a) pontjának és (4) bekezdésének megfelelően állapítottam meg.
A tervezés, kivitelezés és üzemeltetés által érintett talajvédelmet szolgáló létesítmények megóvásáról a Tfvt. 45. § alapján tettem előírást.

A beruházásnak az érintett és környező termőföldekre gyakorolt hatására vonatkozó talajvédelmi feltételt a Tfvt. 43. § (1) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írtam elő.

A benyújtott környezeti hatástanulmány alapján az útépítésnek a termőföldekre gyakorolt hatása megítélhető, az érdemi részben előírt feltételek érvényesülése esetén a beruházás megvalósítható, a környezetvédelmi engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

A szakkérdésben nyilatkozatomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja alapján adtam ki."

6. **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/04462-6/2026. számon:**

*„**N Y I L A T K O Z A T S Z A K K É R D É S B E N***

*A **Közlekedési és Beruházási Minisztérium** (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.:241.) által kezdeményezett – az **M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz** vonatkozásában, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál indult **környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárás** során, szakkérdés keretében az alábbi nyilatkozatot adom a tervezett gyorsforgalmi út*

*1. **erdőkre gyakorolt hatása** tekintetében:*

*A tervezett beruházás, benyújtott dokumentáció szerinti **engedélyezését javaslom a „V01"** – kevesebb erdő igénybevételével járó - **nyomvonalváltozatnak megfelelően.***

*2. **az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata** tekintetében:*

*A tervezett munkálatok megkezdése előtt az érintett erdők és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek, tervezett munkálatok által érintett részei igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti **végleges engedélyezését** kell kérni. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál az egyes*

erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11.§, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55.§ szerint eljárva.

- A munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás
előtt legalább 14 nappal korábban megtörténik az érintett erdők vonatkozásában az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28., 44. § előírásai szerint.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében (2) az ***erdő igénybevételéhez*** *az erdészeti hatóság* ***előzetes engedélye szükséges****. Az Evt. 79. § (1a) bekezdése értelmében* ***az igénybevétel megkezdésének minősül***
a) az igénybevételre engedélyezett területre vonatkozó fakitermelés bejelentése,
b) az igénybevett terület beruházási területre történő átvezetése, vagy
c) az igénybevétel célját képező tevékenység, munkaművelet megkezdésének bejelentése, ha az igénybevétel nem jár fakitermeléssel.

Az erdészeti hatóság a térség alacsony erdősültségére is tekintettel indokoltnak látja, hogy – az Evt. 82.§ (3) bekezdés ab) pontjának megfelelően - ***a beruházás során igénybe vett erdő területénél másfélszer nagyobb területű, legalább „származékerdő" természetességi kategóriájú csereerdősítést végezzen a beruházó, lehetőleg az igénybevétellel érintett települések közigazgatási területén****.*

I N D O K O L Á S

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte a fenti létesítményt érintő környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárása során. Az elektronikus úton hozzáférhetővé tett dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) között tervezett szakasza az Evt. hatálya alá tartozó erdőket, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeket érint.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése alapján:
*„****Erdőt igénybe venni*** *– a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével –* ***csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet****."*
Mivel a tervezett út nyomvonalát – az erdészeti hatóság megítélése szerint - lehetne erdőtömbök elkerülésével (különösen a Békéscsaba 16A,C, Békéscsaba 95C,D,E, Békéscsaba 159C,D erdőtervi jelű erdők elkerülésével) is vezetni, ezért az erdészeti hatóság alternatív útvonal kidolgozását /választását tartotta indokoltnak. Ennek érdekében a tervezővel történt egyeztetés, mely során arról kapott tájékoztatást hatóságunk, hogy a tervező – a beruházó - az érintett önkormányzatok - és a lakosság bevonásával tartott egyeztetések során vizsgálták az előbbi erdőtömb elkerülésének lehetőségét, de a többszöri egyeztetések eredményeként ezen a szakaszon az erdőt érintő nyomvonal az egyeztetésbe bevont érintetteknek leginkább megfelelő.

Magyarország Alaptörvénye (P cikk) kimondja, hogy a természeti erőforrások, különösen ***az erdők a nemzet közös örökségét képezik****, melynek védelme és jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége. Egy beruházás nem írhatja felül ezt a magasabb szintű alkotmányos kötelezettséget, ha létezik alternatív, erdőt elkerülő műszaki megoldás. A klímaváltozás elleni küzdelemben* ***az erdők megóvása*** *nem magánügy, hanem* ***kiemelt közérdek****. A globális és nemzeti klímacélok (pl. nettó zéró kibocsátás) elérése feltételezi a meglévő erdők kiemelt védelmét.*

Az infrastruktúra fejlesztése is fontos közérdek, de a klímaváltozásra figyelemmel, az erdő védelme és a lakosság klímabiztonsága egy még magasabb szintű, stratégiai közérdek. Mivel a beruházás alternatív nyomvonalon történő megvalósíthatósága nem zárható ki teljes körűen, ***a két közérdek az erdő elkerülésével hozható összhangba.***

Fentiekre tekintettel a tervdokumentációban vizsgált két nyomvonalváltozat közül a „V01” *– kevesebb erdő igénybevételével járó –* ***nyomvonalváltozat engedélyezését javasolja az erdészeti hatóság.***

Az előbb felsorolt célokra, a térség alacsony erdősültségére is figyelemmel az erdészeti hatóság indokoltnak látja, hogy - az Evt. 82.§ (3) bekezdés ab) pontjának megfelelően - ***a beruházás során igénybe vett erdő területénél másfélszer nagyobb területű, legalább „származékerdő” természetességi kategóriájú csereerdősítést végezzen a beruházó,*** *lehetőleg az igénybevétellel érintett települések közigazgatási területén.*

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, a fent hivatkozott jogszabályok, továbbá a környezetvédelmi engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján adtam ki.”

7. Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10.052-3/2026. számon:

„A fenti számú megkeresésére válaszolva tájékoztatom, hogy a Közlekedési és Beruházási Minisztérium részére az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz ügyében a környezetvédelmi engedély kiadását

javaslom.

Indokolás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a Közlekedési és Beruházási Minisztérium képviseletében eljáró VITÖKI Mérnöki Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf. 241.) kérelme alapján az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz ügyében, a környezetvédelmi engedély kiadására irányuló eljárás keretében a termőföld mennyiségi védelme szakkérdése tárgyában véleményezést kért a Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályától.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Kormányrendelet 1. sz. melléklet 1.1.84. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A megkeresésből megállapítottam, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerinti a 3. mellékletben megjelölt szakkérdés (a termőföld mennyiségi védelme) tárgyában kellett a beadványt véleményeznem.

A megküldött dokumentáció szerint a beruházás Békéscsaba, Murony, Békés, Doboz, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Újszalonta település területét érinti és annak megépítése termőföld igénybevételével jár.

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi rendelkezéseket vettem figyelembe:
A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfvt.) 2. § 1. pontja értelmében átlagos minőségű termőföld: „az adott település azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő, de hektáronként szántó esetében legfeljebb 22 AK értékű, rét esetében legfeljebb 16 AK értékű, legelő esetében legfeljebb 6 AK értékű termőföld;”

A Tfvt. 8. §
„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az

engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet."

Tfvt. 10. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet (időlegesen vagy véglegesen) más célra hasznosítani.

A Tfvt. 11. §
„(1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.
(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás és a kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kiemelt jelentőségű ügy esetében ***az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges****."*

A 11. § (4) bekezdés alapján az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás keretében az M44 gyorsforgalmi út jelzett szakasza, valamint azok tartozékai, mérnökségi telep, pihenőhely, ellenőrző állomás kerül megvalósításra.

A rendelkezésre álló környezeti hatástanulmány szerint a létesítmények elhelyezése termőföld időleges és végleges igénybevételével fog járni. Azonban kiviteli tervek hiányában a szöveges leírásban szereplő ingatlan lista és a nyomvonalat bemutató 1:10000 méretarányú átnézeti helyszínrajzok alapján (tekintettel a tanulmányi terv fázisra is) nem állapítható meg, hogy pontosan mely művelési ágú és minőségi osztályú, illetve milyen területnagyságú termőföldek igénybevételének szükségessége merül fel.

A tervezett útszakasz hosszára, valamint több település érintettségére figyelemmel azonban az feltételezhető, hogy átlagos jobb és átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítására is sor fog kerülni.

A fentiek alapján jelen szakkérdés vizsgálata keretében nem tehetők még olyan megállapítások, amelyeket már a részletes kiviteli tervek birtokában, az érintett termőföldek más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárásban lesznek vizsgálandók.

A Tfvt. 10. § (3) bekezdésével összefüggésben megállapítottam, hogy az ügy tárgyát képező beruházás vonatkozásban a termőföldek más célú hasznosításának engedélyezése még nem történt meg. Ugyanakkor a környezetvédelmi engedély nem jogosítja közvetlenül a más célú hasznosítással járó tevékenység vagy beruházás megvalósítására a beruházót, ezért az engedélyezési eljárás felfüggesztése nem indokolt.

Az ügyben a nyomvonal által érintett ingatlanokon helyszíni szemlén tartottam Békéscsaba, Murony, Békés, Doboz, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Újszalonta települések területén, annak figyelembe vételével, hogy a részletes kiviteli tervek hiányában az adott ingatlanokon belüli pontos elhelyezkedés,

konkrét terület felhasználás egyelőre nem ismert. A helyszíni szemlén művelési ág eltérést és engedély nélküli más célú hasznosítást nem észleltem.

A fentiek alapján a környezetvédelmi engedély földvédelmi szempontból - különösen a Tfvt. 11. § (2) bekezdésére figyelemmel – nem kifogásolható.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy hívja fel a kérelmező figyelmét a Tfvt. 10. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségre: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.”.

Ezen túlmenően kérem a döntésben szerepeltetni, hogy a termőföld mennyiségi védelme szempontjából az általános szabályok szerint a lehető legkisebb mértékű és elsősorban az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek igénybevételre kell törekedni a nyomvonal pontos meghatározása és a kiviteli tervek elkészítése során.

Véleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. §, 7. §, 8. §, 8/A. §, a 10. § (1) és (3) bekezdésén, a 11. §, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésén és a 3. melléklet előírásain alapszik.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontján, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése biztosítja.”

8. Békés Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda BE/12/344-2/2026. számon:

*„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (2026. május 12. napját megelőzően: Építési és Közlekedési Minisztérium) nevében a VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 241.) az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása érdekében kérelmet nyújtott be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére. A benyújtott kérelmében az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz vonatkozásában a gyorsforgalmi út megvalósításának a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet** (továbbiakban: Rend.) 11. § (1) bekezdés alapján, valamint a 3. számú mellékletében meghatározott **szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos megkeresésére az alábbi nyilatkozatot teszem.***

A megkeresés a VIKÖTI Mérnöki Iroda által készített és a VIK-0219/V328 iktatószámú levél mellékleteként benyújtott -a projekt környezeti hatásait vizsgáló hatástanulmány- dokumentáció áttekintése alapján a

a területrendezési tervek megállapításaival és tervi mellékleteivel összhangban van.

*A területfejlesztésről szóló **2023. évi CII. törvény** 27.§ (3) bekezdése alapján a vármegyei kormányhivatal területrendezési hatósági eljárással összefüggő feladatokat, így a területrendezési tervekkel való összhang kérdésének vizsgálatát az állami főépítészi hatáskörében eljárva látja el.*
<u>A szakkérdésben kialakított véleményemet az alábbiakkal indokolom:</u>

A „M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz előkészítése” tárgyú dokumentációt átvizsgáltam, arra vonatkozóan az alábbiakat rögzítem.

*A megküldött ismertetés, valamint Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló **2018. évi CXXXIX. törvényben** (továbbiakban **MaTrT.**) foglaltak alapján a tervezéssel érintett*

*útfejlesztés az országos műszaki infrastruktúra-hálózat részét képező elem. Ez, valamint a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló **218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben** foglaltak alapján az elemnek a területrendezési tervekben szerepelnie kell.*

*A 2019. március 16-tól hatályos **MaTrT.** 4/1. melléklete (Az országos közúthálózat távlati gyorsforgalmi és főúti elemei, valamint a fővárosi térszerkezetet meghatározó főutak) a távlati kiemelt szolgáltatást nyújtó főutak közé sorolja Békéscsaba-Gyula-(Románia) szakaszt R44 megnevezéssel. A törvény kijelölt nyomvonalat már nem határoz meg. A meglévő nyomvonalat, mint „Főút (tervezett)" elem jelöli.*

*A **MaTrT.** 15. § (1) a) pontja szerint a kiemelt térségek, illetve a megyék területrendezési tervében az infrastruktúra-hálózatok helyét az Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend szerint kell meghatározni.*

A Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlés Elnökének a Békés megye területrendezési tervéről szóló 6/2020. (VII.2) önkormányzati rendelet 1. melléklet Térségi szerkezeti terv tartalmazza a nyomvonalat.

*Az útvonalterv az egyes közlekedési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvántartásáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet** 1.§ (1) bekezdése és az 1. sz. melléklet 1.1.84. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá az 1. § (2) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.*

*Állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet** 11. § (1) bekezdése, a 3. sz. melléklet és a főépítészi tevékenységről szóló **190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet** 2. § (1) bekezdései alapján adtam meg."*

9. **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF/04071-2/2026. számon:**

„Az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2934-40/2026. számon, 2026. június 8. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztályt, mint útügyi közlekedési hatóságot.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00408-2/2026. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/2934-40/2026. ügyiratszámú, 2026. június 8-án kelt levelükkel szakvéleményünket kérték tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.

A https://www.kormanyhivatalok.hu/ oldalon a hirdetmények menüpont alatt elektronikusan közzétett, az UTIBER Közúti Beruházó Kft (vezető közös ajánlattevő) - RODEN Mérnöki Iroda Kft. (közös ajánlattevő tag) - VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. (Szakági Tervező) [(UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) és a VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft.(1519 Budapest, Pf.: 241.)] által készített, 2026. május 26. napján kelt, 43774 és 2424 tervszámú környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.84. pontjában, mint „Az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba és Méhkerék, országhatár közötti szakasz megvalósítása kapcsolódó mérnökségi telepekkel”.

A tervezendő új nyomvonal a már megépült, M44 autóút 111+500 km szelvényének környezetében egy új különszintű csomópont kialakításával folytatódna az országhatár irányába, a megépült autóút műszaki paramétereivel megegyező kialakítással. A tervezett nyomvonal teljes hossza V01 kialakítás esetén 43044 m (0+000 - 43+044 km szelvények között), V02 kialakítás esetén 43431 m (0+000 - 43+431 km szelvények között).

Az M44 gyorsforgalmi út a 43+044 km (V02 betétváltozat esetén a 43+431 km) szelvénynél eléri Romániát, a határátkelő komplexum nem Magyarország területén került elhelyezésre.

A tervezett autóút úti szakasz keleti kapcsolatot biztosít az M44 autóút tranzit forgalma és a Román határ között. Megvalósulása esetén várható a 44. sz. főút Békéscsaba - Gyula - országhatár közötti szakaszán a forgalom mérséklődése, a megvalósuló új csomópontok révén a térség közvetlen közlekedési kapcsolatai javulnak, mely hozzájárulhat a szorosabb gazdasági kapcsolatok megteremtéséhez, valamint az eltérő társadalmi-gazdasági fejlettségbeli különbségek csökkentéséhez.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott nyomvonalváltozatok lehetővé teszik a tárgyi útszakasz útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.

<u>A tervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:</u>

A tervezett autóút és tartozékai paramétereinek ki kell elégítenie a hatályos útügyi műszaki előírásokban foglaltakat.

A kapcsolódó tervekkel való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

A pihenőhelyek megközelítésére szolgáló lassító- és gyorsítósávokat, a parkolóhelyeket és az azokhoz vezető utakat, azok forgalmi rendjét, valamint a szolgáltató létesítmények helyét, alapvető közműveit, megközelítését és a gyalogutakat az útépítési tervvel együtt kell megtervezni.

A autóút, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.
Az útárok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A autóúton a forgalom biztonsága érdekében védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok átjárását, útpályára kerülését. A fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

A autóút hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.

A autóút építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben (a továbbiakban: 2003. évi CXXVIII. törvény), valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. Korm. rendelet) alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a 382/2016. Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki."

*

A Kormányhivatal 2026. június 8. napján, a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a honlapján közhírré tette az eljárás megindításáról, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2026. június 8. napján PE/KTFO/2934-24/2026. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően az érintett települések (*Békéscsaba, Murony, Békés, Doboz, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Újszalonta*) jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján, a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap.**

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője II.35-165/2026. számon 2026. június 9. napján,
- Murony Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Murony tekintetében Mur/89-10/2026. számon,
- Békés Város Jegyzője HIK/6631-2/2026. számon,
- Sarkad Város Jegyzője MŰ/228-8/2026. számon

értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény közzétételét követően

- Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője II.35-165/2026. számon 2026. július 14. napján,
- Murony Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Murony tekintetében a záradékolt közlemény megküldésével,
- Békés Város Jegyzője HIK/6631-3/2026. számon,
- Sarkad Város Jegyzője MŰ/228-9/2026. számon

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

Jelen eljárás során a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján, 2026. július 13. napjára az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján közmeghallgatás tartását hirdette meg.

A közmeghallgatás idejéről és módjáról a Kormányhivatal az érdekelteknek 2026. június 8. napján, a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján PE/KTFO/2934-25/2026. és PE/KTFO/2934-26/2026. számon értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a honlapján közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A Kormányhivatal egyidejűleg a honlapján közzétett minden olyan információt, amely az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges: a kérelmet, és annak mellékletét képező, a hiánypótlással kiegészített környezeti hatástanulmányt, továbbá az eljárás megindulásáról szóló közleményt, illetve arról is tájékoztatást adott, hogy az észrevételeket, kérdéseket a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése alapján, a közmeghallgatás időpontjáig az eljáró hatósághoz írásban, vagy az érintett települési önkormányzatok jegyzőihez lehet benyújtani.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/2934-84/2026. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton közzétett a honlapján.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2934-79/2026. számú végzésével, a működési területével érintett KMNPI természetvédelmi kezelői nyilatkozatát kérte a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***625/2022. Korm. rendelet***) 13. §-a, 15. § (2) bekezdése, valamint 19. §-a alapján. A KMNPI 683-6/2026. számon adta meg válaszát.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) *A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek*
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért 2026. június 8. napján kelt, PE/KTFO/2934-27/2026. számú végzésével a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste az érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozatuk megadását arra vonatkozóan, hogy ***a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.***

A megkeresés alapján Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BE/38/01480-4/2026. számú végzésével Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó nyilatkozattételi eljárásból kizárta, egyidejűleg Gyula Város Jegyzőjét kijelölte.

<u>A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:</u>

1. **Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Gyula Város Jegyzője I.2416-2/2026. számon:**

„A Közlekedési és Beruházási Minisztérium nevében a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 241.) 2026. május 6. napján benyújtott kérelmére, az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának környezeti hatásvizsgálata ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) előtt PE/KTFO/2934/2026. ügyiratszámon folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárás keretében a Főosztály a 2026. június 8. napján kelt, PE/KTFO/2934-27/2026. ügyiratszámú végzésével megkereste Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjét és kérte nyilatkozatát atekintetben, hogy a fenti beruházás összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője kérte kizárását a kérdés megválaszolásában, amelynek következtében a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya a 2026. június 17. napján kelt, BE/38/01480-4/2026. ügyiratszámú végzésében kijelölt, mint ügyben eljáró hatóságot.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló 36/2016. (XI. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) szerint a beruházással érintett Élővíz-csatorna két oldala és az Ókörös (Gerlai-holtág) helyi jelentőségű védett természeti területnek minősül. Annak érdekében, hogy a tervezett beruházás összhangba kerüljön a helyi környezet- és természetvédelmi rendelkezésekkel, a beruházás során figyelemmel kell lenni a Rendelet előírásaira.”

2. **Murony Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Murony tekintetében Mur/89-8/2026. számon:**

„Alulírott Dr. Baji Mihály, Murony Község jegyzője az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának környezeti hatásvizsgálata nyilatkozom, hogy:

1.) A tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, azzal a kitétellel, hogy az egyes fás szárú növények védelméről szóló 3/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet szabályozása szerint Murony Község külterületén fát kivágni csak jogerős fakivágási engedély alapján szabad. A fakivágás engedélyezéséről a jegyző dönt.

2.) Murony Község TRE 2008-ban került elfogadásra, a helyi építési szabályzatot (HÉSZ) a 1/2008. (I.29.) önkormányzati rendelettel fogadta el az önkormányzat.
Sem a Településszerkezeti terv, sem a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási terv nem tartalmazza a tervezett M44 gyorsforgalmi út nyomvonalát.

Ezen nyilatkozatot a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) részére, a PE/KTFO/2934-27/2026. iktatószámú végzésére, közigazgatási hatósági eljáráshoz adtam ki.”

3. **Békés Város Jegyzője HIK/6633-2/2026. számon:**

„Hivatkozva a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) előtt PE/KTFO/2934/2026. számon indult, az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának környezeti hatásvizsgálata ügyében kiadott megkeresésére, Békés Város Jegyzőjeként az alábbi

N Y I L A T K O Z A T O T

teszem.

A Kormányhivatal végzésében foglalt megkeresésre – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az

egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 1. § (6b) bekezdése alapján – az alábbi tájékoztatást adom:

1. *Helyi környezet- és természetvédelmi szabályozás:*
   A tervezett tevékenység és a dokumentációban bemutatott nyomvonalvezetés Békés város közigazgatási területét érintő szakaszán a hatályos helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

2. *Településrendezési tervvel való összhang:*
   Megállapítom, hogy a tervezett beruházás nyomvonala Békés Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szabályozási Tervről, valamint az Építési Szabályzatáról szóló 42/2007. (IX. 7.) önkormányzati rendeletével (HÉSZ) jelenleg nincs teljes összhangban.

Tekintettel arra, hogy az M44 gyorsforgalmi út beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházásnak minősül, az eljárás során alkalmazható a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés cc) pontja.

Fentiek alapján nyilatkozom, hogy a tervezett nyomvonal és a településrendezési eszközök közötti összhang megteremtésének szakmai és jogi lehetősége a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig fennáll. Az önkormányzat tudomásul veszi a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés cc) pontja szerinti azon szabályozást, mely szerint a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatában a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés cc) pontjának megfelelően rögzítse az összhang jövőbeni megteremtésének lehetőségét, és a kizáró ok megszüntetésére vonatkozó feltételt a kivitelezési tevékenység megkezdésének időpontjához igazítva írja elő.

Jelen nyilatkozatomat a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseinek megfelelően a KÉR rendszeren (hivatali kapun) keresztül, valamint szerkeszthető formátumban az előírt jho@pest.gov.hu e-mail címre megküldve terjesztem elő."

4. **Doboz Nagyközség Jegyzője I/2028-8/2026. számon:**

„PE/KTFO/2934-27/2026. ügyiratszámú szakhatósági megkeresésére az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakasz megvalósításának környezeti hatásvizsgálata tárgyában az alábbi választ adom:.

Doboz település kül- és belterületén a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályokat Doboz Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 12/2024. (X. 31.) önkormányzati rendelete szabályozza.

A megküldött tervekben és Környezeti Hatástanulmányban foglaltak nem ellentétesek helyi környezet- és természetvédelmi rendeletünkben foglaltakkal, továbbá a településrendezési tervben meghatározottakkal.

A településrendezési terv jelenleg nem tartalmazza a tervezett nyomvonalakat, csomópontokat. Miután a végleges nyomvonal kiválasztásra kerül, szükséges a településrendezési terv aktualizálása, adott esetben a HÉSZ módosítása."

5. **Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Újszalonta tekintetében UKH/229-25/2026. számon:**

*„**NYILATKOZAT***

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/2934/2026. számon folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásban, az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakaszának megvalósítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálat tárgyában, a PE/KTFO/2934-93/2026. ügyiratszámú, „Ismételt megkeresés" tárgyú megkeresésére hivatkozással, a Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjeként Újszalonta települése vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot teszem:
A tervezett tevékenység nem ellentétes Újszalonta település helyi környezet- és természetvédelmével kapcsolatos önkormányzati szabályozással, továbbá a hatályos településrendezési tervben foglaltakkal.
Jelen nyilatkozatot a Pest Vármegyei Kormányhivatal megkeresésére, a fenti közigazgatási hatósági eljárásban történő felhasználás céljából adom ki."

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

***10. § (4)** A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:*
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat;
[…].

***5. § (2)** A környezetvédelmi hatóság a határozatában*
(…)
c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,
[…].

Megállapítást nyert, hogy a PE/KTFO/2934-27/2026. számú nyilatkozattételi felhívásra Sarkad Város Jegyzője, a Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sarkadkeresztúr tekintetében, továbbá Méhkerék Község Jegyzője az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Tekintettel azonban arra, hogy a PE/KTFO/2934-28/2026. számú felhívás alapján, az eljárás során Sarkad tekintetében, a kijelölés alapján eljáró Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője, Sarkadkeresztúr tekintetében, a kijelölés alapján eljáró Vésztői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, illetve Méhkerék tekintetében a kijelölés alapján eljáró Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalást adott az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázatban szereplő szakkérdést illetően, ezért a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak vizsgálata során a szakhatósági állásfoglalások vonatkozó megállapításait vette figyelembe.

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapítását jelen határozat rendelkező rész V. fejezete tartalmazza.

*

<u>A környezeti hatástanulmány, és az azzal egységes szerkezetbe foglalt hiánypótlási dokumentáció alapján a környezeti hatások vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:</u>

A környezeti hatások a közlekedési pálya építésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

<u>Földtani közeg védelme:</u>

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokkialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat, az aszfalt kivételével, melyet keverőtelepről készen szállítanak, és azonnal bedolgoznak, depóniákban az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a mérnökségi telepeken zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.
Az építés alatt a munkagépeket túlfolyás-gátló tartályszeleppel ellátott tartálykocsikból tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutakról történik.
Az építés során keletkező veszélyes hulladékok a jogszabályoknak megfelelő zárt edényzetben kerülnek tárolásra.
A munkagépek és szállítójárművek karbantartását, olajcseréjét és esetleges javítását a területen kívül, szakszervizben kell elvégeztetni.
Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.
Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodni kell. A kiömlött vagy szétszórt szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.
Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott.
Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az úttestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.
Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosságmentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.
Az útpadkára kerülő folyékony halmazállapotú veszélyes anyag szennyezheti a földtani közeget. Az úttestet és a kiszolgáló berendezéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy havária esetén megakadályozzák a szennyezőanyag ellenőrizetlenül való talajra kerülését. Ezt szolgálhatják a hordalék és -olajfogó műtárgyak.
Olaj és olajszármazékok általi havária esemény esetén a veszélyhelyzetet okozó tevékenységet le kell állítani, a szennyeződést lokalizálni kell, a kiömlött veszélyes anyagot fel kell itatni, az így keletkezett veszélyes anyaggal átitatott felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.
Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybe vett terület tekinthető, mely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.
Közvetlen hatásterületbe tartozhatnak az út csapadékvizeit fogadó árkok, mely létesítmények az út kisajátítási határán belül helyezkednének el.
Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is, amelyek igénybevétele az építés idejére korlátozódik, és annak befejeződése után helyreállítják.

A beruházás a megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

A földtani közeg védelme szempontjából az egyes nyomvonalváltozatok között érdemi különbség nem tehető.

A nyomvonal kiépítésének és üzemeltetésének hatásterülete a földtani közeg védelme szempontjából megegyezik az igénybe vett, illetve az igénybevétel szűk környezetének területével, ezért országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás a földtani közeg védelme szempontjából nem várható.

A Kormányhivatal a jelen határozat rendelkező részében szereplő előírásokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a és 10. § (1) bekezdése alapján tette.

<u>Éghajlatvédelem:</u>

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpontja értelmében, a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.
A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út kialakítása kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett, mely előírásra is került.

A tervezett beruházás során új útpálya épül. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózathoz képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra.
A dokumentációban foglaltak alapján a beruházás kapcsán tervezett létesítmények összesen V01 változat szerint ~21,41 ha, V02 változat szerint pedig 21,46 ha erdőterületet érintenek.

Annak érdekében, hogy a tervezett beavatkozások eredményeként számottevően ne változzon a szén-dioxid nyelő képesség negatív irányba, a dokumentációban foglalt javaslat alapján és a 314/2005. Korm. rendelet figyelembevételével a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében előírta a teljes kivágott erdőterület pótlását.

A 314/2005. Korm. rendelet szerint:

10. § (4) *A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:*
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;
b) előírhatók:
[…]
be) az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklését célzó, illetve energiahatékonyságot növelő intézkedések,
bf) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást célzó intézkedések, ha a hatásvizsgálat eredményét figyelembe véve azok megvalósítása nem jár aránytalanul magas költséggel.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Éghajlatvédelmi szempontból az egyes nyomvonalváltozatok között érdemi különbség nem tehető.

Éghajlatvédelmi szempontból országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás nem várható.

<u>Természetvédelem, élővilágvédelem:</u>

Közvetlen hatásterület az építési munkálatokkal közvetlenül igénybevételre kerülő terület, amelybe az úttestek, földművek és a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybevett terület tartozik.

Közvetett hatásterület kiterjedése a különböző érzékenységű élőhelyek és különböző érzékenységű fajok tekintetében eltérő nagyságú. A részletes élőhelytérképezést a nyomvonal tengelyétől számított 50-50 méter széles sávban végezték, madarak vonatkozásában a vizsgálatok 100-100 méter távolságra is kiterjedtek. A tervezési területen található élővilág felmérése, 2025. év tavaszi, nyári és őszi

időszakokban folytatott terepi bejárások, szakirodalmi adatok valamint a KMNPI adatszolgáltatása alapján történt.

Az adatgyűjtések alapján elvégezték az élőhelyek azonosítását, amelyhez az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (ÁNÉR) 2011-es kategóriáit használták. Az egyes élőhelyfoltok természetességét Seregélyes – S. Csomós (1995) kategóriái alapján becsülték meg. Az élőhelytérképezést a tervezett nyomvonal tengelyétől mért 50-50 m-es távolságban végezték. A vizsgálatok alapján élőhelytérkép készült.

A tervezési terület Magyarország területére jelenleg elfogadott tájfelosztás szerint (Dövényi 2010) az Alföld nagytájon belül a Békési-sík, valamint a Körösmenti-sík, illetve kisebb részben a Kis-Sárrét kistájak területére esik.

Országos jelentőségű védett természeti területek

A főpálya nyomvonalán, és annak közvetlen közelében nem található országos jelentőségű védett természeti terület. A főpálya nyomvonalán, és annak közvetlen közelében nem található „ex lege" védett természeti terület, természeti emlék. A legközelebbi „ex lege" védett természeti emlék egy kunhalom, a 37+000 km szelvény térségében, a tervezett főpálya bal oldalán, a tengelytől számított 240 m-re.

Helyi jelentőségű védett természeti területek

A főpálya egy helyi jelentőségű védett természeti területet keresztez, Békéscsabánál az Élővíz-csatornát, a 11+482 km sz. térségében.

Országos Ökológiai Hálózat

A főpálya több helyszínen is metszi, vagy megközelíti az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetét. Három helyszínen (17+430 – 17+770 km szelvény között; 19+800 – 20+060 km szelvény között; 28+100 – 28+200 km szelvény (V02 28+487 – 28+587 km szelvény között) ezek átfedésben vannak a Natura 2000 területekkel. A fentieken kívül a főpálya még egy helyen érinti az OÖH ökológiai folyosó övezetét, mely nincs átfedésben Natura 2000 területtel, a 38+200 – 38+500 km szelvény közötti szakaszon.

A tervezési terület környezetében megtalálható védett növényfajok

A főpálya környezetéből három védett növényfaj előfordulását azonosították a vizsgálatok során, a réti őszirózsa *(Aster sedifolius),* a rucaöröm *(Salvinia natans)*, valamint a sziki kocsord *(Peucedanum officinale)*, továbbá a KMNPI adatszolgáltatása alapján megtalálható a területen a ligeti csillagvirág *(Scilla vindobonensis)* is.

A réti őszirózsának (*Aster sedifolius*) több százas állománya található meg a tervezett M44 gyorsforgalmi út főpálya 38+200 – 38+500 km szelvény (V02 nyomvonalváltozat esetén 38+587 – 38+887 km szelvény) közötti szakaszán (235-ös, valamint 236-os sorszámú élőhelyfoltok). A faj a szikesedő sztyepréteken, mérsékelten szikes pusztákon, szikes erdőtisztásokon, nyárra kiszáradó ecsetpázsitos réteken, ritkábban füves vagy cserjés legelőkön fordul elő. Természetvédelmi értéke tövenként 5.000 Ft.

A meglévő 42153 j. útra való rácsatlakozásnál, a 41+000 km szelvény (V02 nyomvonalváltozat esetében 41+387 km szelvény) tágabb környezetében, a Dél-bihari szikesek nevű (HUKM20019) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen is nagy számban megtalálható réti őszirózsa (*Aster sedifolius*). Ezeket az egyedeket a létesítmény megvalósítása közvetlenül nem érinti. A rucaöröm *(Salvinia natans)* egyéves vízi növény, a lassú folyású-, vagy állóvizek, a lebegő hínárnövényzet tagja, természetvédelmi értéke 5.000 Ft, a keresztezett Gyepes-csatornában időszakosan előfordul.
A tervezett gyorsforgalmi út és a meglévő 42153 jelű útra való csatlakozásánál, a 41+000 km szelvény (V02 nyomvonalváltozat esetén 41+387 km szelvény) tágabb környezetében, a Dél-bihari szikesek nevű (HUKM20019) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen a réti őszirózsán (*Aster sedifolius*) kívül a sziki kocsord (*Peucedanum officinale*) is nagy számban fordul elő. Ezeket az egyedeket a létesítmény megvalósítása közvetlenül nem érinti.

A KMNPI adatszolgáltatása alapján a Körösközi erdők nevű (HUKM20011) különleges természetmegőrzési területen több ezres állománya található meg a ligeti csillagvirágnak *(Scilla vindobonensis)*, mely területet érinti a létesítmény megvalósítása a 19+800 – 21+150 km szelvény között. Nem lehet kizárni, hogy a tervezett gyorsforgalmi út által érintett, hasonló élőhelyeken [Élővíz-csatorna elnevezésű helyi jelentőségű védett természeti területen a 11+482 km szelvény térségében; Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös nevű (HUKM20012) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen a 17+430 – 17+770 km szelvény között] is előfordul a faj.

A tervezési terület állatvilága

A tervezési terület állatvilágának vizsgálata alapján megállapítható, hogy az érintett terület nagy részén a mezőgazdasági területekhez kötődő, vagy azokhoz adaptálódott élőlénycsoportok, illetve a gyakori, zavarást és emberi jelenlétet toleráló fajok találhatók meg. Az érintett fa- és cserjesávok, erdőrészletek, vízfolyás keresztezések, illetve szikes élőhelyek esetén gazdagabb állatvilág figyelhető meg a környező mezőgazdasági területekhez képest, ezek fontos szerepet töltenek be az állatvilág fennmaradásának, változatosságának megőrzése szempontjából.

Gerinctelenek

A tervezett létesítmény teljes igénybevételi területén, az út menti cserjésekben általánosan elterjedt a védett tavaszi gyapjasszövő *(Eriogaster lanestris),* amely hernyóinak több ezres állománya volt megfigyelhető a vizsgálatok idején. A keresztezett vízfolyások (Élővíz-csatorna, Kettős-Körös, Gyepes-csatorna) mentén a szitakötők (Odonata) több faja is előfordul. A Kettős-Körösnél kettő közösségi jelentőségű gerinctelen faj jelenlétére is lehet számítani, a védett bánáti csigáéra (*Chilostoma banaticum*), valamint a védett tompa folyamkagylóéra (*Unio crassus*). A tervezett M44 főpálya kb. 38+200 – 38+500 km szelvény (V02 nyomvonalváltozat esetén 38+587 – 38+887 km szelvény) közötti szikes élőhelyfoltjain (a 235-ös, 236-os, 237-es, valamint 238-as sorszámú élőhelyfoltok) nagy számban voltak jelen a különböző nappali lepkefajok [pl.: a védett kis tűzlepke (*Lycaena thersamon*), a védett közönséges boglárka (*Polyommatus icarus*) és szerecsenboglárka (*Aricia agestis*)].

Kétéltűek és hüllők

A terepi bejárások alkalmával a keresztezett vízfolyásoknál (Élővíz-csatorna, Kettős-Körös, Gyepes-csatorna) a tavibéka fajcsoport képviselői (Pelophylax spp.) voltak megfigyelhetők. Ezeken az élőhelyeken, helyszíneken egyrészről az élőhely kínálatból, másrészről azok kiterjedéséből (hosszan elnyúló élőhelyek, melyek merőlegesek a beruházás tengelyére) adódóan számítani lehet a vöröshasú unka (*Bombina bombina*), a dunai tarajosgőte (*Triturus dobrogicus*), a mocsári teknős (*Emys orbicularis*), valamint a vízisikló (*Natrix natrix*) alkalomszerű előfordulására.

Madarak

A madártani vizsgálatot a terepi bejárások alkalmával távcsöves és hang alapján történő azonosítással végezték. Emellett a vizsgálatok kiterjedtek az élőhelyi sajátosságok, adottságok vizsgálatára is, továbbá figyelembe vették a szakirodalmi, és online adatokat is.

A tervezett létesítmény építése többségében nagytáblás mezőgazdasági területeket vesz igénybe, ezért viszonylag kevés madárfaj, elsősorban az általánosan elterjedt, tág tűréshatárú fajok fordulnak elő. A mezőgazdasági területeknél olyan fajok tűnnek fel, mint pl.: a fácán *(Phasianus colchicus)*, a dolmányos varjú *(Corvus cornix),* a mezei pacsirta *(Alauda arvensis),* a búbos pacsirta (*Galerida cristata)*, a seregély *(Sturnus vulgaris),* a sordély *(Emberiza calandra)*, a házi veréb *(Passer domesticus)*, a cigánycsuk *(Saxicola rubicola)*, a sárga billegető (*Motacilla flava*), az egerészölyv *(Buteo buteo),* vagy a vörös vércse *(Falco tinnunculus)*. A cserje- és fasoroknál feltűnik pl.: a tengelic *(Carduelis carduelis)*, az énekes rigó *(Turdus philomelos)*, a fekete rigó *(Turdus merula),* a tövisszúró gébics *(Lanius collurio)*, a mezei poszáta (*Sylvia communis),* a mezei veréb *(Passer montanus)*, a fülemüle (*Luscinia megarhynchos),* a nagy fakopáncs *(Dendrocopos major),* a zöld küllő *(Picus viridis)*, vagy az őszapó *(Aegithalos caudatus).* A keresztezett vízfolyásoknál feltűnik pl.: a barna rétihéja *(Circus aeruginosus)*, a nádirigó *(Acrocephalus arundinaceus)*, vagy a foltos nádiposzáta *(Acrocephalus schoenobaenus)*.

Emlősök

A teljes létesítményi területen a vizsgálatok idején megfigyelték a mezei nyúl *(Lepus europaeus)*, a vörös róka *(Vulpes vulpes)* és az őz *(Capreolus capreolus)* egyedeit, valamint a vaddisznó *(Sus scrofa)* túrásnyomait is. A fentieken túl előfordul még a területen a gímszarvas *(Cervus elaphus)*, a dámvad *(Dama dama),* az európai borz *(Meles meles),* vagy az aranysakál *(Canis aureus)*. A fentiek közül a legnagyobb létszámban az őz *(Capreolus capreolus)* fordul elő. A keresztezett vízfolyásoknál alkalmilag előfordulhat az eurázsiai hód *(Castor fiber)*, illetve a közönséges vidra *(Lutra lutra)*. Az érintett jobb természetességű, valamint folyómenti erdőknél (Élővíz-csatorna, Kettős-Körös, Doboztól északra található erdők a 19+800 – 21+150 km szelvény között) lehet számítani különböző denevérfajok (pl.: hegyesorrú denevér *(Myotis blythii)*; közönséges denevér *(Myotis myotis))* alkalomszerű jelenlétére.

A természetvédelmi kezelésért felelős KMNPI nyilatkozata:

Az eljárás során megkeresésére került a 625/2022. Korm. rendelet 13. §-a és 19. §. aa) pontja, valamint 1. mellékletének II.9. pontja alapján, a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezeléséért felelős működési területével érintett KMNPI.

A KMNPI 683-6/2026. számon megküldött nyilatkozatában az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adta:
„A Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezésére bocsátott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció megállapításai, a rendelkezésre álló adatok alapján, helytállóak, az 5.4.11.3. Védelmi intézkedések című fejezet előírásainak betartása mellett a tervezett létesítés nem gyakorol jelentős hatást a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló fajokra és élőhelyekre."

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Tvt.***) szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:
[…]
g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;
h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.
(5) Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középfeszültségű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
(3) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:
a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;

[…]
e) egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához;
[…].

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk értékelése:

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***275/2004. Korm. rendelet***) szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.
(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.
(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.
(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.
(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –
b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy
(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.
(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A nyomvonallal érintett Natura 2000 területekre gyakorolt hatások bemutatása céljából a 275/2004. Korm. rendelet 14. számú melléklet szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült, a megfelelő tervezői jogosultságok igazolása megtörtént.

- A tervezett út nyomvonala a Körösközi erdők (HUKM20011) elnevezésű különleges természetmegőrzési területet a 19+800 – 21+150 km sz. között közvetlenül érinti 3,29 ha területfoglalással, továbbá a 14+000 – 16+000 km sz. közötti szakaszon megközelíti.

  Ezen Natura 2000 terület esetében a területfoglalás 20941 m^2-en, azaz 2,1 ha-on érint „*Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén Quercus robur, Ulmus laevis és Ulmus minor, Fraxinus excelsior vagy Fraxinus angustifolia fajokkal (Ulmenion minoris)”* elnevezésű közösségi jelentőségű élőhelytípust. A teljes Körösközi erdők (HUKM20011) elnevezésű különleges természetmegőrzési területen összesen 1947 ha „*Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén Quercus robur, Ulmus laevis és Ulmus minor, Fraxinus excelsior vagy Fraxinus angustifolia fajokkal (Ulmenion minoris)*” elnevezésű közösségi jelentőségű élőhelytípus található, melynek a beruházás a 0,11%-át érinti. A tervezett létesítmény elvágja, és elszigeteli a Körösközi erdők (HUKM20011) elnevezésű különleges természetmegőrzési terület déli kiszögellését, azonban az elszigetelt déli terület kifejezetten gyenge természetességű területnek minősül.

  A tervezett beruházással érintett területen Natura 2000 jelölő fajok egyedei nem kerültek kimutatásra, a területen alkalomszerű megjelenésük valószínűsíthető, megfelelő védelmi intézkedésekkel a negatív hatások minimálisra csökkenthetőek.

- A nyomvonal a Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös (HUKM20012) elnevezésű különleges természetmegőrzési területet is közvetlenül érinti, keresztezi a 17+430 – 17+770 km sz. közötti szakaszon, 1,86 ha területfoglalással.

  A területfoglalás 5431 m^2-en, azaz 0,5 ha-on érint „*91E0 Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)” elnevezésű közösségi jelentőségű élőhelytípust. A teljes Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös (HUKM20012) elnevezésű különleges természetmegőrzési területeten összesen 429,1 ha „*91E0 Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)*” elnevezésű közösségi jelentőségű élőhelytípus található, melynek a beruházás a 0,13%-át érinti.

  A tervezett beruházással érintett területen Natura 2000 jelölő fajok egyedei nem kerültek kimutatásra, a területen alkalomszerű megjelenésük valószínűsíthető. Az érintett Natura 2000 jelölő fajok mindegyike vízhez kötődő életmódot folytat, így a beruházás megfelelő időzítésével, valamint azzal, hogy a hídműtárgy kialakítása nem veszi igénybe a vízfolyás medrét a negatív hatások minimálisra csökkenthetőek.

- A Gyepes-csatorna (HUKM20020) elnevezésű különleges természetmegőrzési területet a tervezett út nyomvonala a V01 nyomvonalváltozat esetén a 28+100 – 28+200 km sz. között, a V02 nyomvonalváltozat esetén pedig a 29+200 – 29+260 km sz. között érinti. A V01 nyomvonalváltozat 0,41 ha, a V02 nyomvonalváltozat pedig 0,34 ha területfoglalással jár a Natura 2000 terület vonatkozásában.

  Ezen Natura 2000 terület jelölő élőhelye nem érintett a beruházással.

  A beruházással érintett területen Natura 2000 jelölő fajok egyedei nem kerültek kimutatásra, a területen alkalomszerű megjelenésük valószínűsíthető. A Natura 2000 jelölő fajok mindegyike vízhez kötődő életmódot folytat, így a beruházás megfelelő időzítésével, valamint a műtárgy paramétereinek megfelelő előírásával a negatív hatások minimálisra csökkenthetőek.

A tervezett út megvalósulása esetén a Natura 2000 jelölő élőhelyek bizonyos mértékű megszűnése várható. Az izolációs hatások mérséklése érdekében megfogalmazott kár- és hatáscsökkentő intézkedések megvalósítása esetén a beruházásnak nem lesz jelentős hatása az érintett Natura 2000 jelölő fajokra, jelölő élőhelyekre.

A Natura 2000 területen a kár- és hatáscsökkentő intézkedéseken túl kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések alkalmazása nem indokolt. A beruházáshoz kapcsolódóan a rendelkező részében előírt monitoring vizsgálatok biztosítják, hogy az előírt intézkedések megvalósításához

kapcsolódó a Natura 2000 jelölő fajok és jelölő élőhelyek vonatkozásában tervezett célok megvalósuljanak.

A tervezett létesítmény terület felhasználásának élővilágvédelmi szempontú értékelése és a nyomvonalváltozatok összehasonlítása

Az Élővíz-csatorna elnevezésű helyi jelentőségű védett természeti területet a 11+482 km szelvény térségében keresztezi a tervezett nyomvonal. Mivel a vízfolyás végighúzódik Békés és Békéscsaba között, így annak kikerülésére a két település között nem volt lehetőség. A vízfolyásra merőleges nyomvonal tervezésével mérsékelni lehetett a területfoglalást, valamint a kivitelezés tér-, és időbeli korlátozásával csökkenteni lehet a kedvezőtlen hatásokat. A hatás térségi szinten nem jelentős, az elkerülhetetlen hatások mérséklésére előírásokat tettünk.

A tervezett létesítmény megvalósítása a V01 nyomvonalváltozat kialakítása esetén összesen 34 756 m^2, azaz 3,48 hektár területen érint jó természetességű élőhelyfoltokat. További 13 442 m^2-en, azaz 1,34 hektáron érint közepes, vagy annál gyengébb természetességű közösségi jelentőségű élőhelytípusokat.

A V02 nyomvonalváltozat kialakítása esetén összesen 33 383 m^2, azaz 3,34 hektár területen érintene jó természetességű élőhelyfoltokat, melyből 232 m^2 területet leszámítva mind megfelel valamilyen közösségi jelentőségű élőhelytípusnak. Ezenkívül további 13 442 m^2-en, azaz 1,34 hektáron érint közepes, vagy annál gyengébb természetességű közösségi jelentőségű élőhelytípusokat. Az igénybevétel figyelembevéve a természetközeli élőhelyeknek a kistáj területén vett előfordulását, a térségi léptékben nem lesz jelentős.

A tervezett gyorsforgalmi út az értékesebb vagy nagyobb kiterjedésű élőhelyeknek csupán a szegélyterületeit érinti, illetve ahol mégis beljebb halad, ott az adott élőhelytípus kiterjedése akkora, hogy a kettévágott területek külön-külön is életképesek maradnak; ezért a létesítmény nem gyakorol jelentős elválasztó hatást az élővilágra.

A tervezett gyorsforgalmi út megvalósításával igénybevételre kerülő területen fellelt réti őszirózsa *(Aster sedifolius*), rucaöröm *(Salvinia natans*), illetve a KMNPI adatszolgáltatása alapján előforduló ligeti csillagvirág *(Scilla vindobonensis*) áttelepítésével a kivitelezés károsító hatása megelőzhető.

A madarak esetében az építés legjelentősebb hatása a beavatkozási területen végrehajtásra kerülő előkészítő munkálatok (fa- és cserjeirtás, nádvágás), ami a madarak fészkelőhelyeinek megszűnését eredményezheti. Ez a kockázat elsősorban a különböző cserjés- és fás élőhelyeken, valamint a csatornák, vízfolyások mentén húzódó nádas területek esetében áll fenn. A munkálatok idejének korlátozásával, folyamatos helyszíni megfigyeléssel a madarak veszélyeztetése megelőzhető. A fakivágásokra, cserjeírtásra, gyephántásra vonatkozóan időbeli korlátozó előírást tettünk.
A tájidegen inváziós, vagy özönfajok agresszíven és nagy tömegben terjednek, tűrőképességük, szaporodó- és terjedő képességük révén a természetes előfordulási területükön kívül – behurcolás vagy mesterséges betelepítés révén – képesek megtelepedni, és nagy területeket elhódítani a helyi ökoszisztémában, veszélyeztetve ezzel a természetes életközösségek fennmaradását. Az ökológiai károk mellett jelentős gazdasági és/vagy egészségi károkat okoznak. Az invázió mértéke fajonként változó, azonban minden esetben jelentős szerepe van az emberi tevékenységnek, mivel a beavatkozásainkkal, vagy éppen a szakmailag indokolt beavatkozások elhagyásával teremti meg az özönfajok számára kedvező ökológiai feltételeket.

A tervezett út burkolatlan felszínei (például a rézsűk) kedvező felületeket biztosítanak az inváziós fajok megtelepedéséhez és elterjedéséhez. Ez a kockázat különösen az alábbi érzékeny szakaszokon jelentős:

- 11+482 km szelvény térségében az Élővíz-csatorna helyi jelentőségű védett természeti terület keresztezésénél;
- 17+430 és 17+770 km szelvények között a Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös nevű (HUKM20012) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen;
- 19+800 és 21+150 km szelvények között a Körösközi erdők nevű (HUKM20011) különleges természetmegőrzési területen;

- 28+100 – 28+200 km szelvény (A V02 nyomvonalváltozat esetén a 29+200 – 29+260 km szelvény) térségében a Gyepes-csatorna nevű (HUKM20020) különleges természetmegőrzési terület keresztezésénél;
- 38+200 – 38+500 km szelvény (V02 nyomvonalváltozat esetén a 38+587 – 38+887 km szelvény) között, az ökológiai folyosó övezetében.

Ezeken a helyszíneken kifejezetten kockázatos az inváziós fajok elszaporodása, mert az a területek természetességének romlásához, a védett fajok számának csökkenéséhez vezethet. A megfelelő időben és gyakorisággal végzett kaszálással az invazív növényfajok terjedése megfelelően mérsékelhető, illetve megakadályozható.

A tervezési területen számos kisebb, és néhány nagyobb vízfolyás is megtalálható, melyek ökológiai folyosóként szolgálnak, elsősorban a kétéltű-, és hüllőfajok számára. A kisebb csatornák esetében elegendő az ökológiai átjárók esetében a megfelelő nyílásméret alkalmazása, de a nagyobb vízfolyásokra tervezett hídműtárgyaknál (Élővíz-csatorna, Gerlai-holtág, Kettős-Körös, V. Vargahosszai-főcsatorna, Gyepes-csatorna) viszont már szükséges a burkolatlan, száraz felület biztosítása is a vízfolyás mentén, hogy a vidra *(Lutra lutra)* átjutása is biztosítva legyen. Ezek közül az Élővíz-csatornára, valamint a Kettős-Körösre tervezett hídműtárgyaknak a nagytestű vadfajok (őz *(Capreolus capreolus)*, vaddisznó *(Sus scrofa)*, gímszarvas *(Cervus elaphus)*, dámvad *(Dama dama))* átjutását is biztosítani kell, ennek érdekében a megfelelően széles, burkolatlan közlekedősáv kialakításán túl a megfelelő magasságot is biztosítani kell. A V01 nyomvonalváltozat, illetve V02 nyomvonalváltozat esetében a 24+345 km szelvény térségében tervezett felülvezetett nagyvadátjárón kívül további nagyvadátjáró létesítése is szükséges a V01 nyomvonalváltozat esetén a 39+574 km szelvény, a V02 nyomvonalváltozat esetén pedig a 39+961 km szelvény térségében.

A keresztezett vízfolyásokra tervezett átereszek, műtárgyak műszaki paraméterei (átmérő, keresztmetszeti méret, parti sáv) megfelelnek az ökológiai átjárók kialakítására vonatkozó e-UT 03.07.53:2019/M1:2021 útügyi műszaki előírásnak. A tervezésnél azonban figyelembe kell venni, hogy az átjárók a jellemzően tavaszi mozgás idején ne kerülhessenek tartósan víz alá, még belvizes időszakokban sem. Ezenkívül az Élővíz-csatornára, valamint a Kettős-Körösre tervezett hídműtárgyaknak biztosítani kell a megfelelő magasságot (legalább 4 m), illetve azon műtárgyak tervezésénél, melyek tervei még nem állnak rendelkezésre, figyelembe kell venni az UT 03.07.53:2019/M1 útügyi műszaki előírást.

A tervezett gyorsforgalmi létesítményen való átjutás biztosításán kívül azt is meg kell akadályozni, hogy a vadfajok az útpályára kerülhessenek, ezért szükséges a gyorsforgalmi út teljes nyomvonalán vadvédelmi kerítés létesítése, melynek meg kell felelnie az UT 03.07.53:2019/M1 útügyi műszaki előírásnak. Tekintettel arra, hogy a tervezett út környezetében a gímszarvas is megtalálható, legalább 2,4 méteres vadvédelmi kerítés magasság indokolt, ezen túlmenően fontos a földbe süllyesztett, vagy megerősített alsó részű kivitel a vaddisznó bejutásának megakadályozására. Ezért szükséges a 2,5 méteres huzalháló alkalmazása, melyből 30 cm-t a földbe kell süllyeszteni, a felszín feletti 2,2 méteres magasságot pedig ki kell egészíteni egy további 20 cm magasan elhelyezésre kerülő színes magasító huzallal.

A gyorsforgalmi út létesítményeinek éjszakai megvilágítása során szükséges figyelembe venni a természetvédelmi szempontokat is. A mesterséges fény hatását már számos éjszakai életmódot folytató állatcsoport esetében vizsgálták, amelyek közül a legközismertebbek az éjszakai lepkék. A mesterséges fényre ezek az állatok pozitív fototaxissal reagálnak, azaz a fény irányába repülnek. A fényforrás számukra csapdaként működik, ahol összegyűlnek és a természetestől eltérő viselkedést produkálnak. A fényre összegyűlő rovarokat követik a predátoraik (pl.: denevérek) zsákmányszerzés céljából, ami növeli gázolás esélyét. Ezért különösen fontos úgy megtervezni, és kialakítani a világítást, hogy az minél kisebb mértékben zavarja az élővilágot. Ez különösen azokra a szakaszokra érvényes, ahol előfordulnak, vagy potenciálisan előfordulnak denevérek, védett éjszakai lepkék, a következő helyszíneken:
- 11+482 km szelvény térségében: az Élővíz-csatorna keresztezésénél;
- 17+430 – 17+770 km szelvény között: a Kettős-Körös keresztezésénél;
- 19+800 – 21+150 km szelvény között: Doboztól északra található erdők érintésénél, ahol számítani lehet különböző denevérfajok alkalomszerű jelenlétére;

- V01 nyomvonalváltozat esetében 41+000 km szelvény térségében (V02 nyomvonalváltozat esetén a 41+387 km szelvény térségében): a meglévő 42153 jelű útra való rácsatlakozásnál, ahol a létesítményi területen kívül, de annak közvetett hatásterületén megtalálható a fokozottan védett és ritka nagy szikibagoly (*Gortyna borelii*).

Az élővilág védelme érdekében a világításra vonatkozóan külön előírásokat tettünk.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy élővilágvédelmi szempontból a tervezett gyorsforgalmi út megvalósítása és üzemeltetése által az okozott kedvezőtlen hatások csökkentése érdekében számos kármérséklő intézkedés előírása szükséges. Az előírt kármérséklő intézkedésekkel a közvetlen hatásviselő természetvédelmi szempontból jelentős élőhelyek és természetvédelmi oltalom alatt álló fajok érintettsége minimálisra csökkenthető.

A tervezett gyorsforgalmi út a kármérséklő intézkedésekkel nem okoz olyan jelentős kedvezőtlen hatást, amely a tervezési terület környezetében található területek fajgazdagságának jelentős leromlásához vezethet. A közlekedés zavaró hatása a nyomvonal menti sávra korlátozódik, annak kiterjedése a védelmi intézkedésekkel megfelelően mérsékelhető.

Az élővilágvédelmi vizsgálatok alapján megállapítható, hogy az élővilágra gyakorolt hatások vonatkozásában a tervezett nyomvonalváltozatok között érdemi különbség nincs.

Az élővilágvédelmi kockázatok a rendelkező részben foglalt előírások érvényesítésével megfelelően mérsékelhetőek, ezért a tervezett gyorsforgalmi út megvalósításának természetvédelmi szempontból nincs akadálya, a tervezett gyorsforgalmi út élővilágvédelmi szempontból engedélyezhető.

Tájvédelem:

Hatásterület és vizsgálati módszer

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek jellemzői szerint eltérő mértékű. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, illetve a területhasználatokra gyakorolt hatások területe. Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz. A tájképi hatásterület meghatározása során figyelembe vették a sík domborzati adottságokat, a meglévő növényzet takaróhatását, a tervezett földművek magasságát, valamint a jelentősebb műtárgyak és egyéb, a környezetből kiemelkedő létesítmények elhelyezkedését.

A környezetvédelmi engedélykérelemhez benyújtott dokumentáció tájvédelmi munkarészében bemutatásra kerültek a természetföldrajzi adottságok, a tájtörténet, a tájhasználat, a tájszerkezet, a vizsgált terület zöldfelületi rendszere, valamint az országos területrendezési tervvel való összefüggések.

A jelenlegi területhasználat a települések földhivatali térképei, a legfrissebb légifotók, a helyszíni bejárások, valamint a NÖSZTÉP keretében készült Ökoszisztéma alaptérkép alapján került meghatározásra. A tájtörténeti vizsgálatok során a katonai felmérések térképi adatai is felhasználásra kerültek, amelyek alapján követhető volt a korábbi vízjárta, mozaikos tájszerkezet fokozatos átalakulása.

A dokumentációban bemutatásra került a tervezett gyorsforgalmi út tájképi illeszkedése a meglévő tájképi adottságokhoz, a tervezett M44 gyorsforgalmi út várható tájképi hatása, a létesítmény láthatósága, valamint a kedvezőtlen látványelemek. A vizsgálati eredmények alapján meghatározásra

kerültek a lehetséges tájvédelmi és tájbaillesztési intézkedések, különös tekintettel a meglévő növényzet megőrzésére, a rombolt felszínek rehabilitációjára és a növénytelepítésekre.

Egyedi tájértékek

Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a vizsgálati terület tágabb környezetében nem található nyilvántartott egyedi tájérték, ezért a tervezett gyorsforgalmi út ilyen érték közvetlen érintettségével nem jár.

Tájképvédelmi területek

A legfrissebb (2019.03.15-től hatályos) Országos Területrendezési Terv (OTrT) 3. melléklete alapján a tervezett M44 gyorsforgalmi út több helyszínen is érint tájképvédelmi terület övezetet, leghosszabb szakaszon Békéscsaba, Békés és Doboz települések területén.

A tájképvédelmi érintettségre tekintettel a beruházás tájba illesztése során fokozott figyelmet kell fordítani a meglévő tájkarakter, a jellegzetes tájszerkezeti elemek és a növényzeti elemek megőrzésére, továbbá az új művi elemek vizuális hatásának mérséklésére. Kiemelt jelentőségűek ebből a szempontból a magasabb töltések, hidak, felüljárók, különszintű csomópontok, vadátjárók, pihenőhelyek, valamint az egyéb, a sík tájból kiemelkedő építmények.

A létesítmény által érintett táj általános jellemzése

A tervezett M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba–országhatár közötti szakasza alapvetően az Alföld nagytáj síkvidéki térségét érinti, azon belül jellemzően a Békési-sík és a Körösmenti-sík, kisebb részben a Kis-Sárrét tájföldrajzi egységeinek területén halad.

A vizsgált tájrészlet kis reliefű, alapvetően nyitott, síksági agrártáj. A táj karakterét döntően a nagy kiterjedésű szántóterületek határozzák meg, amelyeket kisebb-nagyobb erdőrészletek, fasorok, cserjesávok, gyepek, mezsgyék, vízfolyások és azok menti zöldsávok tagolnak. A tájban jelentős szerepet töltenek be az Élővíz-csatorna, a Kettős-Körös, a Gyepes-csatorna és egyéb vízelvezető csatornák.

A táj jelenlegi karaktere hosszú idő alatt, jelentős antropogén hatások eredményeként alakult ki. A történeti térképi adatok alapján a korábbi időszakokban a területet a folyóvízi rendszerekhez kapcsolódó, vízjárta és mozaikos tájszerkezet jellemezte. A folyószabályozások, vízrendezések, a mezőgazdasági területek kiterjedésének növekedése, valamint a települések és közlekedési infrastruktúra fejlődése következtében a táj mára döntően mezőgazdasági kultúrtájjá alakult.

Az Ökoszisztéma alaptérkép alapján elvégzett területhasználati vizsgálat szerint a tervezett M44 gyorsforgalmi út V01 és V02 nyomvonalváltozatai alapvetően síksági, intenzív mezőgazdasági hasznosítású kultúrtájat érintenek. A térség területhasználatát döntően a szántóföldi művelés határozza meg, emellett erdő- és egyéb fás területek, gyepek, lágy szárú növényzettel borított területek, valamint kisebb kiterjedésű vizes élőhelyek és vízfolyások fordulnak elő. A tervezési térség vízrajzi szempontból is tagolt, jelentősebb vízfolyásai az Élővíz-csatorna, a Kettős-Körös és a Gyepes-csatorna.

A vizsgálat alapját az Agrárminisztérium által 2019-ben, a KEHOP-430-VEKOP-15-2016-00001 projekt keretében létrehozott Ökoszisztéma alaptérkép képezte, amely 20×20 m-es felbontásban a 2015–2017 közötti, döntően a 2017. évi felszínborítási állapotot reprezentálja. A területkiterjedések pontosítása érdekében az adatállomány 1×1 m-es felbontásra került finomításra. A területfoglalás a becsült kisajátítási határok figyelembevételével történt.

A számítások alapján a V01 nyomvonalváltozat területigénye 349,71 ha, a V02 változaté 355,68 ha. Mindkét változat esetében a területfoglalás meghatározó része szántóterület: V01 nyomvonalváltozat

esetében 298,62 ha (85,39%), V02 változat esetében 299,17 ha (84,11%). A szántóterületek ilyen mértékű dominanciája alapján megállapítható, hogy a beruházás területfoglalásának elsődleges hatásviselői a mezőgazdasági művelés alatt álló területek.

A fás vegetáció érintettsége a V01 változat esetében 21,94 ha (6,27%), a V02 változat esetében 26,54 ha (7,46%). Az érintett területek között kocsányos tölgyesek, ártéri erdők, akác- és nemesnyár-ültetvények, valamint egyéb fás szárú vegetációval borított területek találhatók. A V02 változat ebből a szempontból nagyobb területfoglalással jár, amely a nyomvonalváltozatok összehasonlítása során természetvédelmi és tájvédelmi szempontból figyelembe veendő különbség.

A két nyomvonalváltozat területhasználati struktúrája összességében hasonló. A kisebb területkategóriák – így különösen az energiaültetvények és egyes erdőtípusok – érintettségében mutatkozó eltérések mellett a területfoglalás fő szerkezeti jellemzői nem változnak. A V02 változat teljes területigénye mintegy 5,97 ha-ral, fás területigénye pedig 4,60 ha-ral nagyobb a V01 változaténál, azonban ez a különbség a területfoglalás domináns, mezőgazdasági jellegét nem módosítja.

A Tvt. alapján:

6. § (1) A táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.
(2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
(3) Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:
a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;
h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

<u>Tájhasználat és tájszerkezet változása</u>

A tervezett M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba–országhatár közötti szakasza új nyomvonalon tervezett, ezért a megvalósítás a jelenlegi tájhasználatban és tájszerkezetben tartós változást eredményez. A kisajátítással érintett területeken a meglévő mezőgazdasági, erdőgazdasági, valamint egyes természetes és természetközeli területhasználatok megszűnése, illetve korlátozása várható. Ezek helyén az útpálya, a földművek, csomópontok, műtárgyak, vízelvezető létesítmények, pihenőhelyek és egyéb kapcsolódó létesítmények jelennek meg. Az új, nagy kiterjedésű lineáris infrastruktúra a meglévő mezőgazdasági táblák, erdőrészletek, fasorok és egyéb zöldfelületi elemek között új, tartós művi határvonalat hoz létre, ezáltal a tájszerkezet további feldarabolódását eredményezi.

<u>Zöldfelületi és tájökológiai hatások</u>

A gyorsforgalmi út létesítése biológiailag aktív felületek igénybevételével, valamint a meglévő zöldfelületi elemek megszűnésével és feldarabolódásával jár. Az út megvalósítása a környező területek környezet- és élettérállapotát is befolyásolhatja. A bevágásban vagy töltésen vezetett út módosítja a domborzati viszonyokat, a mikroklimatikus adottságokat és bizonyos esetekben a vízháztartási viszonyokat. E tényezők a vegetáció változását eredményezhetik, amely közvetve az állatvilágot is érintheti. A tervezett gyorsforgalmi út tájhasználati kockázatát elsősorban a területhasználati lehetőségek változása, a tájszerkezet feldarabolódása és az épített létesítmény tájjelleget megváltoztató hatása jelenti.

Erdőterületek és fásszárú növényzet érintettsége

A tervezett út erdőterületek igénybevételével és erdőművelésből történő kivonással, valamint az érintett erdőrészletek, fasorok, cserjesávok és egyéb fásszárú növényállományok miatt fakivágással is járna. Mindkét nyomvonalváltozat számos erdőrészletet érint, amelyek között faanyagtermelő, part- és töltésvédelmi, valamint Natura 2000 rendeltetésű erdők is találhatók. Az érintett erdőterület nagysága a V01 változat esetében 17,58 ha, míg a V02 változat esetében 22,61 ha, így a V02 változat nagyobb erdőterületi igénybevétellel járna. Az erdőrészleteken túlmenően az utak és vízfolyások menti fasorok, cserjesávok, valamint spontán kialakult fás állományok is érintettek lehetnek. A fakivágás mértékét a szükséges minimumra kell korlátozni, különös tekintettel a több évtized alatt kialakult, a tájképi takarás, a tájszerkezet és a zöldfelületi rendszer szempontjából jelentős növényállományokra.

Tájba illesztés és helyreállítás

A gyorsforgalmi út megvalósulásával a jelenlegi tájkép is megváltozik. A hatás különösen a csomópontok, pihenőhelyek, a határ menti ellenőrző állomás, a felülvezetett vadátjárók és a zajárnyékoló falak környezetében jelentős. A gyorsforgalmi út, különösen a felszínből jelentősen kiemelkedő műtárgyak és hídszerkezetek, markáns tájképi elemként jelenik meg. A létesítmények tájképi hatásának bemutatására a dokumentációban látványtervek készültek. A tájba illesztés megfelelő növénytelepítéssel, valamint a zajárnyékoló falak esetében a környező tájkarakterhez illeszkedő anyag- és színválasztással mérsékelhető.

Az építési munkálatok során a tájvédelmi hatás elsősorban a meglévő terepfelszín megváltoztatásából, a bevágások és töltések kialakításából, valamint a növényzet és a felszín ideiglenes bolygatásából ered. Az építési és felvonulási területek ideiglenes területfoglalása a pályatest számára szabályozott nyomvonalon kívülre is kiterjedhet, elsősorban a jelentősebb műtárgyak környezetében. Az ilyen területeken kialakuló roncsolt felszínek tájképi és tájökológiai szempontból kedvezőtlenek, ezért a kivitelezés befejezését követően a felvonulási és egyéb ideiglenesen igénybe vett területeket fel kell számolni, a terepfelszínt rendezni, és az érintett területeket az eredeti, illetve azzal ökológiailag és tájhasználatilag egyenértékű állapotnak megfelelően rehabilitálni szükséges.

A bolygatott felszínű területek helyreállítása új növénytelepítéssel történik. A meglévő növényállomány kíméletére és a bolygatott területek új növénytelepítésére előírásokat tettünk. A növénytelepítések során a környező táj karakteréhez, termőhelyi adottságaihoz és meglévő növényzetéhez illeszkedő, őshonos fajok alkalmazására kell törekedni. A kedvezőtlen tájvédelmi és tájképi hatások mérséklése, valamint a létesítmény tájbaillesztése céljából az alábbi védelmi és esztétikai célú növénytelepítési előírásokat szükséges alkalmazni.

Növénytelepítési formák:

1.típus A külön szintű csomópontokban tervezett műtárgyak 8-11 m magasra emelkednek ki a környezetükből. A csomóponti ágak által közrezárt területeken ligetes fás kiültetésekkel, a töltések rézsűjén cserjekiültetésekkel javasolt a tájbaillesztésről gondoskodni, figyelembe véve a forgalombiztonsági szempontokat. A tájból magasan, azaz 8-11 m magasságban kiemelkedő csomóponti átvezetéseket takarófásítással lehet takarni, figyelembe véve, hogy az ültetett fás állománynak több év kell, míg eléri a megfelelő funkcióját. A 1. típusú alkalmazandó növénytelepítési forma az alábbi km-szelvényeket érinti:

Érintett km szelvény	Műtárgy	Megnevezés
0+000 km sz.	Csomópont	M44 különszintű elválási csomópontja
3+736 km sz.	Csomópont	M44 - M47 összekötő egyoldali féllóhere csp. // Átlós féllóhere csp.
21+227 km sz.	Csomópont	M44 - 4234 j. utat összekötő átlós féllóhere
V01: 32+044 km sz.	Csomópont	M44 - 4219 j. utat (Sarkad) összekötő

V02: 32+368 km sz.		féllóhere csp.
V01: 40+715 km sz.	Csomópont	M44 - 42153 j. utat (Méhkerék) összekötő
V02: 41+046 km sz.		féllóhere csp.

2.típus Földutak és alsóbbrendű utak felül történő átvezetésénél, illetve a meglévő fásított vagy erdőterületek érintettsége esetén a növénytelepítés során csak cserjék, talajtakaró cserjék elhelyezését javasoljuk a töltésrézsűk oldalában, illetve a kisajátítási területen belül, figyelembe véve a meglévő élőhelytípushoz illeszkedő fajok alkalmazását. A 2. típusú alkalmazandó növénytelepítési forma az alábbi km-szelvényeket érinti:

Érintett km szelvény	Műtárgy	Megnevezés
6+683 km sz.	Földút keresztezés	-
8+213 km sz.	Földút keresztezés	-
13+520 km sz.	4238 j. út keresztezése	-
19+508 km sz.	Útkeresztezés	-
V01: 28+590 km sz.	Földút keresztezés	-

3.típus A tervezett pihenőhelyek kialakítását kertépítészeti terv alapján javasolandó elvégezni. A pihenőhelyek növénytelepítésénél fontos szempont a forgalomtól való izolálás, szélvédelem és árnyékos pihenőrész kialakítása. Díszítés céljából esetleg megengedett a különböző kertészeti fajok alkalmazása. A 3. típusú alkalmazandó növénytelepítési forma az alábbi km-szelvényeket érinti:

Érintett km szelvény	Műtárgy	Megnevezés
10+411 km sz.	Csomóponttal kombinált komplexpihenő	Komplex pihenő, az M44 - 470 j. főutat összekötő csomóponttal
V01:35+000 km sz. V02:35+331 km sz.	Egyszerű pihenőhely	Egyszerű pihenőhely (Sarkad)
V01:42+000 km sz. V02:42+331 km sz.	Ellenőrző állomás (Méhkerék)	-

4. típus Töltésen haladó nyomvonal esetén a nyomvonalhoz tartozó, jövőbeni kisajátítási terület nagyságától függően lehet a vonalas létesítmény tájbaillesztéséről gondoskodni. A töltés a nyomvonal mentén kétoldali ligetes-fás és cserjekiültetések váltakozásával tájbaillesztheto. A vízfolyás keresztezéseknél létesülő felüljárók környezetében is ez javasolható. Bevágások esetén a rézsűoldalba csak cserjék telepítése megengedett. A 4. típusú alkalmazandó növénytelepítési forma az alábbi km-szelvényeket érinti:

Érintett km szelvény	Műtárgy	Megnevezés
4+833 km sz.	Felüljáró	M44 felüljáró MÁV vasútvonal felett
11+482 km sz.	Felüljáró	M44 felüljáró az Élővíz-csatorna felett
12+571 km sz.	Felüljáró	M44 felüljáró a Gerlai-holtág felett
17+700 km sz.	Hídműtárgy	Hídműtárgy a Kettős-Körös felett
20+647 km sz.	Hídműtárgy	Varga-hosszai-főcsatorna keresztezése

V01: 26+427 km sz. V02: 26+191 km sz.	Felüljáró	M44 felüljáró a Fekete-éri csatorna felett
V01: 28+141 km sz. V02: 29+168 km sz.	Felüljáró	M44 felüljáró a Gyepes-csatorna felett
V01: 37+932 km sz. V02: 38+319 km sz.	Felüljáró	M44 felüljáró MÁV vasútvonal felett

5.típus A felülvezetett vadátjárók vizuálisan rávezető fa- és cserjesorokkal legyenek ellátva. A közlekedősáv teljes felületét füvesíteni kell. A hídszerkezeten a füvesítésen kívül csak cserjék telepítése fogadható el. A növények telepítésekor figyelembe kell venni, hogy kifejlődött méretük esetén se nyúljanak bele a közlekedősávba. A közúti forgalomból eredő zavaró fény és zajhatás csökkentése érdekében, valamint a leugrás elkerülése érdekében a híd két oldalára zárt, legalább 2,0 m magas paneleket kell elhelyezni. Elfogadható megoldást jelent még a védőkerítés és legalább 1,4 m magas (közlekedősáv szintjétől mért) rönksor együttes építése is. Alulvezetett vízfolyással is kombinált vadátjárók esetében a 4. típusú növénytelepítési forma javasolt, amelynél átjárón és környezetében kiemelt figyelmet kell fordítani a növénytelepítésre. Az 5. típusú alkalmazandó növénytelepítési forma az alábbi km-szelvényeket érinti:

Érintett km szelvény	Műtárgy	Megnevezés
V01: 24+342 km sz. V02: 24+289 km sz.	Felülvezetett nagyvadátjáró	-
V01: 39+574 km sz. V02: 39+961 km sz.	Földút átvezetéssel kombinált felülvezetett nagyvadátjáró	-

A rendelkezésre álló tájvédelmi dokumentáció alapján a tervezett beruházás tájvédelmi szempontból jelentős tájhasználati, tájszerkezeti és tájképi változást okoz, azonban a kedvezőtlen hatások a fent meghatározott tájvédelmi és tájbaillesztési intézkedések következetes alkalmazásával jelentősen mérsékelhetők. A két vizsgált változat közül tájvédelmi szempontból a V01 nyomvonalváltozat tekinthető kedvezőbbnek.

A tervezett gyorsforgalmi út a határozat kikötéseinek érvényesítésével és az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően tájbaillesztheto.

Levegőtisztaság-védelem:

A dokumentációban bemutatásra kerültek a tervezett beruházás egyes fázisai és azok hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A tárgyi gyorsforgalmi út esetében a levegővédelmi hatásterületek a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***306/2010. Korm. rendelet***) 2. §. 12c és 14. pontjának figyelembevételével kerültek meghatározásra.

A dokumentációban a térség közvetett és közvetlen hatásterületének jelenlegi légszennyezettségi állapotát zónabesorolás alapján, illetve egy, a fejlesztési terület közelében lévő Országos Légszennyezettségi Mérőhálózathoz tartozó (a továbbiakban: ***OLM***) automata mérőállomás mérési eredményei alapján vizsgálták.

A dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezési időszak során az építési tevékenységek átmeneti levegőterhelést okoznak a vizsgált területen. Az építés hatásainak számítása a jelen tervfázisban elérhető építési ütemezés és a kivitelezés során várhatóan alkalmazásra kerülő munkagépek, gépláncok ismeretében történt.

A dokumentációban foglaltak szerint az építés során az építőanyagok közúti szállításából, a munkagépek üzemeléséből származó levegőterhelés – nitrogénoxidok, korom és szálló por – térben és időben koncentrált lehet. A gépjármű közlekedésből, a szállított anyagok rakodásából, az építési technológiából, a földkitermelésből, az oszlopállításból és a tereprendezésből porkeltésre lehet számítani. A mértékadó légszennyező anyag minden munkafázisban a szálló por. Az építés közvetlen levegővédelmi hatásterülete - átlagos meteorológiai körülmények között - a szálló por (PM_{10}) hatásterülete alapján határozható meg, amelynek kiterjedése nagyobb volumenű földmunka (útépítés) esetében 739 m; kisebb volumenű földmunka esetében 454 m; közművek fektetése, oszlopok állítása esetében 125 m; hídépítés esetében 176 m; aszfaltozás esetében 221 m.
Az építéshez kapcsolódó szállítási forgalom jelen tervfázis alapján a meglévő fő- és gyűjtő úthálózatot veszi majd igénybe, amely esetén levegőtisztaság-védelmi konfliktus nem várható a szállítás során.

A távlati állapotban a számítások alapján mértékadó légszennyezőanyagnak a nitrogén-oxidok (NO_X) tekinthetők. A távlati állapot légszennyező hatásának meghatározásához a tervezett fejlesztés legforgalmasabb szakaszát választották ki (Sarkad és Doboz között). Ennek a szakasznak a forgalmával végezték el a számításokat. A távlati forgalmi adatokkal számolva a mértékadó légszennyező anyag esetében egyik nyomvonalváltozat esetében sem várható határértéket meghaladó terhelés, a közvetlen levegővédelmi hatásterület kiterjedése a gyorsforgalmi út legforgalmasabb szakasza mentén 2 m lesz.
A dokumentáció közvetett hatásterülettel kapcsolatos vizsgálatai alapján megállapításra került, hogy a kapcsolódó úthálózaton a forgalmi átrendeződésből eredően nem várható kimutatható légszennyezettség romlás a projekt hatására.

A dokumentáció vizsgálatai alapján a tervezett gyorsforgalmi út megvalósulása esetén várhatóan a közvetlen közelében teljesül minden vizsgált komponens esetében az órás és a 24 órás (PM_{10}) egészségügyi határérték.

A tervezési (magyarországi) szakasz üzemelése a hatásterületi számításokra tekintettel elhanyagolható levegőterhelést eredményez a határon túli területekre. Országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás levegővédelmi szempontból nem várható.

A 306/2010. Korm. rendelet szerint:

29. § (1) Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén - az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

A dokumentáció szerint a 306/2010. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülése érdekében jelen határozat rendelkező részében előírást tettem.

A dokumentációban elvégzett levegőtisztaság-védelmi vizsgálat alapján levegőmonitoring mérések indokoltak az építés megkezdése előtt (alapterheltség mérése), az építés alatt a nagytömegű földmunkák idején, illetve az ideiglenes forgalomba helyezést követően 90-120 nappal. A levegőmonitoring méréseket a Békéscsaba 0455/2 hrsz. alatti ingatlannál szükséges elvégezni, mivel ez a lakóépület található a legközelebb a tervezett gyorsforgalmi út tengelyéhez (54 m).

A levegővédelmi előírások betartása esetén a gyorsforgalmi út benyújtott tervek szerinti kiépítése nem kifogásolható. Levegőtisztaság-védelmi szempontból érdemi különbség nincs a tervezett nyomvonalváltozatok között.

<u>Zaj- és rezgésvédelem:</u>

A tervezési területhez legközelebbi védendő épületek mezőgazdasági területek esetében 50 méterre, lakóterületek esetében 350 méterre, míg üdülő területek esetében 280 méterre találhatóak.

A dokumentációban a jelenlegi állapot, a távlati beruházás nélküli, referencia állapot, illetve a távlati beruházás megvalósulása utáni állapot hatásai kerültek bemutatásra.

A számításokat a CNOSSOS módszertan szerint, számítógépes zajterjedési modellel végezték el. Az alkalmazott számítási módszer a vonatkozó magyar jogszabályok és szabványok követelményeinek megfelel.

A tárgyi beruházás tervezési területének térségében a jelenlegi közlekedési zajterhelést elsősorban a meglévő közlekedési létesítmények, helyi közutak forgalmai adják. A jelenlegi állapotban a 470 sz. másodrendű főút, illetve a 4219 sz. összekötő út forgalmából eredően néhány vizsgálati ponton határérték feletti terhelés mutatkozik.

Az építés során a munkagépek, a szállító járművek közlekedése, a gépek működése által kibocsátott zajemisszióval kell számolni. A munkálatok a nyomvonal mentén szakaszosan jelentkeznek, különböző helyszíneken egy időben különböző építési szakasz is elfordulhat.

Az építés közvetlen zajvédelmi hatásterületének legnagyobb kiterjedése (üdülőterületek irányába) nagyobb volumenű földmunka (útépítés) esetében 410 m; kisebb volumenű földmunka esetében 327 m; közművek fektetése, oszlopok állítása esetében 402 m; hídépítés esetében 365 m; aszfaltozás esetében 441 m.
A dokumentáció számításai alapján a legközelebbi, lakott területek mentén található ingatlanoknál és az üdülőterületek esetében sem várható zajterhelési határérték túllépés.
A munkaterületeken a munkagépektől várható rezgés emissziók kapcsán a dokumentáció megállapította, hogy az építési területektől legközelebb 50 méterre helyezkednek el a közelebb eső védendő ingatlanok, amely távolságban a talaj csillapító hatása miatt már nem várhatók rezgésterhelésből származó konfliktusok, határérték túllépés.
Az építéshez kapcsolódó szállítási forgalom jelen tervfázis alapján a meglévő fő- és gyűjtő úthálózatot veszi majd igénybe, amely esetén zaj- és rezgésvédelmi konfliktus nem várható a szállítás során. A szállítási és fuvarozási tevékenység a dokumentációban foglaltak alapján várhatóan nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást, így a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***284/2007. Korm. rendelet***) 7. §-a szerint nem határolható le az építési szállításhoz kapcsolódó közvetett hatásterület.

A távlati nélküle esetben a természetes forgalomnövekmény következtében kismértékű zajterhelési növekmény várható a legtöbb vizsgálati pont esetében.

A távlati üzemelési állapot közvetlen zajvédelmi hatásterülete a 314/2005. Korm. rendelet 7. melléklete, valamint a 284/2007. Korm. rendelet 6. §-ában foglaltak figyelembevételével került meghatározásra. A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületét zajterjedés modellezéssel számították ki. A közvetlen zajvédelmi hatásterület kiterjedése a nyomvonal középvonalától számított 70-550 m-es terület. A tervezett út közvetlen zajvédelmi hatásterülete az átnézeti helyszínrajzon ábrázolásra került. A távlati üzemelési állapotban megvizsgálták az egyes nyomváltozatokat, külön vizsgálva az eredő zajterhelést és a kizárólag a tervezett utaktól származó zajterhelést. Az elvégzett számítások alapján az egyes nyomvonalváltozatok között zajvédelmi szempontból nincs érdemi különbség. A számítások eredményei alapján elmondható, hogy a projekt megvalósulása néhány helyen zajkonfliktust, zajterhelési határérték feletti terhelést okoz, amelyekre megoldási javaslatot tartalmaz a dokumentáció. A dokumentációban ismertetett zajvédelmi intézkedésekkel (zajárnyékoló falak) a távlati állapotban a gyorsforgalmi úttól eredő zajterhelés várhatóan teljesíti majd a vonatkozó zajvédelmi követelményeket.
A zajárnyékoló falakkal kapcsolatos részletes előírásokat jelen határozat rendelkező része tartalmazza. A zajárnyékoló falak kezdő-, illetve végszelvény számai a dokumentáció 5.6.13. fejezetében javasoltak szerint kerültek előírásra, amely a tervezővel történt egyeztetést követően a jelenlegi tervezési fázisnak megfelelő, kerekített értek.

A közvetett hatásterület meghatározásakor a teljes térség forgalmi viszonyai megvizsgálásra kerültek. Minden útszakaszon kiszámításra kerültek a távlati, beruházás megvalósulása melletti, illetve a távlati, beruházás megvalósulása nélküli állapotok zajterhelései. A forgalmi előrejelzés alapján a beruházás a legtöbb esetben zajterhelés csökkenést okoz az érintett utak mentén. A 470 sz. főút, a Sarkadkeresztúr elkerülő út legvégén (a Rákóczi út – Ady Endre u.-nál), valamint a 4219 j. összekötő út mentén 3 ingatlannál várható határérték feletti terhelés. A közvetett hatásterület zajcsökkentésére tervezett megoldások a dokumentációban ismertetésre kerültek.

A zajhatások ellenőrzése érdekében az alapállapotban, az építkezés idején, illetve az üzemelés időszakában, valamint az ideiglenes forgalomba helyezést követően 90-120 nappal a rendelkező részben zajmérések kerültek előírásra.

A dokumentáció szerint a tervezési (magyarországi) szakasz üzemelése elhanyagolható zajterhelést eredményez a határon túli területekre, tekintettel arra, hogy a határátlépési pont több km-re helyezkedik el a szomszédos ország településeitől. Országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem várható.

A zaj- és rezgésvédelmi előírások betartása esetén a gyorsforgalmi út benyújtott tervek szerinti kiépítése nem kifogásolható, zaj- és rezgésvédelmi szempontból a nyomvonalváltozatok között érdemi különbség nincs.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott, valamint a hiánypótlási felhívás alapján kiegészített dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- *a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,*
- *a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,*
- *a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,*
- *a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá*
- *a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,*
- *az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint*
- *a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,*

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A Kormányhivatal a 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja szerinti szakkérdések vizsgálatát elvégezte. Tekintettel azonban arra, hogy a szakkérdések vizsgálata kapcsán kialakított hulladékgazdálkodási vélemény teljes körűen megfeleltethető az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörben eljáró Kormányhivatal által PE/KTFO/2934-83/2026. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltaknak, a Kormányhivatal hulladékgazdálkodási szempontból külön előírást nem tett.

A nyomvonalváltozatok kapcsán megállapítható, hogy azok között hulladékgazdálkodási szempontból érdemi különbség nem tehető. Egyebekben a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

10. § (5a) *A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza*
a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
[…].

Az eljárás során a Kormányhivatalhoz a beruházásra vonatkozó észrevétel nem érkezett.

*

A Kormányhivatal megállapította, hogy a dokumentáció két nyomvonalváltozatot tartalmaz. A V01 nyomvonalváltozat esetén a 0+000 - 43+044 km szelvények között, a V02 nyomvonalváltozat esetén a 0+000 – 43+431 km szelvények között épülne meg az útpálya. A V01 és V02 nyomvonalváltozat közötti eltérés a 24+346 – 30+300 km szelvények közötti szakaszon van.

A Kormányhivatal hatáskörébe tartozó szakmai kérdések, valamint az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai alapján a nyomvonalváltozatok értékelésére vonatkozóan az alábbi megállapítások tehetők:

A környezetre gyakorolt hatásokban az egyes nyomvonalváltozatok között érdemi különbség a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/04462-6/2026. számú, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatának szakkérdésében adott nyilatkozata, valamint a Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/728-2/2026. számú, a termőföldre gyakorolt hatások szakkérdésben adott nyilatkozata alapján tehető, amelyek szerint a V01 nyomvonalváltozat megvalósítása kedvezőbb.

Fentiekre tekintettel, a kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs, az engedélyezést kizáró okot a Kormányhivatal, valamint a bevont szakhatóságok nem találtak.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az M44 gyorsforgalmi út Békéscsaba – országhatár (Nagyszalonta) közötti szakaszának V01 nyomvonalváltozat szerinti megvalósítására környezetvédelmi engedélyt adtam.

*

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

A Méptv. szerint:

196. § *(7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha*

a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljárt szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékértől, valamint a befizetés módjáról a 14/2025. EM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró
dr. Fehér Edina igazgató
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn
Digitálisan aláírta: Dr. Bartus Adrienn
Dátum: 2026.09.21 14:55:48 +02'00'

dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/2934-111/2026. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Közlekedési és Beruházási Minisztérium	-	HK (EKMUTHAT 661766363)
2.	VIKÖTI Mérnök Iroda Kft.	-	CK (12308161)
3.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5600)
4.	Murony Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5672)
5.	Békés Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5630)
6.	Doboz Nagyközség Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5624)
7.	Sarkad Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5720)
8.	Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5731)
9.	Méhkerék Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5726)
10.	Újszalonta Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5727)
11.	Gyula Város Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5700)
12.	Mezőberény Város Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5650)
13.	Vésztői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5530)
14.	Kötegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BÉM 5725)
15.	Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF BEMKI)
16.	Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV BEK TIVHF)
17.	Békés Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BEK NÉF)
18.	Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV BEK ÉÖF ÖVO)
19.	Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV BEK AF NTO)
20.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	-	KÉR (KHIV BAK AF EO)
21.	Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	KÉR (KHIV BEK FHF)
22.	Békés Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda	-	KÉR (KHIV BEK ÁFI)
23.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
24.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
25.	Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – tájékoztatásul	-	KÉR (KHIV BEK KVTVHF)
26.	Élő Környezetért Felelős Minisztérium - tájékoztatásul	-	KÉR (ÉKFM)
27.	Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság – tájékoztatásul	-	KÉR (KMNPI)
28.	HNYR	-	B
29.	Irattár	-	B