



ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Nr. 166/19.05.2026

Către,

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR PĂDURILOR

Domnului Pițu Virgil – persoană de contact

Referitor proiect de Ordin pentru modificarea art. 89 din Instrucțiunile pentru evaluarea efectivelor unor specii de faună cinegetică admise la vânatoare și pentru reglementarea modului de stabilire a cotelor de recoltă pentru acestea, aprobate prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2847/2022

Considerăm că proiectul de ordin nu este oportun în forma propusă, generând următoarele întrebări:

1. Ce se întâmplă cu gestionarii care nu și-au realizat integral cotele de recoltă din cauza suspendării ori anulării de către instanțele de judecată, în timpul desfășurării sezonului de vânatoare, a cotelor de recoltă?
2. Ce se întâmplă în situația în care Ordinele privind aprobarea cotelor de recoltă sunt emise în mod întârziat, și astfel, perioada de vânatoare a unor specii este restrânsă contrar prevederilor legale?
3. Ce se întâmplă în situația în care Ordinul privind aprobarea cotelor de recoltă este emis cu cotă „0”, cum s-a întâmplat în ultimii ani la specia cocoș de munte?
4. Care sunt în opinia dumneavoastră speciile care produc pagube?

Fără a ne limita, speciile admise la vânatoare care produc pagube sunt atât mistreții, cerbii și căpriorii care pot genera pagube la culturile agricole și fondului forestier, însă și speciile vulpe, șacal, viezure, cormoran mare și cioara de semănătură, care de asemenea, produc pagube începând de la vânatul mic (mamifere și păsări), ferme, până la fauna acvatică și culturi agricole. Totodată, de menționat este și aspectul răspândirii epizotiilor (pesta porcină africană, febra aftoasă la copitate,





ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128
București, sector 2, cod 020882
Tel: 021-314.36.07; 021-313.33.63
Fax: 021-313.88.04
www.agvps.ro
agvpsrom@yahoo.com
C.I.F. RO 24251140

pesta micilor rumegătoare, rabia/turbarea, etc.) care dacă nu este ținut sub control, iar MMAP va aproba cote de recoltă din ce în ce mai mici motivate pe chestiuni ce nu țin de competența gestionarilor, există riscul de a se genera probleme de interes național la care se va putea interveni doar în mod reactiv, nu preventiv.

5. Ce se întâmplă în cazul speciei fazan, specie ce nu produce pagube, însă este intens repopulată de foarte mulți gestionari?
6. Propunerea din proiect de la *alin. (2) art. 89* prin care se impune ca în ultimii 5 ani să fie realizată integral cota de recoltă la specia pentru care se solicită cotă mai mare este împotriva intereselor conservării biodiversității și a menținerii unui echilibru ecologic, având în vedere faptul că în ultimii 5 ani, gestionarii fondurilor cinegetice au fost puși în repetate rânduri în situația imposibilității realizării cotelor de recoltă.

În concluzie, dacă MMAP consideră necesar emiterea unui ordin de modificare a art. 89 din OM nr. 2847/2022, ținând cont de argumentele mai sus menționate, propunem următoarea formulare:

Art. 89 alin. (2) Gestionarii fondurilor cinegetice pot propune cote de recoltă mai mari decât cele aprobate în perioada de vânătoare anterioară, reieșite în urma aplicării modelelor de calcul prevăzute la art. 83, art. 85 și art. 87, dacă în ultimii 5 ani au realizat integral cotele de recoltă aprobate la specia în cauză, cu excepția situației când nerealizarea cotei de recoltă a fost independentă de voința gestionarului.

Art. 89 alin. (3) Prevederile alin. (2) nu se aplică retroactiv și se aplică numai speciilor ... – solicităm enumerarea exactă a speciilor.

Cu stimă,

Președinte executiv
ing. Mugurel Dragănescu

Director tehnic adjunct
ing. Cernea Alexandru



• Membru al Consiliului Internațional al Vânătorii și Conservării Vânatului
• Membru al Federației Asociațiilor de Vânătoare și Conservare a Faunei sălbatice din Uniunea Europeană