



Nr. DB/139 192/ 21.05.2026

MINUTĂ

Încheiată cu ocazia dezbaterii publice organizată în data de 20.05.2026, în procedura de adoptare a proiectului de Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea art. 89 din Instrucțiunile pentru evaluarea efectivelor unor specii de faună cinegetică admise la vânătoare și pentru reglementarea modului de stabilire a cotelor de recoltă pentru acestea, aprobate prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2847/2022

Ca urmare a solicitărilor formulate de Asociația VanPes și Asociația Alianța pentru Combaterea Abuzurilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a organizat în data de 20.05.2026, începând cu ora 14.00, în sistem hibrid, dezbaterea publică având ca obiect proiectul de Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea art. 89 din Instrucțiunile pentru evaluarea efectivelor unor specii de faună cinegetică admise la vânătoare și pentru reglementarea modului de stabilire a cotelor de recoltă pentru acestea, aprobate prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 2847/2022

În baza Anunțului nr. 139161/15.05.2026, postat pe site-ul MMAP în data de 15.05.2026, s-au înscris, în termen, pentru participarea la dezbateri următoarele persoane:

- dna. Monica Ivan - agent de mediu și jurnalist
- dl. Drăgănescu Mugurel și dl. Cernea Alexandru din partea AGVPS din România;
- dl. Codruț Feher și dl. Claudiu Dumitriu din partea Asociației Alianța pentru Combaterea Abuzurilor;
- dl. Lică Adrian din partea Asociației în Beneficiul Vânătorii și Activității de Vânătoare;
- dl. Aurelian Vasile din partea Asociația VanPes;
- dl. Dobrescu Cristian din partea AJVPS Olt;
- dl. Popovici Dan din partea MMAP - Serviciul Corp control, Anticorupție și Integritate ;

Sedința a fost deschisă de dna Anca Crăciunaș Director al Direcției Biodiversitate iar apoi a fost condusă de dl. Pițu Virgil - consilier superior în cadrul Compartimentului Administrare Fond Cinegetic din Direcția Biodiversitate (structura inițiatore a proiectului de ordin și care a întocmit Referatul de aprobare nr. DB/139141/12.05.2026) care a fost asistat de dl. Broșteanu Adrian - consilier superior în cadrul Compartimentului Administrare Fond Cinegetic.

A fost prezentat, pe scurt, proiectul de ordin după care a dat posibilitatea celor înscriși să-și prezinte punctele de vedere, în ordinea în care s-au înscris pentru dezbateri și a prezenței, menționându-se faptul că se va discuta doar prevederea ce face obiectul proiectului de ordin

Cu privire la proiectul de act normativ au fost formulate următoarele puncte de vedere:

Dl. Aurelian Vasile din partea Asociației Van Pes consideră necesar, pentru claritate, să fie menționate speciile de faună vizate de ordinul în discuție, respectiv speciile care nu produc pagube.

Nu consideră oportună și necesară modificarea propusă motivat de faptul că gestionarii vor fi tentați să raporteze în fals realizarea integrală a cotelor de recoltă.

Aprobarea cotelor de recoltă la nivelul la care acestea reies prin aplicarea formulelor de calcul este necesară pentru neplata despăgubirilor pentru pagube de către stat, iar responsabilitatea realizării acestor cote este a gestionarilor care sunt sancționați pentru nerealizarea.

Dl. Dobrescu Cristian a menționat că raționamentul din textul actului normativ nu este corect prin prisma faptului că nerealizarea cotei de recoltă motivat de imposibilitatea practicării vânătorii din cauza condițiilor meteorologice (la vânătoare de închidere de sezon, când teoretic ar trebui recoltate ultimele exemplare rămase din cotă) duce la imposibilitatea majorării, chiar și minore, a cotei de recoltă pentru următorii 5 ani.

A propus reducerea perioadei care se ia în calcul la un an

A mai precizat că imposibilitatea majorării cotei de recoltă va duce la o creștere accentuată a populațiilor anumitor specii motivat tocmai de surplus de exemplare provenit din nerealizarea cotei de recoltă.

Consideră că pentru buna desfășurare a activității se poate crea posibilitatea creșterii cotei într-un procent rezonabil stabilit de MMAP.

Dl Codruț Feher consideră necesar ca sintagma "perioada de vânătoare anterioară" să fie mai explicită astfel încât să se înțeleagă că este vorba de anul precedent.

Consideră că afirmațiile referitoare la faptul că toate speciile pot produce pagube nu este reală, făcând trimitere la speciile cocoș de munte, ieruncă, hermelină.

A mai precizat că din analiza informațiilor prezentate public de MMAP se constată că sunt specii la care diferența dintre cotele aprobate și cele realizate este perpetuă an de an ceea ce nu poate fi pus pe seama imposibilității practicării, cum s-a susținut anterior. A mai menționat că sistemul actual de aprobare a cotelor de recoltă nu face o distincție între exemplarele care se vânează pentru reducerea pagubelor și exemplarele care se vânează în scop recreativ sportiv și că nu se ține evidența acestor exemplare.

A propus ca articolul să se reformuleze în sensul luării în calcul a "cotelor de recoltă realizate" și nu a cotelor de recoltă aprobate precum și reducerea perioadei de la 5 ani la 2 sau trei ani în urmă.

A mai adus în discuție aspecte referitoare la modul în care sunt neutralizate cadavrele vulpilor și șacalilor recoltați precizând că există dubii cu privire la raportările realizărilor cotelor de recoltă. MMAP prin GFN ar trebui să verifice aceste aspecte sau să instituie un sistem gen SUMAL prin care să se poată verifica trasabilitatea recoltelor.

A precizat că este necesar ca periodic să se realizeze studii cu privire la mortalitatea naturală a speciilor de faună precum și cu privire la sporul natural al acestora în contextul modificărilor factorilor biotici cât și a celor abiotici.

Dl. Cernea Alexandru a solicitat informații cu privire la situații punctuale la care s-au oferit răspunsuri de către reprezentanții MMAP menționând că propune modificarea proiectului conform propunerilor făcute în scris și transmise de către AGVPS din România.

A mai precizat că viitorul ordin prin care se vor aproba cotele de recoltă pentru perioada de vânătoare 2026 - 2027 are efect retroactiv și a criticat neemiterea conform prevederilor legale a acestuia.

Față de acest aspect au fost făcut precizări de către reprezentanții MMAP în sensul că ordinul v-a produce efecte pentru viitor la momentul la care va fi emis.

Dl. Popovici Dan a susținut că nerealizarea cotelor de recoltă nu reprezintă, din punct de vedere cinegetic, o tragedie, iar această situație poate avea cauze diverse de la cele juridice (suspendări/anulări ale ordinelor) tehnice, epidemiologice, etc, fiind totodată un beneficiu pentru specia respectivă. A mai precizat că faptul că sunt specii de faună care produc pagube reprezintă rezultatul unei bune gestionări și administrări a faunei cinegetice.

A propus diminuare perioadei la care se face raportarea în textul proiectului de ordin la 2 ani precum și regândirea formulelor de calcul a cotelor de recoltă pentru a nu se mai ajunge la cote de recoltă deosebit de mari.

Dl. Lică Adrian a propus renunțarea în integralitate la proiectul de ordin supus dezbaterii precum și adoptare ordinului cu privire la cotele de recoltă față de care avea o multitudine de observații.

Reprezentanții MMAP au intervenit și au atras atenția că dezbaterea vizează proiectul de ordin referitor la modificare art. 89 din Instrucțiunile de evaluare iar ordinul cu privire la cotele de recoltă va parcurge etapele prevăzute de Legea 52/2003 cu privire la transparența decizională, ocazie cu care își poate prezenta punctul de vedere.

A mai precizat că nerealizarea cotelor de recoltă poate avea cauze multiple și că aceste cauze pot sta și la baza creșterii sau scăderii cotelor de recoltă.

Dl. Drăgănescu Mugurel a menționat că ordinul supus dezbaterii nu are relevanță atât timp cât nerealizarea cotelor de recoltă se datorează: administratorului (ordine cu privire la cote emise cu întârziere), ordinele se suspendă de către instanțe, sau practicarea vânătoriei nu se poate desfășura din motive de stare de urgență (COVID).

Gestionarii fondurilor cinegetic, odată cu evaluarea faunei, întocmesc pentru fiecare fond cinegetic o fișă în care sunt menționate și motivele de nerealizare a cotelor de recoltă (agricultura intensivă, prezența ATV-urilor în zona montană, numeroșii câini de la stâni, etc).

A mai precizat că braconajul cu ogari nu a fost în atenția MMAP și nici nu s-a implicat în combaterea acestuia alături de gestionari și organele de poliție.

A menționat că MMAP trebuie să emită Ordinul cu privire la cotele de recoltă pentru ca gestionarii să poată recolta vulpile și șacalii și să protejeze astfel iezii de căprior și celelalte specii, precum și faptul că MMAP ar trebui să vadă gestionarii ca pe un partener.

Dl. Dumitriu Claudiu a menționat că nu a ajuns la o concluzie privind logica și necesitatea acestui ordin.

A precizat că ordinul aduce în atenție întreg sistemul pe care cei de AACĂ încearcă de ani de zile să-l îmbunătățească. A mai menționat că nu există o trasabilitate a exemplarelor recoltate și că există un întreg dezastru sistemic care trebuie abordat în profunzime. Ordinul încurajează o situație care se perpetuează și care a fost prezentată de ani de zile. Ministerul are posibilitatea analizării cotelor de recoltă pentru fiecare caz în parte nefiind necesar acest ordin.

A mai precizat că cotele de recoltă din anii anterior, anulate în instanțele de judecată, nu au fost scăzute, pe principiul precauției, din cotele actuale.

A susținut că este oportună o analiză sistemică a prevederilor legale iar reducerea cotelor de recoltă este binevenită însă proiectul de ordin limitează doar creșterea cotelor de recoltă ceea ce este ineficient, motiv pentru care nu susține acest proiect de ordin. Consideră că acest ordin nu va duce la asanarea acestui sistem care trebuie schimbat și corelat cu realitatea.

Dl. Dobrescu Cristian a intervenit și a propus modificare alin. 2 din proiectul de ordin în sensul:

”Gestionarii fondurilor cinegetice pot propune cote de recoltă mai mari decât cel aprobate în perioada de vânatoare anterioară, reieșite în urma aplicării modelelor de calcul prevăzute la art. 83, art. 85 și art. 87, dacă în ultimul an au realizat 80% din cotele de recoltă aprobate la specia în cauză.”

Ședința a fost închisă de doamna director Anca Crăciunaș.

Director
Anca CRĂCIUNAȘ



Pițu Virgil
21.05.2026

