



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



Implementarea Planului național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun din România COD SMIS 319056

Studiu comparativ privind evoluția gradului de informare și conștientizare a grupurilor țintă datorate campaniei și activităților de informare

Etapă II

(rezultate finale)

Decembrie 2025

Contract prestări servicii media nr. 416/26.01.2022, aferent
proiectului "Implementarea Planului național de acțiune pentru
conservarea populației de urs brun din România" POIM COD SMIS
2014: 136899, COD SMIS 2021: 319056

Prestator: SC UNICORE SRL



INTRODUCERE

Contextul realizării studiului sociologic comparativ, desfășurat în două etape, este determinat de necesitatea evaluării impactului campaniei de informare, educare, comunicare și conștientizare privind ecologia, conservarea și managementul speciei de urs brun (*Ursus arctos*) din România, derulată în cadrul proiectului „Implementarea Planului național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun din România” – COD SMIS 2014: 136899, COD SMIS 2021: 319056.

Pentru a putea măsura în mod corect **evoluția nivelului de informare și gradul de conștientizare al publicului**, cercetarea a fost structurată în **două etape succesive**:

- **Etapa I**, realizată anterior derulării campaniei, având rol de măsurare inițială a nivelului de informare, percepțiilor și atitudinilor față de specia de urs brun;
- **Etapa a II-a**, realizată ulterior desfășurării campaniei, cu scopul de a surprinde **modificările produse ca urmare a activităților de informare și comunicare**.

Studiul sociologic comparativ urmărește analiza evoluției gradului de informare și conștientizare privind:

- statutul de specie protejată al ursului brun;
- dimensiunea și distribuția populației la nivel național;
- principalele probleme legate de conservarea speciei;
- percepțiile asupra riscurilor și conflictelor om–urs;
- atitudinile față de măsurile de prevenție, intervenție și management.

Unul dintre **obiectivele centrale ale cercetării** îl reprezintă evaluarea **creșterii nivelului de conștientizare**, ca efect al campaniei și al activităților de informare, prin comparația directă dintre rezultatele celor două etape. În acest sens, chestionarul a fost construit astfel încât să poată fi aplicat **în mod identic în ambele etape**, asigurând comparabilitatea datelor obținute. Obiectivul campaniei a fost **creșterea cu 20%** a acestui indicator, măsurat și validat la finalul Etapei a II-a, pe baza rezultatelor anchetei sociologice

Instrumentul de cercetare utilizat a fost un **chestionar online format din 41 de întrebări**, aplicat prin intermediul platformei Google Forms și distribuit prin canale digitale (rețele sociale, e-mail, rețele instituționale). Chestionarul a fost adresat atât **publicului general**, cât și **categoriilor de public direct interesate de domeniu** (autorități publice, administratori de arii protejate, gestionari de fonduri cinegetice, instituții academice, ONG-uri de mediu, agenți economici etc.).

În **Etapa I** a studiului au fost validați **690 de respondenți**, provenind din majoritatea județelor țării. În **Etapa a II-a**, care face obiectul prezentului raport, au fost validați **720 de**



respondenți, ceea ce permite realizarea unei **analize comparative solide** între cele două momente de cercetare.

Prezentul raport are ca scop prezentarea și interpretarea rezultatelor din **Etapa a II-a a studiului**, precum și evidențierea **diferențelor semnificative față de Etapa I**, în vederea evaluării impactului campaniei de informare asupra nivelului de cunoaștere, percepțiilor și atitudinilor populației privind conservarea și managementul populației de urs brun din România.

I. METODOLOGIA UTILIZATĂ

Etapa a II-a a studiului sociologic comparativ a fost realizată cu scopul de a evalua **impactul campaniei de informare, educare, comunicare și conștientizare** asupra nivelului de informare, percepțiilor și atitudinilor populației privind **conservarea și managementul populației de urs brun din România**.

Tipul cercetării

Cercetarea este de tip **cantitativ**, având la bază metoda **anchetei sociologice pe bază de chestionar**. Studiul are un caracter **comparativ**, prin raportarea rezultatelor obținute în Etapa a II-a la cele înregistrate în Etapa I.

Instrumentul de cercetare

Instrumentul utilizat este un **chestionar online standardizat**, format din **41 de întrebări**, identic cu cel aplicat în Etapa I, pentru a asigura **comparabilitatea rezultatelor**.

Chestionarul cuprinde:

- întrebări privind nivelul de informare despre specia de urs brun;
- întrebări privind percepțiile asupra riscurilor și conflictelor om–urs;
- întrebări referitoare la atitudinile față de măsurile de management și conservare;
- întrebări factuale privind experiențele directe ale respondenților;
- întrebări socio-demografice (gen, vârstă, nivel de educație, mediu de rezidență, județ).

Chestionarul online (prezent în Anexă) conține 41 de întrebări, cu preponderență întrebări închise, dar sunt prezente și întrebări deschise care testează nivelul de cunoștințe sau opiniile publicului, și care măsoară informații pe cele 5 aspecte tematice prezentate ulterior.

Totodată, chestionarul online, pe lângă aspectele menționate mai sus, măsoară și:

- a) Cunoștințele despre specia urs brun și obiectivele naționale de protejare a speciei și a măsurilor de prevenire a conflictelor om-animal;
- b) Opiniile respondenților despre prezența ursului brun în România;
- c) Opinii despre diverse predispoziții ale grupului țintă;



- d) Stiluri de consum media;
- e) Variabile socio-demografice.

La nivel de tip de întrebări din chestionar, sunt prezente întrebări socio-demografice care ne permit să caracterizăm publicul respondent, distribuția acestuia pe segmente de vârstă, educație, medii și gen; sunt prezente întrebări de cunoștințe care ne desemnează nivelul de informare al populației și corectitudinea cunoștințelor despre specia de urs brun; întrebări de opinie care subliniază credințele, părerile și atitudinile despre factorii ce afectează viața și managementul speciei de urs brun din România și întrebări factuale, care descriu interacțiunile anterioare ale publicului cu specia de urs, sau descriu comportamentele de consum media și de informare.

Grup țintă

Vor fi utilizați în continuarea raportului doi termeni: public general și public specific. În cazul de față, **publicul general** este definit ca reprezentând totalitatea persoanelor din România, care nu sunt membrii ai unei organizații particulare sau care nu au cunoștințe specifice pe tema cercetată.

Publicul specific este definit ca reprezentând persoanele cu o caracteristică comună, care fac parte din organizații care cuprind acele persoane preocupate de o problemă specifică -comunități locale, autorități publice locale, autorități publice centrale și locale de mediu, autorități publice centrale din domeniul afacerilor interne, agriculturii, transporturilor și infrastructurii, dezvoltării regionale, inclusiv structuri aflate în subordinea/ coordonarea/ cadrul acestor autorități, Administratori arii naturale protejate, Instituții academice (universități, institute de cercetare), Gestionarii fondurilor cinegetice, Administratorii de fond forestier, Agenți economici, Organizații neguvernamentale de mediu.

Grupurile țintă vizate și targetate prin campania de colectare a răspunsurilor factorilor interesați a urmărit publicurile țintă ale proiectului, și anume:

La nivel macro, grupul țintă este constituit din populația României.

La nivel național, regional și local, o serie de factori de interes sunt implicați în elaborarea și adoptarea măsurilor de management, în implementarea și controlul respectării prevederilor legale în vigoare privind protecția și gestionarea speciei, iar alte grupuri și persoane interesate din zonele de interferență a activității umane cu cea a speciei urs brun au un rol important în asigurarea punerii în aplicare a măsurilor ce vizează prevenirea și reducerea conflictelor.

Grup țintă	Descrierea grupului
Public în general	Public interesat secundar (denumit în continuare public general), care prin acțiuni/activități poate avea impact asupra stării de conservare a speciei.



Comunități locale	Localnici, proprietari de terenuri (agricole, păduri etc.), crescători de animale, care își asigură condițiile de trai și a căror bunăstare depinde de utilizarea resurselor naturale și beneficiază direct sau indirect de serviciile ecosistemelor naturale din aria de răspândire a speciei
Autorități publice locale	CJ – Consiliile Județene ; Primării, CL – consilii locale direct implicate în elaborarea strategiilor de dezvoltare regionale și locale ce au impact asupra populației de urs, protejarea intereselor populației locale din zona lor de răspundere
Autorități publice centrale și locale de mediu, autorități publice centrale din domeniul afacerilor interne, agriculturii, transporturilor și infrastructurii, dezvoltării regionale, inclusiv structuri aflate în subordinea/ coordonarea/ cadrul acestor autorități	MMAP – Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor; ANPM și APM-ri – Agenția Națională și Agențiile locale pentru protecția mediului, GNM – Comisariatele județene, GF – Garda forestieră (județe din aria proiectului) Ministerului Afacerilor Interne, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației
Administratori arii naturale protejate	ANANP - Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate și structurile teritoriale, Administrații arii naturale protejate din cadrul RNP, CJ, sau alte entități, care au responsabilitatea elaborării și implementării Planurilor de management al ariilor naturale protejate aflate în administrare
Instituții academice (universități, institute de cercetare)	Facultăți de silvicultură, de biologie, ecologie, institute de cercetare din domeniul biologiei, silviculturii
Gestionarii fondurilor cinegetice	Gestionarii fondurilor cinegetice sunt responsabili cu aplicarea unui management cinegetic durabil și îmbunătățirea calității fondului cinegetic
Administratorii de fond forestier	Administratorii de fond forestier sunt responsabili cu exploatarea durabilă a resurselor forestiere
Agenți economici	Agenți economici din diferite domenii (forestier, turism, agricol, construcții, transporturi, etc.)



Organizații neguvernamentale de mediu	ONG-uri în domeniul cercetării, protecției și conservării naturii
---------------------------------------	---

Așadar, studiul a urmărit grupurile țintă mai sus menționate, fiind distribuit prin metode online, precum: colectarea răspunsurilor utilizând corespondența prin email și realizarea campaniilor de promovare a chestionarului pe pagina de socializare a proiectului.

Modalitatea de aplicare

Chestionarul a fost aplicat **online**, utilizând platforma Google Forms, și distribuit prin:

- rețele sociale;
- canale de comunicare instituționale;
- baze de date ale partenerilor implicați în proiect;
- canale digitale de informare ale organizațiilor din domeniul mediului.

Această metodă de colectare a datelor a permis obținerea unui **volum mare de răspunsuri într-un timp relativ scurt**, cu acoperire națională.

Eșantionul de cercetare

În cadrul Etapei a II-a au fost validați **720 de respondenți**, provenind din majoritatea județelor României. Eșantionul este unul **non-probabilistic, de tip voluntar**, specific cercetărilor online, fiind format din persoane interesate de tematica mediului, biodiversității și conservării faunei sălbatice.

Acțiuni

1. Construirea chestionarului sociologic în acord cu obiectivele proiectului, ale campaniei și a acțiunilor preconizate. Itemii chestionarului au fost construiți pentru a măsura cunoștințele și informațiile despre specie, interacțiunile anterioare, atitudinile generale și specifice, opinii sociale și/sau informații din partea actorilor societali de interes și a publicului general.
2. Pretestarea chestionarului pentru verificarea validității acestuia. Acesta a fost pilotat online pe un grup restrâns, nereprezentativ.
3. Identificarea grupurilor de interese care sunt implicate activ sau colateral în interacțiunile, sau a căror activitate vizează politici și acțiuni ce se răsfrâng asupra speciei vizate.



4. Eșantionarea populației și distribuirea instrumentului de cercetare. Construcția design-ului online a chestionarului, a mesajului adresat populației și distribuția acestuia pe canale de social media publice + pe canale de comunicare internă (baze de date deținute de parteneri/email).
5. Finalizarea instrumentului de lucru.
6. Culegerea datelor online de la grupurile țintă vizate.
7. Codarea datelor și generarea bazelor de date electronice.
8. Interpretarea datelor, realizarea graficelor de analiză și întocmirea raportului 1 de analiză statistică a datelor.

Chestionarul (Ancheta sociologică) a fost realizat ținând cont de anumite aspectele tematice abordate prin campanie, cum ar fi:

- importanța speciei *Ursus arctos* în menținerea biodiversității și funcțiilor ecosistemelor naturale;
- obiectivele naționale privind conservarea speciei;
- principalele probleme privind conservarea speciei, în contextul socio-economic național;
- presiuni și amenințări cu impact ridicat și mediu asupra populației acestei specii la nivel național;
- măsuri de prevenire a conflictelor om-urs (metode de prevenire și reducere a pagubelor, comportamentul speciei și modificări cauzate de activități antropice);

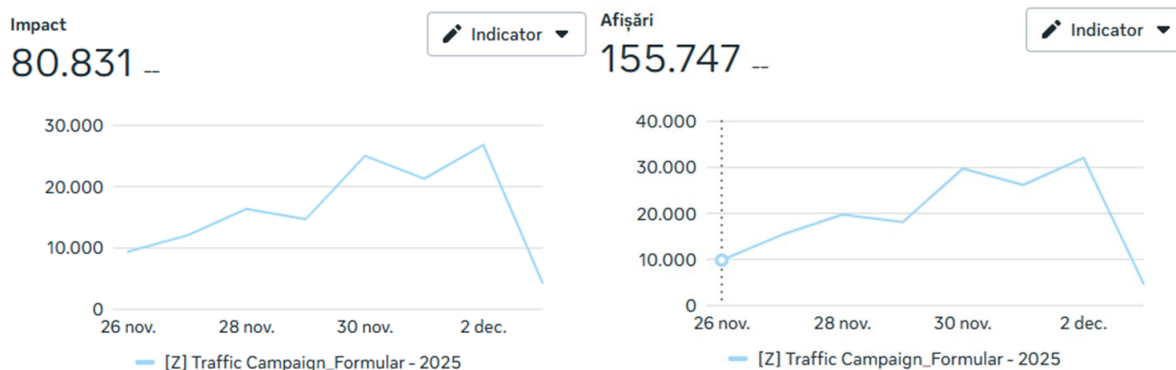
Pentru a facilita completarea chestionarului și rapiditatea de aplicare, s-au utilizat în special întrebări închise, cu variante de răspuns pre-definite. Întrebările deschise au fost folosite doar în două cazuri (nr. 14 și 16), pentru a testa nivelul de cunoștințe a respondenților. În ceea ce privește întrebările cu multiple variante de răspuns (nr. 29- 36), în cadrul chestionarului online, respondenții au avut posibilitatea de a alege un maxim de 3 răspunsuri, fiind condiționați de setările aplicației Google Forms, care atenționează respondentul de această informație. Opțiunea acesta a fost inserată pentru a identifica cele 3 afirmații cu care publicul țintă rezonază cel mai mult și pentru a permite ierarhizarea variantelor de răspuns cel mai des menționate.

Au fost distribuite un număr de peste 1000 de chestionare către publicul general și cel specific, respectiv instituții locale și naționale, conform unei strategii de colectare a răspunsurilor pe baza campaniei de vizibilitate online. Din totalul chestionarelor distribuite, 720 de chestionare au fost completate și validate. S-a aplicat principiul eșantionării neprobabilistice, pe cote, după cote de vârstă și de mediu de rezidență, cât și eșantionarea snowball pentru identificarea publicului specific, implicat în

elaborarea și adoptarea măsurilor de management, în implementarea și controlul respectării prevederilor legale în vigoare privind protecția și gestionarea speciei de urs brun (autorități publice locale, centrale și de mediu, administratori arii naturale protejate etc). Ținând cont de mediul de aplicare a anchetei online, cercetarea este reprezentativă pentru populația online a României, provenind din mediul rural și urban.

A doua etapă a studiului sociologic comparativ, realizată cu scopul de a evalua gradul comparativ de informare și conștientizarea a publicului țintă, asupra speciei de urs brun, s-a desfășurat în mediul online și a fost distribuit cu ajutorul instrumentelor online la peste 1000 de persoane din grupul țintă, atingând un număr de 720 de respondenți valizi.

Chestionarul a fost monitorizat în permanență pentru a obține o segmentare fidelă, iar promovarea a fost realizată prin targetarea, atât a publicului general cât și a publicului specific. Astfel, alocând bugete directe de promovare către Facebook, chestionarul a ajuns la un număr de 80.831 de persoane și un număr de 155.747 de afișări (numărul de afișare a promovărilor), conform dovezii atașate. O altă modalitate de colectare a răspunsurilor este reprezentată de contactarea directă a publicurilor specifice cu ajutorul e-mailului.



Din totalul persoanelor care au vizualizat reclama cel puțin o dată pe tot parcursul campaniei, 4.245 persoane dintre aceștia au accesat link-ul.

Datele obținute, odată validate și codate, au fost interpretate utilizând programul Excel Spreadsheet.

Prin finalizarea cu succes a celei de-a doua etape, studiul sociologic comparativ este considerat încheiat. Acesta oferă datele necesare pentru a evalua integral și a consolida raportul final, care măsoară impactul și efectele campaniei de informare și conștientizare asupra publicului din România.

Prelucrarea și analiza datelor

Datele colectate au fost exportate în format electronic și procesate prin:



- verificarea validității și coerenței răspunsurilor;
- eliminarea eventualelor răspunsuri incomplete;
- centralizarea și agregarea datelor;
- realizarea de tabele de frecvență și distribuții procentuale;
- analize comparative între Etapa I și Etapa a II-a.

Pentru întrebările de tip deschis a fost aplicată o metodă de **codificare tematică**, prin gruparea răspunsurilor pe categorii de sens relevante pentru obiectivele studiului.

Limitele cercetării

Fiind vorba de o anchetă online, rezultatele sunt reprezentative pentru **populația activă din mediul digital**, interesată de subiectul cercetat. Prin urmare, interpretările trebuie realizate cu prudență în raport cu populația generală a României, însă volumul mare al eșantionului și distribuția națională a respondenților permit formularea unor **concluzii relevante la nivel orientativ și strategic**.

II. REZULTATE

Întrebarea nr. 41

S-au înregistrat **720 de respondenți**, provenind din majoritatea județelor țării. Județele **Brașov, Sibiu, Mureș și Cluj**, alături de **municipiul București**, prezintă cei mai mulți respondenți; în restul județelor identificându-se o **distribuție relativ uniformă a respondenților**. Spre deosebire de Etapa I, în cadrul Etapei a II-a este reprezentat și **județul Mehedinți**, care anterior nu înregistra răspunsuri, ceea ce indică o **acoperire teritorială completă la nivel național**.

Cele **42 de județe reprezentate** au fost grupate în subcategorii de analiză în funcție de caracteristica județului de a se afla în aria de distribuție a ursului brun. Astfel, reies **două subgrupuri distincte de analiză**:

- **615 respondenți** provin din județele aflate în **zona de existență a ursului brun**.
- **105 respondenți** provin din județele în care **nu se înregistrează prezența ursului brun**.

Cele două subcategorii de județe — **județele aflate în zona de distribuție a ursului brun** și **județele în afara ariei de distribuție a ursului brun** — vor constitui **categoriile de analiză utilizate în interpretările ulterioare**, pentru evidențierea diferențelor de percepție, nivel de informare și atitudini față de conservarea și managementul speciei.

Județe respondenți	N = 720	Procent
Vâlcea	8	1.11%



București	44	6.11%
Brașov	130	18.06%
Prahova	24	3.33%
Bacău	35	4.86%
Timiș	7	0.97%
Vrancea	6	0.83%
Maramureș	24	3.33%
Argeș	16	2.22%
Harghita	23	3.19%
Sibiu	61	8.47%
Tulcea	5	0.69%
Dâmbovița	13	1.81%
Arad	7	0.97%
Alba	18	2.50%
Ilfov	8	1.11%
Cluj	35	4.86%
Covasna	29	4.03%
Hunedoara	17	2.36%
Neamț	18	2.50%
Buzău	15	2.08%
Mureș	43	5.97%
Dolj	4	0.56%
Bihor	7	0.97%
Suceava	13	1.81%
Bistrița-Năsăud	21	2.92%
Caraș-Severin	6	0.83%
Vaslui	4	0.56%
Mehedinți	3	0.42%
Constanța	8	1.11%
Botoșani	6	0.83%
Sălaj	5	0.69%
Călărași	9	1.25%
Galați	5	0.69%
Iași	12	1.67%

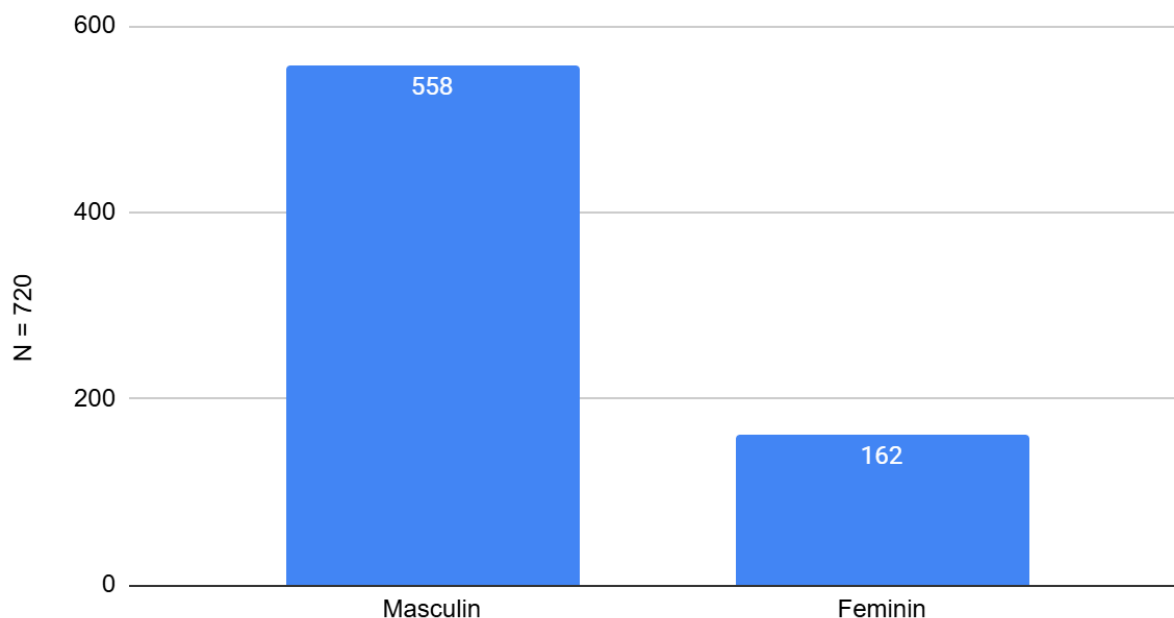


Gorj	6	0.83%
Teleorman	2	0.28%
Satu Mare	3	0.42%
Ialomița	1	0.14%
Brăila	9	1.25%
Olt	4	0.56%
Giurgiu	6	0.83%

Întrebarea nr. 2

Din totalul celor **720 de respondenți** validați la ancheta online, predomină respondenții de **gen masculin**, în proporție de **77.5% (558 persoane)**, în timp ce respondenții de **gen feminin** sunt prezenți în proporție de **22.5% (162 persoane)**. Structura eșantionului din perspectiva genului se menține **relativ constantă față de Etapa I**, indicând o **distribuție stabilă a participării pe gen** în cadrul celor două etape ale studiului.

Care este genul dvs.?

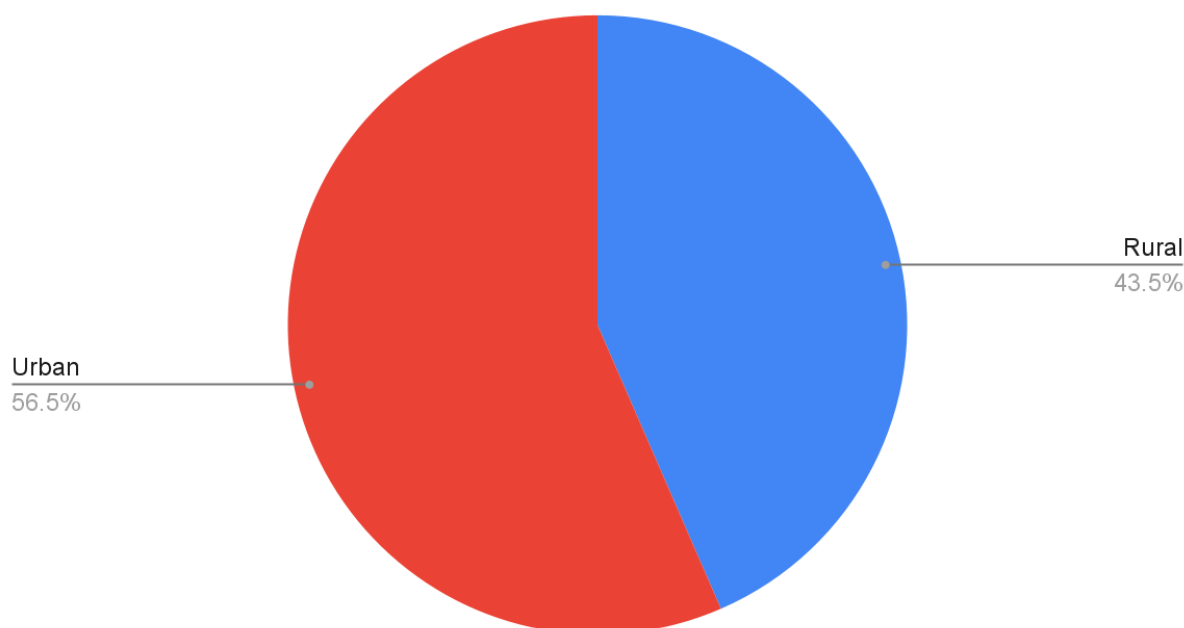




Întrebarea nr. 3

În ceea ce privește **mediul de rezidență** al respondenților, dintre cei **720 de respondenți**, **56.53% (407 persoane)** provin din **mediul urban**, în timp ce **43.47% (313 persoane)** au domiciliul în **mediul rural**. Se observă, așadar, o **pondere mai ridicată a respondenților din mediul urban**, structură explicabilă prin specificul anchetei online, însă diferența față de mediul rural este **mai redusă decât în Etapa I**, ceea ce indică o **creștere a participării respondenților din mediul rural** în cadrul celei de-a doua etape a studiului.

Mediul de rezidență



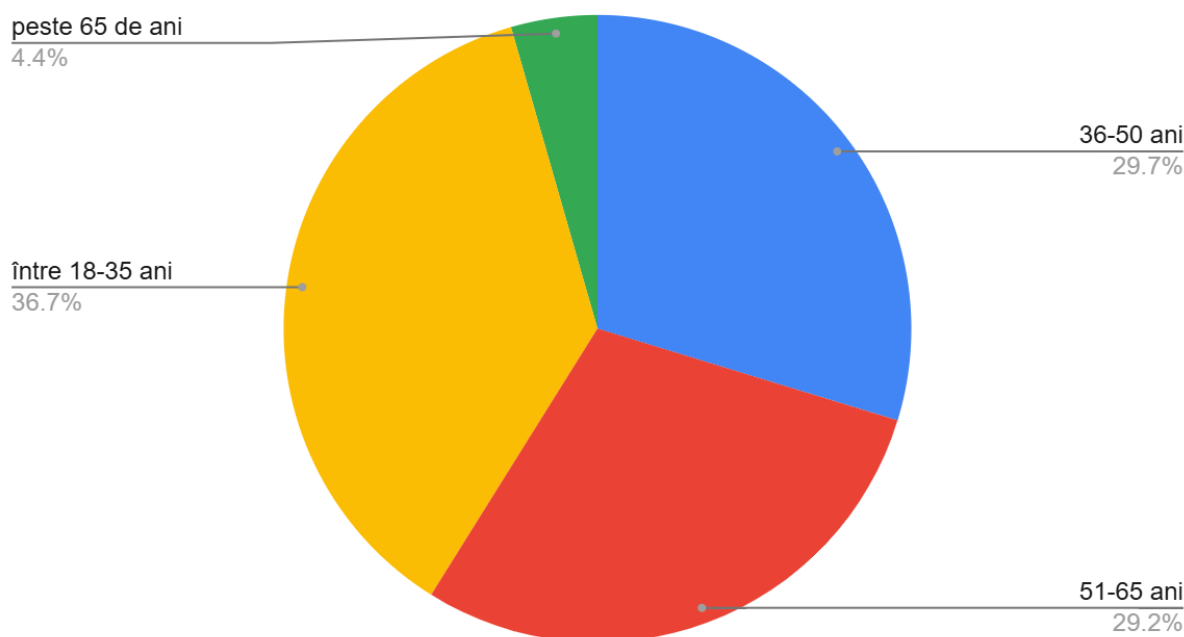


Întrebarea nr. 1

În ceea ce privește **structura pe grupe de vârstă** a respondenților, cea mai mare pondere este reprezentată de categoria **18–35 ani**, cu **36.67% (264 persoane)**, urmată foarte apropiat de categoriile **36–50 ani**, cu **29.72% (214 persoane)**, și **51–65 ani**, cu **29.17% (210 persoane)**. Categoria de vârstă **peste 65 de ani** este reprezentată într-o proporție redusă, de **4.44% (32 persoane)**.

Distribuția indică o **prezență majoritară a populației active**, cuprinsă între 18 și 65 de ani, ceea ce conferă relevanță rezultatelor din perspectiva percepțiilor legate de conviețuirea cu specia de urs brun, managementul acesteia și impactul asupra comunităților.

Care este vârsta dvs.?





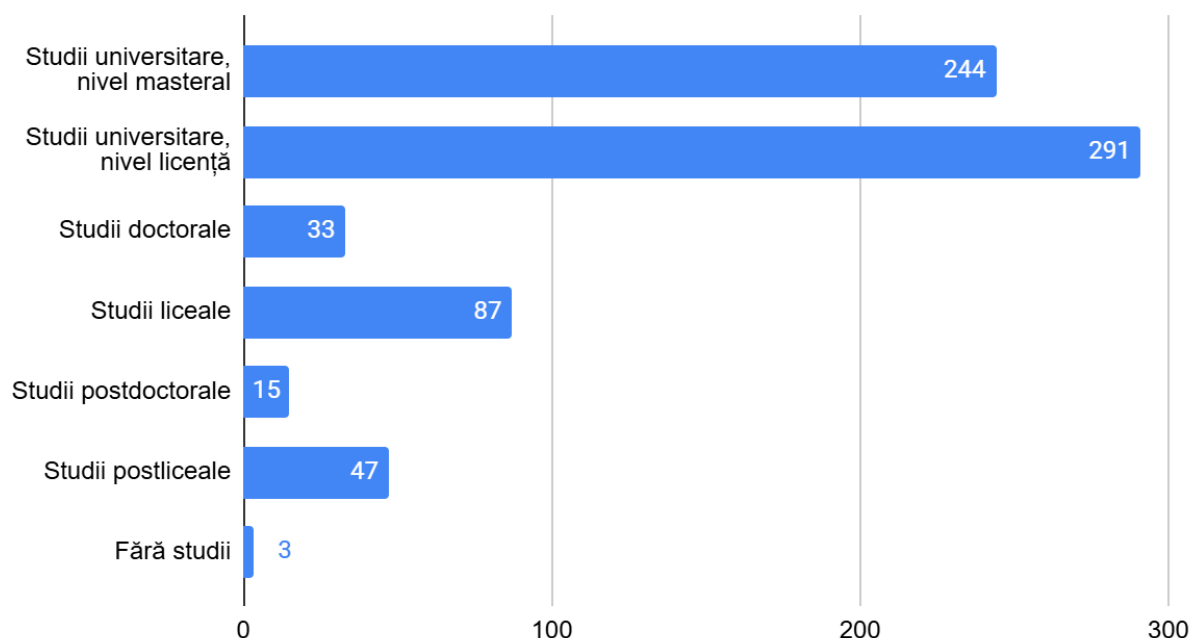
Întrebarea nr. 4

În ceea ce privește **nivelul de educație al respondenților**, se observă o **pondere ridicată a persoanelor cu studii superioare**. Astfel, **40.42% (291 respondenți)** au finalizat **studii universitare de licență**, iar **33.89% (244 respondenți)** dețin **studii universitare de nivel masteral**. Totodată, **4.58% (33 respondenți)** au **studii doctorale**, iar **2.08% (15 respondenți)** au **studii postdoctorale**.

Respondenții cu **studii liceale** reprezintă **12.08% (87 persoane)**, iar cei cu **studii postliceale** **6.53% (47 persoane)**. Doar **0.42% (3 respondenți)** declară că nu au absolvit nicio formă de studii.

Structura educațională evidențiază un **nivel ridicat de instruire al eșantionului**, aspect care susține relevanța răspunsurilor oferite și capacitatea respondenților de a înțelege și evalua tematica complexă a conservării și managementului populației de urs brun.

Care sunt studiile dvs.?



Pentru prezentarea în mod comparat a unor caracteristici ale populației investigate, s-a optat și în cadrul **Etapei a II-a** pentru utilizarea **tabelor de contingență**, realizate de această dată în **Excel**, care permit analiza încrucișată a mediului de rezidență cu **nivelul de**



educație al respondenților. Scopul acestei analize este identificarea **diferențelor de structură educațională între mediul urban și mediul rural**.

În ceea ce privește **respondenții cu studii liceale**, se observă o distribuție relativ echilibrată între cele două medii: **6.25% dintre respondenții din mediul rural și 5.83% dintre cei din mediul urban**. De asemenea, pentru categoria **studii postliceale**, valorile sunt apropiate, cu **2.78% în mediul rural și 3.75% în mediul urban**, ceea ce indică un nivel comparabil al acestui segment educațional în cele două tipuri de rezidență.

Diferențele devin însă **mai pronunțate în cazul studiilor superioare**. Astfel, în **mediul urban** se regăsește o pondere mai ridicată a respondenților cu **studii universitare de licență (19.31%)** și mai ales cu **studii universitare de nivel masteral (21.53%)**, comparativ cu **mediul rural**, unde **21.11% dintre respondenți au studii de licență**, iar **12.36% au studii de nivel masteral**.

Discrepanța este și mai evidentă în cazul **studiilor doctorale și postdoctorale**. În mediul urban, **4.03% dintre respondenți dețin studii doctorale**, iar **1.81% studii postdoctorale**, în timp ce în mediul rural aceste niveluri sunt reprezentate în proporții mult mai reduse, respectiv **0.56% pentru studii doctorale și 0.28% pentru studii postdoctorale**.

Categoria „**fără studii**” este marginal reprezentată în ambele medii, cu valori sub **0.3%**, ceea ce confirmă, și pentru Etapa a II-a, **nivelul ridicat de educație al eșantionului**.

În ansamblu, analiza comparativă relevă faptul că **mediul urban concentrează majoritatea respondenților cu niveluri educaționale superioare**, în timp ce **mediul rural este mai bine reprezentat în categoriile de educație liceală, postliceală și licență**. Această structură este similară, ca tendință generală, cu cea identificată în Etapa I a studiului, confirmând **stabilitatea profilului educațional al eșantionului în raport cu mediul de rezidență**.

Nivelul de educație al respondenților	Rural (valoare)	Rural (procent)	Urban (procent)	Urban (procent)
Fără studii	1	0.14%	2	0.28%
Studii doctorale	4	0.56%	29	4.03%
Studii liceale	45	6.25%	42	5.83%
Studii postdoctorale	2	0.28%	13	1.81%
Studii postliceale	20	2.78%	27	3.75%
Studii universitare, nivel licență	152	21.11%	139	19.31%
Studii universitare, nivel masteral	89	12.36%	155	21.53%



Întrebarea nr. 40

La nivelul **categoriei de public din care provin respondenții**, distincția s-a realizat între **publicul general** și **publicurile specifice instituționale și profesionale**, conform definiției publicurilor țintă stabilite în cadrul proiectului. Întrebarea a fost una **închisă**, cu variante de răspuns predefinite.

Din totalul celor **720 de respondenți**, **53.33% (384 persoane)** provin din **publicul general**, în timp ce **46.67% (336 respondenți)** aparțin **categoriilor specifice profesionale și instituționale**. Se observă, astfel, o **pondere ușor mai ridicată a publicului general** comparativ cu Etapa I, unde proporțiile erau aproape echilibrate (49% public general și 51% public specific).

Din rândul **categoriilor specifice**, cele mai bine reprezentate sunt:

- **comunitățile locale – 21.53% (155 respondenți)**,
- **instituțiile academice – 5.83% (42 respondenți)**,
- **autoritățile publice centrale și locale de mediu – 5.00% (36 respondenți)**,
- **gestionarii fondurilor cinegetice (asociații de vânătoare, direcții silvice etc.) – 4.44% (32 respondenți)**.

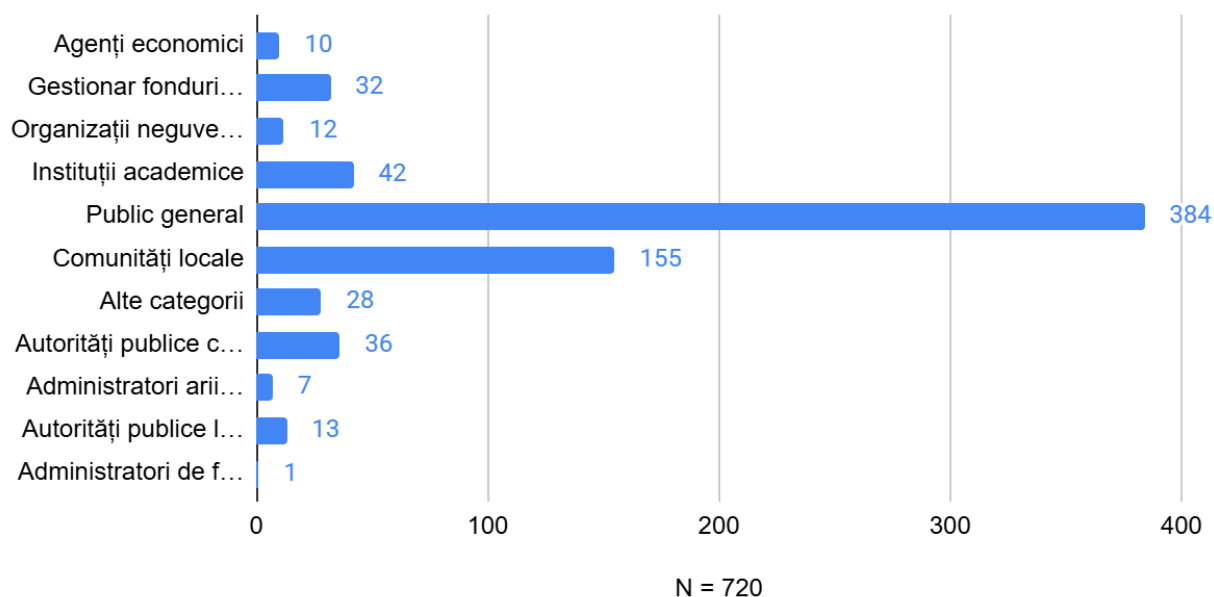
De asemenea, sunt reprezentate și:

- **organizațiile neguvernamentale de mediu – 1.67% (12 respondenți)**,
- **autoritățile publice locale – 1.81% (13 respondenți)**,
- **administratorii ariilor naturale protejate – 0.97% (7 respondenți)**,
- **agenții economici – 1.39% (10 respondenți)**,
- **administratorii de fond forestier – 0.14% (1 respondent)**,
- **precum și categoria „alte tipuri de public” – 3.89% (28 respondenți)**.

Structura eșantionului din Etapa a II-a evidențiază o **bună reprezentare atât a publicului general, cât și a actorilor instituționali și profesioniști direct implicați în problematica protecției, conservării și managementului speciei de urs brun**, menținând caracterul relevant și echilibrat al eșantionului pentru analize comparative și interpretări tematice.



Din perspectiva cărei categorii vă exprimați opinia în acest chestionar?



Din perspectiva cărei categorii vă exprimați opinia în acest chestionar?	N = 720	Procent
Agente economici	10	1.39%
Gestionar fonduri cinegetice (Asociații de vânătoare, Direcții silvice, etc.)	32	4.44%
Organizații neguvernamentale de mediu	12	1.67%
Instituții academice	42	5.83%
Public general	384	53.33%
Comunități locale	155	21.53%
Alte categorii	28	3.89%
Autorități publice centrale și locale de mediu	36	5.00%
Administratori arii naturale protejate	7	0.97%
Autorități publice locale	13	1.81%
Administratori de fond forestier	1	0.14%

Tabelul de contingență de mai jos prezintă situația respondenților grupați pe **categorii de publicuri** și **județele de proveniență** ale acestora, în funcție de categoria de județ aflată în **aria de distribuție a ursului brun** sau **în afara acestei arii**.



Astfel, observăm faptul că **majoritatea respondenților din toate categoriile de public provin din județele aflate în aria de distribuție a ursului brun**, confirmând relevanța directă a eșantionului pentru tematica studiului.

Din categoria **publicului general**, **308 respondenți (42.78%)** provin din județe aflate în aria de distribuție a ursului brun, în timp ce **76 respondenți (10.56%)** provin din județe situate în afara acestei arii. Raportat la totalul publicului general, se menține astfel o **pondere predominantă a persoanelor din zonele cu prezență a ursului brun**.

În rândul **comunităților locale**, **150 respondenți (20.83%)** provin din aria de distribuție a ursului brun, comparativ cu doar **5 respondenți (0.69%)** din afara acesteia, ceea ce indică un **grad ridicat de implicare a comunităților direct afectate de interacțiunea cu specia**.

Pentru categoria **instituțiilor academice**, **40 respondenți (5.56%)** provin din județele de distribuție a ursului brun, iar **2 respondenți (0.28%)** din afara ariei, ceea ce indică o **pondere majoritară a acestui tip de public în zona de influență directă a speciei**. O situație similară se regăsește și în cazul **gestionarilor fondurilor cinegetice**, cu **30 respondenți (4.17%)** în aria de distribuție și doar **2 respondenți (0.28%)** în afara acesteia.

În ceea ce privește **autoritățile publice centrale și locale de mediu**, se înregistrează **27 respondenți (3.75%)** din aria de distribuție a ursului brun și **9 respondenți (1.25%)** din afara acesteia, evidențiind o **reprezentare mai largă la nivel național**, specifică atribuțiilor administrative extinse ale acestei categorii.

Categoria **autorităților publice locale** este, de asemenea, majoritar reprezentată în județele de distribuție a ursului brun, cu **10 respondenți (1.39%)**, față de **3 respondenți (0.42%)** din afara ariei.

Pentru **administratorii ariilor naturale protejate**, **6 respondenți (0.83%)** provin din aria de distribuție a ursului brun, iar **1 respondent (0.14%)** din afara acesteia, situație explicabilă prin localizarea majorității ariilor protejate în zonele montane.

Categoria **administratorilor de fond forestier** este reprezentată exclusiv în aria de distribuție a ursului brun (**1 respondent – 0.14%**), fără reprezentare în afara acesteia. În mod similar, **agenții economici** sunt reprezentați doar în județele aflate în aria de distribuție (**10 respondenți – 1.39%**).

În cazul **organizațiilor neguvernamentale de mediu**, **11 respondenți (1.53%)** provin din aria de distribuție, iar **1 respondent (0.14%)** din afara acesteia. Categoria „**alte tipuri de public**” este reprezentată de **22 respondenți (3.06%)** din aria de distribuție și **6 respondenți (0.83%)** din afara acesteia.

În ansamblu, analiza comparativă pe baza tabloului de contingență evidențiază faptul că **structura pe categorii de public din Etapa a II-a reproduce tiparul general identificat în Etapa I**, respectiv **predominanța netă a respondenților provenind din județele aflate în aria de distribuție a ursului brun**, indiferent de categoria de public din care fac parte. Acest aspect confirmă **validitatea eșantionului pentru analiza percepțiilor, nivelului de informare și atitudinilor privind conservarea și managementul speciei în zonele direct afectate**.



Categorii de respondenți	în aria de distribuție a ursului brun (VALORIC)	în aria de distribuție a ursului brun (PROCENTUAL)	în afara ariei de distribuție a ursului brun (VALORIC)	în afara ariei de distribuție a ursului brun (PROCENTUAL)
Administratori arii naturale protejate	6	0.83%	1	0.14%
Administratori de fond forestier	1	0.14%	0	0.00%
Agenți economici	10	1.39%	0	0.00%
Alte categorii	22	3.06%	6	0.83%
Autorități publice centrale și locale de mediu	27	3.75%	9	1.25%
Autorități publice locale	10	1.39%	3	0.42%
Comunități locale	150	20.83%	5	0.69%
Gestionar fonduri cinegetice (Asociații de vânatoare, Direcții silvice, etc.)	30	4.17%	2	0.28%
Instituții academice	40	5.56%	2	0.28%
Organizații neguvernamentale de mediu	11	1.53%	1	0.14%
Public general	308	42.78%	76	10.56%

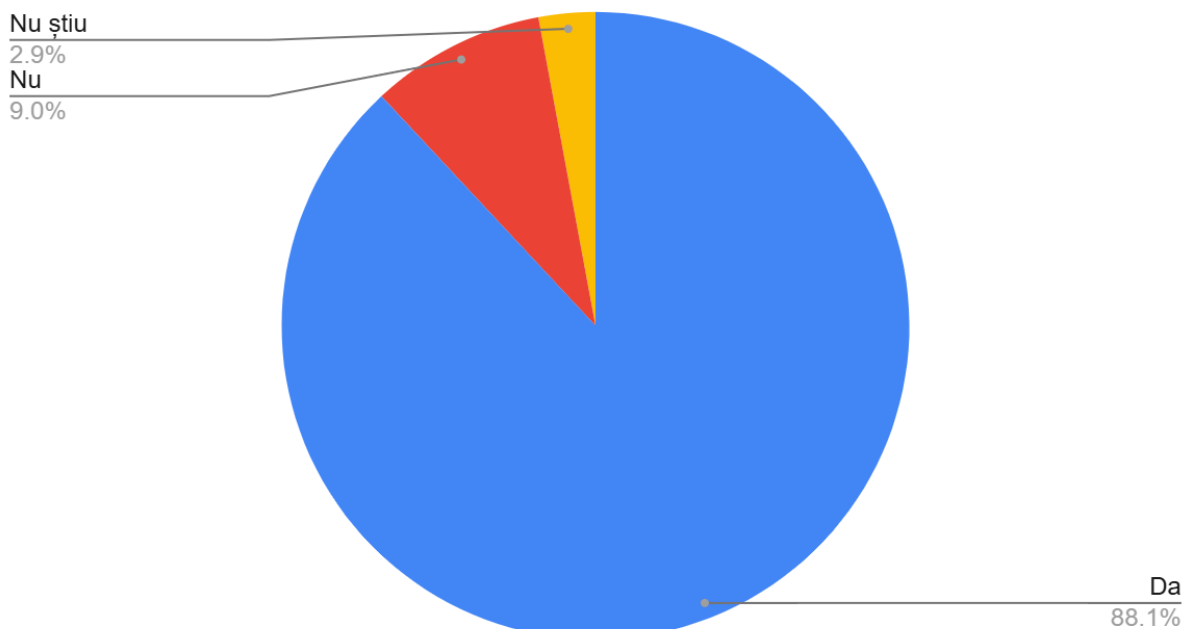
Întrebarea nr. 5

Prin întrebările de cunoștințe s-a testat nivelul de informare al publicului cu privire la **statutul de specie strict protejată al ursului brun (Ursus arctos)**. Astfel, **88.06% dintre respondenți (634 persoane)** au răspuns corect, indicând faptul că ursul brun este o specie strict protejată în România.

În același timp, **9.03% dintre respondenți (65 persoane)** au oferit un răspuns eronat, iar **2.92% (21 respondenți)** declară că **nu știu** sau nu sunt informați cu privire la acest aspect.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, se observă o **creștere a ponderii respondenților corect informați**, concomitent cu o **scădere a proporției celor care nu cunosc statutul legal al speciei**, ceea ce indică un **efect pozitiv al activităților de informare și conștientizare derulate în cadrul proiectului**.

În România, ursul brun este o specie strict protejată?

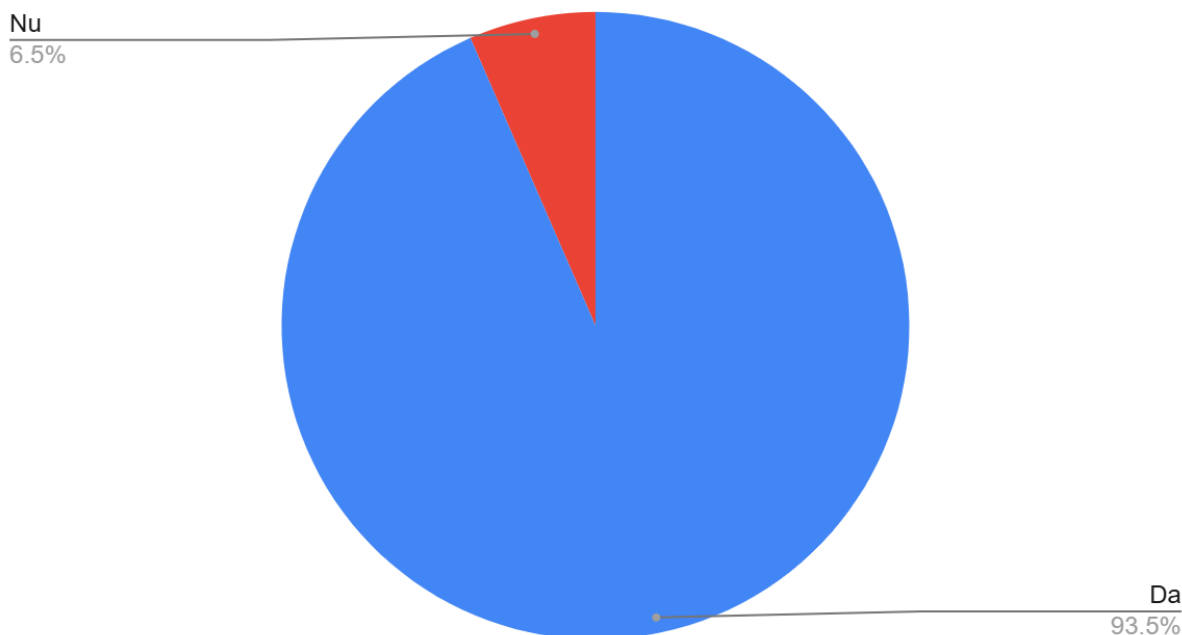


Întrebarea nr. 6

În ceea ce privește **percepția asupra importanței ursului brun pentru ecosistem**, se constată un **nivel foarte ridicat de acceptare a rolului ecologic al speciei**. Astfel, **93.47% dintre respondenți (673 persoane)** consideră că **ursul este important pentru ecosistem**, în timp ce **6.53% (47 respondenți)** nu sunt de acord cu această afirmație.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde aproximativ 90% dintre respondenți confirmau importanța ursului pentru ecosistem, se observă o **creștere ușoară a ponderii răspunsurilor afirmative**, ceea ce indică o **consolidare a percepției pozitive asupra rolului ecologic al speciei**.

Credeți că ursul este important pentru ecosistem (natură)?



Pentru o identificare mai specifică a diferențelor de percepție, tabelele de contingență aferente vor permite analiza încrucișată a răspunsurilor în funcție de **mediul de rezidență** și de **aria de distribuție a ursului brun**. La nivel general, rezultatele Etapei a II-a indică o **omogenitate ridicată a percepției pozitive**, atât în rândul populației din mediul urban, cât și din mediul rural, precum și între respondenții din județele aflate în aria de distribuție a ursului brun și cei din afara acesteia.

Mediu de rezidență	DA (VALORIC)	DA (PROCENTUAL)	NU (VALORIC)	NU (PROCENTUAL)
Rural	297	41.25%	16	2.22%
Urban	376	52.22%	31	4.31%

În rândul respondenților din **mediul rural**, **297 persoane (41.25%)** consideră că ursul este important pentru ecosistem, în timp ce **16 respondenți (2.22%)** nu sunt de acord cu această afirmație. În **mediul urban**, percepția pozitivă este și mai ridicată, fiind exprimată de **376 respondenți (52.22%)**, comparativ cu **31 respondenți (4.31%)** care nu recunosc importanța ecologică a speciei.

Diferențele dintre cele două medii sunt **reduse**, ceea ce indică faptul că **aprecierea rolului ecologic al ursului brun este larg răspândită atât în mediul urban, cât și în mediul rural**, confirmând un grad ridicat de consens social.

Aria de rezidență a ursului brun	DA (VALORIC)	DA (PROCENTUAL)	NU (VALORIC)	NU (PROCENTUAL)
In aria de rezidență a	572	79.44%	43	5.97%



ursului Brun				
Nu este în aria de rezidență a ursului Brun	101	14.03%	4	0.56%

În rândul respondenților care locuiesc în **aria de distribuție a ursului brun**, **572 persoane (79.44%)** consideră specia importantă pentru ecosistem, în timp ce **43 respondenți (5.97%)** nu sunt de acord. În cazul respondenților care provin **din afara ariei de distribuție**, **101 persoane (14.03%)** exprimă o opinie pozitivă, iar doar **4 respondenți (0.56%)** o opinie negativă.

Se observă, așadar, că **percepția favorabilă este dominantă în ambele categorii**, ceea ce indică o **conștientizare crescută a rolului ecologic al speciei în zonele de conviețuire directă**.

Nivelul de educație al respondenților	DA (VALORIC)	DA (PROCENTUAL)	NU (VALORIC)	NU (PROCENTUAL)
Fără studii	0	0.00%	3	0.42%
Studii doctorale	32	4.44%	1	0.14%
Studii liceale	77	10.69%	10	1.39%
Studii postdoctorale	14	1.94%	1	0.14%
Studii postliceale	44	6.11%	3	0.42%
Studii universitare, nivel licență	276	38.33%	15	2.08%
Studii universitare, nivel masteral	230	31.94%	14	1.94%

Analiza în funcție de **nivelul de educație** arată că percepția pozitivă asupra importanței ursului pentru ecosistem este **dominantă la toate nivelurile de instruire**.

Astfel, dintre respondenții cu:

- **studii universitare, nivel licență, 276 persoane (38.33%)** consideră ursul important, față de **15 persoane (2.08%)** care nu sunt de acord;
- **studii universitare, nivel masteral, 230 persoane (31.94%)** au o percepție pozitivă, iar **14 persoane (1.94%)** una negativă;
- **studii doctorale, 32 respondenți (4.44%)** sunt de acord, față de **1 respondent (0.14%)** care nu este de acord;
- **studii postdoctorale, 14 respondenți (1.94%)** exprimă o percepție pozitivă, iar **1 respondent (0.14%)** una negativă;



- **studii postliceale, 44 respondenți (6.11%)** sunt de acord, față de **3 respondenți (0.42%)** care nu sunt de acord;
- **studii liceale, 77 respondenți (10.69%)** apreciază importanța ursului pentru ecosistem, comparativ cu **10 respondenți (1.39%)** care nu împărtășesc această opinie.

Categoria „**fără studii**” este slab reprezentată numeric, fiind înregistrate doar **3 răspunsuri negative (0.42%)**, fără răspunsuri pozitive.

În ansamblu, analiza pe niveluri de educație evidențiază o **corelație clară între nivelul de instruire și asumarea importanței ecologice a speciei**, percepția pozitivă fiind semnificativ mai frecventă în rândul persoanelor cu studii superioare.

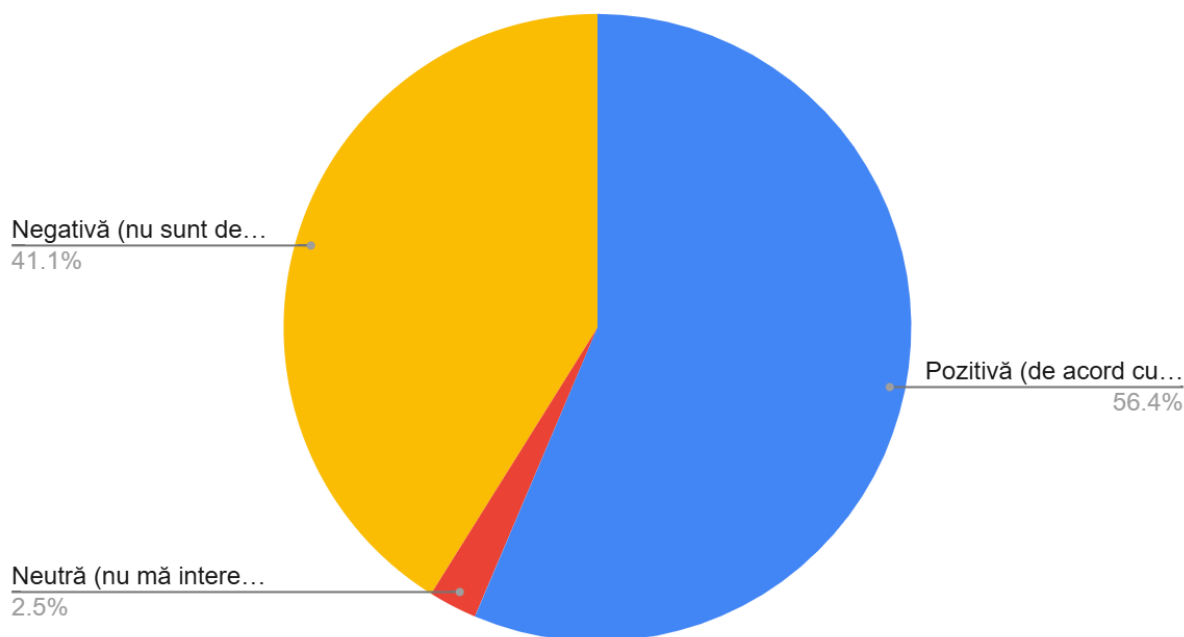
Întrebarea nr. 9

Întrebarea a urmărit surprinderea **atitudinilor respondenților față de acțiunile de vânare a speciei de urs brun**. Conform rezultatelor obținute în Etapa a II-a a studiului, **56.39% dintre respondenți (406 persoane)** se declară **de acord cu vânarea ursului**, exprimând o **atitudine pozitivă** față de această practică.

În același timp, **41.11% dintre respondenți (296 persoane)** se declară **împotriva vânătorii ursului**, exprimând o **atitudine negativă** față de această intervenție, în timp ce **2.50% (18 respondenți)** adoptă o **poziție neutră**, declarând că subiectul nu îi interesează.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, se poate observa **menținerea unei polarizări clare a opiniilor** în rândul populației, cu o **majoritate relativă favorabilă vânătorii**, dar și cu un **segment semnificativ de respondenți care se opun acestei practici**. Totuși, această tendință trebuie interpretată cu prudență, întrucât structura eșantionului din punct de vedere al genului poate influența distribuția răspunsurilor, numeroase studii evidențiind o proporție mai ridicată a atitudinilor favorabile vânătorii în rândul respondenților de gen masculin. În acest context, diferențele față de structura pe sexe a populației generale din România pot reprezenta o limitare a interpretării rezultatelor. Această distribuție indică faptul că tema vânării ursului brun rămâne una **sensibilă și intens dezbătută în spațiul public**, generând opinii divergente în rândul populației.

Care este părerea dvs. referitoare la vânarea ursului?



Întrebarea nr. 8

După testarea atitudinilor față de vânătoria speciei de urs brun, a fost evaluat **gradul de informare al respondenților cu privire la reglementarea statutului legal al vânătoriei, capturării și uciderii ursului brun în România.**

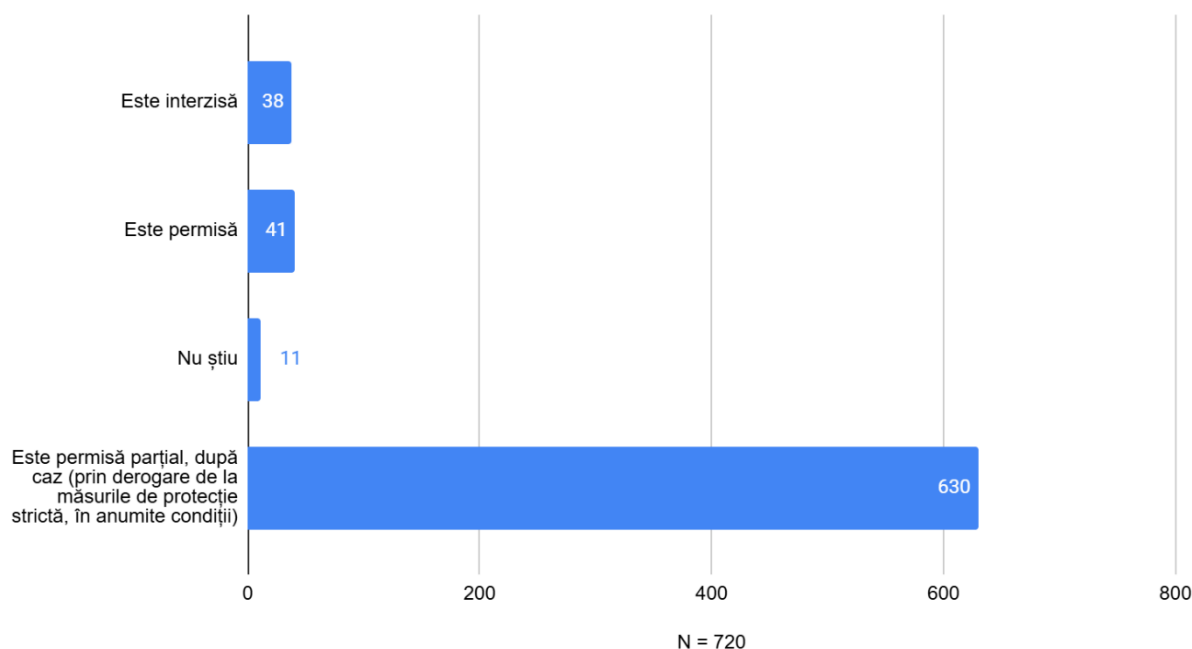
Rezultatele din Etapa a II-a arată că **marea majoritate a respondenților (87.5%, respectiv 630 persoane)** cunosc în mod corect faptul că **vânătoria ursului brun este permisă parțial, doar în anumite situații, prin derogare de la măsurile de protecție strictă și în condiții expres prevăzute de lege.**

Totodată, **5.28% dintre respondenți (38 persoane)** consideră că **vânătoria este complet interzisă**, în timp ce **5.69% (41 persoane)** cred, în mod eronat, că **vânătoria este complet permisă**. Un procent redus de **1.53% (11 respondenți)** declară că **nu știu** care este regimul juridic aplicabil speciei.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde doar puțin peste jumătate dintre respondenți cunoșteau faptul că vânătoria este permisă parțial prin derogări, se observă în Etapa a II-a o **creștere substanțială a nivelului de informare corectă**, până la peste **80% din totalul eșantionului**. Această evoluție indică un **impact vizibil al activităților de informare și conștientizare derulate în cadrul proiectului**, în special în ceea ce privește clarificarea statutului juridic al intervențiilor asupra speciei.

În ansamblu, rezultatele evidențiază o **îmbunătățire semnificativă a cunoașterii cadrului legal**, concomitent cu o **reducere accentuată a confuziilor** privind caracterul total permisiv sau total restrictiv al vânătoriei ursului brun.

În România este permisă vânătoreea, capturarea sau uciderea ursului brun?



Structurarea răspunsurilor în funcție de **aria de rezidență a ursului brun** evidențiază diferențe semnificative în ceea ce privește **nivelul de informare al respondenților asupra regimului legal al vânătorii, capturării și uciderii ursului brun**.

În rândul respondenților care locuiesc în aria de rezidență a ursului brun, majoritatea manifestă un nivel ridicat de cunoaștere a cadrului legal aplicabil intervențiilor asupra speciei. Astfel, 539 de persoane (74,86%) cunosc în mod corect faptul că intervențiile asupra ursului brun sunt **permise doar parțial**, prin derogare de la măsurile de protecție strictă, în anumite condiții prevăzute de lege.

Totodată, 32 de respondenți (4,44%) consideră în mod eronat că vânătoreea este complet permisă, iar 35 de respondenți (4,86%) cred că aceasta este complet interzisă. Un număr redus de respondenți, respectiv 9 persoane (1,25%), declară că nu cunosc regimul legal aplicabil intervențiilor asupra ursului brun.

În cazul respondenților care provin din afara ariei de rezidență a ursului brun, structura răspunsurilor este similară, însă valorile sunt considerabil mai scăzute. Astfel, 92 de persoane (12,64%) cunosc corect faptul că intervențiile sunt permise doar prin derogare, în anumite condiții legale. În același timp, 9 respondenți (1,25%) consideră că vânătoreea este complet permisă, 3 respondenți (0,42%) cred că este complet interzisă, iar 2 respondenți (0,28%) declară că nu știu care este cadrul legal aplicabil.

In aria de rezidenta a ursului brun	DA	NU
Este interzisă (VALORIC)	35	3



Este interzisă (PROCENTUAL)	4.86%	0.42%
Este permisă (VALORIC)	32	9
Este permisă (PROCENTUAL)	4.44%	1.25%
Este permisă parțial, după caz (prin derogare de la măsurile de protecție strictă, în anumite condiții) (VALORIC)	539	92
Este permisă parțial, după caz (prin derogare de la măsurile de protecție strictă, în anumite condiții) (PROCENTUAL)	74.86%	12.64%
Nu știu (VALORIC)	9	2
Nu știu (PROCENTUAL)	1.25%	0.28%

Întrebarea nr. 10

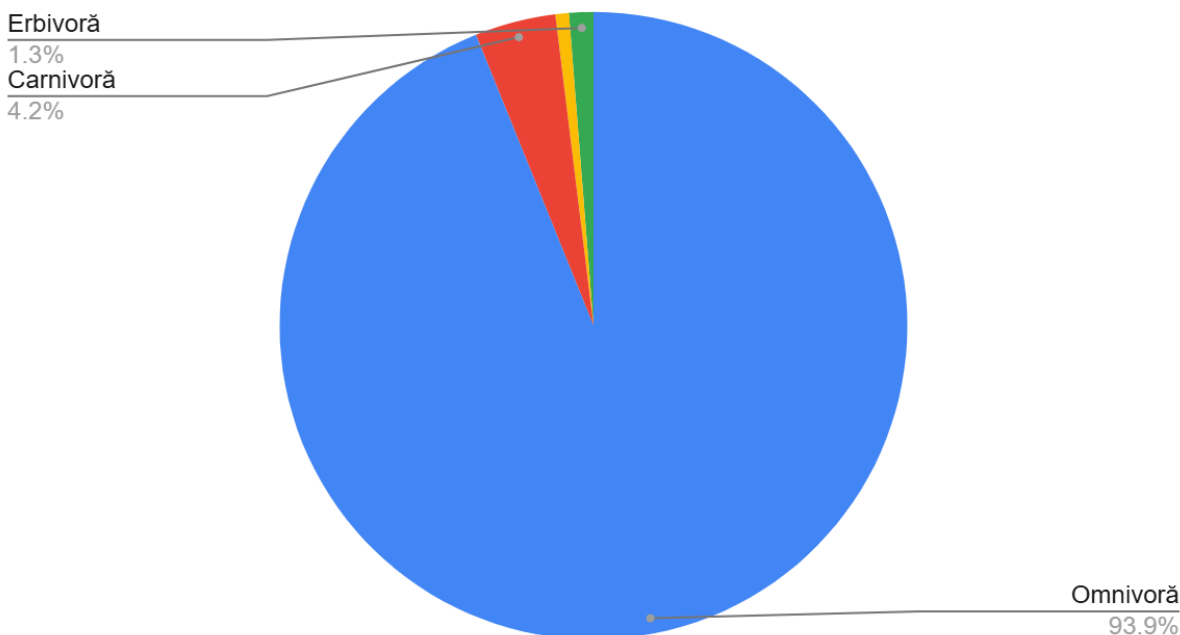
Continuând testarea nivelului de cunoaștere a unor informații de bază despre biologia speciei, respondenții au fost întrebați cu privire la **dieta ursului brun**. Rezultatele obținute arată un **nivel foarte ridicat de informare corectă** în rândul populației chestionate.

Astfel, **93.89% dintre respondenți (676 persoane)** cunosc în mod corect faptul că **ursul brun are o dietă omnivoră**. Un procent redus de **4.17% (30 respondenți)** consideră, în mod eronat, că ursul este **carnivor**, în timp ce **1.25% (9 respondenți)** îl consideră **erbivor**. Doar **0.69% (5 respondenți)** declară că **nu știu** care este regimul alimentar al speciei.

Comparativ cu Etapa I, unde aproximativ 90% dintre respondenți au indicat corect caracterul omnivor al ursului brun, rezultatele din Etapa a II-a evidențiază o **creștere a nivelului de cunoaștere corectă**, confirmând un **grad foarte ridicat de informare privind aspectele generale de biologie ale speciei**.

În ansamblu, datele indică faptul că **ursul brun este perceput în mod corect de majoritatea covârșitoare a populației ca specie omnivoră**, ceea ce reflectă eficiența surselor de informare generală și a campaniilor de conștientizare derulate până în prezent.

Care este dieta ursului brun?



Întrebarea nr. 11

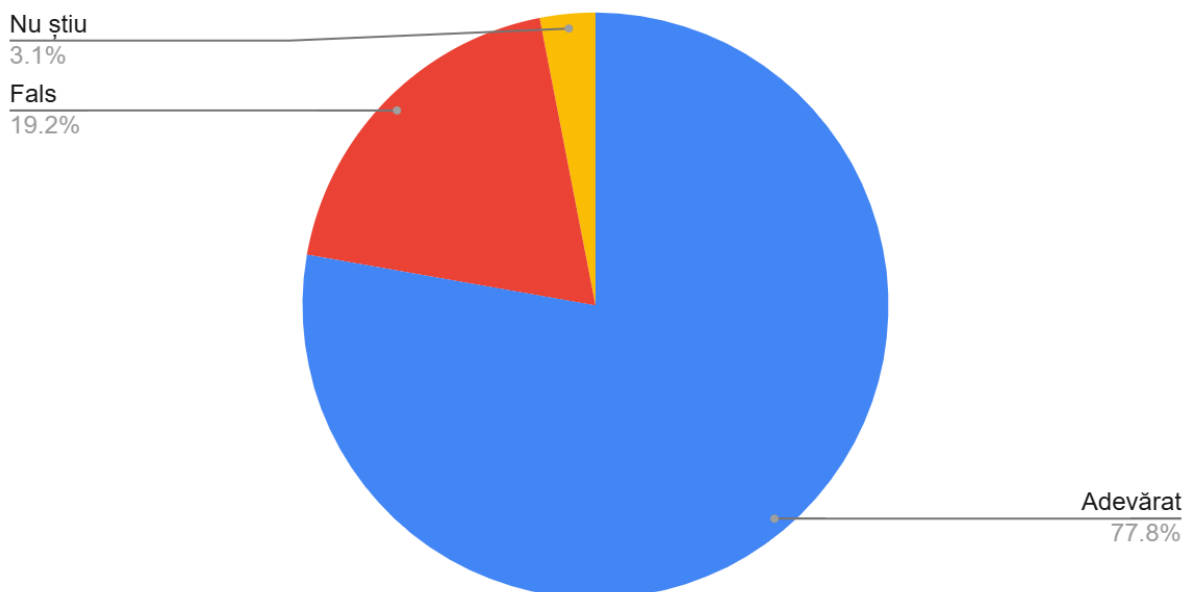
Continuând verificarea nivelului de cunoaștere a unor aspecte de biologie comportamentală ale speciei, respondenții au fost întrebați dacă **ursul brun se retrage în bârlog pe timpul iernii pentru somnul de iarnă (fără a hiberna propriu-zis)**.

Rezultatele obținute arată că **77.78% dintre respondenți (560 persoane)** au oferit **răspunsul corect**, indicând faptul că ursul brun se retrage în bârlog în sezonul rece. În același timp, **19.17% dintre respondenți (138 persoane)** consideră, în mod eronat, că **ursul nu se retrage în bârlog**, iar **3.06% (22 respondenți)** declară că **nu știu** această informație.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde aproximativ 61% dintre respondenți au răspuns corect, se observă în Etapa a II-a o **creștere semnificativă a nivelului de informare corectă**, cu peste 16 puncte procentuale. Această evoluție indică un **impact pozitiv al activităților de informare și educare derulate în cadrul proiectului**.

Totodată, procentul cumulat al respondenților care au răspuns eronat sau care nu cunosc această informație (**22.23%**) indică în continuare existența unui **segment relevant de public care poate constitui un target prioritar pentru viitoarele acțiuni de informare**, în special în ceea ce privește clarificarea diferenței dintre somnul de iarnă și hibernare.

Pe timpul iernii, ursul brun se retrage în bârlog pentru somnul de iarnă (dar nu hibernează):



Pentru o analiză mai detaliată a nivelului de informare privind **retragerea ursului brun în bârlog în perioada de iarnă**, răspunsurile au fost structurate în funcție de **mediul de rezidență al respondenților (rural–urban)**.

În **mediul rural**, **269 respondenți (37.36%)** au răspuns corect, indicând faptul că ursul brun se retrage în bârlog în timpul iernii. Totodată, **43 respondenți (5.97%)** au oferit un răspuns eronat, iar doar **1 respondent (0.14%)** declară că nu cunoaște această informație.

În **mediul urban**, **291 respondenți (40.42%)** au răspuns corect, în timp ce **95 respondenți (13.19%)** consideră, în mod eronat, că ursul nu se retrage în bârlog. De asemenea, **21 respondenți (2.92%)** declară că nu cunosc această informație.

Analiza comparativă evidențiază faptul că **ponderea răspunsurilor corecte este ridicată atât în mediul rural, cât și în mediul urban**, însă **nivelul de informare corectă este ușor mai ridicat în mediul urban**. Totodată, se constată că **ponderea răspunsurilor eronate este semnificativ mai mare în mediul urban**, ceea ce indică existența unor **diferențe de percepție și de informare între cele două medii**.

În ansamblu, rezultatele arată că **mediul de rezidență influențează în anumită măsură nivelul de cunoaștere a comportamentului sezonier al ursului brun**, însă în ambele categorii se menține un nivel general bun de informare, cu posibilități clare de optimizare prin acțiuni de educare direcționate, în special în mediul urban.

Mediu de rezidență	Rural	Urban
Adevărat (VALORIC)	269	291



Adevărat (PROCENTUAL)	37.36%	40.42%
Fals (VALORIC)	43	95
Fals (PROCENTUAL)	5.97%	13.19%
Nu știu (VALORIC)	1	21
Nu știu (PROCENTUAL)	0.14%	2.92%

Analiza rezultatelor din perspectivă valorică evidențiază diferențe clare între cele două categorii de respondenți. În rândul persoanelor care locuiesc în aria de rezidență a ursului brun, un număr foarte ridicat de respondenți, respectiv 481 de persoane, au indicat corect faptul că ursul brun se retrage în bârlog în sezonul rece.

Aceeași tendință se regăsește și în cazul răspunsurilor incorecte. În aria de rezidență a ursului brun, 115 respondenți au indicat în mod eronat că ursul nu se retrage în bârlog, în timp ce, în afara acestei arii, numărul răspunsurilor greșite este considerabil mai redus, respectiv 23 de persoane. Această diferență valorică reflectă în principal dimensiunea mai mare a eșantionului din aria de rezidență, dar indică totodată existența unor confuzii persistente chiar și în rândul persoanelor expuse direct la prezența speciei.

În ceea ce privește lipsa de informare declarată, 19 respondenți din aria de rezidență afirmă că nu cunosc această informație, comparativ cu doar 3 respondenți din afara ariei. Deși numeric aceste valori sunt scăzute în ambele grupuri, ele arată că necunoașterea completă este prezentă mai ales în rândul populației care interacționează indirect sau direct cu habitatul ursului brun.

Totodată, numărul relativ mare de răspunsuri eronate și de incertitudine existente chiar și în această categorie indică faptul că simpla proximitate geografică nu garantează o informare completă și corectă, fiind necesare în continuare acțiuni de informare și educare adaptate contextului local.

In aria de rezidență a ursului Brun	DA	NU
Adevărat (VALORIC)	481	79
Adevărat (PROCENTUAL)	66.81%	10.97%
Fals (VALORIC)	115	23
Fals (PROCENTUAL)	15.97%	3.19%
Nu știu (VALORIC)	19	3
Nu știu (PROCENTUAL)	2.64%	0.42%

Întrebarea nr. 12

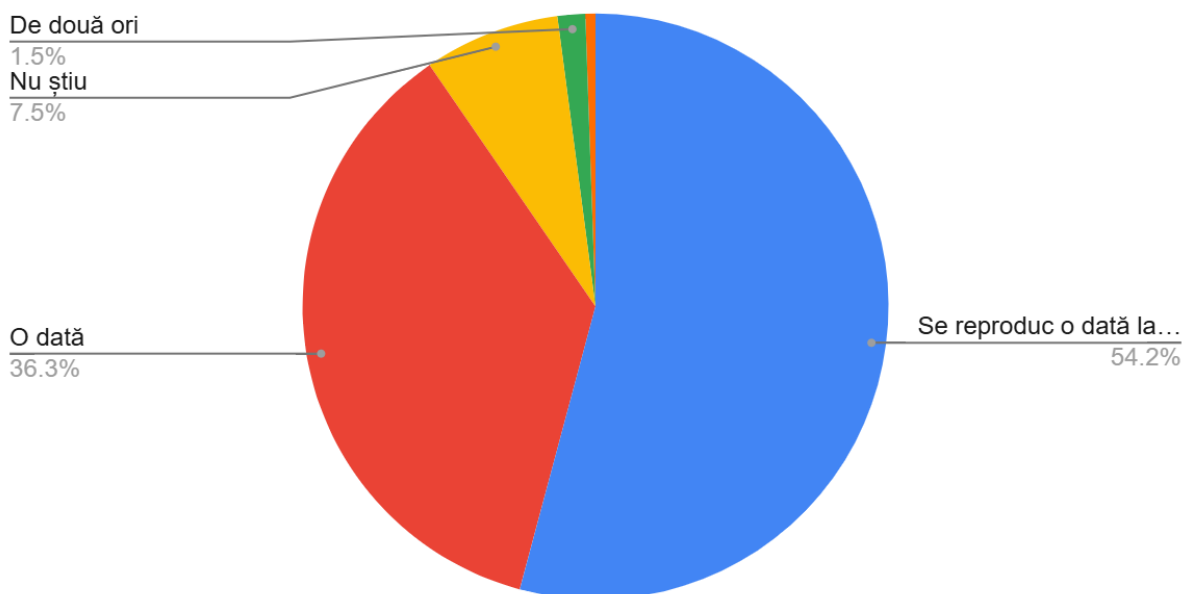
În continuarea evaluării nivelului de cunoaștere a aspectelor biologice ale speciei, respondenții au fost întrebați cu privire la **frecvența reproducerii urșilor**.

Rezultatele obținute arată că **54.17% dintre respondenți (390 persoane)** au indicat faptul că urșii se reproduc **o dată la câțiva ani**, răspuns considerat corect din perspectiva biologiei speciei. Totodată, **36.25% dintre respondenți (261 persoane)** consideră, în mod eronat, că urșii se reproduc **o dată pe an**. Un procent de **7.50% (54 respondenți)** declară că **nu știu** acest aspect, iar **2.09% (15 respondenți)** oferă variante complet eronate, afirmând că urșii se reproduc **de două sau de trei ori pe an**.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde răspunsurile erau relativ echilibrate între variantele „o dată pe an” și „o dată la câțiva ani”, datele din Etapa a II-a indică o **creștere clară a ponderii răspunsurilor corecte**, ceea ce sugerează o **îmbunătățire a nivelului de informare privind ciclul reproductiv al speciei**.

În același timp, faptul că peste o treime dintre respondenți continuă să considere că ursul se reproduce anual evidențiază persistența unor **reprezentări greșite frecvent întâlnite în spațiul public**, iar segmentul format din respondenții care nu cunosc acest aspect (**7.50%**) reprezintă un **public-țintă important pentru viitoare acțiuni de informare și educație ecologică**.

De câte ori pe an se reproduc urșii (câte perioade de reproducere pe an)?



Pentru aprofundarea nivelului de cunoaștere privind **frecvența de reproducere a ursului brun**, răspunsurile au fost analizate comparativ în funcție de **locuirea respondenților în aria de rezidență a ursului brun sau în afara acesteia**.

În rândul respondenților care locuiesc **în aria de rezidență a ursului brun**, **47.22% (340 respondenți)** au indicat faptul că urșii se reproduc **o dată la câțiva ani**. Totodată, **30.69% (221 respondenți)** consideră, că reproducerea are loc **o dată pe an**. Un procent de **5.83%**



(42 respondenți) declară că **nu cunosc această informație**, iar **1.67% (12 respondenți)** oferă răspunsuri complet eronate, indicând variantele „de două ori” sau „de trei ori pe an”.

În cazul respondenților din **afara ariei de rezidență a ursului brun**, **6.94% (50 respondenți)** au ales varianta corectă „**o dată la câțiva ani**”, iar **5.56% (40 respondenți)** consideră că reproducerea are loc **o dată pe an**. De asemenea, **1.67% (12 respondenți)** declară că nu știu acest aspect, iar un procent foarte redus (**0.42%**) oferă variante complet eronate („de două ori” sau „de trei ori”).

Analiza comparativă evidențiază faptul că **ponderea răspunsurilor corecte este net mai ridicată în rândul respondenților care locuiesc în aria de rezidență a ursului brun**, ceea ce confirmă faptul că **apropierea de habitatul speciei și expunerea directă la problematica acesteia sunt factori care favorizează un nivel mai bun de informare**.

Totodată, se observă că și în rândul populației din aria de rezidență se menține un **procent semnificativ de percepții eronate privind reproducerea**, ceea ce indică necesitatea **continuării campaniilor de informare și clarificare a unor mituri frecvent întâlnite în spațiul public**.

In aria de rezidență a ursului Brun	DA	NU
De două ori (VALORIC)	9	2
De două ori (PROCENTUAL)	1.25%	0.28%
De trei ori (VALORIC)	3	1
De trei ori (PROCENTUAL)	0.42%	0.14%
Nu știu (VALORIC)	42	12
Nu știu (PROCENTUAL)	5.83%	1.67%
O dată (VALORIC)	221	40
O dată (PROCENTUAL)	30.69%	5.56%
Se reproduc o dată la câțiva ani (VALORIC)	340	50
Se reproduc o dată la câțiva ani (PROCENTUAL)	47.22%	6.94%

Întrebarea nr. 18

Pentru evaluarea nivelului de informare al respondenților cu privire la **mărimea populației de urși bruni din România**, aceștia au fost rugați să își exprime opinia privind numărul aproximativ de exemplare existente la nivel național.

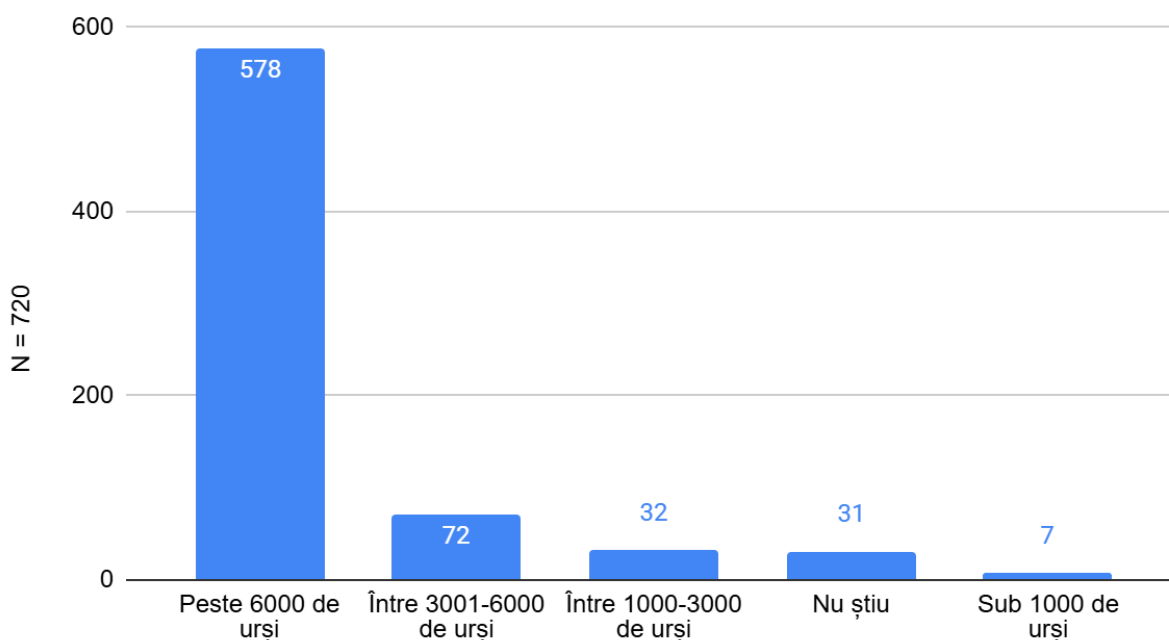
Rezultatele obținute arată că **80.28% dintre respondenți (578 persoane)** consideră că în România există **peste 6000 de urși**, ceea ce indică un **nivel ridicat de informare asupra**

acestui subiect. Un procent de **10.00% (72 respondenți)** consideră că populația de urși este cuprinsă între **3001 și 6000 de exemplare**, iar **4.44% (32 respondenți)** estimează un număr mai redus, între **1000 și 3000 de urși**. De asemenea, **0.97% (7 respondenți)** consideră că ar exista **sub 1000 de urși**, iar **4.31% (31 respondenți)** declară că **nu știu** să ofere un răspuns.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde aproximativ 53% dintre respondenți identificau faptul că populația de urși depășește 6000 de exemplare, rezultatele din Etapa a II-a indică o **creștere notabilă a nivelului de informare corectă**, de peste 27 de puncte procentuale.

În consecință, doar **19.72% dintre respondenți** se află în zona de **răspunsuri care reflectă opinii diferite față de datele oficiale**, ceea ce reprezintă un **segment mai redus față de etapa anterioară** și confirmă **eficiența activităților de informare și conștientizare desfășurate în cadrul proiectului**.

Câți urși credeți că există în România?



Pentru o analiză mai detaliată a nivelului de informare privind **dimensiunea populației de urși bruni din România**, răspunsurile au fost segmentate în funcție de **locuirea respondenților în aria de rezidență a ursului brun sau în afara acesteia**.

În rândul respondenților care locuiesc în aria de rezidență a ursului brun, majoritatea covârșitoare indică estimări ridicate privind efectivele populației de urs din România. Astfel, 503 respondenți, reprezentând 81,87% din această categorie, apreciază că în România există peste 6000 de urși. Alte 59 de persoane (9,59%) estimează populația între 3001–6000 de exemplare, iar 27 de respondenți (4,39%) consideră că numărul urșilor se situează între 1000–3000 de exemplare. Opiniile care indică efective foarte reduse sunt slab reprezentate, doar 5 respondenți (0,81%) apreciind că populația ar fi sub 1000 de exemplare, în timp ce 21 de persoane (3,41%) declară că nu cunosc această informație.



În cazul respondenților care locuiesc în afara ariei de rezidență a ursului brun, distribuția răspunsurilor evidențiază aceeași ierarhie a opțiunilor, însă raportată exclusiv la acest subeșantion. Astfel, 75 de respondenți, corespunzând acestei categorii, indică varianta „peste 6000 de urși” ca estimare a populației. De asemenea, 13 persoane estimează populația între 3001–6000 de exemplare, 5 respondenți apreciază că ar exista între 1000–3000 de urși, iar 2 persoane consideră că populația ar fi sub 1000 de exemplare. Un număr de 10 respondenți declară că nu pot oferi o estimare privind mărimea populației de urs brun.

Analiza separată a celor două categorii de respondenți arată că, indiferent de apartenența teritorială, percepția dominantă este aceea a existenței unui număr ridicat de urși în România. Totodată, diferențele observate între cele două grupuri trebuie interpretate exclusiv în interiorul fiecărei categorii, având în vedere dimensiunea diferită a subeșantioanelor, și nu prin raportare directă la totalul respondenților. Această abordare permite o evaluare mai riguroasă a nivelului de informare și a percepțiilor existente în rândul populației din aria de distribuție, respectiv din afara acesteia.

Analiza comparativă arată că **nivelul de informare este mai ridicat în rândul persoanelor care locuiesc în aria de rezidență a ursului brun**, unde contactul direct cu problematica speciei, expunerea mediatică locală și impactul asupra comunităților sunt mult mai pronunțate.

În afara ariei de rezidență, deși proporția celor care cunosc corect dimensiunea populației este mai redusă, se remarcă totuși un **nivel bun de informare, raportat la gradul de expunere indirectă la această problemă**.

În ansamblu, datele confirmă faptul că **proximitatea față de arealul de distribuție al ursului brun reprezintă un factor determinant pentru nivelul de informare privind mărimea populației**, dar și că percepțiile sau lipsa încrederii în datele oficiale pot influența opiniile exprimate, justificând continuarea activităților de informare publică.

In aria de rezidență a ursului Brun	DA	NU
Nu știu (VALORIC)	21	10
Nu știu (PROCENTUAL)	2.92%	1.39%
Peste 6000 de urși (VALORIC)	503	75
Peste 6000 de urși (PROCENTUAL)	69.86%	10.42%
Sub 1000 de urși (VALORIC)	5	2
Sub 1000 de urși (PROCENTUAL)	0.69%	0.28%
Între 1000-3000 de urși (VALORIC)	27	5



Între 1000-3000 de urși (PROCENTUAL)	3.75%	0.69%
Între 3001-6000 de urși (VALORIC)	59	13
Între 3001-6000 de urși (PROCENTUAL)	8.19%	1.81%

Întrebarea nr. 19

Pentru a evalua percepția respondenților asupra **poziționării României în raport cu alte țări europene în ceea ce privește mărimea populației de urși bruni**, aceștia au fost rugați să compare situația de la nivel național cu cea din alte state din Europa (cu excepția zonei europene a Rusiei).

Rezultatele obținute indică o **opinie covârșitor dominantă** în rândul respondenților. Astfel, **95.00% dintre respondenți (684 persoane)** consideră că **România are mai mulți urși decât alte țări din Europa**, ceea ce confirmă o **percepție publică foarte clară asupra rolului României în conservarea ursului brun la nivel european**.

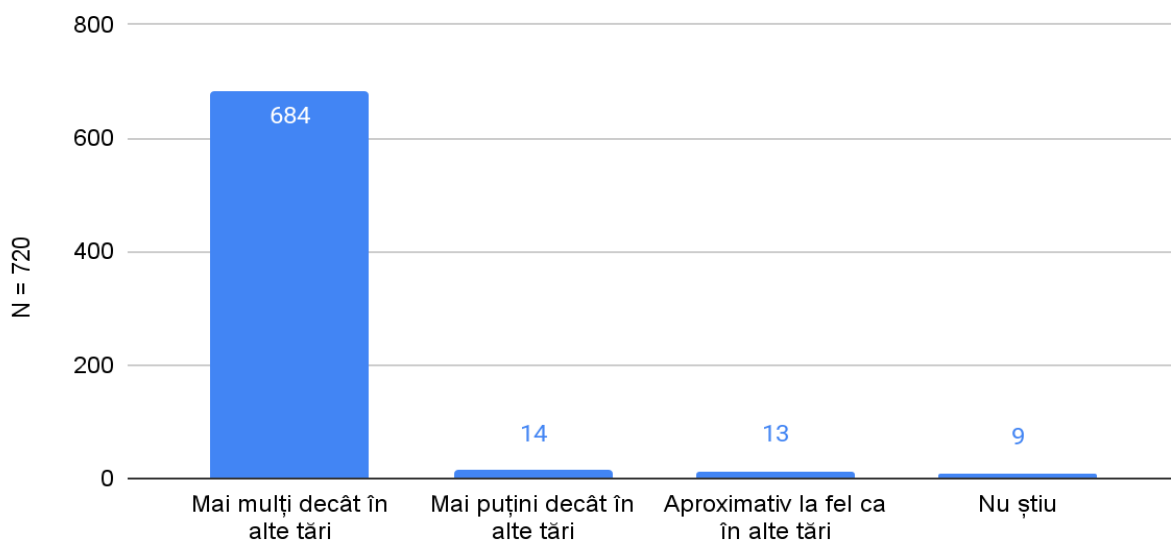
Un procent redus de **1.94% (14 respondenți)** estimează că România ar avea **mai puțini urși decât alte țări**, în timp ce **1.81% (13 respondenți)** consideră că populația este **aproximativ similară** cu cea din alte state europene. De asemenea, doar **1.25% (9 respondenți)** declară că **nu știu** să ofere un răspuns.

Aceste rezultate sunt **pe deplin concordante cu răspunsurile aferente Întrebării nr. 18**, unde majoritatea covârșitoare a respondenților a identificat faptul că în România există peste 6000 de exemplare de urs brun. Astfel, se conturează o **percepție publică coerentă și corect fundamentată privind poziția României ca țară cu cea mai mare populație de urși din Uniunea Europeană**.



Nivelul extrem de ridicat al răspunsurilor corecte indică, totodată, **un grad foarte bun de informare al populației asupra acestui subiect**, rezultat ce poate fi corelat cu vizibilitatea crescută a temei în spațiul public și mediatic din ultimii ani.

Câți urși credeți că există în România comparativ cu alte țări din Europa (exceptând zona europeană a Rusiei)?



Întrebarea nr. 7

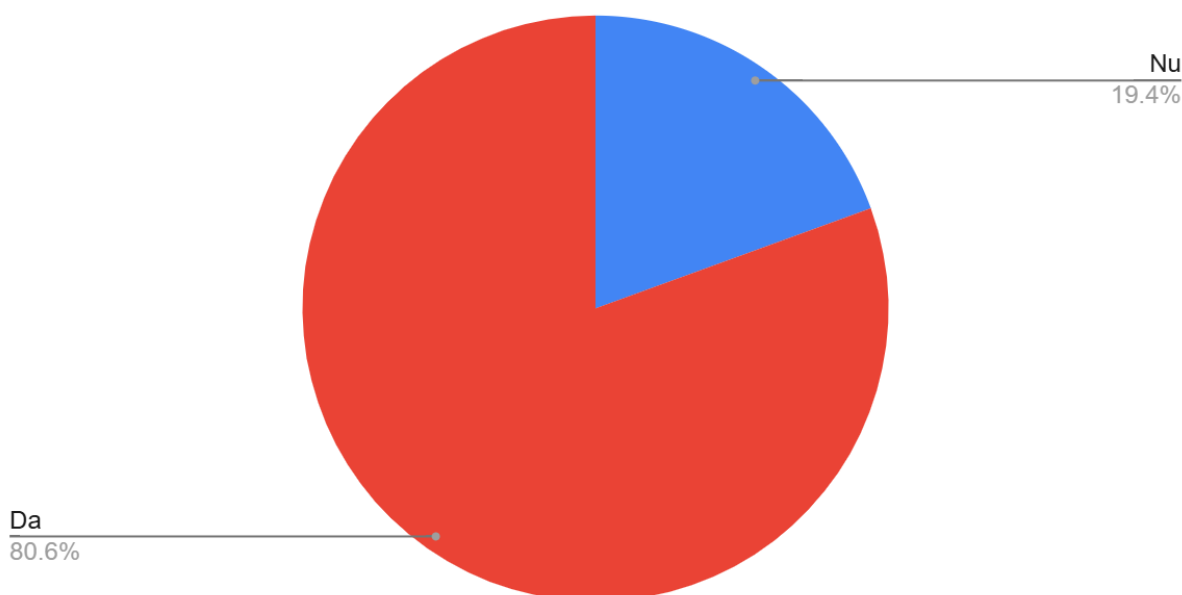
În continuarea evaluării atitudinilor față de măsurile de **protejare a ursului brun prin promovarea unui turism responsabil**, respondenții au fost rugați să își exprime opinia cu privire la oportunitatea unei astfel de direcții de dezvoltare.

Rezultatele obținute arată că **80.56% dintre respondenți (580 persoane)** consideră că **promovarea unui turism responsabil, bazat pe protejarea speciei, reprezintă un lucru bun**, ceea ce indică o **atitudine preponderent pozitivă față de acest tip de inițiativă**. În același timp, **19.44% dintre respondenți (140 persoane)** nu sunt de acord cu această perspectivă, apreciind că un astfel de demers nu ar reprezenta o decizie benefică.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde aproximativ 74% dintre respondenți susțineau această direcție, datele din Etapa a II-a indică o **creștere a nivelului de acceptare publică a turismului responsabil**, ceea ce reflectă o **deschidere tot mai mare a populației față de soluțiile de conservare care implică și dezvoltare economică durabilă**.

Deși minoritar, procentul respondenților care nu susțin această direcție (**aproape o cincime din eșantion**) rămâne **relevant din punct de vedere sociologic**, fiind necesară, în etapele viitoare, o **investigare mai profundă a motivațiilor care stau la baza acestei percepții**, în special în contextul potențialelor temeri legate de siguranță, impact economic sau conflicte om-urs.

Credeți că este un lucru bun să se facă turism responsabil (prin protejarea speciei) privind activitatea urșilor?



Pentru a surprinde diferențele de percepție în funcție de **proximitatea față de aria de distribuție a ursului brun**, răspunsurile privind oportunitatea promovării unui **turism responsabil orientat spre protejarea speciei** au fost analizate comparativ între respondenții care locuiesc **în aria de rezidență a ursului brun** și cei din **afara acesteia**.

În rândul respondenților care locuiesc **în aria de rezidență a ursului brun**, **79.34% (488 respondenți)** consideră că promovarea turismului responsabil reprezintă un lucru bun, în timp ce **20.65% (127 respondenți)** nu susțin această direcție.

În cazul respondenților care provin **din afara ariei de rezidență a ursului brun**, **87.61% (92 respondenți)** au o opinie favorabilă cu privire la turismul responsabil, iar un procent foarte redus, de **12.3% (13 respondenți)**, nu sunt de acord cu acest tip de inițiativă.

Analiza realizată separat pentru cele două categorii de respondenți arată că, în interiorul fiecărei categorii, există un număr mai mare de opinii favorabile decât nefavorabile față de promovarea unui turism responsabil orientat spre protejarea ursului brun. În rândul persoanelor care locuiesc în aria de rezidență a ursului brun, majoritatea respondenților se declară în favoarea acestui tip de turism, în timp ce un segment important își exprimă dezacordul.

În cazul respondenților din afara ariei de rezidență a ursului brun, opiniile favorabile sunt, de asemenea, predominante în cadrul acestui subeșantion, iar numărul celor care nu susțin această direcție este redus.

Diferențele dintre cele două grupuri trebuie interpretate exclusiv în raport cu structura internă a fiecărei categorii, având în vedere dimensiunea diferită a subeșantioanelor. Prin urmare, rezultatele nu indică o susținere „mai puternică” a turismului responsabil într-o categorie față de cealaltă, ci evidențiază faptul că, în ambele grupuri, există o deschidere generală față de



această inițiativă, concomitent cu rezerve mai accentuate în rândul comunităților care locuiesc în aria de rezidență a ursului brun.

Totodată, procentul semnificativ de respondenți din aria de rezidență care nu susțin această direcție (**17.64%**) indică existența unor **rețineri reale în comunitățile direct afectate**, cel mai probabil generate de experiențe directe legate de conflictele om-urs, siguranța populației și impactul asupra activităților economice locale. Acest segment reprezintă un **public-țintă esențial pentru acțiuni viitoare de dialog, informare și mediere socială**.

In aria de rezidență a ursului Brun	DA	NU
Da (VALORIC)	488	92
Da (PROCENTUAL)	67.78%	12.78%
Nu (VALORIC)	127	13
Nu (PROCENTUAL)	17.64%	1.81%

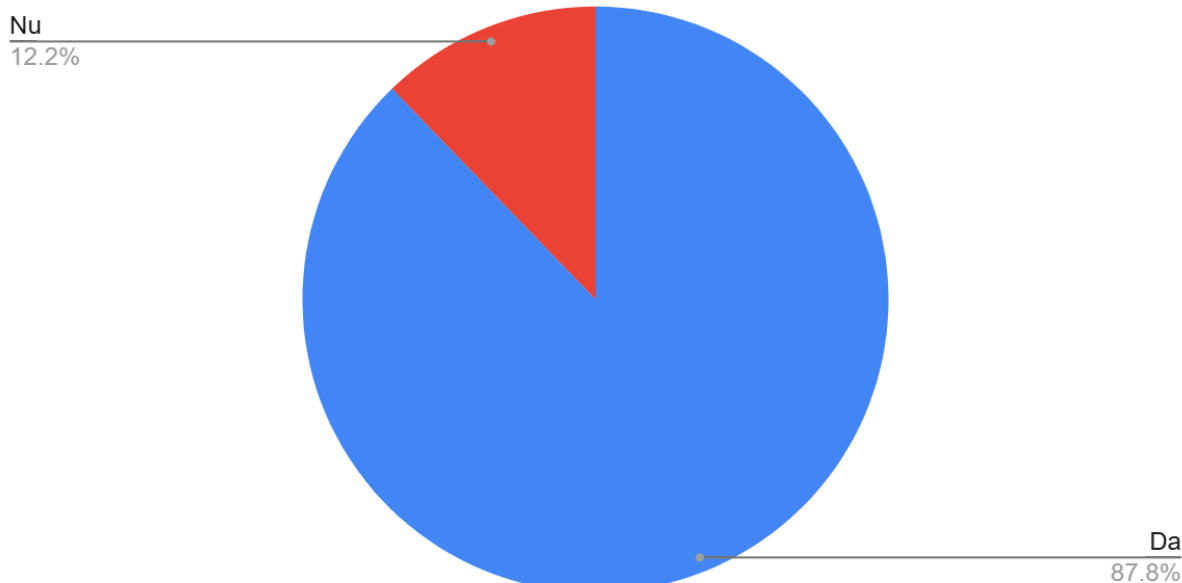
Întrebările nr. 15 și nr. 17

Întrebați cu privire la **existența unor legi naționale referitoare la conservarea speciei de urs brun**, **87.78% dintre respondenți (632 persoane)** afirmă că în România există astfel de reglementări, în timp ce **12.22% (88 persoane)** consideră că nu există un cadru legislativ clar în acest sens. Acest rezultat indică un **nivel foarte ridicat de conștientizare a existenței legislației de protecție a ursului brun** în rândul populației chestionate.

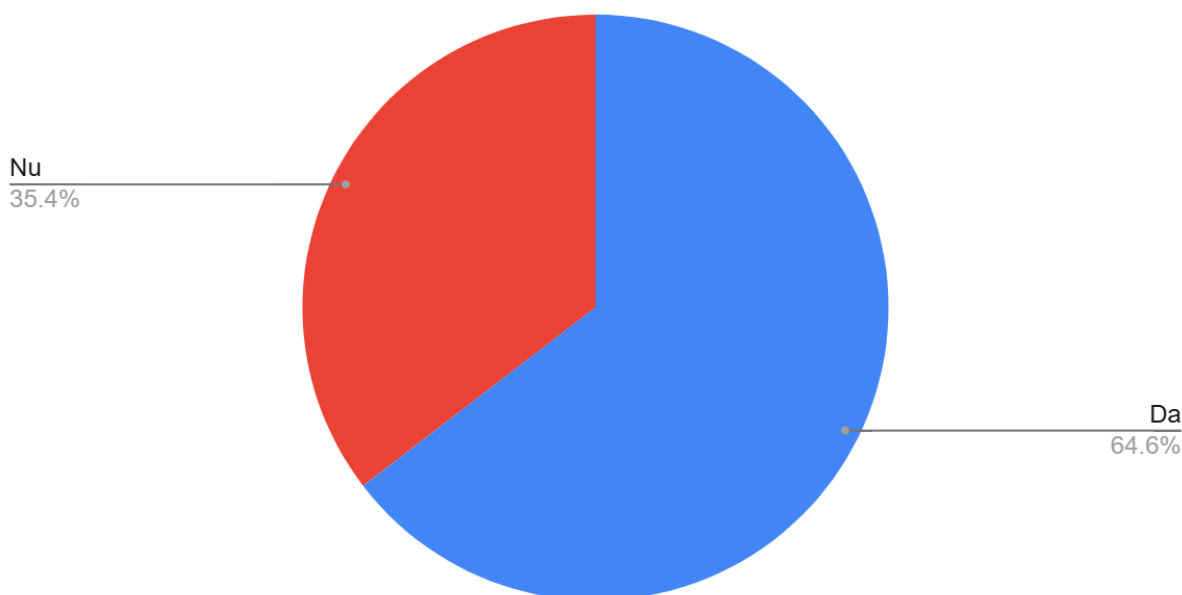
În același timp, **64.58% dintre respondenți (465 persoane)** declară că **au auzit de Planul național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun (Ursus arctos arctos)** din România, în timp ce **35.42% (255 respondenți)** afirmă că **nu au auzit de acest document strategic**.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, se observă **o creștere a nivelului de informare atât în ceea ce privește existența legislației naționale, cât și notorietatea Planului național de acțiune**, însă procentul încă ridicat al respondenților care nu cunosc acest plan evidențiază **necesitatea continuării și intensificării campaniilor de informare publică**, în special în rândul publicului larg.

Credeți că în România există legi naționale cu privire la conservarea speciei de urs brun?



Ați auzit de Planul național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun (*Ursus arctos arctos*) din România?



Intrebarea nr. 16

Pentru evaluarea nivelului de cunoaștere a cadrului legislativ privind conservarea speciei de urs brun, respondenții au fost rugați să menționeze existența unor acte normative relevante. Conform rezultatelor obținute, **25.14% dintre respondenți (181**



persoane) afirmă că știu existența unor legi privind conservarea ursului brun, în timp ce **74.86% (539 respondenți)** declară că nu cunosc astfel de reglementări.

Analiza răspunsurilor la **întrebarea deschisă asociată** arată faptul că **doar o parte dintre respondenții care au bifat varianta „DA” au reușit să menționeze corect și concret un act normativ**. Cele mai frecvent indicate reglementări sunt:

- **Ordonanța de Urgență nr. 57/2007**, privind regimul ariilor naturale protejate și conservarea florei și faunei sălbatice;
- **Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006**;
- **Ordonanța de Urgență nr. 81/2021**, privind metodele de intervenție în cazul atacurilor urșilor;
- **Planul Național de Acțiune pentru Conservarea Populației de Urs Brun**, aprobat prin **Ordinul nr. 625/2018**;
- **Directiva Habitate 92/43/CEE**.

Se remarcă însă și **un volum semnificativ de răspunsuri vagi, aproximative, incomplete sau eronate**, precum și numeroase mențiuni de tipul „nu știu”, „din memorie”, „cred că există”, ceea ce indică o **diferență clară între percepția existenței legislației și cunoașterea efectivă a conținutului acesteia**.

Comparativ cu rezultatele din prima etapă a studiului, unde doar **8.2% dintre respondenți au reușit să menționeze efectiv un act normativ**, se observă o **creștere semnificativă a nivelului declarativ de conștientizare a existenței legislației**, însă **nivelul real de cunoaștere concretă a reglementărilor rămâne relativ scăzut**.

În concluzie, deși **majoritatea respondenților conștientizează faptul că există un cadru legislativ de protecție a ursului brun**, doar o minoritate este capabilă să identifice **precis și corect actele normative**, ceea ce subliniază **necesitatea intensificării campaniilor de informare publică privind legislația specifică și mecanismele instituționale de intervenție și conservare**.

Întrebarea nr. 13

Respondenții au fost rugați să indice dacă **au auzit de siturile Natura 2000**, rețeaua de arii naturale protejate creată la nivelul Uniunii Europene pentru conservarea habitatelor și speciilor de interes comunitar.

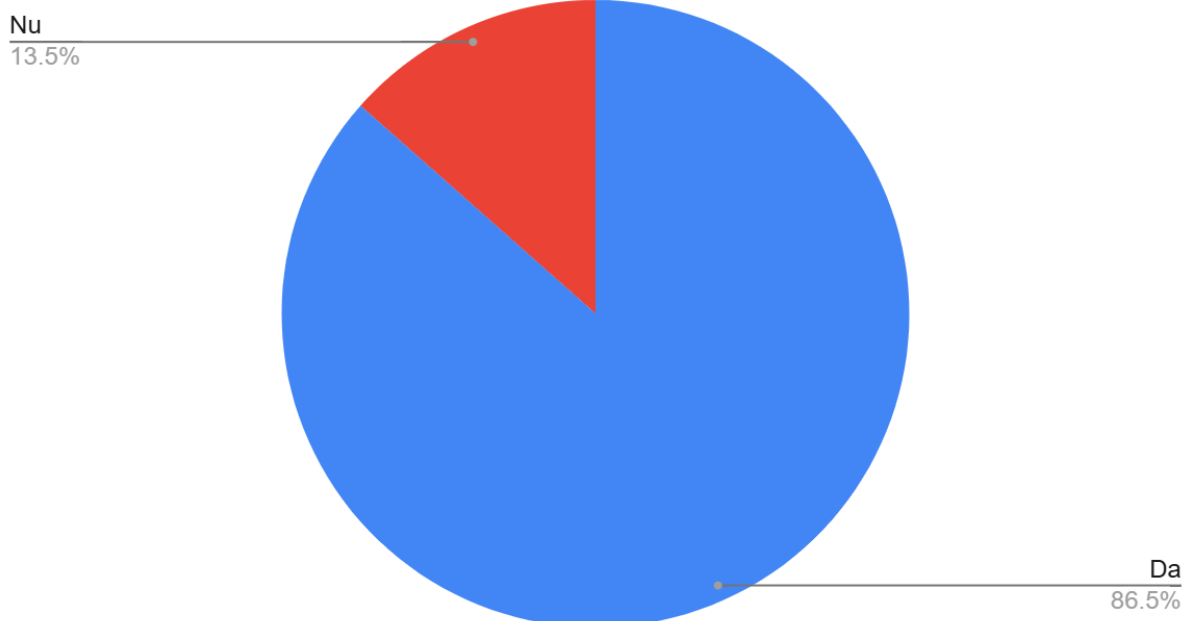
Rezultatele arată că **86.53% dintre respondenți (623 persoane)** afirmă că **au auzit de siturile Natura 2000**, ceea ce indică un **nivel foarte ridicat de notorietate a acestui concept în rândul populației chestionate**. În același timp, **13.47% dintre respondenți (97 persoane)** declară că **nu au auzit de această rețea de arii protejate**.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde 69% dintre respondenți afirmau că au auzit de siturile Natura 2000, se observă în Etapa a II-a o **creștere semnificativă a nivelului de informare**, de peste 17 puncte procentuale. Această evoluție indică o **îmbunătățire clară a**

gradului de conștientizare în rândul populației cu privire la instrumentele europene de protecție a biodiversității.

Totodată, procentul de peste 13% de respondenți care nu cunosc acest concept reprezintă în continuare un **segment relevant pentru viitoarele campanii de informare și educație ecologică**, mai ales în contextul rolului esențial pe care rețeaua Natura 2000 îl joacă în protejarea habitatului ursului brun.

Ați auzit de siturile Natura 2000?



Intrebarea nr. 14

Rugați să menționeze **zonele naturale protejate din regiunea de domiciliu**, respondenții oferă un tablou foarte divers de răspunsuri. O parte importantă a acestora reușește să indice **cel puțin o arie protejată** sau un tip de arie (parc național, parc natural, sit Natura 2000), însă se remarcă și un număr în continuare mare de persoane care declară explicit că „**nu știu**” sau că nu cunosc zonele protejate din apropiere.

Dintre răspunsurile valide, cele mai frecvent menționate sunt:

- **parcuri naționale și naturale** din zona carpatică: *Parcul Național Piatra Craiului, Parcul Național Bucegi, Parcul Național Călimani, Parcul Național Ceahlău, Parcul Național Retezat, Parcul Național Munții Rodnei, Parcul Natural Apuseni, Parcul Natural Putna–Vrancea, Parcul Natural Vânători Neamț, Parcul Natural Comana, Parcul Natural Delta Văcărești* etc.;
- **situri Natura 2000 și arii naturale protejate** menționate generic („*situri Natura 2000*”, „*arii naturale protejate de interes național/comunitar*”) sau prin coduri specifice



(ROSCI, ROSPA);

- **zone emblematică la nivel național**, precum *Delta Dunării, Munții Făgăraș, Munții Maramureșului, Munții Nemira, Tâmpa, Postăvaru, Piatra Mare, Lempes*, diverse rezervații naturale, codri seculari, lacuri și păduri incluse în rețele de protecție.

În același timp, numeroși respondenți afirmă că **nu cunosc deloc** zonele protejate din regiunea lor sau declară că „nu sunt” astfel de zone, ceea ce indică **lacune importante de informare la nivel local**, chiar și acolo unde, obiectiv, există multiple arii protejate. Corelat cu faptul că o proporție foarte mare dintre respondenți declară că au auzit de siturile Natura 2000, rezultatele la această întrebare sugerează că **nivelul de conștientizare a existenței rețelei de arii protejate este mai ridicat decât cunoașterea concretă a zonelor protejate din propriul județ**, aspect care reprezintă o direcție clară pentru viitoare acțiuni de informare și educare.

Întrebarea nr. 20

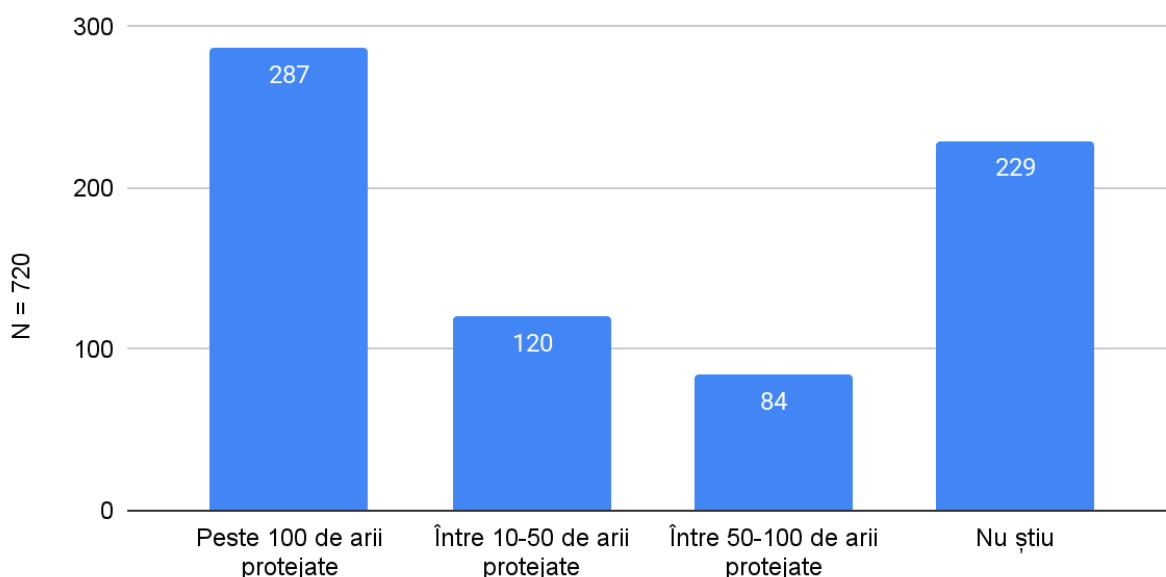
În vederea evaluării nivelului de informare al respondenților cu privire la **numărul ariilor protejate care includ habitatul ursului brun din România**, aceștia au fost rugați să estimeze câte astfel de arii există la nivel național.

Rezultatele obținute arată că **39.86% dintre respondenți (287 persoane)** au identificat **corect faptul că în România există peste 100 de arii protejate care includ habitatul ursului brun**. În același timp, **16.67% dintre respondenți (120 persoane)** consideră că există între **10–50 de arii protejate**, iar **11.67% (84 respondenți)** estimează un număr cuprins între **50–100 de arii protejate**. Un procent semnificativ, de **31.81% (229 respondenți)**, declară că **nu cunosc această informație**.

Comparativ cu Etapa I, unde doar 18% dintre respondenți au identificat corect faptul că există peste 100 de arii protejate, rezultatele din Etapa a II-a indică o **creștere substanțială a nivelului de informare**, de peste 21 de puncte procentuale. Acest progres sugerează un **impact pozitiv al activităților de informare privind rețeaua de arii protejate și habitatul ursului brun**.

Totodată, faptul că aproape **o treime dintre respondenți încă nu cunosc această informație** indică existența unui **segment important de public care necesită în continuare informare și educare**, în special în ceea ce privește extinderea și rolul rețelei de arii protejate în conservarea speciei.

Câte arii protejate a habitatului de urs credeți că există în România?



Pentru o analiză mai detaliată a nivelului de informare privind **numărul ariilor protejate care includ habitatul ursului brun**, răspunsurile au fost segmentate în funcție de **locuirea respondenților în aria de rezidență a ursului brun sau în afara acesteia**.

În rândul respondenților care locuiesc **în aria de rezidență a ursului brun**, **40.16% (247 persoane)** au identificat faptul că în România există **peste 100 de arii protejate care includ habitatul ursului brun**. Totodată, **15.93% (98 respondenți)** consideră că există **între 10–50 de arii protejate**, iar **11.54% (71 respondenți)** estimează un număr cuprins **între 50–100 de arii protejate**. Un procent semnificativ, de **32.36% (199 respondenți)**, declară că **nu cunosc această informație**.

În cazul respondenților care provin **din afara ariei de rezidență a ursului brun**, **38.10% (40 persoane)** au indicat varianta „**peste 100 de arii protejate**”. De asemenea, **20.95% (22 respondenți)** au ales varianta **10–50 de arii**, **12.38% (13 respondenți)** au estimat existența a **50–100 de arii protejate**, iar **28.57% (30 respondenți)** declară că **nu știu** acest aspect.

Analiza realizată separat pentru fiecare categorie de respondenți evidențiază diferențe interne în nivelul de cunoaștere a numărului de arii protejate care includ habitatul ursului brun.

În rândul persoanelor care locuiesc în aria de rezidență a ursului brun, cea mai frecvent indicată opțiune este existența a peste 100 de arii protejate, aleasă de 247 de respondenți. Totodată, un număr considerabil de respondenți din această categorie, respectiv 199 de persoane, declară că nu cunosc această informație, ceea ce indică un nivel important de incertitudine chiar în rândul populației direct expuse problematicei conservării habitatului ursului brun. Celelalte opțiuni, respectiv estimările de 10–50 și 50–100 de arii protejate, sunt reprezentate de un număr mai redus de respondenți.



În cazul respondenților care locuiesc în afara ariei de rezidență a ursului brun, distribuția răspunsurilor arată, de asemenea, o concentrare a opțiunilor în jurul variantei „peste 100 de arii protejate”, indicată de 40 de respondenți, precum și existența unui număr relevant de persoane (30 de respondenți) care declară că nu cunosc acest aspect. Celelalte variante de răspuns sunt alese de un număr mai mic de respondenți, ceea ce sugerează un nivel general mai scăzut de certitudine privind acest subiect în cadrul acestui subeșantion.

Interpretarea separată a celor două categorii indică faptul că, în ambele grupuri, există atât răspunsuri care reflectă o bună cunoaștere a rețelei de arii protejate, cât și un segment consistent de respondenți care declară lipsa informației. Având în vedere dimensiunea diferită a subeșantioanelor, rezultatele nu permit concluzii comparative directe privind nivelul de informare între cele două categorii, ci evidențiază necesitatea consolidării acțiunilor de informare și educație ecologică adaptate fiecărui context teritorial, atât în aria de rezidență a ursului brun, cât și în afara acesteia.

In aria de rezidență a ursului Brun	DA	NU
Nu știu (VALORIC)	199	30
Nu știu (PROCENTUAL)	27.64%	4.17%
Peste 100 de arii protejate (VALORIC)	247	40
Peste 100 de arii protejate (PROCENTUAL)	34.31%	5.56%
Între 10-50 de arii protejate (VALORIC)	98	22
Între 10-50 de arii protejate (PROCENTUAL)	13.61%	3.06%
Între 50-100 de arii protejate (VALORIC)	71	13
Între 50-100 de arii protejate (PROCENTUAL)	9.86%	1.81%

Întrebarea nr. 21

În vederea evaluării **percepției publice asupra dinamicii prezenței urșilor în zonele locuite și urbane**, respondenții au fost rugați să își exprime opinia cu privire la evoluția acestui fenomen.

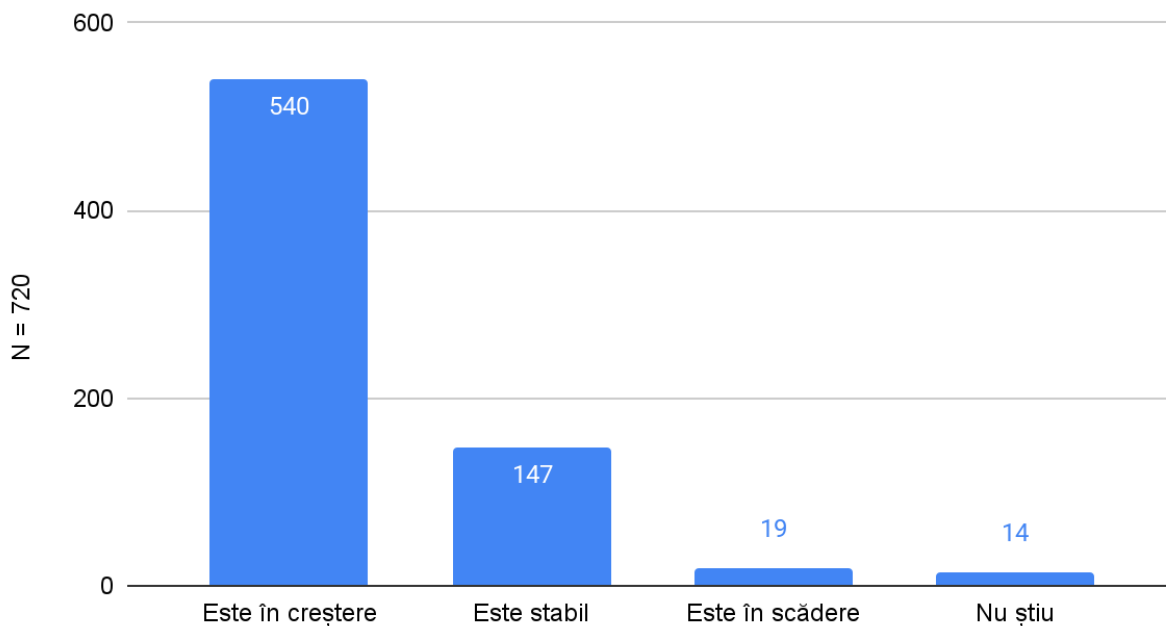
Rezultatele obținute indică o **percepție clar dominantă a creșterii acestui fenomen: 75.00% dintre respondenți (540 persoane) consideră că numărul de urși care ajung în zonele locuite este în creștere**. Totodată, **20.42% (147 respondenți)** apreciază că situația este **relativ stabilă**, în timp ce doar **2.64% (19 respondenți)** consideră că numărul urșilor este **în scădere**. Un procent redus, de **1.94% (14 respondenți)**, declară că **nu știu** să aprecieze această evoluție.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde peste 82% dintre respondenți considerau că numărul urșilor care ajung în zonele locuite este în creștere, se observă în Etapa a II-a o

scădere ușoară a acestei percepții, însă opinia majoritară rămâne în continuare clar orientată spre **ideea intensificării conflictelor om–urs în proximitatea localităților**.

În ansamblu, datele indică faptul că **percepția publică este puternic influențată de expunerea mediatică constantă și de experiențele directe ale comunităților locale**, iar această temă rămâne una **sensibilă și prioritară pentru politicile publice și pentru strategiile de comunicare privind managementul populației de urs brun**.

Credeți că numărul de urși care ajung în zonele locuite/orașe?



Pentru aprofundarea percepției privind **evoluția numărului de urși care ajung în zonele locuite**, răspunsurile au fost analizate comparativ în funcție de **locuirea respondenților în aria de rezidență a ursului brun sau în afara acesteia**.

În rândul respondenților care locuiesc în **aria de rezidență a ursului brun**, **65.00% (468 persoane)** consideră că **prezența urșilor în localități este în creștere**, **16.67% (120 respondenți)** apreciază că situația este **stabilă**, **2.22% (16 respondenți)** consideră că este **în scădere**, iar **1.53% (11 respondenți)** declară că **nu știu** să aprecieze evoluția fenomenului.

În cazul respondenților care provin **din afara ariei de rezidență a ursului brun**, **10.00% (72 respondenți)** consideră că prezența urșilor este **în creștere**, **3.75% (27 respondenți)** apreciază că situația este **stabilă**, **0.42% (3 respondenți)** consideră că este **în scădere**, iar **0.42% (3 respondenți)** declară că **nu știu**.

Analiza comparativă evidențiază faptul că **percepția creșterii numărului de urși care ajung în zonele locuite este dominantă atât în interiorul ariei de rezidență a ursului brun, cât și în afara acesteia**, diferențele dintre cele două categorii fiind **relativ reduse**. Acest rezultat confirmă faptul că **fenomenul este perceput ca unul de interes național**, nu doar ca o problemă strict locală a comunităților din zonele de habitat ale ursului.



Totodată, se remarcă faptul că **nivelul de incertitudine („nu știu”) este foarte redus în ambele categorii**, ceea ce indică existența unei **opinii publice bine conturate cu privire la această tematică**, susținută atât de experiențe directe, cât și de expunerea mediatică constantă.

In aria de rezidența a ursului Brun	DA	NU
Este stabil (VALORIC)	120	27
Este stabil (PROCENTUAL)	16.67%	3.75%
Este în creștere (VALORIC)	468	72
Este în creștere (PROCENTUAL)	65.00%	10.00%
Este în scădere (VALORIC)	16	3
Este în scădere (PROCENTUAL)	2.22%	0.42%
Nu știu (VALORIC)	11	3
Nu știu (PROCENTUAL)	1.53%	0.42%

Pentru a surprinde diferențele de percepție în funcție de **mediul de rezidență (rural–urban)**, opiniile privind evoluția numărului de urși care ajung în zonele locuite au fost analizate comparativ.

În **mediul rural**, **26.67% dintre respondenți (192 persoane)** consideră că **numărul urșilor este în creștere**, **14.58% (105 respondenți)** apreciază că situația este **stabilă**, **1.53% (11 respondenți)** consideră că este **în scădere**, iar **0.69% (5 respondenți)** declară că **nu știu** să aprecieze această evoluție.

În **mediul urban**, percepția creșterii este mult mai pronunțată: **48.33% dintre respondenți (348 persoane)** consideră că **numărul urșilor care ajung în localități este în creștere**, în timp ce **5.83% (42 respondenți)** apreciază că situația este **stabilă**. Doar **1.11% (8 respondenți)** consideră că fenomenul este **în scădere**, iar **1.25% (9 respondenți)** declară că **nu știu**.

Analiza comparativă indică faptul că **percepția intensificării prezenței urșilor în zonele locuite este semnificativ mai accentuată în mediul urban decât în mediul rural**. Acest rezultat poate fi corelat cu **vizibilitatea ridicată a incidentelor în mass-media națională**, care sunt preluate cu precădere în spațiul urban, dar și cu o **sensibilitate mai mare a populației urbane față de acest tip de risc**.

În același timp, în mediul rural se observă o **pondere mai ridicată a respondenților care percep situația ca fiind stabilă**, ceea ce poate fi explicat prin **experiența directă și constantă a comunităților rurale în relația cu fauna sălbatică**, care temperează percepțiile alarmiste.

Mediu de rezidență	Rural	Urban
Este stabil (VALORIC)	105	42
Este stabil (PROCENTUAL)	14.58%	5.83%
Este în creștere (VALORIC)	192	348
Este în creștere (PROCENTUAL)	26.67%	48.33%
Este în scădere (VALORIC)	11	8
Este în scădere (PROCENTUAL)	1.53%	1.11%
Nu știu (VALORIC)	5	9
Nu știu (PROCENTUAL)	0.69%	1.25%

Întrebarea nr. 22

Pentru a evalua **nivelul de contact direct al respondenților cu specia de urs brun**, aceștia au fost rugați să indice dacă au văzut vreodată un urs în sălbăticie (păduri, munți).

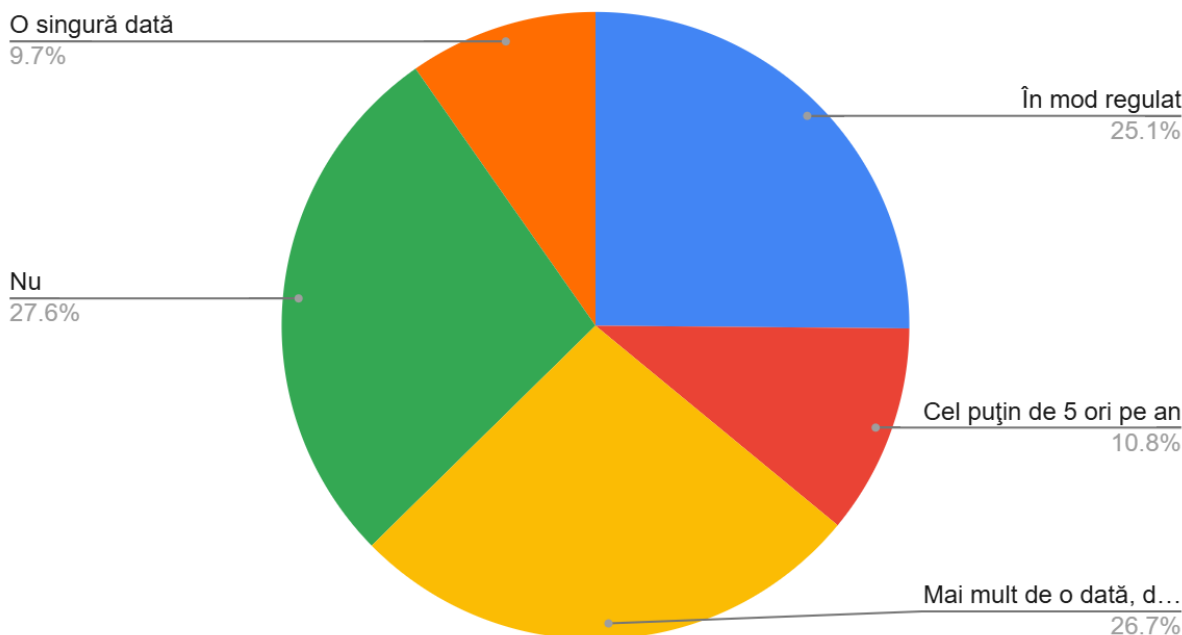
Rezultatele obținute arată că **25.14% dintre respondenți (181 persoane)** afirmă că văd urși **în mod regulat**, iar **10.83% (78 respondenți)** declară că văd urși **cel puțin de 5 ori pe an**. Totodată, **26.67% dintre respondenți (192 persoane)** afirmă că au văzut un urs **de mai multe ori, dar foarte rar**, iar **9.72% (70 respondenți)** declară că au văzut un urs **o singură dată**. În schimb, **27.64% dintre respondenți (199 persoane)** afirmă că **nu au văzut niciodată un urs în sălbăticie**.

Prin cumularea răspunsurilor celor care au întâlnit un urs cel puțin o dată în sălbăticie, rezultă un procent foarte ridicat de **72.36% dintre respondenți**, ceea ce indică faptul că **majoritatea populației chestionate a avut un contact direct, chiar dacă de intensitate variabilă, cu specia de urs brun**.

Distribuția relativ echilibrată între cei care văd urși **în mod regulat** și cei care îi întâlnesc **rar, dar repetat**, conturează existența a **două tipuri distincte de experiență directă**: una constantă, specifică zonelor din apropierea habitatului natural al ursului, și una ocazională, asociată mai degrabă activităților recreative sau turistice. Aceste tipuri diferite de experiență pot influența **nivelul de informare, percepțiile de risc, precum și atitudinile față de specia de urs și față de măsurile de management**.

Totodată, proporția semnificativă a persoanelor care nu au văzut niciodată un urs în sălbăticie (**peste un sfert din totalul respondenților**) indică existența unui segment important de populație care își formează opiniile **preponderent din surse indirecte**, precum mass-media sau rețelele sociale.

Ați văzut vreodată un urs în sălbăticie (păduri, munți)?



Întrebarea nr. 23

Pentru a evalua **gradul de expunere directă a populației la prezența ursului brun în interiorul localităților**, respondenții au fost întrebați dacă au văzut vreodată urși în localitatea în care trăiesc.

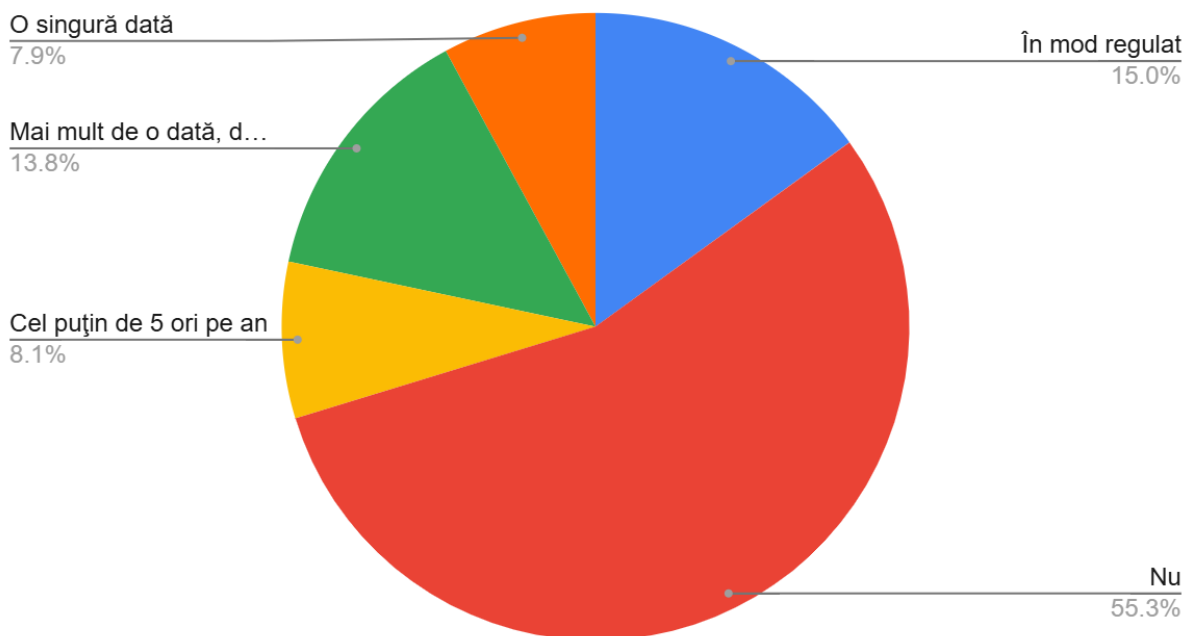
Rezultatele arată că **55.28% dintre respondenți (398 persoane)** declară că **nu au văzut niciodată un urs în interiorul localității**. Pe de altă parte, **15.00% (108 respondenți)** afirmă că văd urși **în mod regulat**, **8.06% (58 persoane)** declară că îi văd **cel puțin de 5 ori pe an**, **13.75% (99 respondenți)** afirmă că au văzut urși **de mai multe ori, dar foarte rar**, iar **7.92% (57 respondenți)** menționează că au văzut un urs **o singură dată** în localitatea lor.

Prin cumularea răspunsurilor celor care declară că au văzut cel puțin o dată un urs în interiorul localității, rezultă un procent de **44.72% dintre respondenți**, ceea ce indică faptul că **aproape jumătate din populația chestionată a avut contact direct cu prezența ursului brun în spațiul locuit**.

Comparativ cu rezultatele aferente Întrebării nr. 22, unde experiența de întâlnire cu ursul în sălbăticie este mult mai frecventă, datele pentru mediul locuit evidențiază o **diferență clară între experiența din habitatul natural și cea din intravilan**, însă procentul ridicat al întâlnirilor în localități confirmă faptul că **fenomenul pătrunderii urșilor în zonele locuite este unul semnificativ și cu impact direct asupra percepției publice privind riscul și siguranța populației**.

Acest context explică, în mare măsură, și **nivelul ridicat de îngrijorare și percepția generalizată a creșterii numărului de urși în localități**, evidențiate în întrebările anterioare.

Ați văzut vreodată urși în interiorul localității dvs?



Întrebarea nr. 24

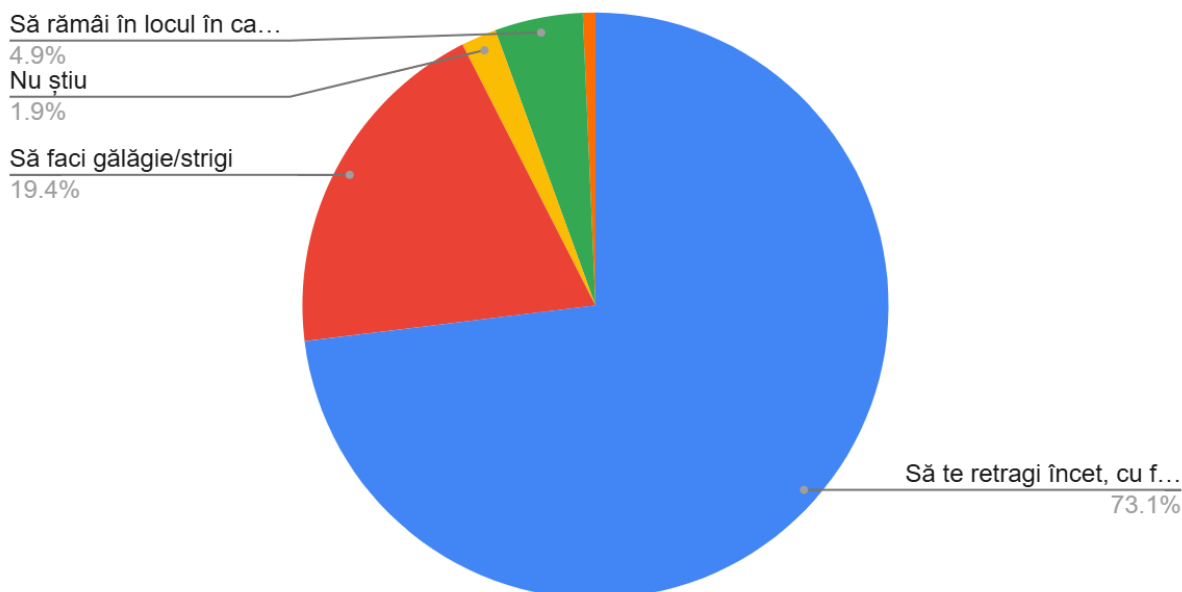
Pentru a evalua **nivelul de cunoaștere al comportamentului preventiv recomandat în cazul întâlnirii cu un urs în timpul drumețiilor**, respondenții au fost rugați să indice ce ar trebui să facă într-o astfel de situație.

Rezultatele obținute arată că **73.06% dintre respondenți (526 persoane)** au indicat corect faptul că, în cazul întâlnirii cu un urs, este recomandat **să te retragi încet, cu fața spre animal**. Totodată, **19.44% dintre respondenți (140 persoane)** consideră, în mod eronat, că ar trebui **să faci gălăgie sau să strigi**, în timp ce **4.86% (35 respondenți)** recomandă **să rămâi în locul în care ești, în liniște**. Un procent foarte redus, de **0.69% (5 respondenți)**, consideră că este indicat **să fugi**, iar **1.94% (14 respondenți)** declară că **nu știu** care ar fi reacția corectă.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde aproximativ 64% dintre respondenți indicau corect reacția recomandată, datele din Etapa a II-a arată o **creștere semnificativă a nivelului de informare privind comportamentul preventiv în teren**, de aproape 9 puncte procentuale.

Totodată, existența unui procent cumulat de peste **26% de respondenți care propun reacții potențial riscante sau greșite** evidențiază faptul că **educația preventivă rămâne o direcție esențială de intervenție**, în special pentru persoanele care frecventează zonele montane și traseele turistice.

Ce trebuie să faci dacă vezi un urs în drumeție sau în apropierea ta?



Întrebarea nr. 25

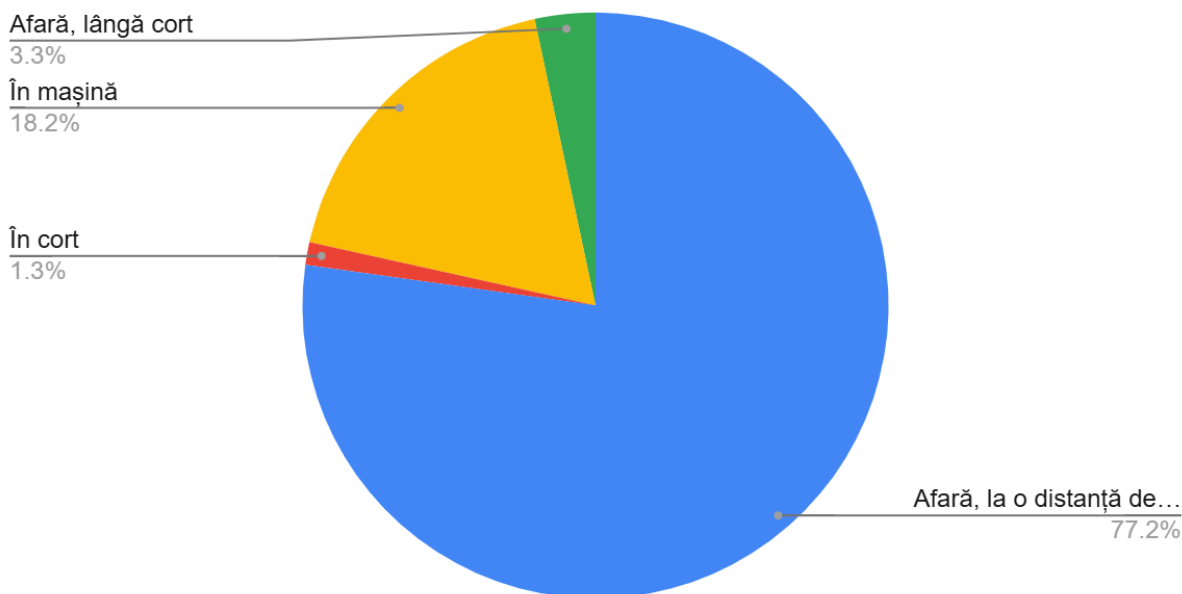
Pentru a completa evaluarea **nivelului de cunoștințe privind măsurile de prevenire a întâlnirilor nedorite cu urșii în timpul drumețiilor**, respondenții au fost întrebați unde este recomandat să fie păstrată mâncarea în zona de campare.

Rezultatele obținute arată că **77.22% dintre respondenți (556 persoane)** au indicat corect faptul că **mâncarea trebuie păstrată afară, la o distanță de aproximativ 100 de metri față de cort sau zona de campare**. Totodată, **18.19% dintre respondenți (131 persoane)** consideră, în mod eronat, că **mâncarea poate fi ținută în mașină**, în timp ce **3.33% (24 respondenți)** afirmă că este în regulă **să păstrezi mâncarea afară, lângă cort**. Un procent foarte redus, de **1.25% (9 respondenți)**, consideră că **mâncarea poate fi ținută în cort**.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde aproximativ 69% dintre respondenți indicau corect această măsură de prevenire, datele din Etapa a II-a arată o **creștere semnificativă a nivelului de informare privind comportamentul preventiv în drumeții**, confirmând din nou eficiența activităților de informare și educație desfășurate în cadrul proiectului.

Totodată, existența unui procent cumulativ de peste **22% de respondenți care propun soluții greșite sau potențial riscante** evidențiază **necesitatea continuării acțiunilor de educare preventivă**, în special în rândul persoanelor care folosesc zonele montane și de camping.

Atunci când mergi în drumeție, unde se recomandă să ții mâncarea de obicei:



Întrebarea nr. 26

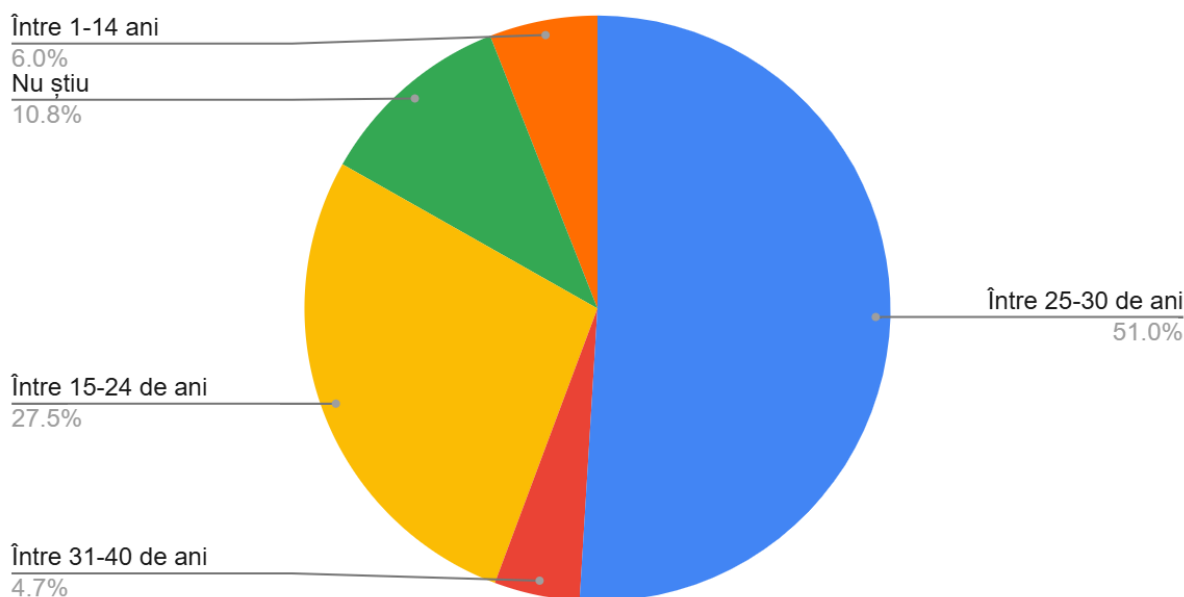
Pentru a evalua nivelul de cunoaștere al respondenților cu privire la **speranța de viață a ursului brun în mediul natural**, aceștia au fost rugați să estimeze aproximativ câți ani trăiește un urs, în cazul populațiilor care nu sunt vâdate sau sunt supuse unui nivel redus de extragere.

Rezultatele obținute arată că **50.97% dintre respondenți (367 persoane)** au indicat faptul că **ursul brun trăiește, în medie, între 25–30 de ani**, aceasta fiind varianta considerată corectă. Totodată, **27.50% dintre respondenți (198 persoane)** estimează o durată de viață cuprinsă între **15–24 de ani**, ceea ce reflectă o **subevaluare parțială a longevității speciei**. Un procent de **5.97% (43 respondenți)** consideră că ursul trăiește între **1–14 ani**, iar **4.72% (34 respondenți)** apreciază o durată de viață mai mare, de **31–40 de ani**. De asemenea, **10.83% dintre respondenți (78 persoane)** declară că **nu știu** această informație.

Comparativ cu Etapa I, unde nivelul de cunoaștere corectă era mai redus, rezultatele din Etapa a II-a indică o **îmbunătățire a nivelului de informare privind longevitatea ursului brun**, însă **aproape jumătate dintre respondenți continuă să manifeste percepții eronate sau incomplete** asupra acestui aspect.

Totodată, procentul cumulat de **44.03% de răspunsuri greșite** și **10.83% de non-răspunsuri** evidențiază faptul că **durata de viață a ursului brun rămâne un subiect insuficient cunoscut de o parte importantă a populației**, ceea ce justifică includerea acestui tip de informație în viitoarele materiale de informare și educație ecologică.

Aproximativ câți ani trăiește un urs (în medie, în cazul populațiilor naturale care nu sunt vâdate/cu nivel redus de ex...



Întrebarea nr. 27

Pentru a evalua **percepția respondenților asupra principalelor cauze ale mortalității urșilor**, aceștia au fost rugați să indice care consideră că este factorul dominant care determină moartea exemplarelor de urs brun.

Rezultatele obținute arată că **57.50% dintre respondenți (414 persoane)** consideră că **mortalitatea urșilor este cauzată în principal de factori naturali**, aceasta fiind varianta majoritar aleasă. Totodată, **17.22% dintre respondenți (124 persoane)** indică **braconajul** drept principala cauză a mortalității, în timp ce **9.17% (66 respondenți)** consideră că **accidentele provocate de autovehicule** reprezintă un factor important.

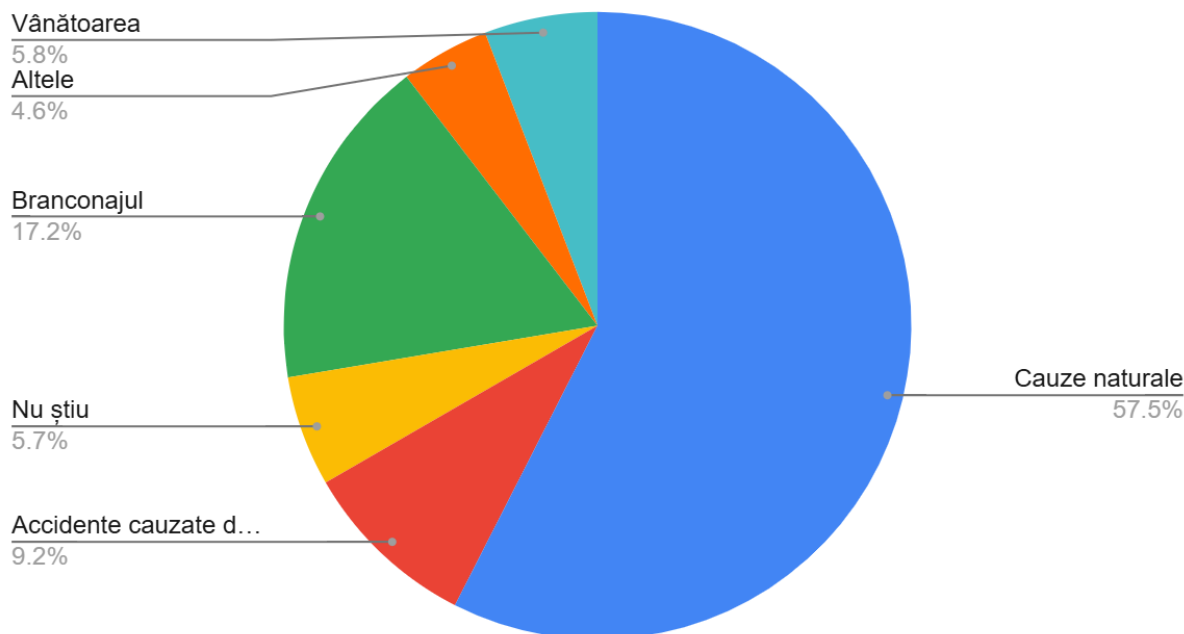
Un procent de **5.83% (42 respondenți)** apreciază că **vânătoarea** constituie principala cauză a mortalității, iar **4.58% (33 respondenți)** indică **alte cauze**. De asemenea, **5.69% dintre respondenți (41 persoane)** declară că **nu știu** să identifice cauza principală a mortalității urșilor.

Comparativ cu rezultatele din Etapa I, unde percepțiile erau mai echilibrate între cauzele naturale și braconaj, datele din Etapa a II-a evidențiază o **accentuare a atribuirii mortalității către cauzele naturale**, concomitent cu o **scădere relativă a percepției privind braconajul ca factor principal**.

În ansamblu, rezultatele indică faptul că **majoritatea populației percepe mortalitatea urșilor ca fiind determinată în principal de procese naturale**, însă proporția deloc neglijabilă a celor care indică **braconajul, vânătoarea și accidentele rutiere** subliniază existența unei **conștientizări a impactului activităților antropice asupra speciei**, iar

această temă reprezintă o prioritate pentru politicile publice și pentru strategiile de comunicare privind managementul populației de urs brun.

În opinia dvs. care este principala cauză a mortalității urșilor?



Întrebarea nr. 28

Pentru a evalua **nivelul de cunoaștere al respondenților cu privire la instituțiile responsabile de managementul și protejarea ursului brun**, aceștia au fost rugați să indice care sunt autoritățile implicate în acest domeniu. Întrebarea a fost una cu **răspuns multiplu**, astfel încât respondenții au putut selecta mai multe variante.

Rezultatele obținute arată că **47.82% dintre opțiunile selectate (613 mențiuni)** indică drept principali responsabili **autoritățile naționale de mediu (Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor)**, ceea ce evidențiază faptul că populația asociază corect responsabilitatea principală cu nivelul central al administrației publice.

Pe locul secund se situează **gestionarii de fonduri cinegetice** (asociații de vânătoare, ocoale silvice etc.), cu **23.17% din mențiuni (297 selecții)**, urmați de **autoritățile locale de mediu**, cu **11.78% (151 mențiuni)**, și de **autoritățile locale (primării, consilii locale și județene)**, cu **9.05% (116 mențiuni)**.

Într-o măsură mai redusă, respondenții au indicat **ONG-urile de mediu** ca având un rol în protejarea ursului brun (**5.77%, 74 mențiuni**), iar **0.86% (11 mențiuni)** au ales alte variante

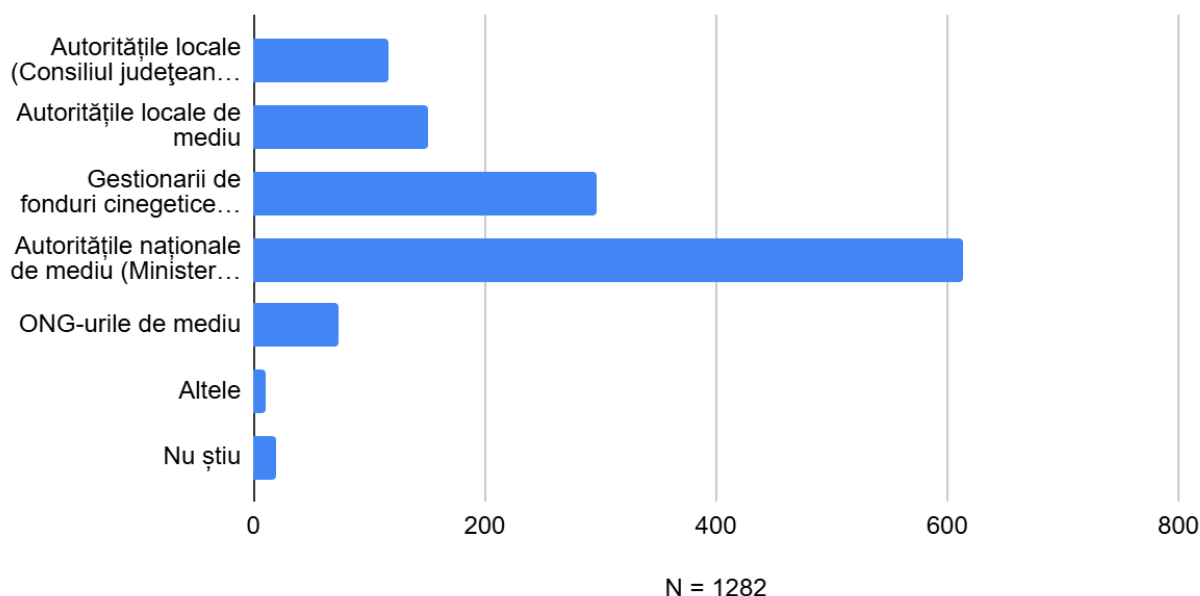


de răspuns. Doar **1.56% dintre mențiuni (20 răspunsuri)** indică faptul că respondenții **nu știu** care sunt autoritățile responsabile.

Distribuția răspunsurilor subliniază faptul că **majoritatea populației cercetate are o reprezentare relativ corectă a arhitecturii instituționale implicate în managementul ursului brun**, identificând ca actori centrali autoritățile naționale de mediu și gestionarii fondurilor cinegetice. Totodată, ponderea mai redusă acordată autorităților locale și ONG-urilor indică faptul că **rolul acestora este perceput ca fiind secundar**, deși, în practică, acestea au un rol important în prevenirea conflictelor și în implementarea măsurilor din teren.

În ansamblu, rezultatele reflectă un **nivel bun de cunoaștere instituțională**, cu un grad foarte redus de necunoaștere explicită, fapt ce sugerează că tema managementului ursului brun este una vizibilă și clar asociată cu actorii publici principali.

Care sunt autoritățile române responsabile de managementul și protejarea ursului brun?



Care sunt autoritățile române responsabile de managementul și protejarea ursului brun?	N = 1282	Procent
Autoritățile locale (Consiliul județean, Consiliul local, Primărie, etc.)	116	9.05%
Autoritățile locale de mediu	151	11.78%
Gestionarii de fonduri cinegetice (Asociații de vânătoare, Ocoale	297	23.17%



silvice, etc.)		
Autoritățile naționale de mediu (Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor)	613	47.82%
ONG-urile de mediu	74	5.77%
Altele	11	0.86%
Nu știu	20	1.56%

Întrebarea nr. 29

Pentru a identifica **opiniile respondenților cu privire la cele mai importante măsuri necesare menținerii stării favorabile de conservare a speciei de urs brun**, aceștia au fost invitați să selecteze **mai multe variante de răspuns**, întrebarea având un caracter **cumulativ**. În total, au fost înregistrate **1.662 de opțiuni selectate**, fapt ce indică un nivel ridicat de implicare și diversitate a percepțiilor.

Rezultatele arată că **prima opțiune ca importanță**, cu **21.72% din totalul selecțiilor (361 mențiuni)**, este **reducerea controlată a numărului de urși pentru prevenirea și reducerea pagubelor și conflictelor**, ceea ce reflectă o **orientare accentuată a respondenților către măsuri de intervenție directă asupra populației**, ca soluție pentru gestionarea conflictelor om–urs.

Pe următoarele poziții se situează **realizarea de evaluări constante ale populației de urs brun**, cu **16.25% (270 mențiuni)**, și **limitarea dezvoltării infrastructurii în interiorul habitatelor speciei prin lege**, cu **14.50% (241 mențiuni)**. Aceste opțiuni reflectă o **percepție mai apropiată de abordările științifice și de protecție legislativă a habitatului**.

De asemenea, **introducerea unei baze online de identificare și conservare a zonelor favorabile urșilor** a fost selectată în proporție de **14.14% (235 mențiuni)**, evidențiind interesul pentru **digitalizare și monitorizare modernă a habitatelor**.

Alte măsuri considerate relevante sunt:

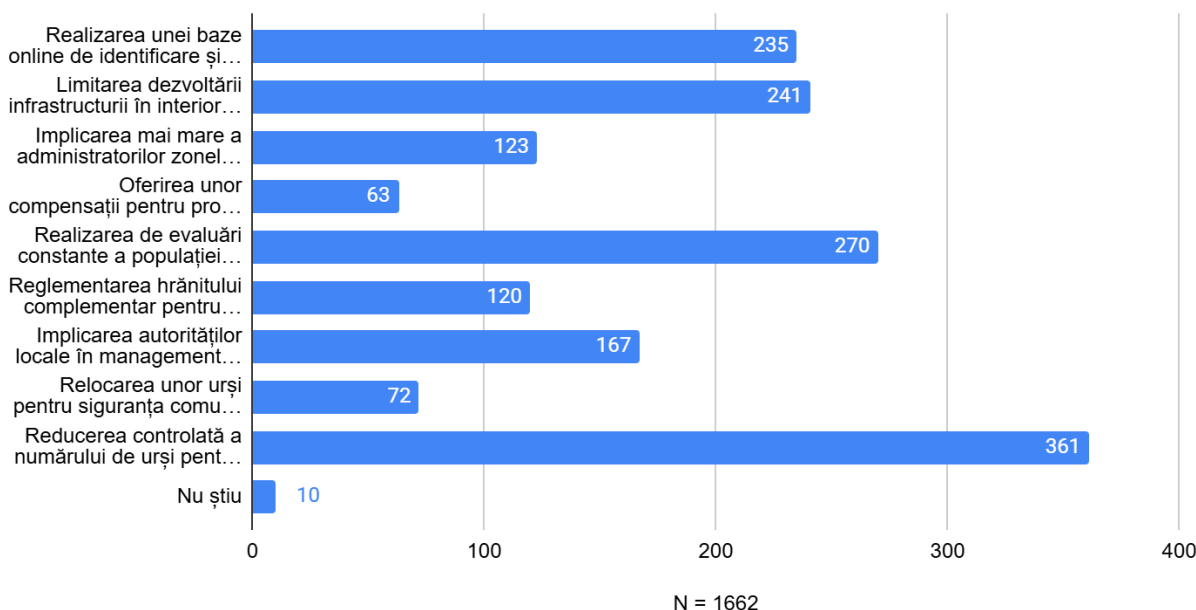
- **implicarea autorităților locale în managementul deșeurilor menajere – 10.05% (167 mențiuni)**,
- **reglementarea hrănitului complementar – 7.22% (120 mențiuni)**,
- **implicarea administratorilor ariilor protejate în avizarea proiectelor cu impact asupra habitatului – 7.40% (123 mențiuni)**.

Într-o măsură mai redusă, respondenții au indicat **relocarea urșilor pentru siguranța comunităților locale (4.33%, 72 mențiuni)** și **acordarea de compensații proprietarilor de terenuri din zonele cu restricții de construcție (3.79%, 63 mențiuni)**. Procentul celor care declară că **nu știu** ce măsuri sunt necesare este extrem de redus (**0.60%, 10 mențiuni**), ceea ce indică un **nivel bun de formare a unei opinii asupra problematicei conservării**.



În ansamblu, datele relevă faptul că **respondenții prioritizează măsurile cu impact direct asupra reducerii conflictelor**, în special **reducerea controlată a populației**, înaintea măsurilor de protecție a habitatului, monitorizare științifică sau intervenții administrative. Această ierarhizare sugerează o **orientare pragmatică, centrată pe siguranța comunităților și limitarea pagubelor**, chiar dacă o parte semnificativă a respondenților susțin în paralel și **măsuri de conservare pe termen lung, prin protejarea habitatului și evaluarea științifică a populației**.

Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru menținerea stării de conservare favorabile a speciei urs brun?



Întrebarea nr. 30

Pentru a identifica **opiniile respondenților privind cele mai importante măsuri necesare pentru menținerea conectivității populației de urs brun în regiunea Carpatică**, aceștia au fost invitați să selecteze **mai multe opțiuni simultan**, întrebarea având, de asemenea, caracter **cumulativ**. În total, au fost înregistrate **1.335 de selecții**, ceea ce reflectă un nivel ridicat de interes și implicare pe această temă.

Rezultatele arată că **desemnarea unor coridoare ecologice (verzi) necesare mobilității ursului reprezintă principala măsură susținută de respondenți**, fiind selectată în **27.94% dintre cazuri (373 mențiuni)**. Această opțiune indică un nivel bun de înțelegere a importanței **conectivității habitatelor pentru menținerea unei populații viabile de urs brun**.

Aproape la același nivel se situează **acțiunile de control, prevenire și reducere a braconajului**, cu **22.77% din selecții (304 mențiuni)**, evidențiind preocuparea respondenților pentru **limitarea impactului activităților ilegale asupra speciei**.



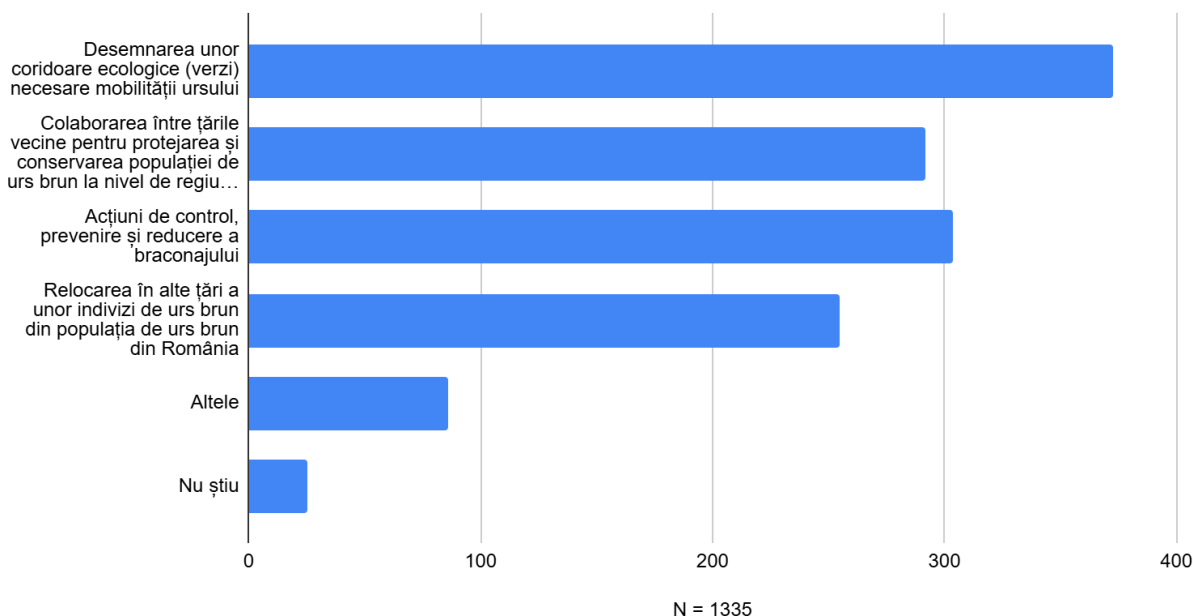
Totodată, **21.87% dintre mențiuni (292 selecții)** indică drept măsură importantă **colaborarea dintre țările vecine pentru protejarea și conservarea populației de urs brun la nivelul regiunii Carpatice**, subliniind o **percepție corectă asupra caracterului transfrontalier al acestei specii și a nevoii de cooperare regională**.

Într-o proporție ceva mai redusă, **relocarea în alte țări a unor indivizi de urs brun din populația României** este considerată o măsură relevantă de **19.10% dintre selecții (255 mențiuni)**. Opțiunea reflectă o **abordare centrată pe reducerea presiunii locale asupra habitatelor și comunităților**, însă fără a fi percepută drept soluția principală.

Alte măsuri au fost menționate în **6.44% dintre cazuri (86 răspunsuri)**, iar doar **1.87% dintre selecții (25 răspunsuri)** indică necunoașterea explicită a măsurilor, ceea ce sugerează un **nivel relativ ridicat de informare și formare a opiniilor asupra conectivității habitatului**.

În ansamblu, distribuția răspunsurilor evidențiază o **orientare echilibrată a respondenților între măsurile de protecție a habitatului, combaterea presiunilor antropice și cooperarea regională**, cu o prioritate clară acordată **coridoarelor ecologice ca soluție sustenabilă pe termen lung pentru menținerea conectivității populației de urs brun în regiunea Carpatică**.

Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru menținerea conectivității populației de urs brun în regiunea Carpatică?



Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru menținerea conectivității populației de urs brun în regiunea Carpatică?

	N = 1335	Procent
Desemnarea unor coridoare ecologice (verzi) necesare mobilității	373	27.94%



ursului		
Colaborarea între țările vecine pentru protejarea și conservarea populației de urs brun la nivel de regiune Carpatică și identificarea presiunilor și amenințărilor la nivelul granițelor	292	21.87%
Acțiuni de control, prevenire și reducere a braconajului	304	22.77%
Relocarea în alte țări a unor indivizi de urs brun din populația de urs brun din România	255	19.10%
Altele	86	6.44%
Nu știu	25	1.87%

Întrebarea nr. 31

Pentru identificarea **măsurilor considerate esențiale în prevenirea, controlul pagubelor și soluționarea conflictelor dintre om și urs**, respondenții au avut posibilitatea de a selecta **mai multe opțiuni simultan**, întrebarea având caracter **cumulativ**. În total, au fost înregistrate **1.591 de selecții**, ceea ce indică un nivel ridicat de interes și conștientizare a complexității problematicei.

Cea mai importantă măsură identificată de respondenți este **relocarea sau reducerea efectivelor de urși problematici de către autorități**, cu **18.73% din totalul selecțiilor (298 mențiuni)**. Această opțiune reflectă o **orientare pragmatică a populației către soluții de intervenție directă**, în special în contextul creșterii numărului de incidente semnalate în proximitatea localităților.

Pe plan secund se situează **încurajarea cetățenilor pentru achiziționarea de sisteme de protecție (garduri electrice, câini specializați)**, cu **13.26% din selecții (211 mențiuni)**, precum și **interzicerea și reglementarea activităților umane care perturbă habitatul ursului**, cu **10.87% (173 mențiuni)**. Aceste rezultate indică o **conștientizare a responsabilității atât a autorităților, cât și a populației locale în prevenirea conflictelor**.

De asemenea, **achiziționarea și instalarea de sisteme specializate pentru colectarea deșeurilor menajere în zonele cu risc crescut** a fost selectată în **10.81% din cazuri (172 mențiuni)**, subliniind percepția clară asupra **rolului deșeurilor în atragerea urșilor în zonele locuite**.

Un nivel apropiat este înregistrat de **compensarea tuturor pagubelor provocate de urs persoanelor fizice sau juridice**, cu **8.55% (136 selecții)**, și de **reducerea impactului infrastructurii și activităților turistice asupra speciei**, cu **8.67% (138 selecții)**. Aceste opțiuni reflectă o **abordare echilibrată între protejarea intereselor comunităților și conservarea speciei**.

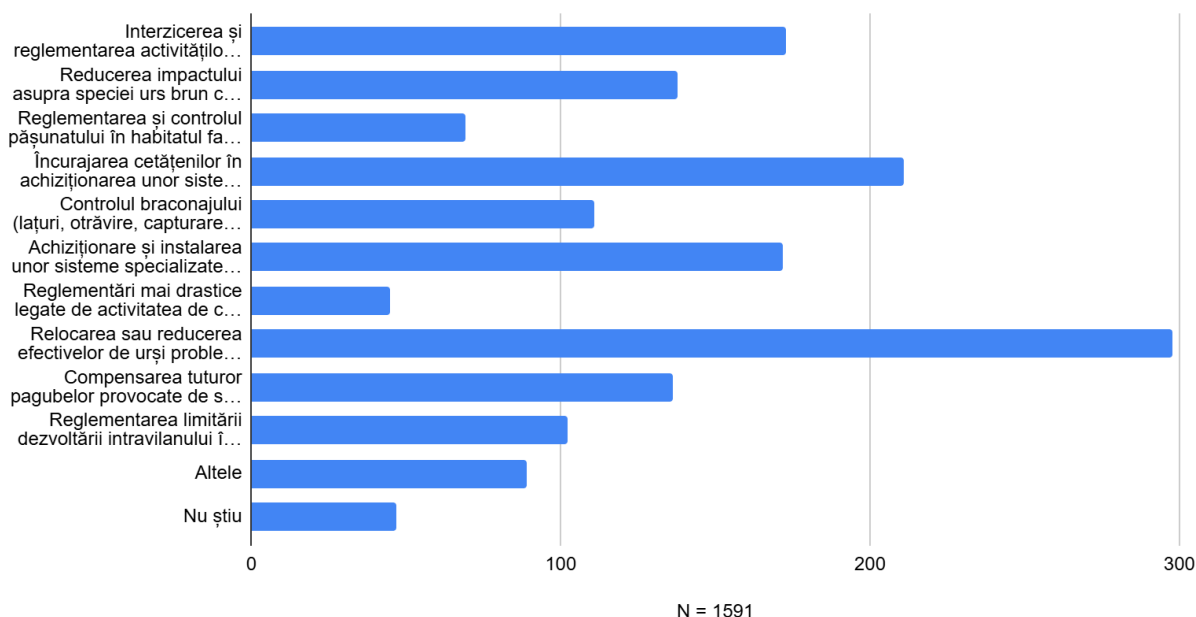
Alte măsuri menționate includ **controlul braconajului prin implicarea civică a populației locale (6.98%)**, **reglementarea limitării dezvoltării intravilanului în zonele-cheie pentru specie (6.41%)**, **reglementarea pășunatului (4.34%)** și **reglementarea culesului de fructe de pădure și ciuperci (2.83%)**.



Doar **2.95% dintre selecții (47 răspunsuri)** indică necunoașterea unor măsuri concrete, ceea ce sugerează un **nivel relativ ridicat de informare și preocupare activă a respondenților pentru problematica conflictelor om-urs.**

În ansamblu, distribuția răspunsurilor evidențiază faptul că respondenții **favorizează în primul rând soluțiile de intervenție directă asupra exemplarelor problematice, dar susțin concomitent și măsuri preventive, de infrastructură, protecție individuală și reglementare a activităților umane**, conturând astfel o **viziune complexă și echilibrată asupra gestionării conflictelor dintre om și urs.**

Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru prevenirea, controlul pagubelor și rezolvarea conflictelor om-urs?



Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru prevenirea, controlul pagubelor și rezolvarea conflictelor om-urs?	N = 1591	Procent
Interzicerea și reglementarea activităților umane care perturbă habitatul ursului	173	10.87%
Reducerea impactului asupra speciei urs brun cauzat de infrastructură și activitățile turistice	138	8.67%
Reglementarea și controlul pășunatului în habitatul favorabil ursului brun	69	4.34%
Încurajarea cetățenilor în achiziționarea unor sisteme sau echipamente de protecție a animalelor, culturilor și a bunurilor (garduri electrice și câini specializați)	211	13.26%
Controlul braconajului (lațuri, otrăvire, capturare pui, etc.) prin implicarea civică a populației locale	111	6.98%
Achiziționare și instalarea unor sisteme specializate de colectare a resturilor menajere în zonele cu risc crescut	172	10.81%



Reglementări mai drastice legate de activitatea de culegere a fructelor de pădure și ciupercilor	45	2.83%
Relocarea sau reducerea efectivelor de urși problematici de către autorități	298	18.73%
Compensarea tuturor pagubelor provocate de specia urs persoanelor fizice sau juridice	136	8.55%
Reglementarea limitării dezvoltării intravilanului în zonele cheie pentru specia urs și găsirea unor măsuri compensatorii pentru proprietarii de terenuri care au măsuri restrictive de utilizare a acestuia.	102	6.41%
Altele	89	5.59%
Nu știu	47	2.95%

Întrebarea nr. 32

Pentru identificarea **măsurilor considerate esențiale în procesul de educare și informare a populației cu privire la specia de urs brun**, respondenții au avut posibilitatea de a selecta **mai multe opțiuni simultan**, întrebarea având caracter **cumulativ**. În total, au fost înregistrate **1.514 selecții**, ceea ce indică un interes ridicat pentru dezvoltarea unor instrumente eficiente de comunicare și conștientizare.

Cea mai importantă măsură identificată de respondenți este **organizarea de campanii naționale de informare și conștientizare asupra importanței speciei urs brun**, cu **27.94% din totalul răspunsurilor (423 selecții)**. Acest rezultat evidențiază faptul că populația percepe **necesitatea unei abordări unitare, coordonate la nivel național**, în ceea ce privește educarea publicului larg.

Pe plan secund se situează **elaborarea unor ghiduri de informare pentru sectoarele afectate de activitatea ursului brun**, cu **19.48% (295 selecții)**. Această opțiune subliniază importanța **instrumentelor practice, aplicate, adaptate realităților din teren**, în special pentru fermieri, autorități locale, operatori turistici și comunități aflate în proximitatea habitatelor naturale ale speciei.

De asemenea, **comunicarea constantă a autorităților locale despre conservarea speciei** a fost selectată în **14.99% din cazuri (227 mențiuni)**, iar **organizarea de campanii locale pentru fermieri, comunități și autorități locale** în **14.66% din cazuri (222 mențiuni)**. Aceste rezultate reflectă o **așteptare clară a populației ca procesul de informare să fie susținut constant și adaptat specificului local**.

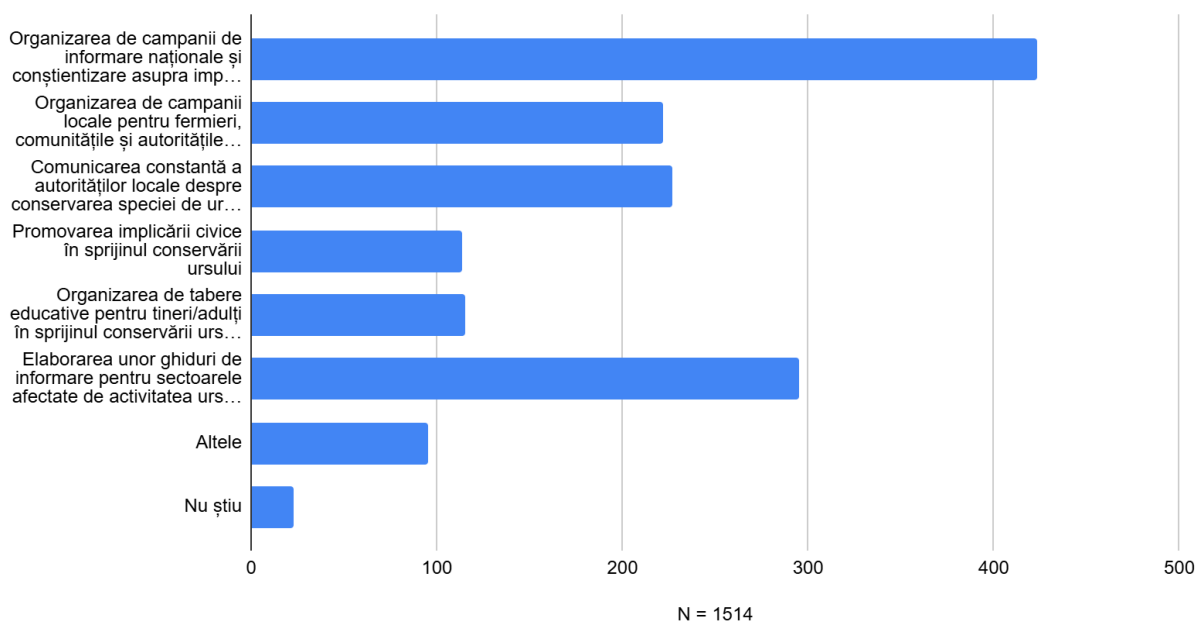
Un interes moderat se observă pentru **organizarea de tabere educative pentru tineri și adulți (7.60%, 115 selecții)** și pentru **promovarea implicării civice în sprijinul conservării ursului (7.53%, 114 selecții)**, ceea ce indică deschiderea respondenților către **forme de educație non-formală și participare activă în protejarea speciei**.



Categoria „Altele” cumulează **6.27% (95 selecții)**, semn că există și alte propuneri punctuale, în afara celor predefinite, iar doar **1.52% dintre selecții (23 răspunsuri)** indică neclaritate sau lipsa unei opinii ferme.

În ansamblu, distribuția răspunsurilor evidențiază faptul că respondenții **consideră prioritară informarea prin campanii naționale susținute, completate de ghiduri practice și campanii locale**, conturând astfel o **strategie de educare multilaterală, care îmbină componenta națională cu intervențiile locale și instrumentele aplicate**.

Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru educarea și informarea populației cu privire la specia de urs brun?



Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru educarea și informarea populației cu privire la specia de urs brun?	N = 1514	Procent
Organizarea de campanii de informare naționale și conștientizare asupra importanței speciei urs brun	423	27.94%
Organizarea de campanii locale pentru fermieri, comunitățile și autoritățile locale	222	14.66%
Comunicarea constantă a autorităților locale despre conservarea speciei de urs brun	227	14.99%
Promovarea implicării civice în sprijinul conservării ursului	114	7.53%
Organizarea de tabere educative pentru tineri/adulți în sprijinul conservării ursului	115	7.60%
Elaborarea unor ghiduri de informare pentru sectoarele afectate de activitatea ursului brun	295	19.48%
Altele	95	6.27%



Nu știu	23	1.52%
---------	----	-------

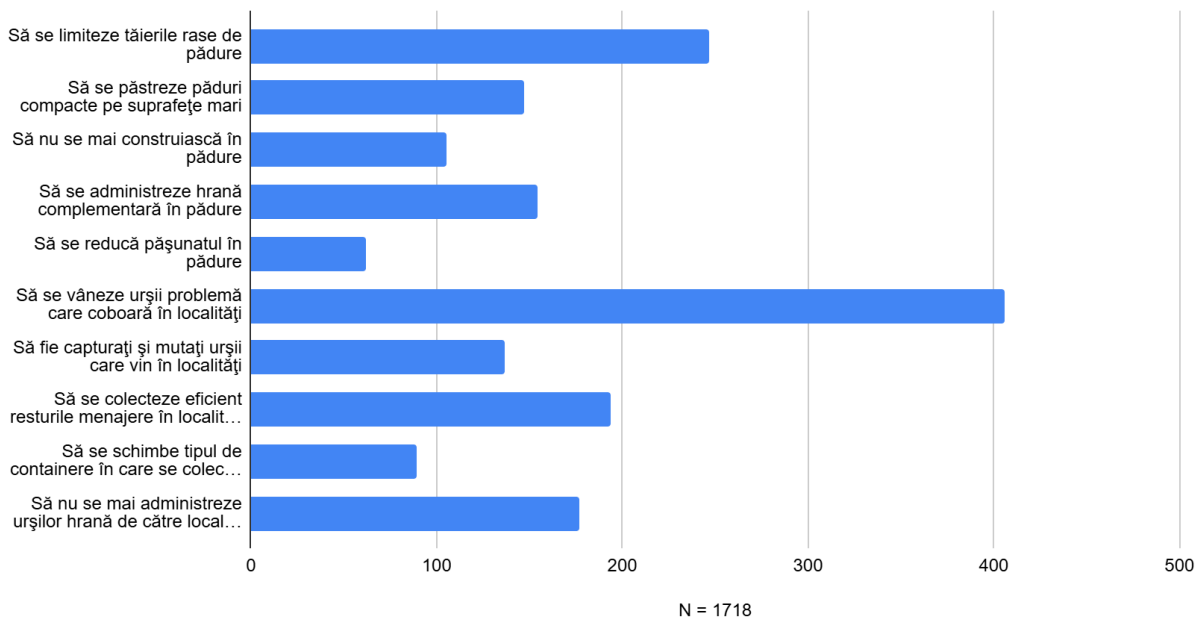
Întrebarea nr. 33

Continuând încercarea publicului de a identifica soluții și măsuri pentru diminuarea conflictelor dintre om-urs și pentru ca urșii să rămână în mediul lor natural, respondenții la chestionar au votat cumulativ pentru următoarele soluții:

Care este recomandarea dvs. pentru ca urșii să rămână în mediul lor natural și pentru a se evita interacțiunile neplăcute cu omul?	N = 1718	Procent
Să se limiteze tăierile rase de pădure	247	14.38%
Să se păstreze păduri compacte pe suprafețe mari	147	8.56%
Să nu se mai construiască în pădure	105	6.11%
Să se administreze hrană complementară în pădure	154	8.96%
Să se reducă pășunatul în pădure	62	3.61%
Să se vâneze urșii problemă care coboară în localități	406	23.63%
Să fie capturați și mutați urșii care vin în localități	137	7.97%
Să se colecteze eficient resturile menajere în localitățile din vecinătatea pădurilor	194	11.29%
Să se schimbe tipul de containere în care se colectează resturile menajere	89	5.18%
Să nu se mai administreze urșilor hrană de către localnici în localități	177	10.30%



Care este recomandarea dvs. pentru ca urșii să rămână în mediul lor natural și pentru a se evita interacțiunile neplăcute cu omul?



Întrebarea nr. 34

În opinia dvs. care sunt activitățile cu impact negativ asupra ursului?	N = 1831	Procent
Tăieri ilegale de pădure	289	15.78%
Tăierile de pădure în regim silvic și vânătoarea rațională a speciei urs și a speciilor pradă (căprior, cerb și mistreț)	39	2.13%
Braconajul la urs	239	13.05%
Depozitarea resturilor menajere în pădure și în localități la limita pădurii	254	13.87%
Hrănirea complementară a ursului în pădure	48	2.62%
Pășunatul în pădure	47	2.57%
Hrănirea intenționată a urșilor de către oameni	409	22.34%
Realizarea unor construcții în interiorul pădurii	36	1.97%
Fragmentarea habitatelor naturale (întreruperea conectivității habitatelor - construcția de autostrăzi în habitatul ursului fără construcții speciale care să permită trecerea urșilor).	154	8.41%
Capacitatea instituțională redusă	91	4.97%
Dezinteresul autorităților locale asupra speciei urs	84	4.59%
Turism dezorganizat - (motocros și ATV-uri; focuri pentru grătare în interiorul ariei protejate)	141	7.70%



Pentru identificarea **activităților cu impact negativ asupra populației de urs brun**, respondenții au avut posibilitatea de a selecta **mai multe variante de răspuns**, întrebarea având caracter **cumulativ**. În total, au fost înregistrate **1.831 de selecții**, ceea ce reflectă o **percepție complexă și nuanțată a factorilor care afectează negativ specia**.

Cea mai frecvent menționată activitate cu impact negativ este **hrănirea intenționată a urșilor de către oameni**, cu **22.34% din totalul selecțiilor (409 mențiuni)**. Acest rezultat confirmă faptul că populația conștientizează **rolul major al comportamentelor umane necontrolate în apariția conflictelor om–urs**, în special în apropierea localităților.

Pe plan secund se situează **tăierile ilegale de pădure**, cu **15.78% (289 selecții)**, precum și **depozitarea resturilor menajere în pădure și în localitățile aflate la limita pădurii**, cu **13.87% (254 selecții)**. Ambele activități sunt percepute ca fiind **factori majori de degradare a habitatului și de atragere artificială a urșilor în zonele locuite**.

De asemenea, **braconajul la urs** este indicat în **13.05% dintre răspunsuri (239 selecții)**, ceea ce evidențiază faptul că această practică continuă să fie percepută drept o **amenințare reală la adresa conservării populației de urs brun**.

Un impact semnificativ este atribuit și **fragmentării habitatelor naturale**, generată de infrastructura de transport și lipsa pasajelor ecologice pentru faună, cu **8.41% (154 selecții)**. Acest rezultat indică un **nivel bun de înțelegere a importanței conectivității habitatelor pentru menținerea unei populații stabile de urși**.

Totodată, **turismul dezorganizat (motocros, ATV-uri, grătare în interiorul ariilor protejate)** a fost menționat în **7.70% dintre cazuri (141 selecții)**, semnalând percepția negativă asupra **presiunii turistice necontrolate asupra habitatelor naturale**.

Alți factori percepuți ca având impact negativ sunt:

- **capacitatea instituțională redusă – 4.97% (91 selecții)**,
- **dezinteresul autorităților locale față de problematica ursului – 4.59% (84 selecții)**,
- **hrănirea complementară a ursului în pădure – 2.62% (48 selecții)**,
- **pășunatul în pădure – 2.57% (47 selecții)**,
- **tăierile de pădure în regim silvic și vânătoarea rațională a speciilor pradă – 2.13% (39 selecții)**,
- **realizarea unor construcții în interiorul pădurii – 1.97% (36 selecții)**.

În ansamblu, distribuția răspunsurilor arată clar că respondenții **consideră principalul pericol pentru ursul brun comportamentul uman direct (hrănire intenționată, deșeuri, braconaj)**, urmat de **factorii structurali precum defrișările, fragmentarea habitatelor și lipsa de implicare instituțională**. Această percepție indică o **bună înțelegere a relației dintre presiunea antropică și apariția conflictelor om–urs**, oferind o bază solidă pentru fundamentarea viitoarelor politici publice și campanii de informare.



Întrebarea nr. 35

Pentru identificarea **așteptărilor privind modul în care autoritățile locale și comunitățile ar trebui să gestioneze pe viitor interacțiunile cu specia de urs brun**, respondenții au avut posibilitatea de a selecta **mai multe variante de răspuns**, întrebarea având caracter **cumulativ**. În total, au fost înregistrate **1.738 de selecții**, reflectând **o implicare ridicată a respondenților în conturarea unor soluții concrete de gestionare a conflictelor om-urs**.

Cea mai frecvent menționată așteptare este **eliminarea urșilor care coboară în localități**, cu **14.61% din totalul selecțiilor (254 mențiuni)**. Acest rezultat evidențiază **nivelul ridicat de îngrijorare al populației privind siguranța comunităților**, dar și percepția conform căreia **intervenția directă asupra exemplarelor problematice este văzută drept o soluție eficientă**.

Pe poziții apropiate se regăsesc **aplicarea unor măsuri pentru interzicerea hrănirii intenționate a urșilor**, cu **11.57% (201 selecții)**, precum și **necesitatea ca resturile menajere să nu mai fie aruncate în zonele aflate la marginea pădurii**, cu **10.13% (176 selecții)**. Aceste rezultate confirmă faptul că respondenții **asociază direct apariția urșilor în localități cu comportamentele umane necorespunzătoare**.

Un nivel similar este înregistrat pentru **gestionarea eficientă a deșeurilor menajere din arealul ursului de către autoritățile locale**, cu **8.40% (146 selecții)**, respectiv pentru **necesitatea ca omul să nu mai deranjeze ursul în pădure**, cu **8.29% (144 selecții)**. Totodată, **păstrarea habitatului natural al ursului** este menționată în **7.94% dintre cazuri (138 răspunsuri)**, ceea ce indică o **conștientizare a legăturii dintre degradarea habitatului și intensificarea conflictelor**.

Acțiunile specifice de îndepărtare a urșilor care coboară în localități sunt menționate în **7.83% dintre cazuri (136 selecții)**, iar **implicarea autorităților și comunităților în informare și conștientizare** apare în **6.10% dintre răspunsuri (106 selecții)**, evidențiind nevoia de **intervenție combinată între acțiuni operative și componente educaționale**.

Alte așteptări exprimate includ:

- **sprijinirea demersurilor autorităților de către comunitățile locale – 3.34% (58 selecții)**,
- **capturarea urșilor și plasarea acestora în țarcuri speciale sau grădini zoologice – 3.05% (53 selecții)**,
- **luarea în considerare a necesităților naturale ale ursului în proiectele de dezvoltare – 5.24% (91 selecții)**,
- **categoria „Altele” – 3.86% (67 selecții)**.

În ansamblu, rezultatele arată că așteptările respondenților sunt **orientate puternic către intervenția autorităților locale**, atât prin **măsuri coercitive (eliminare, îndepărtare)**, cât și prin **măsuri preventive (deșeuri, hrănire, protejarea habitatului)**. Totodată, se



conturează o **responsabilizare a comunităților locale**, care sunt chemate să sprijine eforturile instituționale și să adopte un comportament preventiv în relația cu specia de urs brun.

Ce așteptări aveți în privința interacțiunilor viitoare ale comunităților și autorităților locale cu specia urs?	N = 1738	Procent
Omul să intervină în păstrarea habitatului natural al ursului	138	7.94%
Prin acțiunile sale, omul să nu deranjeze ursul în pădure	144	8.29%
Comunitatea locală să nu mai hrănească intenționat urșii în localități	168	9.67%
Să se aplice măsuri pentru interzicerea hrănirii intenționate a urșilor	201	11.57%
Să nu se mai arunce resturi menajere în zonele de la marginea pădurii	176	10.13%
Să se realizeze acțiuni specifice de îndepărtare a urșilor care coboară în localități	136	7.83%
Autoritățile și comunitățile locale să se implice mai mult în acțiuni de informare și conștientizare privind conviețuirea omului cu ursul	106	6.10%
Autoritățile locale să asigure un management eficient al deșeurilor menajere din arealul ursului (zone cu risc ridicat)	146	8.40%
Comunitatea locală să sprijine demersul autorităților pentru a limita prezența urșilor în localități	58	3.34%
Eliminarea urșilor care coboară în localități	254	14.61%
Să fie capturați urșii care coboară în localități și duși în țarcuri speciale sau la grădini zoologice	53	3.05%
Autoritățile și comunitatea locală să țină cont de necesitățile naturale ale ursului atunci când dorește să implementeze un proiect de dezvoltare care ar putea influența negativ specia.	91	5.24%
Altele	67	3.86%

Întrebarea nr. 36

În vederea identificării **activităților considerate cele mai importante pentru îmbunătățirea relației dintre comunități și specia de urs brun**, respondenții au avut posibilitatea de a selecta **mai multe opțiuni simultan**, întrebarea având caracter **cumulativ**. În total, au fost înregistrate **1.691 de selecții**, ceea ce reflectă **un interes ridicat pentru conturarea unor direcții concrete de acțiune în gestionarea conflictelor om-urs**.

Cea mai importantă activitate identificată de respondenți este **realizarea unor măsuri speciale de management a speciei de urs la nivel național**, cu **22.18% din totalul selecțiilor (375 mențiuni)**. Acest rezultat subliniază **așteptarea clară a publicului ca**

**autoritățile centrale să implementeze politici coerente, unitare și eficiente de gestionare a populației de urs brun.**

Pe locurile următoare se situează **programele de informare și conștientizare a populației locale cu privire la importanța speciei**, cu **18.92% (320 selecții)**, precum și **implicarea crescută a autorităților locale în realizarea unui management adecvat al colectării resturilor menajere**, cu **18.86% (319 selecții)**. Aceste rezultate indică faptul că respondenții **evaluează informarea populației și gestionarea deșeurilor drept piloni esențiali în prevenirea conflictelor om-urs**.

De asemenea, **educarea populației locale asupra modului de depozitare a resturilor menajere în localități** este menționată în **15.02% dintre cazuri (254 selecții)**, consolidând ideea conform căreia **comportamentul uman este perceput ca un factor determinant în apariția și amplificarea conflictelor**.

Un nivel mai redus de priorizare este acordat **limitării acțiunilor umane în zonele de habitat ale ursului**, cu **8.99% (152 selecții)**, precum și **creării unor culturi speciale în pădure pentru asigurarea hranei naturale a ursului**, cu **7.39% (125 selecții)**. De asemenea, **realizarea unor programe de ecoturism bazate pe observarea urșilor în construcții special amenajate** este selectată în **6.45% dintre răspunsuri (109 selecții)**.

Un procent redus, de doar **2.19% (37 selecții)**, consideră că **nicio activitate nu este importantă**, ceea ce arată că **marea majoritate a respondenților recunosc necesitatea unor intervenții active și coordonate pentru îmbunătățirea relației comunitate-urs**.

În ansamblu, rezultatele evidențiază faptul că respondenții **plasează pe primul plan nevoia de politici publice naționale clare de management al speciei, completate de educarea populației locale și de gestionarea eficientă a deșeurilor**, conturând astfel o **viziune integrată asupra prevenirii conflictelor și a conviețuirii sustenabile între om și ursul brun**.

Care dintre următoarele activități sunt mai importante pentru relația comunitate-urs?	N = 1691	Procent
Programe de informare și conștientizare a populației locale cu privire la importanța speciei	320	18.92%
Realizarea unor măsuri speciale de management a speciei de urs la nivel național	375	22.18%
Implicarea crescută a autorităților locale în realizarea unui management adecvat de colectare a resturilor menajere	319	18.86%
Educarea populației locale asupra modului de depozitare a resturilor menajere în localități	254	15.02%
Limitarea acțiunilor umane în zonele de habitat ale ursului	152	8.99%



Realizarea unor programe de ecoturism bazate pe observarea urșilor din construcții speciale în habitatul ursului – turism specializat	109	6.45%
Crearea unor culturi speciale în pădure care să asigure hrană naturală ursului	125	7.39%
Nicio activitate nu este importantă	37	2.19%

CONCLUZII

Etapa a II-a a studiului sociologic a fost concepută ca un instrument esențial de **evaluare a impactului real al activităților de informare, educare și conștientizare desfășurate în cadrul proiectului** privind conservarea populației de urs brun din România. Această etapă a avut un caracter **comparativ**, permițând analiza evoluției nivelului de cunoaștere, a percepțiilor și a gradului de conștientizare a grupurilor țintă, prin raportare directă la rezultatele obținute în Etapa I a cercetării.

Scopul principal al demersului a fost **măsurarea schimbării produse la nivelul publicului chestionat**, ca urmare a transmiterii de informații structurate, corecte și adaptate nevoilor comunităților locale și publicului larg. În mod explicit, proiectul a urmărit **o creștere de minimum 20% a gradului de informare și conștientizare**, obiectiv care a fost cuantificat prin indicatori măsurabili extrași din răspunsurile la întrebări-cheie ale chestionarului.

Compararea rezultatelor dintre cele două etape permite evidențierea:

- progresului înregistrat în înțelegerea elementelor de bază privind biologia și comportamentul speciei;
- evoluției percepției asupra cadrului legislativ și a rolului autorităților;
- schimbării raportării respondenților față de problematica managementului populației de urs brun și a conflictelor om–urs.

Prin urmare, concluziile formulate pentru Etapa a II-a reflectă o **analiză dinamică a efectelor generate de intervențiile de comunicare ale proiectului**. Aceste concluzii oferă o bază solidă pentru:

- validarea eficienței campaniilor desfășurate,
- fundamentarea viitoarelor politici publice și strategii de intervenție,
- ajustarea programelor de informare și educare adresate comunităților aflate în aria de distribuție a ursului brun.



În ansamblu, Etapa a II-a confirmă rolul esențial al informării corecte și continue în schimbarea percepțiilor publice și în consolidarea unei relații echilibrate între om și faună sălbatică, în special în cazul unei specii cu impact major asupra ecosistemelor și comunităților locale, precum ursul brun.

Eșantionul utilizat în cadrul Etapei a II-a a studiului sociologic prezintă un grad ridicat de validitate statistică și sociologică, fiind relevant pentru obiectivele de evaluare a impactului campaniei de informare și conștientizare. Numărul total al respondenților (N = 720) asigură o bază solidă de analiză, comparabilă cu cea utilizată în Etapa I, permițând realizarea corectă a analizei comparative privind evoluția nivelului de informare.

Distribuția geografică a participanților acoperă un număr larg de județe din România, incluzând atât:

- județe aflate în **aria de distribuție a ursului brun**,
- cât și județe din afara acesteia,

fapt care permite **analiza diferențiată a percepțiilor între populația direct expusă și cea indirect expusă** interacțiunilor cu această specie. Această structură echilibrată este esențială pentru interpretarea obiectivă a rezultatelor și pentru validarea impactului campaniilor de informare la nivel național.

Un alt element important de validare este **comparabilitatea metodologică** dintre Etapa I și Etapa a II-a:

- structura chestionarului a fost menținută,
- întrebările-cheie utilizate pentru măsurarea gradului de informare (întrebările 8, 11, 12, 18, 20) au fost reluate în aceeași formă,
- metodele de colectare a datelor au fost identice.

Acest aspect asigură **continuitatea analizei statistice** și permite interpretarea reală a evoluției nivelului de cunoaștere, fără distorsiuni metodologice.

Prin urmare, se poate afirma că **eșantionul Etapei a II-a este reprezentativ, comparabil cu cel din Etapa I și adecvat pentru evaluarea impactului activităților de informare**, oferind un fundament solid pentru formularea concluziilor privind îndeplinirea obiectivului de creștere a gradului de conștientizare.

Analiza rezultatelor din Etapa a II-a indică o **schimbare pozitivă a percepției generale a populației** față de problematica ursului brun, comparativ cu etapa inițială a studiului. Dacă în prima etapă se remarcă un nivel important de incertitudine, percepții eronate și o abordare predominant emoțională a subiectului, în etapa a doua se observă o **maturizare a opiniei publice**, construită pe o bază informațională mai solidă.

Crește vizibil **nivelul de înțelegere corectă a comportamentului biologic al ursului brun**, a modului de viață, a dinamicii populației și a relației acestuia cu mediul. Totodată, scade



ponderea răspunsurilor de tip „nu știu”, ceea ce indică faptul că informațiile transmise prin campania de informare au fost nu doar accesate, ci și asimilate de către public.

Se observă, totodată, o **nuanțare a percepției asupra creșterii prezenței urșilor în localități**. Dacă în etapa inițială acest fenomen era asociat aproape exclusiv cu ideea de pericol, în etapa a doua el este corelat mai frecvent cu factori precum gestionarea deficitară a deșeurilor, hrănirea intenționată a urșilor și extinderea intravilanului în zonele de habitat.

În ansamblu, sentimentul general al respondenților în Etapa a II-a poate fi caracterizat drept **mai informat, mai echilibrat și mai orientat spre soluții**, ceea ce confirmă faptul că activitățile de informare și conștientizare au produs o **schimbare reală de perspectivă la nivelul publicului**.

Obiectivul principal al studiului comparativ a vizat **creșterea cu minimum 20% a gradului de informare și conștientizare a grupurilor țintă**, ca rezultat direct al activităților de informare și al campaniei de conștientizare desfășurate în cadrul proiectului. Analiza comparativă a rezultatelor dintre Etapa I și Etapa a II-a confirmă faptul că acest obiectiv a fost **atins și, în unele cazuri, chiar depășit**.

Un prim indicator relevant este **nivelul de informare privind comportamentul sezonier al ursului brun**. În Etapa I, doar aproximativ **61% dintre respondenți** cunoșteau corect faptul că ursul se retrage în bârlog iarna. În Etapa a II-a, procentul celor care oferă răspunsul corect ajunge la **peste 77%**, ceea ce indică o creștere de peste **16 puncte procentuale** într-o arie de cunoaștere biologică esențială pentru înțelegerea speciei.

Un progres și mai clar se observă în ceea ce privește **frecvența reproducerii urșilor**. Dacă în prima etapă doar **aproximativ 42% dintre respondenți** indicau corect faptul că urșii se reproduc „o dată la câțiva ani”, în a doua etapă acest procent crește semnificativ, depășind **54% dintre răspunsuri**, semn că informația a fost nu doar transmisă, ci și corect înțeleasă.

De asemenea, **estimarea dimensiunii populației de urși din România** reprezintă un indicator extrem de relevant pentru gradul de conștientizare. În Etapa I, doar **53% dintre respondenți** cunoșteau faptul că în România trăiesc peste 6.000 de urși. În Etapa a II-a, acest procent ajunge la **peste 80%**, ceea ce reprezintă una dintre cele mai clare dovezi ale eficienței campaniei de informare.

O evoluție importantă se remarcă și în cazul **nivelului de informare privind numărul ariilor protejate ale habitatului de urs**. În prima etapă, acest subiect era marcat de un nivel ridicat de necunoaștere. În Etapa a II-a, răspunsurile corecte cresc substanțial, iar ponderea celor care declară că nu cunosc această informație scade vizibil, confirmând o **creștere reală a nivelului de educație ecologică a populației**.

Nu în ultimul rând, **nivelul de corectitudine al răspunsurilor privind reglementarea legală a vânătorii ursului** indică, de asemenea, un progres important. Dacă în etapa inițială doar puțin peste jumătate dintre respondenți cunoșteau regimul derogărilor, în etapa a doua se observă o **creștere substanțială a ponderii celor care înțeleg corect faptul că vânătoarea este permisă doar în situații strict reglementate**, în condiții speciale.



Am ales întrebările 8, 11, 12, 18 și 20 deoarece acestea vizează **cunoștințe esențiale și concrete despre specia de urs brun**, nu simple opinii: statutul legal al vânătorii, comportamentul biologic (hibernare și reproducere), dimensiunea populației și cadrul de protecție prin arii protejate. Acestea sunt exact tipurile de informații care pot fi **cel mai direct influențate prin campanii de informare și conștientizare**, ceea ce le face cele mai relevante pentru măsurarea obiectivului de creștere a nivelului de informare.

Prin urmare, analizând în ansamblu evoluția răspunsurilor la întrebările **8, 11, 12, 18 și 20**, se constată o **creștere medie a nivelului de informare de 20,71% față de Etapa I**, ceea ce demonstrează în mod clar faptul că **obiectivul proiectului a fost îndeplinit**.

Rezultatele obținute confirmă eficiența campaniei de informare și conștientizare, atât în rândul populației din aria de distribuție a ursului brun, cât și în rândul celor din afara acestor zone, contribuind la formarea unei percepții mai corecte, mai responsabile și mai echilibrate asupra speciei.

FORMULAR ONLINE

1. Care este vârsta dvs.? *

- ☐ între 18-35 ani
- ☐ 36-50 ani
- ☐ 51-65 ani
- ☐ peste 65 de ani

2. Care este genul dvs.? *

- ☐ Masculin
- ☐ Feminin

3. Mediu de rezidență:*

- ☐ Urban
- ☐ Rural

4. Care sunt studiile dvs: *

- ☐ Fără studii
- ☐ Studii liceale
- ☐ Studii postliceale
- ☐ Studii universitare, nivel licență
- ☐ Studii universitare, nivel masteral
- ☐ Studii doctorale
- ☐ Studii postdoctorale

5. În România, ursul brun este o specie strict protejată?*



- ☐ Da
- ☐ Nu
- ☐ Nu știu

6. Credeți că ursul este important pentru ecosistem (natură)?*

- ☐ Da
- ☐ Nu

7. Credeți că este un lucru bun să se facă turism responsabil (prin protejarea speciei) privind activitatea urșilor? *

- ☐ Da
- ☐ Nu

8. În România este permisă vânătoria, capturarea sau uciderea ursului brun?

- ☐ Este permisă
- ☐ Este permisă parțial, după caz (prin derogare de la măsurile de protecție strictă, în anumite condiții)
- ☐ Este interzisă
- ☐ Nu știu

9. Care este părerea dvs. referitoare la vânarea ursului?*

- ☐ Pozitivă (de acord cu vânătoria)
- ☐ Neutră (nu mă interesează)
- ☐ Negativă (nu sunt de acord cu vânătoria)

10. Care este dieta ursului brun?*

- ☐ Carnivoră
- ☐ Erbivoră
- ☐ Omnivoră
- ☐ Nu știu

11. Pe timpul iernii, ursul brun se retrage în bârlog pentru somnul de iarnă (dar nu hibernează):*

- ☐ Adevărat
- ☐ Fals
- ☐ Nu știu

12. De câte ori pe an se reproduc urșii (câte perioade de reproducere pe an)? *

- ☐ O dată
- ☐ De două ori
- ☐ De trei ori
- ☐ Se reproduc o dată la câțiva ani
- ☐ Nu știu



13. Ați auzit de siturile Natura 2000? *

- ☐ Da
- ☐ Nu

14. Care sunt zonele protejate din regiunea dvs.?*

15. Credeți că în România există legi naționale cu privire la conservarea speciei de urs brun?*

- ☐ Da
- ☐ Nu

16. Cunoașteți vreun act normativ în vigoare privind acțiunile și măsurile de conservare a speciei de urs brun?*

17. Ați auzit de Planul național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun (Ursus arctos arctos) din România? *

- ☐ Da
- ☐ Nu

18. Câți urși credeți că există în România?*

- ☐ Sub 1000 de urși
- ☐ Între 1000-3000 de urși
- ☐ Între 3001-6000 de urși
- ☐ Peste 6000 de urși
- ☐ Nu știu

19. Câți urși credeți că există în România comparativ cu alte țări din Europa (exceptând zona europeană a Rusiei)?*

- ☐ Mai puțini decât în alte țări
- ☐ Aproximativ la fel ca în alte țări
- ☐ Mai mulți decât în alte țări
- ☐ Nu știu

20. Câte arii protejate a habitatului de urs credeți că există în România?*

- ☐ Între 10-50 de arii protejate
- ☐ Între 50-100 de arii protejate
- ☐ Peste 100 de arii protejate
- ☐ Nu știu

21. Credeți că numărul de urși care ajung în zonele locuite/orașe:*

- ☐ Este în scădere



- ☐ Este stabil
- ☐ Este în creștere
- ☐ Nu știu

22. Ați văzut vreodată un urs în sălbăcie (păduri, munți)?*

- ☐ O singură dată
- ☐ Mai mult de o dată, dar foarte rar
- ☐ În mod regulat
- ☐ Cel puțin de 5 ori pe an
- ☐ Nu

23. Ați văzut vreodată urși în interiorul localității dvs? *

- ☐ O singură dată
- ☐ Mai mult de o dată, dar foarte rar
- ☐ În mod regulat
- ☐ Cel puțin de 5 ori pe an
- ☐ Nu

24. Ce trebuie să faci dacă vezi un urs în drumeție sau în apropierea ta?*

- ☐ Să fugi
- ☐ Să faci gălăgie/strigi
- ☐ Să te retragi încet, cu fața spre el
- ☐ Să rămâi în locul în care ești, dar în liniște
- ☐ Nu știu

25. Atunci când mergi în drumeție, unde se recomandă să ții mâncarea de obicei:*

- ☐ În cort
- ☐ În mașină
- ☐ Afară, lângă cort
- ☐ Afară, la o distanță de 100 de m de la cort/zona de campare

26. Aproximativ câți ani trăiește un urs (în medie, în cazul populațiilor naturale care nu sunt vâdate/cu nivel redus de extragere a unor exemplare din populație)?*

- ☐ Între 1-14 ani
- ☐ Între 15-24 de ani
- ☐ Între 25-30 de ani
- ☐ Între 31-40 de ani
- ☐ Nu știu

27. În opinia dvs. care este principala cauză a mortalității urșilor?*

- ☐ Cauze naturale
- ☐ Accidente cauzate de mașini
- ☐ Vânătoarea



- Braconajul
- Altele
- Nu știu

28. Care sunt autoritățile române responsabile de managementul și protejarea ursului brun?*

- Autoritățile locale (Consiliul județean, Consiliul local, Primărie, etc.)
- Autoritățile locale de mediu
- Gestionarii de fonduri cinegetice (Asociații de vânătoare, Ocoale silvice, etc.)
- Autoritățile naționale de mediu (Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor)
- ONG-urile de mediu
- Altele
- Nu știu

29. Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru menținerea stării de conservare favorabile a speciei urs brun?*

- Realizarea unei baze online de identificare și conservare a zonelor și habitatului favorabil urșilor
- Limitarea dezvoltării infrastructurii în interiorul habitatelor speciei de urs prin lege
- Implicarea mai mare a administratorilor zonelor protejate în procesul de avizare a proiectelor cu potențial impact asupra habitatului ursului
- Oferirea unor compensații pentru proprietarii de terenuri din zonele în care se impun măsuri de limitare de construcție
- Realizarea de evaluări constante a populației de urs brun
- Reglementarea hrănitului complementar pentru specia urs brun
- Implicarea autorităților locale în managementul eficient al deșeurilor menajere
- Relocarea unor urși pentru siguranța comunităților locale
- Reducerea controlată a numărului de urși pentru prevenirea și reducerea pagubelor și conflictelor
- Nu știu

30. Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru menținerea conectivității populației de urs brun în regiunea Carpatică? *

- Desemnarea unor coridoare ecologice (verzi) necesare mobilității ursului
- Colaborarea între țările vecine pentru protejarea și conservarea populației de urs brun la nivel de regiune Carpatică și identificarea presiunilor și amenințărilor la nivelul granițelor
- Acțiuni de control, prevenire și reducere a braconajului
- Relocarea în alte țări a unor indivizi de urs brun din populația de urs brun din România
- Altele
- Nu știu

31. Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru prevenirea, controlul pagubelor și rezolvarea conflictelor om-urs?*



- Interzicerea și reglementarea activităților umane care perturbază habitatul ursului
- Reducerea impactului asupra speciei urs brun cauzat de infrastructură și activitățile turistice
- Reglementarea și controlul pășunatului în habitatul favorabil ursului brun
- Încurajarea cetățenilor în achiziționarea unor sisteme sau echipamente de protecție a animalelor, culturilor și a bunurilor (garduri electrice și câini specializați)
- Controlul braconajului (lațuri, otrăvire, capturare pui, etc.) prin implicarea civică a populației locale
- Achiziționare și instalarea unor sisteme specializate de colectare a resturilor menajere în zonele cu risc crescut
- Reglementări mai drastice legate de activitatea de culegere a fructelor de pădure și ciupercilor
- Relocarea sau reducerea efectivelor de urși problematici de către autorități
- Compensarea tuturor pagubelor provocate de specia urs persoanelor fizice sau juridice
- Reglementarea limitării dezvoltării intravilanului în zonele cheie pentru specia urs și găsirea unor măsuri compensatorii pentru proprietarii de terenuri care au măsuri restrictive de utilizare a acestuia.
- Altele
- Nu știu

32. Care dintre următoarele măsuri considerați că sunt cele mai importante pentru educarea și informarea populației cu privire la specia de urs brun?*

- Organizarea de campanii de informare naționale și conștientizare asupra importanței speciei urs brun
- Organizarea de campanii locale pentru fermieri, comunitățile și autoritățile locale
- Comunicarea constantă a autorităților locale despre conservarea speciei de urs brun
- Promovarea implicării civice în sprijinul conservării ursului
- Organizarea de tabere educative pentru tineri/adulți în sprijinul conservării ursului
- Elaborarea unor ghiduri de informare pentru sectoarele afectate de activitatea ursului brun
- Altele
- Nu știu

33. Care este recomandarea dvs. pentru ca urșii să rămână în mediul lor natural și pentru a se evita interacțiunile neplăcute cu omul?*

- Să se limiteze tăierile rase de pădure
- Să se păstreze păduri compacte pe suprafețe mari
- Să nu se mai construiască în pădure
- Să se administreze hrană complementară în pădure
- Să se reducă pășunatul în pădure
- Să se vâneze urșii problemă care coboară în localități
- Să fie capturați și mutați urșii care vin în localități
- Să se colecteze eficient resturile menajere în localitățile din vecinătatea pădurilor
- Să se schimbe tipul de containere în care se colectează resturile menajere
- Să nu se mai administreze urșilor hrană de către localnici în localități



34. În opinia dvs. care sunt activitățile cu impact negativ asupra ursului?*

- Tăieri ilegale de pădure
- Tăierile de pădure în regim silvic și vânătoarea rațională a speciei urs și a speciilor pradă (căprior, cerb și mistreț)
- Braconajul la urs
- Depozitarea resturilor menajere în pădure și în localități la limita pădurii
- Hrănirea complementară a ursului în pădure
- Pășunatul în pădure
- Hrănirea intenționată a urșilor de către oameni
- Realizarea unor construcții în interiorul pădurii
- Fragmentarea habitatelor naturale (întreruperea conectivității habitatelor - construcția de autostrăzi în habitatul ursului fără construcții speciale care să permită trecerea urșilor).
- Capacitatea instituțională redusă
- Dezinteresul autorităților locale asupra speciei urs
- Turism dezorganizat - (motocros și ATV-uri; focuri pentru grătare în interiorul ariei protejate)

35. Ce așteptări aveți în privința interacțiunilor viitoare ale comunităților și autorităților locale cu specia urs?*

- Omul să intervină în păstrarea habitatului natural al ursului
- Prin acțiunile sale, omul să nu deranjeze ursul în pădure
- Comunitatea locală să nu mai hrănească intenționat urșii în localități
- Să se aplice măsuri pentru interzicerea hrănirii intenționate a urșilor
- Să nu se mai arunce resturi menajere în zonele de la marginea pădurii
- Să se realizeze acțiuni specifice de îndepărtare a urșilor care coboară în localități
- Autoritățile și comunitățile locale să se implice mai mult în acțiuni de informare și conștientizare privind conviețuirea omului cu ursul
- Autoritățile locale să asigure un management eficient al deșeurilor menajere din arealul ursului (zone cu risc ridicat)
- Comunitatea locală să sprijine demersul autorităților pentru a limita prezența urșilor în localități
- Eliminarea urșilor care coboară în localități
- Să fie capturați urșii care coboară în localități și duși în țarcuri speciale sau la grădini zoologice
- Autoritățile și comunitatea locală să țină cont de necesitățile naturale ale ursului atunci când dorește să implementeze un proiect de dezvoltare care ar putea influența negativ specia.
- Altele

36. Care dintre următoarele activități sunt mai importante pentru relația comunitate-urs?*

- Programe de informare și conștientizare a populației locale cu privire la importanța speciei
- Realizarea unor măsuri speciale de management a speciei de urs la nivel național



- Implicarea crescută a autorităților locale în realizarea unui management adecvat de colectare a resturilor menajere
- Educarea populației locale asupra modului de depozitare a resturilor menajere în localități
- Limitarea acțiunilor umane în zonele de habitat ale ursului
- Realizarea unor programe de ecoturism bazate pe observarea urșilor din construcții speciale în habitatul ursului – turism specializat
- Crearea unor culturi speciale în pădure care să asigure hrană naturală ursului
- Nicio activitate nu este importantă
- Altele:

37. Care sunt, în general, sursele dvs. preferate de informare?*

- Televiziune
- Internet
- Aplicații mobile de știri
- Ziare și reviste tipărite
- Radio
- Discuțiile cu prieteni/cunoscuți
- Comunicatele publice ale instituțiilor
- Altele:

38. Cât timp petreceți zilnic pe internet?*

- O oră
- 2-3 ore
- 3-5 ore
- Peste 5 ore
- Nu știu

39. Ați văzut vreodată la TV/pe internet:*

- știre despre incidentele cauzate de urși din România
- reclamă despre protejarea urșilor bruni din România
- Un film artistic/desen cu un personaj urs?
- Un documentar despre protejarea urșilor bruni din România?
- știre despre incidentele cauzate de urși din România
- reclamă despre protejarea urșilor bruni din România
- Un film artistic/desen cu un personaj urs?
- Un documentar despre protejarea urșilor bruni din România?

40. Din perspectiva cărei categorii vă exprimați opinia în acest chestionar? *

- Public general



- Silvicultor
- Vânător
- Agricultor
- Fermier - Crescători de animale - Păstor
- Agent economic în servicii turistice
- Instituții universitare de învățământ
- Cadru didactic preuniversitar/universitar
- Student/ Doctorand
- Institut de cercetări
- Administrator arie protejată
- Gestionar fonduri cinegetice (Asociații de vânătoare, Direcții silvice, etc.)
- Administratori de fond forestier
- Autoritate locală (Consiliul județean, Consiliul local, Primărie, etc.)
- Autoritate națională sau locală de mediu (Minister, ANMAP, APM, GNM - CJ, etc.)
- Autoritatea națională sau locală în domeniul cinegetic (Minister, ITRSV, etc.)
- O.N.G.
- Altele:

41. Județul dvs.:*