



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/00001-41/2026.** Tárgy: Sarkad, Nyékpusztai mezőfejlesztés, összevont
Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó környezeti hatásvizsgálati és egységes
Kovács Judit környezethasználati eljárásának lezárása és a
Palatinus István Gázüzem egységes környezethasználati
Soós Katalin engedélyének kiadása
Szilágyi Tibor Gergely Ügyfél: HHE Sarkad Kft.
Taután György Budapest, Pasaréti út 46.
Botyánszki Csaba KÜJ: 103448679
Dombóvári Viktória tú. KTJ: 103038677
főhadnagy
Dr. Orvos Gáborné
Papp László
Schupkégel Irén
Szabó Mihály
Török-Botyánszki Anna
Telefon: (66) 362-944

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban – a **HHE Sarkad Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott által előterjesztett kérelmének helyt adva – a Sarkad, Nyékpusztai mezőfejlesztés létesítéséhez, a Nyékpusztai Gázüzem üzemeltetéséhez és felhagyásához az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lezárásaként

egységes környezethasználati engedélyt adok

az engedélyezett tevékenység folytatásával kapcsolatban megállapított alábbi feltételek szerint.

II.

A TEVÉKENYSÉG JELLEMZŐI

1. A környezethasználó adatai

Neve: HHE Sarkad Korlátolt Felelősségű Társaság
Rövid neve: HHE Sarkad Kft.
Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 46.
KÜJ száma: 103 448 679
Adószám: 25062948-2-41
Cg. szám: 01-09-197567

2. A gázüzem jellemzői

Helyszín: Sarkad, külterület 0286/1 hrsz.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

5700 Gyula, Megyeház u. 5–7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944

E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>

KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

Művelési ág: szántó szántó
Területe: 25 ha 8129 m²
'génybevett terület: 250 m x 500 m = 125.000 m²
EOV koordináták: Y=825307, X=166687
KTJ telephely: 103038677
KTJ_{létesítmény}: 103288249

3. A tevékenység megnevezése, TEÁOR száma és NOSE-P kódja

A telephelyen tervezett tevékenység a – *Kőolaj-, földgázkitermelés 500 t/nap kitermelésétől kőolaj esetében, illetve 500 ezer m³/nap kitermelésétől földgáz esetében* – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását követően, az egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető tevékenységek közé tartozik.

TEÁOR szám: 06.20 Kőolaj-, földgáz kitermelés

NOSE-P kód: 105.08 – Kőolaj-termékek feldolgozása

4. A tevékenység célja és volumene

A tervezett tevékenység célja: a Békés vármegyében található Sarkad I. megnevezésű szénhidrogén bányatelken a Nyékipusztai mező kitermelése, a kitermelt szénhidrogén és kőolaj kitermelése, továbbításra történő előkészítése.

A Nyékipusztai Gázüzem tervezett kapacitása:

- földgáz mennyiség: 1 500 000 m³/nap
- kőolaj mennyiség: 2 300 m³/nap, kb. 1 300 t/nap
- hideg-kondenzátum: 240 m³/nap
- termelést kísérő víz: 600 m³/nap.

Nyékipusztai Gázüzem területén belül tervezett technológiai fejlesztés (a III. ütemben):

- Befutósor és görényfogadó bővítése
- Hőcserélők bővítése
- Gázelőkészítő egység (DPCU) (harmadik egység), 1 db
- Higanyleválasztó centrifuga, 3 egység
- Tankautótöltő, 2 db
- Melegvizes kazánok, 2 db
- K-01 Kompresszor
- Gázmotorok, 2 db
- Termoolaj kazánok, 2x2 db
- Szükségáram források, 5 db.

5. A telephely létesítményei

A Nyékipusztai Gázüzemben az alábbi berendezések telepítése tervezett:

Berendezés jele	Berendezés megnevezése
<i>Termények fogadása és elsőfokú szeparálása</i>	
	Befutósor és görényfogadó: 21 tagú
S-06 S-07	Háromfázisú szeparátorok
S-01 S-05	2 db mérőszeparátor
H-01 H-30	30 db hőcserélő
AC-01 AC-02 AC-03 AC-04 AC-05	Befutósori léghűtők
Gázelőkészítés	

DPCU-1 DPCU-2 DPCU-3	Gázelőkészítő egységek
GRU-1 GRU-2	Glikol regenerálók
PH-01 PH-02 PH-03 PH-04	Gépi hűtő egységek • hűtőtéljesítmény: 4x600 kW • villamos teljesítmény: 4x300 kW • konténerekben elhelyezve, zajszigeteléssel ellátva
<i>Folyadékkezelés</i>	
SFLU-1	Kondenzátum feldolgozó egység
S-02	Olajállandósító szeparátor (1. fokozat)
S-03	Olajállandósító szeparátor (1. fokozat)
S-04	Olajállandósító szeparátor (2. fokozat)
	Olajállandósító és higanymentesítő berendezés
	Higanyleválasztó centrifuga
	Tankautó töltő: 4 db
<i>Technológiai segédüzemek</i>	
TK-01	Termoolaj kazán egység: 1 konténer • teljesítménye: 1,2 MW, konténerenként 2x600 kW
TK-02	Termoolaj kazán egység: 1 konténer • teljesítménye: 1,2 MW, konténerenként 2x600 kW • 1 üzemi, 1 tartalék
MK-01	Melegvizes kazán: 1 db 200 kW csak tartalék, illetve karbantartás esetén
MK-02	Melegvizes kazán: 1 db 200 kW csak tartalék, illetve karbantartás esetén
	Műszerlevegő rendszer
	Nitrogén rendszer
	Villamos/műszeres konténerek
AGG-01 AGG-02 AGG-03 AGG-04 AGG-05	Aggregátorok
	Irányítástechnikai rendszer
	Túlnyomás elleni védelem
<i>Fáklya és lefúvató</i>	
F-01	Fáklya
FCS-01	Fáklya cseppfogó: • 20 m³ térfogatú, atmoszférikus nyomású fekvőhengeres tartály
LF-01	Lefúvató
LCS-01	Lefúvató cseppfogó
<i>Metánkibocsátás minimalizálása</i>	
K-01	Olajkísérő kétfokozatú villamos hajtású gázkompresszor névleges térfogatáram: 1500 Nm ³ /óra
K-02	Olajkísérő kétfokozatú villamos hajtású gázkompresszor

	névleges térfogatáram: 1500 Nm ³ /óra
GM-01 GM-02	Gázmotor villamos teljesítmény 2x250 kW

TARTÁLYPARK

Berendezés jele	Berendezés megnevezése, műszaki paraméterei
T-01	Olajtartály: Fekvőhengeres 50 m ³ térfogatsúlyú tartály
T-02 T-03	Kondenzátum tartályok: 2 db fekvőhengeres 100 m ³ térfogatú tartály
T-04 T-05	Olaj technológiai tartályok: 2 db fekvőhengeres 100 m ³ térfogatú tartály
T-06 T-07	Rétegvíz tartályok: 2 db fekvőhengeres, atmoszférikus üzemű, 100 m ³ térfogatú tartály
T-09	Rétegvíz tartályok: fekvőhengeres 50 m ³ térfogatú tartály
T-08 T-10 T-12	Olajtechnológiai tartályok: 3 db 1000 m ³ térfogatú, állóhengeres, atmoszférikus üzemű tartály
T-11	Metanol tartály: fekvőhengeres 50 m ³ térfogatú, atmoszférikus üzemű tartály
T-20 T-21 T-22 T-23 T-24	Pihentető tartályok: összesen 5 db térfogat: 5x55 m ³
EBT-01 EBT-02	Olaj technológiai tartályok: 2 db állóhengeres 500 m ³ térfogatú tartály
FCS-01	Fáklya cseppfogó tartály: 1 db fekvőhengeres 20 m ³ -es tartály
LCS-01	Lefúvató cseppfogó tartály: 1 db állóhengeres 4,6 m ³ -es tartály
LT-01 LT-02 LT-03	Műszerlevegő tartályok: 3 db állóhengeres 2000 literes tartály
TT-01 TT-02	Tágulási tartály: a melegvíz rendszer része, 2 db 1500 l térfogatú tartály
TT-03 TT-04	Tágulási tartály: a befutósori hűtővíz rendszer része, 2 db 1500 l térfogatú tartály
TT-05 TT-06	Tágulási tartály: a hűtőglikol rendszer része (gépi hűtőegységhez kapcsolódóan), TT-05: 400 l térfogatú, TT-06: 200 liter térfogatú
SL-01	Szlop tartály: fekvőhengeres, földalatti telepítésű, duplafalú (belső gyanta köpennyel) 30 m ³ térfogatú

SL-02	Szlop tartály: fekvőhengeres, földalatti telepítésű, duplafalú (belső gyanta köpennyel), 30 m ³ térfogatú
SL-03	Szlop tartály: fekvőhengeres, földalatti telepítésű, duplafalú (belső gyanta köpennyel), 12 m ³ térfogatú
TV-01	Tűzivíz tározó: állóhengeres kialakítású, 10 m átmérőjű kör alaprajzú, vasbeton födémmel ellátott, 6 m magas, 448 m ³ hasznos térfogatú
TV-02	Tűzivíz tározó: állóhengeres kialakítású, 10 m átmérőjű kör alaprajzú, vasbeton födémmel ellátott, 6 m magas, 448 m ³ hasznos térfogatú

SZIVATTYÚK:

Berendezés jele	Berendezés megnevezése, műszaki paraméterei
SZ-01	Metanol adagoló szivattyú: kétfejes dugattyús adagolószivattyú, kútkörzetbe történő metanol adagolásra, 50 l/h/fej, 210 barg
SZ-02	Metanol adagoló szivattyú: kétfejes dugattyús adagolószivattyú, mérőszeparátorba történő metanol adagolásra, 50 l/h/fej, 160 barg
SZ-03	SL-01 szloptartály kitároló szivattyú: 30 m ³ /h, centrifugál szivattyú
SZ-04	Metanol lefejtő szivattyú: Metanol lefejtése tankautóból, 30 m ³ /h, centrifugál szivattyú
SZ-05	Rétegvíz szivattyú: rétegvíz feladása T-09 tartályból tankautóra, 60 m ³ /h, centrifugál szivattyú
SZ-06	Olaj szivattyú: olaj feladása T-01 tartályból tankautóra, 60 m ³ /h, centrifugál szivattyú
SZ-07 SZ-08	Centrifugál szivattyúk hűtővíz keringtetésére: 1 üzemi + 1 melegtartalék, 60 m ³ /h szállítási kapacitás
SZ-09 SZ-10	Centrifugál szivattyúk hűtővíz keringtetésére: 1 üzemi + 1 melegtartalék, 60 m ³ /h szállítási kapacitás
SZ-11 SZ-12	Meleg víz keringtető centrifugál szivattyúk: kapacitásuk: 130 és 40 m ³ /h, egyszerre egy működik
SZ-13A SZ-13B	Rétegvíz szivattyúk: rétegvíz feladása T-06, 07 tartályokból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m ³ /h, centrifugál szivattyú
SZ-14A SZ-14B	Stabil olaj fogaskerék szivattyúk: stabil olaj feladása T-04,05 tartályokból tankautóra, egyidejűleg mindkettő működhet, 30 m ³ /h, fogaskerék szivattyú
SZ-15A SZ-15B	Kondenzátum centrifugál szivattyúk: kondenzátum feladása T-02,03 tartályokból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m ³ /h, centrifugál szivattyú
SZ-16A SZ-16B	Stabil olaj fogaskerék szivattyúk: stabil olaj feladása EBT-01,02 tartályokból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m ³ /h, fogaskerék szivattyú

SZ-17	Szlop tartály leürítő szivattyú
SZ-18A SZ-18B	Stabil olaj szivattyúk: stabil olaj feladása T-08 tartályból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m ³ /h, fogaskerék szivattyú
SZ-19A SZ-19B	Stabil olaj szivattyúk: stabil olaj feladása T-10 tartályból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m ³ /h, fogaskerék szivattyú
SZ-20A SZ-20B	Stabil olaj szivattyúk: stabil olaj feladása T-12 tartályból tankautóra, 1 üzemi + 1 tartalék, 60 m ³ /h, fogaskerék szivattyú
SZ-21A SZ-21B	Hűtőglikol szivattyúk: hűtőfolyadék keringtetése (gépi hűtőegységhez kapcsolódóan), 55 m ³ /h, centrifugál szivattyú
SZ-22A SZ-22B	Hűtőglikol szivattyúk: hűtőfolyadék keringtetése (gépi hűtőegységhez kapcsolódóan), 70 m ³ /h, centrifugál szivattyú

Vízlikvidáló kutak

A Nyékipusztai mező szénhidrogén kútjainak termelvényéből leválasztott kísérő rétegvíz elhelyezése a szomszédos bányatelken található, Sarkad-20 és Sarkad-43 jelű kimerült szénhidrogén kutakban tervezett. A tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a területi környezetvédelmi hatóság a BE/38/01967-25/2024. számú határozatban megállapította, hogy a visszasajtolásra tervezett vízmennyiség visszasajtolása (700 m³/nap, azaz 350-350 m³/nap) a két kútban nem jár jelentős környezeti hatással, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása sem szükséges.

A vízlikvidáló kutak jellemzői

Sarkad-20 jelű kút:

- EOVS koordináták: Y = 829 303; X = 163 405
- helyrajzi szám: Sarkad, külterület 0108 hrsz.
- tulajdonos: MOL Magyar Olaj és Gázipari Nyrt.
- KTJ: 103 243 639
- kútkörzet területe: 20 x 35 m²
- talpmélység: 3000 m
- a kút perforált szakaszai: 2900,0-2908,0 m; 2915,0-2923,0 m; 2943,0-2947,5 m és 2948,0-2954,0 m között, összesen 76,5 m hosszban.

Sarkad-43 jelű kút:

- EOVS koordináták: Y = 831 259; X = 163 760
- helyrajzi szám: Sarkad külterület 080/2 hrsz.
- tulajdonos: MOL Magyar Olaj és Gázipari Nyrt.
- KTJ: 103 243 651
- kútkörzet területe: 20 x 45 m²
- talpmélység: 3000 m
- a kút perforált szakaszai: 2806,0-2920,0 m között, összesen 114,0 m hosszban.

Kutakhoz kapcsolódó szénhidrogén vezetékek:

- a HHE-Nyékipusztai-2 jelű szénhidrogén kút és a Nyékipusztai Gázüzem között: ~ 1782 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- HHE-Nyékipusztai-6A jelű szénhidrogén kút és a Nyékipusztai Gázüzem között: ~ 1461 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztai-7 jelű kút és a Nyékipusztai Gázüzem között: ~ 2971 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztai-8 jelű kút és a Nyékipusztai Gázüzem között: ~ 2008 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték

- a HHE-Nyékipusztá-11 jelű kút és a Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 724 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-13 jelű kút és a Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 2250 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-17 jelű kút és a HHE-Nyékipusztá-6A jelű kútkörzet között: ~ 1865 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték

Kondenzátum vezetékek:

- a HHE-Nyékipusztá-7 jelű kút és a Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 2971 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-8 jelű kút és a Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 2008 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású kondenzátum vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-11 jelű kút és a HHE-Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 724 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-13 jelű kút és a Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 2250 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású kondenzátum vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-17 jelű kút és a HHE-Nyékipusztá-6A jelű kútkörzet között: ~ 1865 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték.

Metanol vezetékek:

- a HHE-Nyékipusztá-7 jelű kút és a Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 2961 m hosszú, DN25 átmérőjű, PN210 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-8 jelű kút és a Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 1983 m hosszú, DN25 átmérőjű, PN210 engedélyezési nyomású metanol vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-11 jelű kút és a Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 687 m hosszú, DN25 átmérőjű, PN210 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-13 jelű kút és a Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 2232 m hosszú, DN25 átmérőjű, PN210 engedélyezési nyomású metanol vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-17 jelű kút és a HHE-Nyékipusztá-6A jelű kútkörzet között: ~ 1865 m hosszú, DN25 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték.

Egyéb szénhidrogén vezetékek:

- a Nyékipusztá Gázüzem és az FGSZ Ecsefalva szakaszoló állomás között: ~ 50,65 km hosszú, DN350 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a Nyékipusztá Gázüzem és a Sarkad vasúti töltő állomás között: ~ 12 267 m hosszú, DN250 átmérőjű, PN40 engedélyezési nyomású szénhidrogén kondenzátum vezeték
- a Nyékipusztá Gázüzem és MOL Méhkerék állomás között: ~ 12 800 m hosszú, DN150 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású vezeték
- a HHE-Nyékipusztá-6A jelű kút és a Nyékipusztá Gázüzem között: ~ 1805 m hosszú, DN150 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású gyűjtővezetékpár.

A Gázüzemi tevékenység folytatásához szükségesek a fentebb felsorolt berendezések, illetve vezetékek. Új szénhidrogén kút lemeltyítésére a kiadandó engedély birtokában nem kerülhet sor.

A Gázüzembe tervezett 2 db, egyenként 600 kW-os kazánok beszerzéséig a hőenergia-ellátást egy IVAR típusú, 803 kW teljesítményű termoolaj kazán biztosítja. A termo-olajos rendszer – a gázüzem kondenzátum stabilizálási folyamataihoz előállított hővel – a glikol rendszer és a hőcserélők (kondenzátum melegítő) hőigényét látja el. A technológia további hőigényét egy HWB-200 típusú, 200 kW bemenő névleges hőteljesítményű, Weishaupt gyártmányú földgáz tüzelésű gázégővel szerelt, melegvizet előállító kazánal biztosítják, levegőtisztaság-védelmi létesítési engedély alapján.

6. A kapacitásbővítés által érintett bányatelek, szénhidrogén kutak, vezetékek:

A Sarkad I. jelű bányatelek Békés vármegyében Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány és Tarhos települések területét érinti.

A bányatelek jellemzői:

- területe: 64,96 km²
- fedlap: -3000 mBf
- alaplapp: -4500 mBf

Kutatásra engedélyezett:

- 4500 mBf
- 6000 mBf

A kutatásra engedélyezett ásványi nyersanyag:

- 2120 konvencionális eljárással termelhető szénhidrogén földgáz
- 2130 nem konvencionális eljárással termelhető szénhidrogén földgáz

A Sarkad I. módosított szénhidrogén bányatelek sarokpontjainak koordinátái:

Töréspont száma	EOV – Y (m)	EOV – X (m)	Z (Balti)
1.	823 800	173 615	85,4
2.	826 950	173 615	86,9
3.	828 500	171 650	86,0
4.	828 500	170 000	87,1
5.	827 422	168 165	87,6
6.	827 422	166 800	88,9
7.	826 530	165 068	86,5
8.	825 000	163 000	87,1
9.	822 000	163 000	85,0
10.	822 000	167 500	84,8
11.	822 000	170 000	85,1

A Sarkad I. bányatelek területén található kutak az alábbiak:

Megvalósult, termelő szénhidrogén kutak (a jelen határozat kiadáskori állapot szerint):

Kút jele	EOV – X (m)	EOV – Y (m)	Talpmélység	Település	Helyrajzi szám, külterületen
HHE-Nyékpusztá-2	166 756	825 519	3702 m TVD/MD	Sarkad	0286/1
HHE-Nyékpusztá-6A	165 923	824 307	4144,43 m TVD/ 4146 m MD	Sarkad	0481/26-30
HHE-Nyékpusztá-8	166 153	823 540	4500m	Sarkad	0463/33
HHE-Nyékpusztá-11	166 143	825 091	4800 m	Sarkad	0457/15b
HHE-Nyékpusztá-13	165 581	824 037	4100,34 m TVD/ 4128 m MD	Sarkad	0484
HHE-Nyékpusztá-17	165 670	822 789	4405 m TVD/MD	Sarkad	0470/4,5,6,7
HHE-Nyékpusztá-7	167 146	822 579	4600 m	Sarkad	0442/3

Előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására került az alábbi kút kapcsán:

Kút jele	EOV – X (m)	EOV – Y (m)	Talpmélység	Település	Helyrajzi szám, külterületen
HHE-Nyékpusztá-24	164632	823188	4400 m	Sarkad	492

Kutakhoz kapcsolódó szénhidrogén, kondenzátum és metanol vezetékek:

- a HHE-Nyékpusztá-2 jelű szénhidrogén kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-6A jelű szénhidrogén kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-7 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-8 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-11 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-13 jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között
- a HHE-Nyékpusztá-17 jelű kút és a HHE-Nyékpusztá-6A jelű kútkörzet között

Egyéb szénhidrogén vezetékek:

- a Nyékpusztá Gázüzem és az FGSZ Ecsefalva szakaszoló állomás között
- a Nyékpusztá Gázüzem és a Sarkad vasúti töltő állomás között
- a Nyékpusztá Gázüzem és MOL Méhkerék állomás között
- a HHE-Nyékpusztá-6A jelű kút és a Nyékpusztá Gázüzem között

8. A Gázüzemi munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladékok maximális mennyisége, az elszállítás gyakorisága:

<i>Azonosító kód</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>Tároló edényzet</i>	<i>Mennyiség (kg)</i>	<i>Elszállítás gyakorisága</i>
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	zárt, fedett kármentővel ellátott konténer	50	Negyedévente egyszer
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	zárt, fedett kármentővel ellátott konténer	50	Negyedévente egyszer
Összesen:			100	

9. Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés (BAT)

A kőolaj, illetve földgáz kitermelési tevékenység kapcsán ezidáig BAT-következtetés nem került kiadásra, a megfelelés vizsgálata a vonatkozó rendelet előírásainak megfelelően történt a 2025. október 8-án benyújtott dokumentációban, az alábbiak szerint:

- A termelvények kezelésére használt technológiában csak a leválasztott szlop jelentkezik hulladékként. A keletkező szlop hasznosítható része visszaforgatásra kerül a technológiába, ezzel is csökkentve a keletkező hulladékok mennyiségét.
- A technológiában felhasznált alap és segédanyagok megválasztásánál törekszenek a kevésbé veszélyes vagy nem veszélyes anyagok használatára, csak technológiai vagy karbantartási célokból használnak veszélyes anyagokat, vegyszereket. A kenőolajok és adalékanyagok megválasztásával az olajhulladék mennyiségének csökkentésére törekednek.
- A kútkörzetek berendezései és a gázüzem technológiai berendezései oly módon kerülnek kiépítésre és helyszínre telepítésre (számkós egységes kialakítás), hogy a tevékenység felhagyása után újra felhasználhatóvá váljanak a berendezések, az anyag- és energiafelhasználás minimalizálására törekedve.
- A gázmotorok telepítése után a jelenleg hulladék gázok hasznosítása is lehetővé válik, megfelelően az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2024/1787 rendeletének.
- A Gázüzemben létesülő pontforrások kibocsátása megfelel az előírásoknak.
- A Gázüzem fejlesztése, illetve a gázmotorok telepítése révén a fáklyázandó gázmennyiség folyamatosan csökkenni fog. A gázmotorok az eddig fáklyára kerülő gázok egy részének a hasznosítását szolgálják. Megfelelő kialakítás, üzemeltetés, nyomon követés és jelentéstétel mellett kizárólag az elkerülhetetlen mértékű fáklyahasználat alkalmazása tervezett.
- A szükséges hőenergia egy részét a termelvények hűtési folyamata biztosítja. Az energiatermelés a kutak által termelt gázzal történik. A gázmotorok telepítése révén a hulladékgázok hasznosítása is megtörténhet. A kibocsátás csökkentés mellett ez a külső villamos energia felhasználást is csökkenti. A beépített elektromos fogyasztók (szivattyúk) alacsony fogyasztású energia hatékony berendezések.
- A szénhidrogén kutak termelvényeinek kezelésére az ismert és alkalmazott nemzetközi technológiáknak megfelelően kerül sor.
- A tevékenység során használt berendezések technológiai színvonala, környezetvédelmi paraméterei (energiafogyasztás, zajterhelés stb.) tekintetében megfelelnek a legújabb követelményeknek, technológiájukat tekintve is a legkorszerűbbek kerülnek kiválasztásra és beépítésre.
- A Gázüzem technológiai berendezései korszerű, automatizált gyártmányok, a folyamatos fejlesztésnek megfelelően.
- A szállításból következő kibocsátások csökkentése érdekében épült meg a termelt földgázt szállító vezeték és tervezésre és engedélyeztetésre kerültek a kondenzátum és termelést kísérő víz szállító vezetékek is.
- A kitermelés, a termelvények vezetékes szállítása és a Gázüzem technológiája egy állandó távérzékelési rendszeren keresztül felügyelt, automatikusan ellenőrzött és szabályozott. Az esetleges meghibásodások, melyek havária eseményt okozhatnak megelőzhetők vagy gyors beavatkozással a környezeti károk minimálisra csökkenthetők.

- Havária esetén a kiáramló szennyezőanyagok összegyűjtését és a kárelhárítást a részletesen meghatározott havária terv alapján végzik. A gyors beavatkozás lehetőségét az állandó automatikus távfelügyeleti rendszer biztosítja.
- A Gázüzem technológiának ipari vízigénye nincs, ipari szennyvíz nem keletkezik.
- A Gázüzem szociális vízellátása közmű hálózatról történik.
- A Gázüzem területén keletkező szociális szennyvíz gyűjtése acél tárolótartályban történik, majd tengelyen kerül elszállításra.

10. A tervezett tevékenység hatásterülete

A Gázüzemi tevékenység összesített hatásterületét – minden tervezett berendezés telepítését követően – az üzemelés levegőtisztaság-védelmi szempontú hatásterülete határozza meg, és azt a telephelyre telepíteni tervezett minden légszennyező pontforrás – beleértve az összes szükségáram forrást és minden meleg vizes kazánt is – üzemelésének NO_x-kibocsátása határozza meg, és az a pontforrások eredője köré írható mintegy 3.821 m sugarú körben határolható le.

Jelenleg két légszennyező pontforrás üzemel a telephelyen, melynek levegőtisztaság-védelmi hatásterületét a légszennyező pontforrások üzemelésének NO_x-kibocsátása határozza meg, és az a pontforrások eredője köré írható mintegy 616 m sugarú körben határolható le.

Az egyes kutak megfúrásához kapcsolódó tevékenységek hatásterületét a fúrási tevékenység NO_x-kibocsátása határozza meg, és az a pontforrások eredője köré írható 943 m sugarú körben határolható le. A kutak nem egyszerre kerülnek megfúrásra, ezért kumulatív hatások nem várhatóak.

A vezetékektetések hatásterületét az építési fázis levegőtisztaság-védelmi hatásterülete, konkrétan NO_x-kibocsátása határozza meg, és az a létesítésre korlátozódik, átmeneti jellegű, és 38-38 m széles sávra terjed ki a nyomvonal két oldalán.

A Gázüzembe termelő tervezett gázkutaknál a tevékenységek közvetett hatásai érinthetik Sarkad, Sarkadkeresztúr, Tarhos, Okány, Mezőgyán közigazgatási területét.

A tervezett tevékenységek hatásterületét a dokumentáció 6. és 7. fejezete, valamint az utólag benyújtott hiánypótlási dokumentációk tartalmazzák.

Az eljárásban közreműködő hatóságok szakmai véleménye, valamint a dokumentációban foglaltak alapján – a tervezett tevékenységhez kapcsolódóan – nem merült fel országhatáron átnyúló hatás.

III.

Kibocsátási határértékek

1. A telephelyen **letelepített** berendezésekhez kapcsolódó kürtők, mint helyhez kötött légszennyező források megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatokban foglaltak szerint állapítom meg:

Az IVAR típusú (II. kategóriájú, 830 kW névleges bemenő hőteljesítményű) földgáztüzelésű kazánhoz és a HWB-200 típusú (II. kategóriájú, 200 kW névleges bemenő hőteljesítményű) földgáztüzelésű gázégővel felszerelt melegvíz-kazánhoz csatlakozó kürtők – mint helyhez kötött légszennyező pontforrások – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
1	Nyersolaj-előkészítés	P1	IVAR típusú Thermoölaj kazán kémény	1	Kén-dioxid	35 mg/m ³
				2	Szén-monoxid	100 mg/m ³
				3	Nitrogén-oxidok	250 mg/m ³
				7	Szilárd anyag	5 mg/m ³

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 3 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
2	Technológiai csőfűtés	P2	HWB-200 típusú Melegvizes kazán kémény	1	Kén-dioxid	35 mg/m ³
				2	Szén-monoxid	100 mg/m ³
				3	Nitrogén-oxidok	250 mg/m ³
				7	Szilárd anyag	5 mg/m ³

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 3 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

2. A telephelyen **létesíteni** tervezett berendezésekhez kapcsolódó kürtők, mint helyhez kötött légszennyező források megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatokban foglaltak szerint állapítom meg:

2.1. A 2 x 2 db THK-600 típusú (összesen 4 db) **gázüzemű** termoolaj kazánhoz (II. kategóriájú egyenként 600 kW, konténerenként egy pontforráson 1200 kW névleges hőteljesítményű) kapcsolódó kürtők – mint helyhez kötött légszennyező pontforrások – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
1	Nyersolaj-előkészítés	P1, P2	Termoolaj kazánok kürtői	1	kén-dioxid	35 mg/m ³
				2	szén-monoxid	100 mg/m ³
				3	nitrogén-oxidok	100 mg/m ³
				7	szilárd	5 mg/m ³

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 3 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

2.2. A 2 db **gázüzemű** WEISHAUP T WG 30 típusú (II. kategóriájú, egyenként 200 kW névleges hőteljesítményű) gázkazánhoz kapcsolódó kürtők – mint helyhez kötött légszennyező pontforrások – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
2	Technológiai csőfűtés	P3, P4	Gázkazánok kürtői	1	kén-dioxid	35 mg/m ³
				2	szén-monoxid	100 mg/m ³
				3	nitrogén-oxidok	250 mg/m ³
				7	szilárd	5 mg/m ³

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 3 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

2.3. A 2 db Caterpillar négyütemű (II. kategóriájú, egyenként 272 kW névleges hőteljesítményű) **gázmotorhoz** kapcsolódó kürtők – mint helyhez kötött légszennyező pontforrások – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
3	Villamos-energia előállítás	P5, P6	Gázmotorok kürtői	2 3 973	szén-monoxid nitrogén-oxidok Összes szerves vegyület C-ben kifejezve, a metán kivételével (TOC)	245 mg/m ³ 190 mg/m ³ 55/95 mg/m ³

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 15 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

A TOC-kibocsátási határérték az 5%-nál nagyobb etántartalmú földgáz felhasználása esetén **95 mg/m³**, 5%-nál kisebb etántartalmú földgáz felhasználás esetén **55 mg/m³**.

2.4. A 4 db dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorhoz (3 db AKSA-AP-275 és 1 db ATLAS COPCO ECO-37 típusú, II. kategóriájú, 3 x 220 kW és 300 kW névleges hőteljesítményű) kapcsolódó kürtő – mint helyhez kötött légszennyező pontforrás – megengedett kibocsátási határértékét a következő táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
4	szükségáram-forrás	P7, P8, P9, P10,	Aggregátor kürtők	1 2 3 7	kén-dioxid szén-monoxid nitrogén-oxidok szilárd anyag	120 mg/m ³ 245 mg/m ³ 1500 mg/m ³ 20 mg/m ³

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 15 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

A kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni ha 50 h/év-nél rövidebb ideig üzemelnek.

3. A Sarkad, Nyékipusztai gázüzem Sarkad, külterület 0286/1 hrsz. alatti telephelyen folytatott zajkeltő tevékenységek zajkibocsátására a következő zajkibocsátási határértéket írom elő:

- a Sarkad, külterület 0325/2 hrsz. alatti tanyaépület külső környezeti zajtól védendő homlokzatai előtt, a nyílászárótól 2 m távolságban, az egyes épületszintek padlószintje felett 1,5 m magasságban

nappal (06⁰⁰ – 22⁰⁰): 60 dB(A)

éjjel (22⁰⁰ – 06⁰⁰): 50 dB(A).

IV.

A) Előírások a Nyékipusztai gázmező fejlesztés létesítéséhez

1. Levegőtisztaság-védelem

- 1.1. A kivitelezési területen a földmunkák végzése és tereprendezés során, továbbá az alkalmazott gépek, valamint a szállító járművek üzemeltetésekor a diffúz levegőterhelés mértékét az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebbre kell csökkenteni.
- 1.2. A porszerű anyagok szállításakor a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről (takarással) gondoskodni köteles. A szállítási útvonalon okozott diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával – a szállító gépjárművek menetsebességének megfelelő megválasztásával, valamint az utak karbantartásával (pl. locsolás, takarítással) – el kell kerülni, illetve a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
- 1.3. A létesítési tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

- 1.4. Az új légszennyező pontforrásokat úgy kell telepíteni és üzemeltetni, hogy a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok koncentrációja ne haladja meg a jogszabályban meghatározott határértékeket.
- 1.5. A terv szerinti berendezések üzembe helyezését követően **2 hónap próbaüzemet** kell tartani, melynek kezdeti időpontjáról a területi környezetvédelmi hatóságot előzetesen írásban értesíteni kell. A próbaüzem alatt a pontforrások légszennyezőanyag-kibocsátását – a határértékeket megállapító **táblázat szerinti légszennyező anyagokra** vonatkozóan – **akkreditált** mérőszervezettel meg kell **mérteni**.
A mérés időpontjáról – azt megelőzően **15 nappal** – a területi környezetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.
- 1.6. A próbaüzemet követően a pontforrások légszennyezőanyag-kibocsátásáról készített akkreditált mérési jegyzőkönyveket (melyben a berendezések konkrét műszaki adatait, az üzemviteli körülményeket, a mintavételi helyeket, továbbá a hatályos jogszabályban előírtakat rögzíteni kell) haladéktalanul be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 1.7. A mérési jegyzőkönyv mérési adatainak figyelembevételével a helyhez kötött források hatásterületét le kell határolni és az erről készült dokumentációt a mérési jegyzőkönyvvel egyidejűleg be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 1.8. A légszennyező pontforrásokhoz csatlakozó berendezések üzembe helyezésének időpontját – előtte **15 nappal** írásban – be kell jelenteni a területi környezetvédelmi hatóságra.

2. Zaj- és rezgés elleni védelem

- 2.1. A kivitelező az építőipari tevékenységek (kútúrás, vezetékfektetés, gázüzemi tevékenységek stb.) ideje alatt a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket köteles betartani.
- 2.2. A kivitelező a kivitelezés megkezdése előtt a területi környezetvédelmi hatóságtól zajterhelési határértékek betartása alól felmentést kérhet azon építési szakaszokra, ahol a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető. A kérelmet a kivitelezés megkezdése előtt legalább egy hónappal (egyidejűleg a bemutatott számításokkal) kell benyújtani.
- 2.3. A kivitelezés során a zajkibocsátás csökkentése – zavaró zajhatások minimalizálása – érdekében kisebb zajteljesítményű munkagépeket kell alkalmazni és azok használatát a konkrét feladat elvégzésére kell csökkenteni.
- 2.4. Azon zajkeltő építési tevékenységek esetében, amelyeknél az műszaki szempontból megvalósítható, a munkavégzést kizárólag nappali időszakban kell végezni.
- 2.5. A kivitelezés és az üzemeltetés során mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó munkagépek, berendezések használata tilos.
- 2.6. Egyidejűleg csak egy kút létesítése történhet, párhuzamos kivitelezés tilos.

3. Természetvédelem

- 3.1. A munkálatok során törekedni kell a lehető legkisebb terület igénybevételére, a Nemzeti Ökológiai Hálózatba tartozó területeken depónia, gépparkoló nem alakítható ki, és egyéb járulékos tevékenység sem végezhető.
- 3.2. Amennyiben fák, cserjék kivágása szükséges, az a madarak fészkelési időszakán kívül, **szeptember 1. és március 1. között** végezhető.
- 3.3. Minden betemetésre kerülő munkaárok és gödör esetében a betemetés előtt gondoskodni kell a kimászni nem tudó állatok (kételtűek, hüllők, kis emlősök) kimenekítéséről.
- 3.4. Minden, a munkálatok során bolygatott területen gondoskodni szükséges mind a fás-, mind a lágyszárú invazív fajok, özönfajok további terjedésének megakadályozásáról.

4. Földtani közeg védelme

- 4.1. A mezőbeni fejlesztés, valamint a földgáz- és kőolaj kitermelési tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (*B*) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (*A_b*) bizonyított háttérkoncentráció jellemez.
- 4.2. A Nyékipusztai Gázüzem területén mind a létesítés időszakában – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia

olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

- 4.3. A kivitelezési tevékenységek végzése során észlelt bármilyen környezetszennyezéssel járó eseményt, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak.

5. Hulladékgazdálkodás

- 5.1. A kivitelezés során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről gondoskodni kell, a munkák befejeztével minden hulladékot el kell szállítani, a területet rendezett és tiszta állapotban kell hagyni.
- 5.2. Az építési-bontási hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – az építési területen elkülönítetten szükséges gyűjteni. A hulladék gyűjtési kötelezettségnek a keletkezés helyén, amennyiben ez nem lehetséges, akkor a hulladékkezelő létesítményben szükséges eleget tenni.
- 5.3. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet a további kezelés, hasznosítás elősegítése végett.
- 5.4. A kivitelezés során keletkező hulladékok átadása csak olyan átvevő részére történhet, amely rendelkezik az adott hulladék átvételére feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel. E jogosultságról az építető köteles meggyőződni még a hulladék átadása előtt.
- 5.5. A hasznosítható hulladékok esetében törekedni kell arra, hogy lerakás vagy egyéb ártalmatlanítás helyett a lehető legnagyobb arányban hasznosításra kerüljenek.
- 5.6. A kivitelezési munkálatok során keletkező – helyben nem felhasználható – anyagokat hulladékként kell kezelni és be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló rendelet szerinti hulladékkódok alapján.
- 5.7. A kivitelezés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni, valamint bejelentést kell tenni a hulladékgazdálkodási hatóság részére a vonatkozó jogszabály által előírtak szerint.
- 5.8. A használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, az építési bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló rendeletben előírt mértéket. Amennyiben a keletkező hulladékok mennyisége meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének szabályairól szóló hatályos jogszabályban meghatározott mennyiségi küszöböt, az építési tevékenység befejezését követően be kell nyújtani az építési és bontási hulladék nyilvántartó lapot és a hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérőjegy, számla, stb.) a kérelemnek tartalmaznia kell.
- 5.9. Az építési, bontási hulladék kezelése tekintetében be kell tartani a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltakat.

6. Termőföld minőségének védelme

- 6.1. A tervezett beruházások megvalósítása az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat, a gazdálkodás feltételei nem romolhatnak.

7. Termőföld mennyiségének védelme

- 7.1. Amennyiben további termőföld felhasználása történik, abban az esetben be kell szerezni az ingatlanügyi hatóságtól a más célú hasznosításra szóló engedélyt.

8. Örökségvédelem

- 8.1. A régészeti örökség védelme és a régészeti érintettség meghatározása érdekében a HHE-Nyékpuszta mezőfejlesztéshez kapcsolódó földmunkák megkezdése előtt el kell készíteni a teljes, tehát feltárási projekttervet is tartalmazó, próbafeltárás alapján készült **előzetes régészeti dokumentáció** (a továbbiakban: ERD) megnevezésű dokumentumot a beruházással érintett terület teljes egészére vonatkozóan.

A beruházó vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a feltárással jogosult szervvel, és írásban állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről. A régészeti szakmunka elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) jogosult.

- 8.2. Az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
- 8.3. Az ERD elkészítéséhez a jogszabályban meghatározottak alapján **próbafeltárást** kell végezni. Az ehhez szükséges örökségvédelmi **bejelentést** az örökségvédelmi hatósághoz a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek be kell nyújtani a munkálatok megkezdése előtt. A próbafeltárás munkálatai csak abban az esetben kezdhetők meg, amennyiben azt az örökségvédelmi hatóság a bejelentés során nem tiltotta meg.
- 8.4. Amennyiben a próbafeltárás eredménye alapján a régészeti lelőhelyekre vonatkozóan olyan megelőző feltárás elvégzése szükséges, amely feltárási engedélyhez kötött, abban az esetben a **feltárási engedélyt** a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek meg kell kérni. A tervezett építési munkálatok csak a szükséges engedélyek megléte, a megelőző feltárás, illetve elfedés befejeztével kezdhetők meg a régészeti lelőhely területén.

9. Erdővédelem

- 9.1. A tervezett munkálatok megkezdése előtt az érintett erdők és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek, tervezett munkálatok által érintett részei igénybevétele az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény szerinti **végleges engedélyezése** szükséges. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie az erdészeti hatóságnál, a vonatkozó jogszabályok alapján.
- 9.2. A munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt **legalább 21 nappal** korábban szükséges, az esetlegesen érintett erdő vonatkozásában.

10. Vízgazdálkodás és vízvédelem

- 10.1. **A beruházás kapcsán szükséges építési munkákat a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni.** A beruházási, építési munkálatok során a felszíni, felszín alatti vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a kivitelezési, üzemeltetési munkálatok a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.
- 10.2. A beruházással érintett munkaterületen a gépek üzemeltetésekor a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, s ezáltal a felszín alatti víz szennyeződését meg kell akadályozni.
- 10.3. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni, hogy a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
- 10.4. A területen a szénhidrogén termelő kutakat úgy kell létesíteni, hogy hatásuk ne érintse károsan a közelükben lévő engedélyezett vízellátási létesítmények működését, azok elhelyezésére kijelölt vagy igénybe vett térrészt, azok hatásterületét.
- 10.5. A fúrás csak az arra jogosult szakkivitelező végezheti úgy, hogy az ne okozza a felszíni és a felszín alatti vizek elszennyeződését.
- 10.6. A fúrás során zárt öblítő rendszert kell alkalmazni.
- 10.7. A fúrás és a kútkiképzés során a különböző víztestek (különböző mélységű rétegvizek) keveredését meg kell akadályozni.
- 10.8. A fúrás során esetlegesen kitermelésre kerülő magas sótartalmú, illetve olajos rétegvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
- 10.9. A fúrás során keletkező – nem veszélyes hulladéknak minősülő – iszap gyűjtése és tárolása vízzáróan kialakított módon történhet.
- 10.10. A fúrás során esetlegesen olajjal szennyeződött fúróiszap külön gyűjtéséről és ártalmatlanításáról gondoskodni kell.
- 10.11. Vezetékfektetéssel kapcsolatos előírások:

a. Vízet, vízilétesítményt és tartozékaikat más nyomvonalas jellegű létesítménnyel megközelíteni úgy szabad, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.

b. A keresztezést mederszabályozási és más vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével kell kialakítani, és hidraulikai, valamint állékonysági szempontból kell méretezni.

c. Víz és vízilétesítmény más nyomvonalas létesítménnyel való keresztezésének helyét, illetve a párhuzamosan vezetett létesítmény megközelítő szakaszát meg kell jelölni, ha az egyéb módon nem látható.

d. A létesítmények tervezése során figyelembe kell venni, hogy

- A vizek és közcélú vízilétesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladatok ellátására, a meder megközelítésére a parti sávot szabadon kell hagyni.
- A parti sáv szélessége:
 - a Duna, a Tisza, a Dráva, a Körösök és a Bodrog mindkét partján a partvonalától számított 10 méterig,
 - az egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén a partvonalától számított 6 méterig,
 - az előző pontokba nem tartozó vizek és közcélú vízilétesítmények partvonalától számított 3 méterig terjed.

e. Vízilétesítmény keresztezése:

- A vízfolyást keresztezni a mederfenék alatt – figyelembe véve a folyamatban lévő és tervezett mederrendezési és -bővítési munkákat – a mederfenék szintjétől 1,5 m-nél mélyebben, burkolt, rendezett mederfenék esetén 1,0 m-nél mélyebben lehet. Az előírt távolságokat a rézsűben is tartani kell.
- A meder (természetes, mesterséges) alatti átvezetés helyén a medret a mederelfajulástól védeni kell.
- A meder alá helyezett vezetéket a felúszás ellen biztosítani kell.
- Vízfolyás medrét keresztező, a víz élővilágára veszélyt jelentő anyagot szállító csővezetéket úgy kell elhelyezni, hogy szivárgás, csősérülés szempontjából a csővezeték ellenőrizhető és meghibásodás esetén a jelentősebb károkozás kizárható legyen.

f. A vezetékfektetést, valamint a Gázüzem csapadékvíz rendezését szolgáló létesítmények kivitelezését belvízmentes időszakokra kell időzíteni.

g. A kivitelezés megkezdéséig **be kell szerezni** a keresztezett vízilétesítmények **üzemeltetőjének/kezelőjének hozzájárulását**.

10.12. A vezetékek nyomáspróbájánál felhasznált ivóvíz minőségű víz felszíni vízbe történő bevezetése esetén a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló KvVM rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott kibocsátási határértékeket kell betartani. Amennyiben a nyomáspróbához használt víz a területen elszikkasztásra kerül, nem okozhat a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.

10.13. A Gázüzem csapadékvíz bevezetésének létesítése során **be kell tartani** a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság **KHA-1075-007/2024.** ügyiratszámú kezelői hozzájárulásában foglaltakat. A tisztító műtárgyon keresztül a csatornába vezetett csapadékvíz **minőségének** a 35400/1724-14/2024.ált. számú vízjogi létesítési engedélyben előírt **határértékek szerint kell megfelelnie**.

10.14. A munkálatok során a keletkező kommunális szennyvizet vízzáró módon kialakított aknában kell gyűjteni. Gondoskodni kell a keletkező szennyvíz települési szennyvíztisztító telepre juttatásáról.

10.15. Tilos a kommunális szennyvizet és a technológiában keletkező iszapot a csapadékgyűjtő hálózatba bevezetni vagy azt a munkaterületen vagy azon kívül bárhová elszikkasztani.

10.16. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, az eredeti állapotot vissza kell állítani.

10.17. A Gázüzem tevékenységének ellenőrzésére javasolt 4 db monitoring kút létesítése csak **vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető**.

- 10.18. Amennyiben a munkálatok alatt a környezeti elemeket – felszíni, felszín alatti víz – veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik, haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg **értesíteni kell a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot** a szennyeződésről, és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

B) Előírások a tevékenység folytatásához a Nyékipusztai Gázüzemben

1. 1. Környezetvédelmi előírások

Levegőtisztaság-védelem

- 1.1. A környezethasználatot a telephelyen úgy kell megszervezni és végezni, hogy az a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzon elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 1.2. A pontforrásokon a szabvány szerinti mérőhelyet az üzemeltetőnek úgy kell fenntartania, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetsége biztosítva legyen.
- 1.3. A telephelyen csak olyan fáklyát lehet üzemeltetni, amely automatikus gyújtószerkezettel vagy őrlánggal, valamint legalább 99%-os szintű beépített ártalmatlanítási hatásfokkal rendelkezik.
- 1.4. Az üzemeltetőnek lángellenőrző berendezést kell használni a fő fáklya- vagy gyújtóláng folyamatos megfigyelésére annak biztosítása érdekében, hogy lángkialvása miatt ne történjen lefúvatás.
- 1.5. Az üzemeltetőnek a fáklyát **15 naponta** ellenőriznie kell, a hatályos jogszabályban előírtaknak megfelelően, kivéve, ha azt nem rendszeresen használja. Amennyiben nem rendszeres a használat, úgy az üzemeltetőnek minden egyes használat előtt ellenőrzést kell végezni.
- 1.6. Amennyiben a fáklyázás helyett lefúvatást alkalmaznak, arról – annak indokolásával – **haladéktalanul** bejelentést kell tenni a területi környezetvédelmi hatóságra.

Földtani közeg védelme

- 1.7. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 1.8. A telephelyre beérkező, illetve az ott használt munkagépek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.
- 1.9. A telephely területén – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag biztonságos tárolására, gyűjtésére.

Zaj- és rezgésvédelem

- 1.10. A mezőbeni fejlesztés, valamint a földgáz- és kőolaj kitermelési tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttérkoncentráció jellemez.
- 1.11. A telephelyen végzett zajkeltő tevékenységek során gondoskodni kell a megállapított zajkibocsátási határértékek megtartásáról. A technológiák üzemeltetése során törekedni kell a berendezések zajkibocsátásának mérsékléséről.
- 1.12. Az engedély időtartama alatt a jelen állapotban működő zajkeltő technológiákhoz kapcsolódó munkafolyamatok során alkalmazott gépek, berendezések csak az elérhető legjobb technika és a zajkibocsátási határértékek megtartásának figyelembevételével változtathatóak.
- 1.13. A Gázüzem III. ütemének próbaüzeme során, ellenőrző szabványos zajméréseket kell végezni, a zajterhelési határértékek teljesülésének igazolására.

Hulladékgazdálkodás

- 1.14. A keletkezett hulladékot, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell.
- 1.15. Veszélyes hulladék keletkezése esetén a hulladékok rövid idejű ideiglenes gyűjtését zárt, fedett edényzetben (pl. fém vagy műanyag hordó, konténer, stb.) kell megoldani, továbbá gondoskodni kell a folyamatos elszállításáról, engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadásáról.

- 1.16. A hulladékok gyűjtésére alkalmazott tárolóeszközök épségét rendszeresen ellenőrizni kell. A sérült eszközöket haladéktalanul épre kell cserélni.
- 1.17. A munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladékok maximális mennyisége **100 kg** lehet.
- 1.18. A hulladékok gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyen hulladék maximum **6 hónapig** gyűjthető.
- 1.19. A munkahelyi gyűjtőhelyet táblával kell jelezni. A gyűjtőhelyen tárolt hulladék fajtáját és típusát a tárolás helyén megkülönböztető, jól látható, figyelemfelkeltő jelzés, felirat alkalmazásával egyértelműen és olvashatóan fel kell tüntetni.
- 1.20. A telephelyen folytatott tevékenység során keletkező hulladékok csak engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át kezelésre.
- 1.21. Az üzemelés során keletkező hulladékokkal kapcsolatosan a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak szerint kell eljárni.

2. Közegészségügyi előírások a tevékenység folytatásához

- 2.1. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzon elő.
- 2.2. A tevékenység végzése nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű terhelésével, amely légszennyezést okoz, vagy határértéken felüli légszennyezettséget idéz elő, és a lakosságot zavaró bűzzel terheli.
- 2.3. A tevékenység időtartama alatt az előírások szerinti zajterhelési határértékeket be kell tartani, a munkaterület közelében élők és tartózkodók egészségének érdekében.
- 2.4. A tevékenység során keletkező kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródást vagy csepegést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.
- 2.5. A talaj, a felszíni és a felszín alatti vizek védelme érdekében az ideiglenes veszélyes hulladék-, veszélyes anyag-, illetve egyéb szennyező anyag (pl. üzemanyag stb.) tárolókat megfelelő védelemmel (szivárgásmentesen, szigeteléssel) szükséges kialakítani.
- 2.6. A kialakítási munkálatok alkalmával az építési munkahelyen rendet és tisztaságot kell tartani; meg kell állapítani az ipari és kommunális hulladékok, valamint az építési törmelék tárolásának, elszállításának a szabályait.
- 2.7. Az építés és üzemeltetés során felhasznált veszélyes anyagokat és készítményeket úgy kell tárolni és felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák. A munkavállalókat érő kémiai kockázatok tekintetében munkahelyi kockázatértékelésben feltártak alapján folyamatosan végre kell hajtani a szükséges kockázatkezelési intézkedéseket.
- 2.8. A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálásra.
- 2.9. A munkavégzés ideje alatt a nemdohányzók védelméről gondoskodni kell.
- 2.10. Biztosítani kell az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés és munkakörülmények általános feltételeit (öltöző helyiség, tisztálkodó és mellékhelyiségek, ivóvízellátás, étkező-pihenőhelyiség, munkahelyi zaj- és rezgésvédelem, hulladékkezelés, elsősegélynyújtás stb.).
- 2.11. A tevékenység időtartama alatt ivási célra és szociális vízfelhasználásra is a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségű vizet szükséges biztosítani.

3. Vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások

- 3.1. A környezethasználónak a felszín alatti víz vonatkozásában legalább ötévente monitoringot kell végeznie.
- 3.2. A területen folytatott tevékenység a felszíni és felszín alatti vizek veszélyeztetését, szennyezését és károsítását kizáró módon végezhető. **A tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.**
- 3.3. A tevékenység nem okozhatja a térség felszín alatti és felszíni vízmérlegének káros mértékű csökkenését, nem befolyásolhatja kedvezőtlenül a környező területhasználatokat. Biztosítani kell a

vízutánpótlódás egyensúlyának mennyiségi károsodás nélküli megmaradását és a vizek jó minőségi állapotát.

- 3.4. A felszín alatti víz minőségét veszélyeztető szennyező anyagok, illetve lebomlásuk esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok tárolása, elhelyezése kizárólag az erre a célra kialakított, vízzáró, szigetelt tároló helyeken történhet, kezelésüket, használatukat (szállítás, mozgatás stb.) úgy kell végezni, hogy azok ne kerülhessenek közvetlenül a talajra.
- 3.5. **A vízilétesítményeket a hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint kell üzemeltetni.**
- 3.6. A tevékenység során használt gépi berendezések üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a felszíni és felszín alatti vizekbe. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
- 3.7. Folyamatosan gondoskodni kell a tároló műtárgyak rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról, illetve az anyagok csöpögés, szivárgás- és szennyezésmentes tárolásáról.
- 3.8. A tevékenység felhagyásakor biztosítani kell, hogy felszíni és felszín alatti vizet érintő szennyeződés ne maradjon vissza, a telephelyen található tartályok, műtárgyak kitakarítását el kell végezni, a szennyező anyagok ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell, a terület helyreállítását jóváhagyott tájrendezési terv alapján kell elvégezni.
- 3.9. A felszíni vagy felszín alatti vizek szennyezésével járó üzemzavart vagy más rendkívüli eseményt **azonnal jelenteni kell a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságnak**, ezzel egyidejűleg meg kell tenni az elhárítására vonatkozó intézkedéseket.

4. Monitoring-feltételek, adatszolgáltatás

- 4.1. A tevékenység hatásterületén a **benzol** légszennyező anyagra vonatkozóan **üzemszerű körülmények** között – az összes pontforrás létesítését követően a határértékek betarthatóságának ellenőrzése érdekében – levegőterheltségi és levegőterhelési mérési terv alapján méréseket kell a mérési pontokon elvégezteni.
- 4.2. A levegőterheltségi és levegőterhelési mérési tervet – az OLM mérési módszereire előírt követelményeknek megfelelően – **jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül** kell benyújtani jóváhagyásra a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- 4.3. A pontforrások légszennyező-anyag kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszió méréssel meghatározni az alábbiak szerint:
 - 4.3.1. A gázmotorokhoz csatlakozó **pontforrások** légszennyezőanyag-kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszióméréssel **évente** kell meghatározni.
 - 4.3.2. A gázüzemű kazánokhoz csatlakozó **pontforrások** légszennyezőanyag-kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszióméréssel **ötévente** kell meghatározni.
 - 4.3.3. A szükségáram-forrás technológiában üzemeltetett **pontforrások** légszennyezőanyag-kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszióméréssel csak a berendezések **üzemszerű** (pld. hálózati áramkimaradás esetében amikor várhatóan az üzemidő meghaladja az évenkénti 50 órát) **folyamatos működésének megkezdését követő 1 hónapon** belül kell elvégezteni, és a mérési jegyzőkönyvet rendelkezésre állást követően be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- 4.4. A mérések időpontjáról azt megelőzően – legalább **15 nappal** – a területi környezetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.
- 4.5. A levegőtisztaság-védelmi mérésekről készült jegyzőkönyveket a mérést követően **haladéktalanul** be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- 4.6. A méréseket a vonatkozó szabványok szerint és az időszakos kibocsátások mérésére, mintavételére vonatkozó időtartamok betartásával kell elvégezni.
- 4.7. A szükségáram-forrás technológiában üzemeltetett pontforrások légszennyezőanyag-kibocsátását, figyelemmel arra, hogy a légszennyezőanyag-kibocsátás – a rövid üzemeltetési idő miatt – szabványos emisszióméréssel nem határozható meg, anyagmérlegen vagy más módszer

alkalmazásán alapuló **számítás alapján** kell az éves levegőtisztaság-védelmi adatszolgáltatásban jelenteni.

- 4.8. A pontforrásokon a szabvány szerinti mérőhelyet az üzemeltetőnek úgy kell fenntartania, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetsége biztosítva legyen.
- 4.9. A légszennyező pontforrások tényleges légszennyezőanyag-kibocsátásáról a tárgyévét követő év **március 31. napjáig** a területi környezetvédelmi hatósághoz éves levegőtisztaság-védelmi jelentést kell benyújtani. Az adatszolgáltatást – elektronikus úton – kell teljesíteni.
- 4.10. Az engedélyes köteles a szennyezőanyag-kibocsátásairól adatokat gyűjteni (**E-PRTR-A adatlap**), melyet **minden év március 31. napjáig** elektronikus úton kell megküldeni a területi környezetvédelmi hatóságra.

Hulladékgazdálkodási előírás

- 4.11. Az üzemelés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni, amelyet a főosztály kérésére mindenkor rendelkezésre kell bocsátani. A telephelyen képződő hulladékokról – szükséges esetben – a mindenkor hatályos jogszabály szerinti éves bejelentést kell tenni.

5. Műszaki baleset megelőzése és elhárítása

- 5.1. Amennyiben a tevékenységek végzése során rendkívüli esemény hatására a környezet szennyezésének veszélye áll fenn vagy bekövetkezik a környezet szennyezése, abban az esetben az engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a veszélyhelyzet, illetve a környezetszennyezés megszüntetéséről. Egyidejűleg értesítenie kell a hatáskörükben érdekelt hatóságokat az eseményről.
- 5.2. A légszennyezőanyag-kibocsátás megnövekedését eredményező, esetlegesen bekövetkező üzemzavar vagy havária helyzet esetén, illetve a tevékenységek végzése során észlelt bármilyen környezetszennyezéssel járó eseményt, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak. Az elhárítás érdekében a szükséges intézkedéseket azonnal meg kell tenni.
- 5.3. A vonatkozó jogszabályok értelmében az engedélyesnek – a jelen engedély keretében végzett tevékenység folytatásának ideje alatt – mindenkor érvényes üzemi kárelhárítási tervvel kell rendelkeznie.

Az IPPC engedélyes tevékenység megkezdését megelőző 60 napon belül be kell nyújtani jóváhagyásra az üzemi kárelhárítási tervet a területi környezetvédelmi hatósághoz.

- 5.4. A telep üzemi kárelhárítási tervét az üzemeltetőnek – a változások átvezetésétől függetlenül – **ötévenként**, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében **bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia**.
- 5.5. A baleseti és sürgős beavatkozást igénylő eseti környezeti események alkalmával a környezethasználó köteles a jóváhagyott kárelhárítási tervben foglaltak szerint eljárni.
- 5.6. A Nyékipusztai Gázüzem területén – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felítatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

6. Hatékony anyag- és energiagazdálkodás

- 6.1. A környezethasználó rendszeresen köteles áttekinteni az új fejlesztéseket az anyagok, illetve a hasznosítható hulladékok vonatkozásában, és amennyiben megvalósítható, úgy a használandó anyagokat kevésbé szennyezőkkel kell kiváltani.
- 6.2. Az Engedélyesnek nyilvántartást kell készítenie és évente felül kell vizsgálnia azon területek listáját, ahol a nem megfelelő működtetés, illetve a karbantartás az energiafogyasztás növekedéséhez vezethet, és gondoskodnia kell ezen területek megfelelő működtetéséről és karbantartásáról.
- 6.3. A telephely energiahatékonyságával kapcsolatos veszteségfeltáró vizsgálatot (energetikai auditálást) rendszeresen el kell végezteni, az auditról készült dokumentációt – az ötévente esedékes **felülvizsgálati dokumentáció részeként** – be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóság részére.
- 6.4. A telephely üzemeltetése során akkreditált környezetirányítási rendszert kell bevezetni legkésőbb **2027. július 1. napjáig** és azt fenn kell tartani az üzemelés időtartama alatt.

Hulladékgazdálkodási előírások

- 6.5. Az ügyfélnek törekednie kell arra, hogy tevékenysége során a hulladékok keletkezését megelőzze, és – ahol lehetséges – a keletkező hulladékok és kibocsátások mennyiségét a lehető legkisebbre csökkentse.
- 6.6. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
- 6.7. A hasznosítható hulladékokat elkülönítetten kell gyűjteni.

7. Bejelentések a hatóság felé

- 7.1. A környezethasználó köteles az egységes környezethasználati engedély bármely – nemcsak a környezethasználat mértékével és módjával kapcsolatos – adatának megváltozása esetén a bekövetkezett változásokat **15 napon** belül írásban bejelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak.
- 7.2. A légszennyező pontforrások üzembe helyezését követő **30 napon belül** az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (továbbibban: OKIR) Levegőtisztaság-védelmi Alapbejelentést kell benyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 7.3. A levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkezett változásokat a változás bekövetkezésétől számított **30 napon belül** – elektronikus úton – az OKIR rendszerben be kell jelenteni a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 7.4. Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az üzemeltetőnek az eltérés észlelését követő **8 órán belül** tájékoztatnia kell a környezetvédelmi hatóságot és azonnal meg kell tenni a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az engedélyben foglalt feltételek a lehető legrövidebb időn belül teljesüljenek.
- 7.5. Az üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, továbbá a zajkeltő tevékenység megszüntetését, új üzemeltető tevékenységének megkezdését **30 napon belül** köteles bejelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak a külön jogszabályban foglalt eljárás szerint. A bejelentést a hatályos jogszabály szerinti bejelentő lapon kell megtenni.

8. Általános management-technikák és ellenőrzés

Képzés

- 8.1. A létesítmény üzemeltetőjének gondoskodnia kell a technológiához szükséges megfelelő létszámú és képzettségű személyzet biztosításáról.
- 8.2. Az engedélyes köteles nyilvántartást vezetni mindazon munkakörre vonatkozóan, ahol a tevékenység a környezetre hatást gyakorol, valamint gondoskodnia kell az ilyen munkaköröket betöltők továbbképzési szükségleteinek felméréséről, a megfelelő továbbképzés biztosításáról.
- 8.3. A fenti pontban meghatározott képzési rendszer működtetését az engedély érvényességi ideje alatt folyamatosan fenn kell tartani, **évente megtartva a szükséges képzést**.
- 8.4. Gondoskodni kell arról, hogy jelen engedély egy példánya, valamint az engedélykérelmi dokumentáció azon részei, melyekre az engedélyben hivatkozás történik, bármely időpontban rendelkezésre álljon minden alkalmazott számára, aki az engedély hatálya alá eső tevékenységet végez.
- 8.5. Engedélyesnek környezetvédelmi megbízottat kell alkalmaznia, annak képesítésének meg kell felelnie a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről szóló KTM rendeletben foglaltaknak. A környezetvédelmi megbízott adatait, oklevelének másolatát jelen határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** be kell küldeni a területi környezetvédelmi hatóságra.

Karbantartás

- 8.6. A berendezések folyamatos karbantartásával és beszüntetésével gondoskodni kell a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok lehető legkisebb mértékűre való csökkentéséről.

- 8.7. A telephelyen üzemelő zajkeltő berendezések karbantartásával biztosítani kell a telephely alacsony mértékű zajkibocsátását. A mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó gépek, berendezések használata **tilos**.
- 8.8. A jelentősebb – zajkibocsátás módosulását érintő – karbantartási munkákat a területi környezetvédelmi hatóságra be kell jelenteni. Végrehajtása során dokumentálni kell – szabványos zajmérésről készült zajmérési jegyzőkönyv benyújtásával – a kibocsátott zajban bekövetkező változásokat.
- 8.9. A jelentősebb karbantartási, javítási munkák elvégzéséről szóló jelentést a munkákat követő **15 napon belül** a területi környezetvédelmi hatóságra meg kell küldeni.
- 8.10. A telepi aknák szivárgás-mentességének vizsgálatakor a vízzárósági jegyzőkönyvet annak rendelkezésre állását követően **15 napon belül** el kell juttatni a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 8.11. A környezethasználó köteles az alábbi dokumentumokat naprakészen vezetni:
 - írásos karbantartási program,
 - nyilvántartás a végzett karbantartási munkálatokról.

Lakossági bejelentések, panaszok

- 8.12. A környezethasználó köteles nyilvántartást vezetni minden beérkező környezetvédelmi tárgyú panaszról, illetve köteles azokat kivizsgálni. A nyilvántartásban fel kell tüntetni a panasz tárgyát, dátumát, időpontját, a panaszos nevét (ha megadta), a kivizsgálás rövid leírását, az eredményként tett bármely intézkedés leírását.

9. Naplók, üzemkönyvek

- 9.1. A fáklya **üzemviteléről**, valamint a **szükségáram-forrás** technológiában üzemeltetett pontforrásokról, a hozzá kapcsolódó technológiai berendezés **üzemviteléről** folyamatosan **üzemnaplót** kell vezetni, amelyben naprakészen fel kell tüntetni az alábbiakat:
 - üzemidejének havi bontásban történő pontos vezetését,
 - üzemzavarok, rendkívüli állapotok okát, idejét, időtartamát, az üzemzavar elhárítására megtett intézkedéseket,
 - a kibocsátásra jelentős hatást gyakorló **karbantartások** idejét, időtartamát, a kibocsátások ellenőrzésének formáját, mérés időpontját, időtartamát, valamint végrehajtásának módját, megjelölve az üzemvitel körülményeit és adatait,
 - a kibocsátás ellenőrzését végző szervezet megnevezését, a mérési vagy vizsgálati jegyzőkönyv számát vagy jelét
 - a fáklya esetében a lefűtatás dokumentálását, megfelelő indoklással ellátva.
- 9.2. Az üzemnaplót minden naptári év végén le kell zárni, összesíteni kell és az összesítést a tárgyévét követő év **március 31-ig** az éves levegőtisztaság-védelmi jelentéshez csatoltan az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben mellékletként kell benyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 9.3. A légszennyező pontforrások kibocsátásainak ellenőrzési adatait, részeredményeit és a pontforrás üzemnaplóját, valamint az éves jelentéseket az üzemeltető **öt évig** köteles megőrizni.
- 9.4. Az üzemelés során keletkező hulladékokról a nyilvántartást kell vezetni, amelyet a hulladékgazdálkodási hatóság kérésére mindenkor rendelkezésre kell bocsátani.
- 9.5. Az üzemnaplókat az üzemeltető köteles megőrizni és a hatóság részére helyszíni ellenőrzés alkalmával, valamint bármely észszerű időpontban történt megkeresés esetén bemutatni. Ezekről a naplókról a területi környezetvédelmi hatóság kérésére a környezethasználó köteles térítésmentes másolatot készíteni.
- 9.6. A környezethasználó köteles feljegyzést készíteni
 - bármely technológia vagy berendezés működési zavaráról, meghibásodásáról, évi rendszeres leállásáról vagy karbantartás miatti leállásáról (rövidebb és hosszabb leállás esetén is), egy e célból vezetett naplóban;
 - minden elvégzett megfigyelésről (monitoringról), mintavételről, elemzésről, kalibrációról, vizsgálatról, mérésről, tanulmányról stb., melyet a létesítményre vonatkozóan készítettek, illetve bármely értékelésről, elemzésről, melyeket ilyen adatok felhasználásával készítettek.
- 9.7. A környezethasználó által vezetett minden napló
 - legyen olvasható,

- a lehető leggyorsabban kerüljön bele bejegyzésre az összes esemény,
- legyen benne megjelölve minden változás, ahol lehet, szerepeltetve vele együtt az eredeti szöveget is,
- az utolsó bejegyzés dátumától számított 10 éven át legyen megőrizve az engedélyezett telephelyen.

10. Jelentések

- 10.1. A környezethasználó köteles minden – ezen engedélyben vagy a jogszabályokban rögzített – jelentését a területi környezetvédelmi hatóság részére elektronikus úton megküldeni, az előírt gyakorisággal és tartalommal. Ezen adatok alapján készített bármely elemzésről is jelentést kell készíteni a területi környezetvédelmi hatóság számára.
- 10.2. Az engedélyes minden bejelentésről, valamint az azok kapcsán megtett intézkedésekről köteles tájékoztatni a területi környezetvédelmi hatóságot. Az engedélyes köteles a panaszok beérkezését követő **1 hónapon belül** a panaszokat részletező beszámolót a területi környezetvédelmi hatósághoz benyújtani.
- 10.3. **Minden év március 31-ig** a környezethasználó köteles benyújtani a területi környezetvédelmi hatóságnak egy jelentést jelen engedély rendelkező részében foglalt, és a jelentés időpontjáig esedékes előírás teljesítéséről. Az **éves környezeti beszámoló**k adatszolgáltatásában az üzemeltetővel és telephellyel kapcsolatosan az alábbi azonosítókat kell szerepeltetni:
- KÜJ, KTJ;
 - A cég neve (cégbíróági bejegyzés szerinti rövidített név), cégforma, a cég székhelye (irányítószám, település, utca, házszám, hrsz.);
 - A telephely/létesítmény neve, a telephely/létesítmény címe (irányítószám, település, hrsz.);
 - A telephely/létesítmény EOV koordinátái (5-10 m-es pontosság);
 - TEÁOR kód (a mindenkor érvényben lévő TEÁOR szerint);
 - Történt-e a vonatkozó jogszabály értelmében jelentős változtatás;
 - Fő IPPC tevékenység megnevezése, az összes többi tevékenységet nem fő tevékenységként kell feltüntetni;
 - A létesítmény adatai (az IPPC-köteles tevékenység kapacitásadatai, megjelölve a megnevezést, a mennyiséget és a dimenziót is);
 - NOSE-P kód.
- 10.4. Az **éves környezeti beszámoló**lónak többek között a következőket kell tartalmaznia:
- anyagmérleg, energiafelhasználás, fajlagos mutatók, vizsgálati eredmények összefoglalója;
 - BAT-nak (elérhető legjobb technikának) való megfelelés tételes vizsgálata, amennyiben sor került a BAT-következtetések kiadására;
 - környezetvédelemhez kapcsolódó képzések jegyzőkönyvének másolata;
 - IPPC engedélyben előírt feladatok teljesítése;
 - panaszok (ha voltak) éves összefoglaló jelentése;
 - bejelentett események (ha voltak) éves összefoglaló jelentése
 - az elvégzett szeizmológiai vizsgálatok eredményeiről egy rövid tájékoztatás.

11. Egyéb előírások

- 11.1. Minden olyan módosítást vagy átépítést, amely a jogszabály szerinti jelentős változtatásnak nem minősül, azonban az alkalmazott technológia megváltoztatásával, épületek vagy berendezések rekonstrukciójával jár, a módosítással kapcsolatos engedélyezési eljárások megindításával egy időben a területi környezetvédelmi hatóságra be kell jelenteni.
- 11.2. Jelen határozat véglegessé válását **követő 30 napon belül az éves** felügyeleti díj arányos részét meg kell fizetni. Ezt követően az éves felügyeleti díjat **tárgyév február 28.** napjáig kell megfizetni. A felügyeleti díjat egy összegben átutalási megbízással a Békés Vármegyei Kormányhivatal – Magyar Államkincstárnál vezetett – 11026005-00299578-00000000 számlájára kell befizetni és a befizetést igazoló bankszámlakivonat másolatát be kell küldeni a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- 11.3. Az engedélyben rögzített követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított **négy éven** belül, de legalább az engedély kiadásától vagy legutolsó felülvizsgálatától számított

ötévente felül kell vizsgálni. A következő felülvizsgálati dokumentációt **legkésőbb 2031. április 1. napjáig** be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.

- 11.4. A felülvizsgálati dokumentációban az elérhető legjobb technikának (BAT-nak) való megfelelést pontról-pontra be kell mutatni. Az előírt határértékek teljesülését a BAT-ban előírt becslésekkel, számításokkal vagy mintavétellel igazolni kell.

C) Felhagyás

- 1.1. A tevékenység felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni, a terület helyreállítását jóváhagyott terv alapján el kell végezni. A felhagyás során végzett tevékenységek nem okozhatják a földtani közegnek a jogszabályban foglalt „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
- 1.2. A tevékenység teljes telepen vagy annak egy részén történő felhagyása esetén szükséges tevékenységeknek a különböző környezeti tényezőkre gyakorolt hatását az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni. Ennek érdekében:
- A levegő szennyezettségét előidézni képes anyagokat, berendezéseket a levegő káros mértékű szennyeződését kizáró módon kell ártalmatlanítani, vagy a telephelyről elszállítani.
 - Az épületek, a kapcsolódó vezetékek, aknák kitakarításáról, a kitermelt anyag ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
 - Az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás vagy hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
- 1.3. A felhagyás szakaszában a munkavégzést, valamint a kapcsolódó szállításokat nappali időszakban, 06-22 óra között kell végezni.
- 1.4. A felszámolás vagy végelszámolás során, állapotfelmérés alapján a vagyonfelmérésben szerepeltetni kell a tevékenység következtében esetlegesen létrejött környezetkárosodások kárelhárítási és kártérítési költségeit.
- 1.5. Jogutód nélküli megszűnés esetén a felszámolás vagy végelszámoláskor – állapotfelmérés alapján – a vagyonfelmérésben szerepeltetni kell a tevékenység következtében létrejött környezetkárosodások kárelhárítási és kártérítési költségeit.

Hulladékgazdálkodási előírások

- 1.6. A tevékenység felhagyása, illetve 6 hónapnál hosszabb leállás esetén az ügyfél köteles gondoskodni a tárolt hulladékok hulladékkezelő részére történő átadásáról.
- 1.7. A tevékenység felhagyása esetén az éves adatszolgáltatási kötelezettség (EHIR-ÉV) megszűnését elektronikus úton (OKIR KAPU) be kell jelenteni a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak.

V.

AZ ELJÁRÁSBA BEVONT SZAKHATÓSÁGOK NYILATKOZATAI

1. A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója által kiadott 35400/774-1/2025. ált. számú szakhatósági állásfoglalás szerint:

*„A Békés Vármegyei Kormányhivatal megkeresése alapján a **HHE Sarkad Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679, továbbiakban: Ügyfél) képviseletében eljáró **ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft.** meghatalmazott kérelemre megindult **összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban** „a Sarkad, Nyékipusztai mezőfejlesztés kapcsán összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás kapcsán” a **természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból***

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg..”

2. Gyula Város Jegyzője által kiadott III.199-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás szerint:

„A **HHE Sarkad Kft.** (1026 Budapest Pasaréti út 46., a továbbiakban: Építtető) nevében eljáró **ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft.** (1139 Budapest, Hajdú utca 27. fsz. 7., a továbbiakban: Meghatalmazott) kérelmére indult „**HHE SARKAD KFT., NYÉKPUSZTA MEZŐFEJLESZTÉS**” összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz kapcsolódóan

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A szakhatósági eljárás illeték és igazgatási szolgáltatási díjmentes. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, ellene önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

VI.

Az egységes környezethasználati engedély 2031. augusztus 31. napjáig hatályos, amennyiben a határozat rendelkező részében lévő előírások teljesülnek.

Jelen határozat az ügyfelet nem mentesíti – hatósági engedélyek megszerzését illetően – az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól.

A BE/39/01461-5/2025. ügyiratszámú levegőtisztaság-védelmi létesítési engedély jelen határozat véglegessé válásával egyidejűleg hatályát veszti.

VII.

A határozatot a területi környezetvédelmi hatóság hirdetményi úton közli, ezért a döntés közlésének a napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az ismert ügyfeleket a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

Mindezek alapján jelen határozat tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények a hirdetményi közléshez kapcsolódóan állnak be.

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság öt napra közhírré tesz. **A közhírré tétel napja: 2026. február 13.**

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a **közléstől számított 15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A jogorvoslati eljárás díja 1.442.813 Ft, a természetes személyek és civil szervezetek esetében 28.856 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételi számlájára (a közleményrovatban az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően

módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

INDOKOLÁS

A HHE Sarkad Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott 2025. október 8. napján kérelmet nyújtott be a Sarkad, Nyékipusztai mezőfejlesztés kapcsán a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, amely alapján összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás indult. A jelen eljárásban módosított műszaki tartalom engedélyezését kérték a 2024. évben lefolytatott eljárás dokumentációjához képest.

Az ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott a kérelméhez mellékelte a 2025. évben összeállított „HHE SARKAD KFT., NYÉKPUZSTA MEZŐFEJLESZTÉS - ÖSSZEVONT KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLATI ÉS EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” című, Parragh Dénes, Ádámné Pálfi Aletta, Mihics Dalma, Nagy Tibor szakértők által elkészített engedélyezési dokumentációt.

A tervezett tevékenység a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A telephelyen tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. sz. melléklet 7. pontja és 2. sz. melléklet 13. pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását követően, az egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető tevékenységek közé tartozik.

A kérelmező – figyelemmel a Khvr. 1. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakra – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását kérelmezte.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) és (3) bekezdése, a Díjrendelet 2. melléklet 2. pontja, valamint 3. melléklet 8. pontja alapján 2.885.625 Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg, ezért felhívtam az ügyfelet a BE/38/02020-4/2025. ügyiratszámú végzésben a díj befizetésére. Továbbá a BE/38/02020-4/2025. ügyiratszámú végzésben a benyújtott dokumentáció kiegészítését írtam elő, az alábbiak szerint:

- A Khvr. 8. számú melléklet A) o) pontja alapján biztosítékadási és céltartalék képzéssel kapcsolatos adatok megküldése.

- A tervezett tevékenység minden környezeti elemre vonatkozó hatásterületének bemutatása, méretarányos helyszínrajzon feltüntetve, a helyrajzi számok megadásával, jelölve a hatásterülete belüli védendő ingatlanokat, külön ábrázolva a kútúrásra és külön a gázüzemi tevékenységre. Továbbá a tevékenység összevont, teljes hatásterületének ábrázolása helyrajzi számos térképen, jelölve a hatásterülete belüli védendő ingatlanokat

- Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – ha az üzemi, illetve munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, az üzemi, illetve a munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő. Erre való tekintettel kértém az ügyfél

nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kútfúrásoknál, valamint a Gázüzemben üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyen tervezik gyűjteni a tevékenységből keletkező hulladékokat a fejlesztést követően. Továbbá kértem megadni a gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, hulladékfajtáinként, azok elszállításának gyakoriságát, a tárolás módját, a gyűjtőhely teljes kapacitását, kialakítását. Üzemi gyűjtőhelyen történő gyűjtés esetén – jelen eljárás keretében – kértem benyújtani jóváhagyásra a gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát.

- Az ügyfél nyilatkozatát kértem arra vonatkozóan, hogy a létesítményekre (gázüzem, illetve gázutak) vonatkozik-e a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvény. Amennyiben nem vonatkozik a létesítményekre ezen jogszabály, akkor kértem megküldeni az üzembiztonságra vonatkozó és havária esetén megteendő intézkedések bemutatását tartalmazó dokumentációkat.

A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2025. október 17. napján benyújtott EPAPIR-20251017-11713, valamint EPAPIR-20251017-11743 azonosítójú levelekben eleget tett. Ezen levélben nyilatkozott, hogy munkahelyi gyűjtőhelyen tervezik gyűjteni a tevékenységükből származó hulladékokat, lehatárolta a telephelyen tervezett tevékenység összesített hatásterületét, megküldte a környezetvédelmi felelősségbiztosítását, és nyilatkozott, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény nem vonatkozik a létesítményekre. Továbbá nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy elírás történt az engedélyezési dokumentáció 5.1.9. fejezetében, a 77. oldalon, ahol a „*Sarkad Város Önkormányzata SE/2146-4/2022. számú nyilatkozatában tájékoztat arról, hogy a tervezett beruházás a településrendezési tervekkel összhangban van.*” mondat tévesen szerepel az anyagban, egyben kérték ennek figyelmen kívül hagyását.

Mivel az eljárás során szakhatóságok bevonása és hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé, illetve ellenérdekű ügyfél van az eljárásban, ezért – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján – a BE/38/02020-4/2025. ügyiratszámú végzésben tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért a BE/38/02020-18/2025. ügyiratszámú levélben értesítettem az eljárás megindításáról Sarkad Város Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát az engedélyezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban. Az Önkormányzat ezen értesítésre nem nyilatkozott.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.20. pontja alapján, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálatára irányuló szakkérdésben megkerestem Sarkad Város Jegyzőjét – mint I. fokú szakhatóságot –, hogy az ügyfél kérelme és az ahhoz csatolt mellékletek alapján szakhatósági eljárását folytassa le és a kötelező szakhatósági állásfoglalását elektronikus úton küldje meg.

Sarkad Város Jegyzője kizárást jelentett be a Békés Vármegyei Kormányhivatal részére. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya BE/10/1660-3/2025. ügyiratszámú végzésében a tárgyi eljárásból kizárta Sarkad Város Jegyzőjét és Gyula Város Jegyzőjét jelölte ki eljáró szakhatóságnak.

Gyula Város Jegyzőjének III.199-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi eljárásban az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz kapcsolódóan feltételek előírása nélkül hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya a BE/38/02020-17/2025. ügyiratszámú, 2025. október 21. napján kelt végzésével megkereste Sarkad Város Jegyzőjét, mint I. fokú szakhatóságot, hogy szakhatósági eljárást folytasson le.

Sarkad Város Jegyzője MŰ/3-106/2025. iktatószámú levelében arról adott tájékoztatást, hogy a tervezett kivitelezéssel érintett ingatlanok tulajdonosa Sarkad Város Önkormányzata, emiatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján érintettsége miatt kizárási okot jelentett be és kérte az eljárásból való kizárását. A Békés Vármegyei Kormányhivatal november 04. napján kelt végzésében arról döntött, hogy az eljárásból Sarkad Város Jegyzőjét kizárja és az ügyben eljáró szakhatóságnak Gyula Város Jegyzőjét jelöli ki.

A Szakhr. 1. melléklet 9. táblázata 20. sora alapján a települési önkormányzat jegyzője minden, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.)

Korm. rendelet 3. számú melléklet 95. pontja szerint szakhatóságként működik közre. Vizsgálandó szakkérdés: a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokkal való összhang megállapítása.

Megállapítottam, hogy Sarkad Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 24/2009. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) szerint az építési munkával érintett ingatlanokat Má, azaz Általános Mezőgazdasági, valamint Köu, azaz Közutak és közműterületek övezetébe sorolja.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályairól szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 40. § (3) bekezdés a) pontja alapján a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyak valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha a helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik – elhelyezhetők, a külön jogszabályok keretei között.

Fentiek alapján a tervezett beruházás összhangban van a helyi településrendezési tervekkel, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam az Ákr. 55. § -a és 57. § -a alapján, a Szakhr. 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. sora, valamint a Békés ármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya BE/10/1660-3/2025. ügyiratszámú, 2025. november 04. napján kelt végzése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.4. pontja alapján a természeti katasztrófáknak való kitettség vizsgálatára irányuló szakkérdésben megkerestem a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot – mint I. fokú szakhatóságot –, hogy az ügyfél kérelme és az ahhoz csatolt mellékletek alapján szakhatósági eljárását folytassa le és a kötelező szakhatósági állásfoglalását elektronikus úton küldje meg.

A **Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint iparbiztonsági hatóság a 35400/774-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az **összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban** „a Sarkad, Nyékláza mezőfejlesztés kapcsán összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás kapcsán” az **ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban** katasztrófavédelmi szempontból feltételek előírása nélkül hozzájárult. Állásfoglalását a hatóság az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály, mint engedélyező hatóság 2025. 10. 21. napján megkereste a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. ab) és 2. db) pontja szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a

- a természeti katasztrófáknak való kitettséget bemutatta,

- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: a természeti katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Az országhatáron átnyúló hatások vizsgálatával kapcsolatban tájékoztatom, hogy hatóságom megítélése szerint nem várható ilyen jellegű következmény, a fentiekben leírt indokok alapján.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. számú melléklet szerinti eljárásokban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Vármegyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály;
 - A kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály;
 - a termőföldre minőségére gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
 - a termőföldre mennyiségére gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály;
 - Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály;
 - a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály;
 - annak elbírálására,
 - hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol
 - hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.
- a Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály;
- Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása tekintetében a Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály.

Az eljárás során a további szakkérdéseket is vizsgáltam:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e

a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,

b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint

c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a BE-04/NEO/01331-2/2025. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet. 4. § (1) bekezdésében, az 5. §-ában és 2. mellékletében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya a BE/10/1407-5/2025. ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a BE/34/1294-4/2025. ügyiratszámú adta meg véleményét a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9. a 19.053-3/2025. ügyiratszámú adta meg véleményét a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya a BK/ERD/07221-2/2025. ügyiratszámú szakmai véleményében – az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során benyújtott dokumentációban foglaltakhoz, illetve a vizsgálatot lezáró határozat kiadásához – a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével feltételek előírásával hozzájárult.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a – BE/66/03081-3/2025. ügyiratszámú kiegészített – BE/66/03081-2/2025. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A BÉVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya

- az iparbiztonsági szakkérdést a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva vizsgálta. A 30403/3389-1/2025.ált. számú véleményében feltételek előírása nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

- a 30403/3386-3/2025.ált. ügyiratszámú levelében – vízügyi és vízvédelmi szempontból – hiánypótlás elrendelését kezdeményezte, mely alapján a BE/38/02020-43/2025. ügyiratszámú végzésben hiánypótlásra hívtam fel a kérelmezőt. Az ügyfél a hiányosságokat a 2025. november 21. napján érkezett, EPAPIR-20251121-4924, EPAPIR-20251121-5058 és EPAPIR-20251121-5788 azonosítójú levelekben teljesítette.

A beérkezett hiánypótlást megküldtem a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, aki a 30403/3386-7/2025.ált. ügyiratszámú levélben megadta véleményét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontja alapján.

Megalapozott döntésünk meghozatalához információkérésrel fordultam a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztályához a BE/38/02020-55/2025. ügyiratszámú levélben az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, és nyilatkozatát kértem az alábbiak tekintetében:

- Melyik kutakon alkalmazott a bányavállalkozó rétegrepesztési, rétegserkentési technológiát? Milyen dokumentumokat, nyilatkozatokat nyújtott be a bányahatósághoz a HHE Sarkad Kft. a rétegrepesztés engedélyezésekor az egyes szénhidrogénkutak vonatkozásában? Kértem, hogy küldje meg a bányahatóság rendelkezésére álló dokumentációkat, a jelenleg termelő kutakra.
- A mellékelt dokumentáció alapján kérem nyilatkozzon, hogy eleget tesz-e a környezethasználó az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról szóló, az Európai Parlament és Tanács (EU) 2024/1787 rendeletben foglaltaknak? A metánkibocsátások csökkentése kapcsán milyen határidők vonatkoznak a bányavállalkozóra?
- Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a dokumentációban szereplő fáklya és lefúvató rendszer alkalmazása megfelel a hatályos bányahatósági jogszabályokban foglaltaknak? Kértem, hogy küldje meg a fáklya létesítését, illetve használatbavételét engedélyező bányahatósági határozatot, valamint ezek alapján képező dokumentációt, amelyből kiderül, hogy mennyi a fáklya engedélyezett kapacitása.

A bányahatóság a 2025. november 27. napján érkezett, SZTFH-BANYASZ/10485-2/2025. Iktatószámú levélben megküldte a fentiekben kért adatszolgáltatásra a választ, mely tartalmazta 6 db gázkúthoz a rétegrepesztés kapcsán benyújtott iratokat, a környezetvédelmi hatóság által az SZTFH-BANYASZ/11057/2022. és SZTFH-BANYASZ/13292/2023. iktatószámú, a „Sarkad I. - szénhidrogén” védnevű bányatelekre vonatkozó termelési műszaki üzemi terv hatósági eljárása során – melyben a bányahatóság engedélyezte a rétegrepesztést – kiadott szakhatósági állásfoglalásokat, valamint a lefúvató- és fáklyarendszer építési és használatbavételi engedélyét. Az EU 2024/1787 számú metánrendeletében foglaltakra a bányahatóság nem adott választ, mert a megkeresés adatszolgáltatásra vonatkozott, nem szakmai értékelésre.

A Khvr. 24. § (7) bekezdése, illetve 8. § (1)-(3) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról, valamint a 2025. december 10. napjára kitűzött közmeghallgatásról, a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével 30 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján.

Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett települések – Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány, Tarhos – jegyzőinek azzal, hogy az eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékoztathassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Sarkadi Polgármesteri Hivatal a 2025. november 10. napján érkezett MŰ/3-116/2025. iktatószámú levélben tájékoztattott arról, hogy a közhírré tétel 2025. november 7. napján a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján megtörtént. Ezen időponttól kezdődően lehetett betekinteni a kérelem és mellékletei elektronikus példányába a polgármesteri hivatal Műszaki és Beruházási Osztályán.

A Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Sarkadkeresztúri Kirendeltsége a 2025. november 11. napján érkezett SK/1324-6/2025. iktatószámú levelében tájékoztattott arról, hogy a megküldött közlemény közhírré tétele 2025. november 7. napján Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata hirdetőtábláján megtörtént.

A Kötgyáni Közös Önkormányzati Hivatal Mezőgyáni Kirendeltsége a 2025. november 10. napján érkezett M/1670-2/2025. iktatószámú levelében tájékoztattott arról, hogy a közhírré tétel 2025. november 7. napján – a helyben szokásos módon – a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján megtörtént, továbbá a közlemény a település mezogyán.hu honlapján lett közzé téve. A kérelem és mellékleteibe való betekintésre – igény esetén – Mezőgyán Község Önkormányzata jegyzői irodájában kerülhet sor.

Az Okányi Közös Önkormányzati Hivatal 2025. november 10. napján küldött 1/2930/2/2025. iktatószámú levélben tájékoztattott, hogy a közhírré tétel 2025. november 7. napján a polgármesteri hivatal épületében, valamint az épület előtti közterületen található hirdetőtáblán és Okány Község Önkormányzatának honlapján (www.okany.hu) megtörtént. A kérelem és mellékletei elektronikus példányába ügyfélfogadási időben a Polgármesteri Hivatal jegyzői irodájában biztosítottak lehetőséget.

Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Tarhosi Kirendeltsége 2025. november 7. napján érkezett TAR/1180-2/2025. iktatószámú levelében tájékoztattott arról, hogy a közhírré tétel 2025. november 7. napján a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján megtörtént.

Az engedélyezési eljárás során 2025. november 12. napján helyszíni ellenőrzést tartottam a Gázüzemben, valamint megtekintettem a Nyékpusztá-8, lefűrt és üzemelő gázkutát, a Nyékpusztá-24 számú lefűrt gázkutát, a fűrés alatt lévő Nyékpusztá-7 gázkutát. Az ellenőrzésen tapasztaltakat a BE/38/02020-51/2025. ügyiratszámú jegyzőkönyvbe rögzítettem. A helyszíni ellenőrzéskor a megjelent hatóságok a telephelyen folytatott tevékenység vonatkozásában jogszabálysértést nem tapasztaltak. A benyújtott összevont eljárás engedélyezési dokumentációjának pontosításaként, a környezetvédelmi hatóság az alábbiak benyújtását kérte a jegyzőkönyvben:

- *A termelésbe állított kutakhoz kapcsolódóan, a rétegrepesztést hatásának nyomon követésére végzett és rendelkezésre álló mérési, vizsgálati eredményeket, azok értékelését be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságra (az összevont eljárás dokumentációjának 282. oldalán hivatkozott vizsgálatok kapcsán).*

- *Amennyiben üzleti titoknak minősülő információk vannak, akkor erről az ügyfélnek külön nyilatkoznia kell, elkülönülten kell benyújtani, és a nyilvánosság részére közzétehető dokumentációban ezen információkat megfelelően kell helyettesíteni.*

Az ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. 2025. november 21. napján – a főosztály BE/38/02020-43/2025. ügyiratszámú végzésében, valamint a 2025. november 12-i helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvében foglaltaknak eleget téve – beküldte az előírt hiánypótlási dokumentációt a területi környezetvédelmi hatóságra, mely miatt szükségessé vált az eljárásról szóló közlemény módosítása, konkrétan a közzététel időtartamának meghosszabbítása és a közmeghallgatás időpontjának módosítása 2026. január 5. napjára.

Ennek kapcsán intézkedett a környezetvédelmi hatóság a beérkezett hiánypótlás dokumentáció közzétételéről a kormányzati portálon, valamint azt megküldte az érintett települések polgármesteri hivatalaiba és kérte, hogy az ez irányú megtett intézkedésekről írásban tájékoztassák a hatóságot.

Az érintett települések jegyzői az alábbi levelekben tájékoztatták a környezetvédelmi hatóságot, hogy a módosított közlemény közzététele megtörtént 2025. november 25. napján:

- a Sarkadi Polgármesteri Hivatal 2025. november 25-én érkezett MÜ/3-123/2025. iktatószámú levélben,
- a Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Tarhosi Kirendeltsége 2025. november 25-én érkezett TAR/1180-4/2025. iktatószámú levelében
- a Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Sarkadkeresztúri Kirendeltsége 2025. november 28-án érkezett, SK/1324-9/2025. iktatószámú levelében,
- a Kőtegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Mezőgyáni Kirendeltsége 2025. december 8-án érkezett, M/1670-3/2025. iktatószámú levelében,
- az Okányi Közös Önkormányzati Hivatal 2025. november 26-án érkezett, 1/2930/4/2025. iktatószámú levélben.

Az eljárás során – a Khvr. 9. § (11) bekezdése alapján – az érintettek személyes megjelenése nélküli, honlapon való közzététel útján történő közmeghallgatás megtartására került sor 2026. január 5. napján, figyelemmel az alábbi jogszabályi előírásokra:

- A Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján is megtartható. A közmeghallgatás időpontját megelőzően lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az érintettek írásban is észrevételeket teheszenek és kérdéseket teheszenek fel. Az elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.
- A Khvr. 9. § (11) bekezdése alapján, ha az (1)–(10) bekezdésben foglaltaktól eltérően a közmeghallgatásra az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján kerül sor, a környezetvédelmi hatóság a honlapján közzéteszi mindazon információkat – így különösen

iratokat, kép- és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat –, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek.

- A Khvr. 9. § (13) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság – szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a Khvr. 9. § (11) bekezdése szerint beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi.

A területi környezetvédelmi hatóság a honlapján közzé tette mindazon információkat, amelyek az érintett közmeghallgatáson való részvétel szempontjából lényegesek. Továbbá a közmeghallgatásról szóló közleményt megküldte a települések jegyzőinek is, hogy intézkedjen annak közzétételéről a helyben szokásos módon.

A benyújtott kérelem tartalmára vonatkozóan a Sarkad, Sarkadkeresztúr, Okány, Mezőgyán és Tarhos települések jegyzőinél vagy a területi környezetvédelmi hatóságnál lehetett írásbeli észrevételeket benyújtani a 2025. november 6. - 2026. január 5. közötti időszakában a közleménnyel kapcsolatban. Az érintett települések jegyzői az alábbi ügyiratszámú levélben tájékoztattak, hogy a közzététel megtörtént 2026. január 5. napjáig, észrevétel hozzájuk nem érkezett, illetve megküldték a záradékolt közleményeket az alábbiak szerint:

- a Sarkadi Polgármesteri Hivatal 2026. január 6-án érkezett MÜ/3-3/2026. iktatószámú levél, illetve azok mellékletében,
- a Zsadányi Közös Önkormányzati Hivatal Sarkadkeresztúri Kirendeltsége 2026. január 13-án érkezett, SK/83-1/2026. iktatószámú levelében,
- a Kőtegyáni Közös Önkormányzati Hivatal Mezőgyáni Kirendeltsége 2026. január 8-án érkezett, M/1670-4/2025. iktatószámú levelében,
- az Okányi Közös Önkormányzati Hivatal 2026. január 8-án érkezett, 1/45-1/2026. iktatószámú levélben,
- a Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Tarhosi Kirendeltsége 2026. január 8-án érkezett TAR/14-1/2026. iktatószámú, illetve TAR/14-2/2026. iktatószámú levelekben.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a polgármesteri hivatalokhoz. Telefonon vagy személyesen nem érdeklődött senki a telephelyen folytatott tevékenységről és annak környezeti hatásairól.

A **Magyar Természetvédők Szövetsége (továbbiakban: MTVSZ)** képviselőjében eljáró Éger Ákos ügyvezető elnök EPAPIR-20251212-137 azonosítójú levélben kérelmet nyújtott be a területi környezetvédelmi hatósághoz, melyben kérte ügyféli jogállásának elismerését és az eljárásban hozott iratok és dokumentumok megküldését kérte a területi környezetvédelmi hatóságtól.

A BE/38/02020-98/2025. ügyiratszámú végzésben megállapítottam az MTVSZ ügyféli jogállását, részére megküldtem az ügyfelek részére rendelkezésre bocsájtott iratokat, továbbá tájékoztattam a kérelem és a dokumentáció elérési útvonaláról a kormányhivatal honlapján.

A közmeghallgatás során összesen egy észrevétel érkezett a környezetvédelmi hatósághoz, az MTVSZ részéről. A közmeghallgatáson történekről BE/38/00001-4/2026. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült. A Khvr. 9. § (13) bekezdésében foglaltak alapján a jegyzőkönyvet a környezetvédelmi hatóság elektronikus úton közzétette a kormányhivatal honlapján.

A Khvr. 9. § (13) bekezdése alapján – szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a környezetvédelmi hatóság a beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi. A Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján a közmeghallgatáson elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

A fentiekre való tekintettel, az észrevételeket megküldtem a meghatalmazott ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. részére, és az észrevételekkel kapcsolatos a BE/38/00001-5/2026. ügyiratszámú végzésben felszólítottam a tényállás tisztázására.

Az ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. megküldte válaszát a feltett kérdésekre és – a tényállás tisztázása – során az alábbiakat nyilatkozta.

Az MTVSZ észrevételei az engedélyezési dokumentációhoz, és a kérelmező által arra adott válaszok:

Kérdés (K): A környezeti hatásvizsgálat alatt álló, szénhidrogén kitermelésére, feldolgozására, szállítására irányuló tevékenység ellentétes a hazai éghajlatvédelmi célkitűzésekkel, mert a tevékenység növeli a hazai üvegházhatású gázok (szén-dioxid, metán) kibocsátását és nehezíti az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást.

Válasz (V): „A Sarkad-I. bányatelek területén végzett bányászati tevékenység nem ellentétes a hazai éghajlatvédelmi célkitűzésekkel:

- A hazai fosszilis energiahordozók felhasználásának mértékét nem az energiahordozó származási forrása határozza meg.

- A 2023-ban felülvizsgált Nemzeti Energia- és Klímaterv alapján a Magyar Kormány továbbra is kiemelt feladatának tekinti az energiatürelenség erősítését és az ország önellátási képességének növelését. A külföldi piacoktól való függőség elsősorban a szénhidrogén energiahordozók beszerzésében jelentős, ahol az importarány meghaladja a 80%-ot. Ennek mérséklése érdekében a Kormány célja a belföldi kitermelés fokozása, hagyományos és nem-hagyományos földgázlelőhelyek kutatásával és feltárásával.

- A levegőminőség javítása és a CO₂ kibocsátás csökkentése érdekében továbbra is indokolt lenne a lakossági szénfelhasználás kiváltása (kb. évi 150-200 ezer tonna), ami elsősorban földgáz tüzelésre való áttéréssel lenne megvalósítható. A lakossági tüzelésben használt lignit és barnaszén légszennyező hatása jóval nagyobb mintha gáztüzelést használnának és a CO₂ kibocsátása is kb. 2-szerese a gáztüzelésnek.

- Az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentési céljai nem a gázfelhasználás teljes megszüntetését tűzik ki célul, hanem a lakossági hőszigetelési program és az ipari technológiák hatékonysága révén elért felhasználás és így kibocsátás csökkentést.”

K: A fáklyázás megszüntetésével kapcsolatos jogszabályi előírások teljesítése nem indokolja a több szénhidrogén befogadását (tervezett kutak termelvényeinek fogadását) szolgáló kapacitásnövelést, pl. újabb DCPU egységek kiépítését.

V: „Nincs ilyen állítás a dokumentációban. A kapacitás fejlesztések összekapcsolódnak a kibocsátás csökkentéshez szükséges technológiák telepítésével.”

K: A fáklyázás megszüntetése valóban szükséges, de az ehhez kapcsolódó „környezetbarát technológia” nem indokolja a termelési kapacitások bővítését, nem teszi környezetbaráttá a környezeti hatásvizsgálat alatt álló tevékenységet.

V: „Téves érvelés. A környezetvédelmi engedély, egységes környezethasználati engedély kiadásának nem feltétele a „környezetbarát” minősítés – mely egyébként egzakttól módon nem is határozható meg – hanem a jogszabályoknak megfelelő tevékenység a feltétele. A dokumentáció azt tartalmazza, hogy a tervezett fejlesztés része a fáklyázás megszüntetéséhez szükséges technológiai feltételek kiépítése, mely a beruházás lényeges környezetbarát fejlesztési eleme.”

K: Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció (a továbbiakban: dokumentáció) szerint a beruházás tervezett élettartama 40 év (300. oldal). A környezeti hatásvizsgálat alatt álló tevékenység fosszilisenergia-termelő beruházás, amely 2066-ig szóló projekt-időtávjával 2050, sőt 2060 után is közvetve és közvetlenül növelné az üvegházhatású gázok hazai kibocsátását, így ellentétes a hazai éghajlatvédelmi vállalásokkal, a klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvénnyel, amelyben Magyarország jogilag kötelező érvénnyel vállalta, hogy 2050-re eléri a klímasemlegességet.

V: „Téves érvelés. A tervezett kapacitás növelés nem ellentétes a hazai vállalásokkal, mivel a vállalt klímasemlegesség nem a zéró földgáz felhasználást jelenti: a klímasemlegesség azt jelenti, hogy a légkörbe kibocsátott üvegházhatású gázok (pl. szén-dioxid) mennyisége megegyezik az onnan elnyelt vagy megkötött mennyiséggel, elérve a nettó nulla kibocsátást.”

K: A környezeti hatásvizsgálat alatt álló tevékenység ellentétes a nemzetközi, uniós és hazai vállalásokkal és kötelezettségekkel: a 2015-ös Párizsi Megállapodás céljainak eléréséhez, vagyis a globális átlaghőmérséklet 1,5°C (vagy 2°C) alatt tartásához már nincs lehetőség további fosszilisenergia-infrastruktúra kiépítésére. Az Országgyűlés 2020-ban elfogadta a klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvényt, amelyben a Kormányzat vállalta, hogy Magyarország 2050-re eléri a klímasemlegességet.

V: „A tervezett kapacitás növelés nem ellentétes a hazai vállalásokkal, mivel a vállalt klímasemlegesség nem a zéró földgáz felhasználást jelenti: a klímasemlegesség azt jelenti, hogy a légkörbe kibocsátott üvegházhatású gázok (pl. szén-dioxid) mennyisége megegyezik az onnan elnyelt vagy megkötött mennyiséggel, elérve a nettó nulla kibocsátást.”

K: Megjegyzendő, hogy az ÜHG-kibocsátás a fáklyázás csökkentése után sem lenne elhanyagolható, főleg, ha a kitermelés növekszik.

V: Az engedélyezési dokumentáció pontosan tartalmazza a megnövelt kitermelés mellett okozott CO₂ kibocsátást (10. fejezet 306. oldal második táblázat), a számított kibocsátási érték tartalmazza a vészhelyzeti áramforrások és a közlekedés kibocsátásait is. A metán kibocsátással együtt számított ÜHG kibocsátás CO₂ egyenértékben: 8.207,77 tonna/év.

A kibocsátás mértékének minősítéséhez („nem lenne elhanyagolható”) érdemes vizsgálni a hazai ÜHG kibocsátásokat:

A 2023-as és 2024-es báziséveket alapul véve a hazai kibocsátás körülbelül 54,3 millió tonna szén-dioxid egyenérték. Az ipari szektor összesített kibocsátása megközelítőleg 5,5–6 millió tonna szén-dioxid egyenérték.

Fontos szempont az is, hogy ennek az ÜHG kibocsátásnak a révén milyen mennyiségű nyersanyag kitermelése válik lehetővé: földgáz 547,5 millió m³/év, kőolaj: 474.000 tonna/év, hidegkondenzátum: 87.600 m³/év.”

K: A dokumentáció nem tartalmazza, hogy a Nyékipusztai mezőfejlesztés keretében a Sarkad I. bányatelken hány további szénhidrogén kutat terveznek létesíteni, illetve, hogy a tervezett évi 2-3 gázkút hány éven keresztül értendő.

V: „A bányatelken folyó bányászati tevékenység mértékét és módját a négy éves időszakokra vonatkozó Kitermelési Műszaki Üzemi Terv határozza meg. A bányatelken található ásványvagyon mennyiségének meghatározása, illetve a kitermelés technológiai feltételeinek meghatározása a bányászati tevékenység végzése során a próbafúrások és próbatermeltetésekből kapott eredmények alapján pontosíthatók, határozhatók meg. Ezért is szükséges az üzemi tervek rendszeres felülvizsgálata.

Az elmúlt években végzett fúrási gyakoriságok és a tervezett évi 2-3 új kút létesítési terve pontosan mutatja, hogy az amerikai palagáz kitermelés alapján tett megállapítások alapelőfeltételezések, nem felelnek meg a valóságnak a Corvinus projektre vonatkozóan. A hazai nagy mélységben, homokkő kőzetből történő nem hagyományos termelés környezetvédelmi vonatkozásai nem állíthatók párhuzamban a teljesen eltérő viszonyok közötti észak-amerikai palagáz bányászatával. Sem a nagyszámú és rövid ideig használt kutak alkalmazásáról, sem azon környezeti károkról tett megállapítások, melyek okai a kisebb mélységben, jóval nagyobb számban és nem megfelelő műszaki biztonsággal elvégzett palagáz kitermelés volt, valamint az észak-amerikai kitermelések során előforduló környezetszennyezések is sok esetben nem a kitermelés elkerülhetetlen következményei voltak, hanem a felszínen történt ipari balesetek következményei.”

K: A tervezett kapacitásoknál nem egyértelmű, hogy a mennyiségek addicionálisak-e, vagy a már engedélyezett kapacitásokkal együtt értendők. Például, hogy az 1 500 000 m³/nap földgázmennyiség a korábban engedélyezett 480 000 m³-t már tartalmazza-e, vagy azon felül értendő.

V: „Egyértelmű, hogy a tervezett kapacitás az engedélyezendő teljes kapacitás mértéke, azaz 1.500.000 m³/nap.”

K: A kumulatív hatásokon elsősorban az időben egyszerre jelentkező hatásokat (zaj, levegőterhelés) érti, ezeket vizsgálja. Nem készült vizsgálat arra nézve, hogy milyen összesített hatásai lennének az évi 2-3 gázkútnak több évtized távlatában.

V: A szénhidrogén kutak fúrása, rétegrepesztése és a kitermelés térbeli kiterjedése erősen korlátozott. Ezért is van szükség az ásványvagyon kitermeléshez akár néhány száz méterre is újabb kút létesítésére. A kutak együttes termelésének nincs kimutatható kumulatív hatása.

A felszín alatti vízkészlet védettségét, a bányászatra hasznát rétegek izoláltságát a hiánypótlás során benyújtott földtani szelvény és annak szöveges kiegészítése is bizonyította.

„A Sarkad-I. „szénhidrogén” bányatelekkel megegyező területre az adatbázis szerint 22 vízkút esik, amelyből mindössze egy éri el az 500 méternél nagyobb mélységet és az is csupán 551 méter mély.

A Sarkad-I. „szénhidrogén” bányatelek telepeit és azok térbeli viszonyát a fent említett 551 méter mély Sarkadkeresztúr-K-13/a fúrással jól szemlélteti a földtani szelvény. A bányatelken lévő telepek a miocén korú vulkáni tufás összletekből termelnek szénhidrogént -3500 m mélység alól, még a vízkutak maximálisan 551 méter mélyről, főként a holocén és kvarter folyóvízi medreket kitöltő izolált homokkövekből termelnek vizet. A két egységet 2000 métert meghaladó főként vízrekesztő rétegek sorozata választja el egymástól. A miocén telepeket a regionális kiterjedésű záróképződmény, az Endródi márga fedi. A márgára homoklebenyek és agyagos üledékek sűrűn váltakozó sorozata települ, amelyet a Szolnoki Formációba sorolunk. E fölött a szintén záróképződményként funkcionáló Algyői Formáció progradáló selflejtő agyagos, helyenként aleuritós üledékei találhatóak 500-700 méter vastagságban. Az Algyői Formációra a deltasíkság-deltafront

fáciesű homokkővek és agyagos, aleuritos rétegek települnek. E fölött a közel 1000 méternyi vastagságban a Zagyvai Formáció mederkitöltő izolált homoktestjei és a medrekhez kapcsolódó, azokat lefedő ártéri aleuritos, agyagos rétegek váltakozása építi fel a rétegsort. A legfelső földtani egységet, amelyre a vízkutak szűrőzve vannak szintén folyóvízi homok és ártéri finomszemű üledék alkotja, ez azonban enyhe diszkordanciával települ az alatta levő Zagyvai Formációra.

A szénhidrogén termelő szintekre nagymértékű túlnyomás jellemző, még a vízkutak nyomása hidrosztatikus, amely szintén bizonyíték arra, hogy a két rendszer között nem áll fönt kapcsolat, egymásra nincs hatásuk. Ez a nagymértékű túlnyomás az Endrődi márgában épül föl és az alá korlátozódik.

A felszín alatti hatások részletes vizsgálatára elkészült a Nyékipusztai gáztermelés hatásainak vizsgálata hidrodinamikai modellezéssel című anyag is, melyet a VIDRA Környezetgazdálkodási Kft. szakemberei készítettek. Ez a hidrodinamikai modell vizsgálat is alátámasztotta, hogy a folyamatos kitermelés jelentős felszín alatti változást nem fog okozni, illetve a hatások kiterjedése a bányatelken belül maradnak.”

K: A dokumentáció szerint a tervezett napi járműforgalom (60+18) a jelenleginek (24) két és félszerese, a létesítés alatt több, mint 3-szorosa. A zaj- és légszennyezés jelentős CO- és NO₂-terhelést okoz.

V: Az engedélyezési dokumentációban számításokkal bemutatásra került a járműforgalom levegőterhelési és zajterhelési hatásainak mértéke (7.1.4.1. és 7.1.4.2. fejezetek 231-280. oldal). A számítások is bizonyítják, hogy a közlekedés következtében az immissziós határértékek nem haladják meg a határértékeket, és a zajterhelés sem okoz 3 dB-nél nagyobb zajterhelés változást. Sem a forgalom nagysága, sem a számított kibocsátások alapján nem állapítható meg jelentős terhelés kialakulása, a megállapítás megalapozatlan.”

K: A Nyékipusztai mezőn a gázüzemen (D1) kívül is található fáklya (gázkútnál). A dokumentáció a D1 fáklyáról tartalmaz (metán)kibocsátási adatokat. A D1-en kívüli fáklyázási tevékenység figyelembe lett-e véve a számítások során?

V: „A kutak körzetében nincs kiépített fáklya. A kutak létesítése során kerül sor rétegvizsgálatra, melynek során a kijuttatott gáz elégetésre kerül. Ez még a kút létesítésének része, mely ugyanolyan tevékenység, mint amely bármely szénhidrogén kút létesítésekor történik. A rétegvizsgálat mértéke nem meghatározható, a kiáramló gázok elégetése a kijuttatott ÜHG gázok csökkentése érdekében történik.”

K: A fáklyázás csökkentésére hivatott „új környezetvédelmi célú technológia” magában foglalja-e a gázüzem területén kívüli fáklyázás tevékenységet?

V: „A Gázüzemen kívül nincs kiépített fáklya.”

K: Arányaiban hogyan alakulna a jelenleg fáklyára kerülő gázmennyiség hasznosítása?

V: „A tervezett technológiai fejlesztés megvalósításával a teljes jelenleg fáklyázott alacsony nyomású gáz hasznosíthatóvá válik.”

K: Mekkora a teljes tervezett földgázmennyiség a gázüzemnél? A 1 500 000 m³/nap földgázmennyiség a már engedélyezett 480 000 m³-t tartalmazza, vagy ahhoz adódna hozzá?

V: „A tervezett teljes kitermelendő napi földgáz mennyiség: 1.500.000 m³. ”

A területi környezetvédelmi hatóság a Khvr. 9. § (13) bekezdése alapján – szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján a közmeghallgatáson elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül.

A közmeghallgatás során érkezett kérdéseket, valamint az ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. arra adott válaszait megküldtem az eljárásban közreműködő – a feltett kérdések kapcsán érintett – területi vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, aki a BE/72/00243-2/2026.ált. ügyiratszámú levélben nyilatkozott, hogy a válaszok vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból megfelelőek.

Ezt követően – figyelemmel a Khvr. 9. § (13) bekezdésére, illetve a Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontjára – a környezetvédelmi hatóság a lakossági közmeghallgatáson történetekre vonatkozó tájékoztatását 2026. január 15. napján közzétette BE/38/00001-18/2026. ügyiratszámú a kormányhivatal honlapján.

Az engedélyezési eljárás megindítását megelőzően, a román környezetvédelmi tárca – hivatkozva az országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, Espoóban (Finnország), 1991. február 26. napján aláírt egyezmény (a továbbiakban: Espooi Egyezmény) 3. cikk 7. bekezdésében foglalt előírásokra – levélben jelezte az Energiaügyi Minisztérium részére, hogy álláspontja szerint a Corvinus Projekt megvalósítása során várható országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatások nem zárhatók ki Románia

területén sem, tekintettel a projekt méretére, jellegére, az államhatártól mindössze 10 km távolságra lévő elhelyezkedésére.

Az Espooi Egyezmény 3. cikk 7. bekezdésében foglalt előírások lehetőséget biztosítanak a felek számára, hogy az egyezmény I. függelékében felsorolt tevékenységek engedélyezése során – a tervezett projekt jelentős mértékű ártalmas, országhatáron áterjedő hatásainak megismerése érdekében, a hatásviselő fél kérésére – alkalmazzák az egyezmény rendelkezéseit.

A fentiekre való tekintettel, a jelen engedélyezési eljárás során a román fél, mint hatásviselő fél bevonása vált szükségessé, az eljárás nemzetközi szakaszának keretén belül. Ehhez el kellett készíteni a hiánypótlásokkal kiegészített teljes és véglegesnek tekintett, az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás dokumentációját, amely tartalmazta az országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatásokat bemutató fejezetet is, valamennyi mellékletével együtt, a dokumentáció közérthető összefoglalójával együtt, valamint csatolni kellett az Espooi Egyezmény részes felek találkozáján elfogadott döntés alapján rendszeresített értesítési formanyomtatványt, mely a jelen végzés mellékletét képezi. Mindezen dokumentációk benyújtására hívtam fel a kérelmezőt a BE/38/02020-78/2025. ügyiratszámú végzésben.

A kért dokumentumokat a meghatározott határidőn belül – 2025. december 8. napján – benyújtották a területi környezetvédelmi hatóságra. A hatóság a BE/38/2020-91/2025. ügyiratszámú levélben intézkedett az eljárás dokumentációjának, valamint annak hivatalos román nyelvű fordításának megküldéséről az Energiaügyi Minisztérium nemzetközi kapcsolattartójának, aki továbbította a benyújtott iratokat a román környezetvédelmi minisztérium részére.

Ezt követően a román környezetvédelmi minisztérium levélben jelezte az Energiaügyi Minisztériumnak, hogy észrevételeket küld a projekt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatásaival kapcsolatban, de álláspontját nem tudja a megállapított határidőre, azaz **2026. január 29-ig** megküldeni. Azt késéssel, várhatóan 2026. február 6. napjáig küldi meg, mert az egyik területi hatóságát kibertámadás érte.

Az Ákr. 48. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

*„48. § (1) A hatóság felfüggeszti az eljárást, ha
b) az ügyben külföldi szervet kell megkeresni*

Tekintettel arra, hogy az eljárás megalapozott lezárása érdekében az Energiaügyi Minisztérium – mint mint az Espooi Egyezmény nemzeti kapcsolattartója – a román környezetvédelmi minisztérium megkeresését kezdeményezte, és a megkeresésre érkező válasz a hatósági döntés meghozatalához, az érdemi döntéshozatalhoz szükségesek, ezért – az Ákr. 48. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogszabályi felhatalmazás alapján – az eljárás felfüggesztése vált szükségessé a BE/38/00001-21/2026. ügyiratszámú végzésben. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének időtartama.

Az összevont dokumentációra vonatkozóan a román minisztérium hivatalos álláspontja – **a megadott határidőn túl – 2026. február 6. napján érkezett** az Energiaügyi Minisztériumhoz, aki azt továbbította a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz 2026. február 6-án. A fentiekre való tekintettel az eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény megszűnt, és az eljárás felfüggesztését elrendelő BE/38/00001-21/2026. ügyiratszámú végzés visszavonásáról és az eljárás 2026. február 9. napjával kezdődött továbbfolytatásáról döntött a környezetvédelmi hatóság a BE/38/00001-24/2026. ügyiratszámú végzésben.

Az eljárás felfüggesztésének megszüntetését követően – az ügyintézési határidő kivételével – az eljárási határidők ismételtlen megkezdődtek.

A Khvr. 14. § (4) bekezdése szerint:

„14. § (4) A hatásviselő féllel való konzultáción kapott, valamint a hatásviselő fél nyilvánossága által adott észrevételek mérlegelése alapján a környezetvédelmi hatóság az érintett szakhatóságok bevonásával a környezeti hatástanulmány kiegészítését rendelheti el.”

A román fél részéről beérkezett észrevételek kapcsán a BE/38/00001-26/2026. ügyiratszámú végzésben nyilatkozattételre szólította fel a hatóság az ügyfelet, valamint az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban benyújtott engedélyezési dokumentáció kiegészítésére. A BE/38/00001-26/2026. ügyiratszámú végzés kiegészítésére a BE/38/00001-27/2026. ügyiratszámú végzésben került sor.

A fent hivatkozott végzésekre az ügyfél nevében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. válaszát a 2026. február 11. napján érkezett, EPAPIR-20260211-14773 azonosítójú levélben küldte meg, illetve az EPAPIR-20260211-17385 azonosítójú levélben csatolta a független szakértői véleményt.

A román környezetvédelmi minisztérium által az összevont eljárás engedélyezési dokumentációjához kapcsolódóan küldött hivatalos álláspont, valamint annak a Corvinus Projekt térségében tapasztalható szeizmikus aktivitásra vonatkozó melléklete – összefoglalva – az alábbiakat tartalmazta, mely észrevételekre az ügyfél képviselője az alábbi megjegyzéseket, nyilatkozatokat tette:

1. A levél első részében rögzítették a tervezett tevékenység jellemzőit, azok környezeti hatásai, a monitoringot, az összevont engedélyezési dokumentációban foglaltak alapján.
*Ügyfél: Az elvégzett akkreditált immisszió mérés bizonyította, hogy a legközelebbi település (Sarkadkeresztúr) lakott területén sem mérhető határérték feletti koncentráció.
A kutak esetében meghatározott 943 méteres hatásterület csak a kutak létesítésének idejére vonatkozik. A működő szénhidrogén kutaknak semmilyen kibocsátásuk nincs, mivel nyomás alatti zárt rendszerek.
A hidraulikus rétegrepesztéssel végzett szénhidrogén-kitermelési tevékenység nem gyakorol hatást sem a Magyarország területén található felszín alatti vízáadó rétegekre, sem a Romániával közös, határon átnyúló felszín alatti vízáadó rendszerekre, az eljárás során benyújtott, a VIDRA Környezetgazdálkodási Kft. által összeállított hidrodinamikai modellezés, valamint a – román fél nyilatkozatára válaszolva – Dr. Breitner Dániel geofizikai és földtani szakértő összeállított, független szakértői vélemény is alátámasztja.
A kutak létesítésekor nem alkalmaznak szennyvízgyűjtő medencéket. A fúróiszap bekeverése és újrahasznosítása betonozott felületen elhelyezett zárt tartályokban történik. Ezzel az esetleges szennyezés megfelelő biztonsággal kizárható. Az iszapkezelés során alkalmazott hulladékkezelés szabályainak betartását a Hatóság 2025.11.13-i helyszíni szemlén ellenőrizte és megfelelőnek találta. Megállapítható az is, hogy ha a teljes kezelt iszap mennyiség havária folytán a talajra kerülne sem képzelhető el nagy távolságú, azaz az országhatáron áterjedő hatás.
A kitermelés során nem kerül sor vízfelhasználásra. A kutak rétegrepesztésénél használt víz mennyisége nem minősíthető jelentős mértékűnek. A szükséges vizet biztosító kút víztermelése a p.2.12.2 jelű víztestből (Körös-vidék, Sárrét - rétegvíz) történik, a VGT3 6.5. melléklete szerint a víztestből összesen 14.995 m³/nap a víztermelés. Ezt vizsgálva a 36 m³/nap vízkivétel kismértékű. Ez a mennyiségű vízkivétel nem okozhatja a felszín alatti vízszint módosulást és a mezőgazdasági tevékenység negatív befolyásolását.*
2. A vizsgált dokumentumokban bemutatott kémiai elemzések a sekély felszín alatti vízáadó rétegekre vonatkoznak, ezért javasolták, hogy a magyar fél a Sarkad I területen a mélyebb vízáadó rétegeket is monitorozza (lehetőleg a felszín alatti víz áramlási irányai mentén fel- és alvízi irányban). Javasolták továbbá, hogy a magyar fél éves jelentés útján tájékoztassa a román felet az elvégzett monitoringról és az eredményekről.
3. A Nyékipusztai Corvinus Projekt fejlesztése során javasolták figyelembe venni a Bizottság 2014/70/EU számú ajánlását, mely a nagy volumenű hidraulikus rétegrepesztéssel végzett szénhidrogén-feltárás és kitermelés minimális elveit határozza meg, különös tekintettel az üzemeltetési és monitoring követelményekre.
4. A Magyarországgal határos romániai településeken folyamatban lévő geotermikus vízhasznosítási projekt miatt javasolták elemezni a Corvinus Projekt lehetséges hatásait ezen projektekre, figyelembe véve, hogy a hidraulikus rétegrepesztési technológia zavarhatja a földkéregben található termálvíz vízáadó rétegeket, az értékelést az alábbi kockázatokra tekintettel kell végezni:
- kereszt-szennyeződés kockázata; - nyomás- és hőmérsékletváltozás; - kiváltott szeizmicitás kockázata. A lehetséges kockázatok azonosítása érdekében javasoltak egy, a területen jártas szakértő által készített hatástanulmány kidolgozását, mindkét országot bevonásával, és melyben meghatároznák a határ mindkét oldalán a szeizmikus aktivitás monitorozás indokoltságát.
A geológiai, szeizmotektonikai és hidrogeológiai felvetésekre a választ egy külön dokumentáció, független szakértői vélemény tartalmazza, melyet az MS Solutions Kft. (3300 Eger, Hajdúhegy utca 9.), Dr. Breitner Dániel geofizikai és földtani szakértő állított össze.

5. A dokumentáció tartalmaz a hidraulikus rétegrepesztési műveletek során keletkező rezgéseket bemutató részt, de hiányolták, hogy nem állnak rendelkezésre elegendő nyilvános adatok az alábbiakról: – üzemeltetési paraméterek (nyomások, befecskendezett térfogatok, mélységek, az injektálási szakaszok gyakorisága); – az érintett képződmények rétegtani és szerkezeti jellemzői, a meglévő törésvonalaktól való távolság; – a szeizmikus monitoring részletes eredményei, beleértve a kiváltott események magnitúdóját és térbeli elhelyezkedését. Hiányolták, hogy nem mutatták be a tervezett kitermelési terület szeizmotektonikai környezetét. A nagy nyomáson befecskendezett folyadékok nagy távolságokra terjedhetnek a befecskendező kúttól, a tervezett kitermelés szeizmikus hatásterülete meghaladhatja a felügyelt/monitorozott területet.
A geológiai, szeizmotektonikai és hidrogeológiai felvetésekre a választ egy külön dokumentáció, független szakértői vélemény tartalmazza.
A rétegrepesztés távolhatása korlátozott voltát bizonyítja az a gyakorlati tény is, hogy azért kell viszonylag kis távolságra (800-1500 méter) fúrni újabb gázkutakat mert az alkalmazott rétegrepesztés távolhatása csak rövid távolságra terjed ki.
6. A kitermelési tevékenységhez kapcsolódó szeizmikus monitoringot javasolták kiegészíteni a lakosságra és a környezetre gyakorolt lehetséges rezgés hatások monitoringjával.
7. A rétegrepesztés 3500–4000 m mélységben történik, ellenben a fő környezeti kockázatok/hatások a felszínen jelentkeznek: - a felszín alatti víz szennyezése a kútizoláció hiányosságai esetén; - a kiváltott szeizmicitás, különösen a rétegrepesztési és visszasajtolási szakaszokban; - a nagy vízfelhasználás és szennyvízkezelés; - a metánszivárgások, éghajlati hatások. E kockázatok miatt szükségesnek tartják közös, megelőző és gyors beavatkozási intézkedések végrehajtását a határ menti területeken, a kitermelő tevékenységek talajokra, biodiverzitásra és infrastruktúrára gyakorolt hatásainak korlátozása érdekében, valamint kétoldalú megállapodás megkötését az ásványi erőforrások kezelésére, amely magában foglalja az információcserét, a határon áttérő hatásvizsgálatokat és közös védelmi intézkedéseket.
A geológiai, szeizmotektonikai és hidrogeológiai felvetésekre a választ egy külön dokumentáció, független szakértői vélemény tartalmazza.
8. A román álláspont szerint a Corvinus projekt által érintett terület, valamint a román oldalon mintegy 12-21,7 km-re található védett természeti területek közötti csekély távolság miatt a projekt különböző életciklus-szakaszaiban (építési, üzemeltetési, illetve egyéb szakaszok) egy egységes hatásterület meghatározása indokolt.
Ügyfél: Mivel a végzett tevékenységek meghatározott hatásterületei általában a bányatelken belüli területeket érintenek, illetve annak közvetlen környezetét, a fent felsorolt távolabbi területek esetében nincs vizsgálható hatás, sem közvetlen sem közvetett potenciális hatás nem áll fenn.
A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet által előírt jelentős hatás esetén elvégzendő Natura 2000 hatásbecslés készítésére nem volt szükség, mivel a közelben megtalálható Natura 2000 területekre nem várható kimutatható mértékű hatás. A vezetékfejtéssel és kútkörzet kialakításokkal érintett élőhelyek vizsgálata megtörtént. Az ott és a tevékenységek közvetett hatásterületén előforduló fajok és élőhelyek bemutatása megtörtént.
A jelzett területeknél közelebbi, hazai védett és Natura-2000 területek esetében is az illetékes hatóságok minden esetben elfogadták az elkészült felméréseket, kiegészítés előírását nem tartották indokoltnak.
9. A román álláspont szerint az alkalmazott technológia a felszín alatti vízrendszer megrepesztésével jár, ami a térség hidrológiai és hidrogeológiai hálózatában jelentős változásokat idézhet elő, és ezáltal a Natura 2000 területek állapotára is kedvezőtlen hatással lehet.
Ügyfél: Az a megállapítás, hogy az alkalmazott technológia a felszín alatti vízrendszer megrepesztésével jár téves, a két réteg között legalább 2000 méter a függőleges távolság, ami a felszín alatti vizek teljes biztonságát jelenti. Mivel a hidrogeológiai hálózatban a tevékenység következtében nem következik be változás, a Natura 2000 területek állapotában sem okozhat változást, amit vizsgálni lehetne, illetve kellene.
10. A romániai oldalt is érintő, súlyos baleseti esemény lehetőségének vizsgálatát is indokoltnak tartják, hogy kidolgozhatják a megelőző vagy mérséklő stratégiákat a védett és Natura 2000 területek vonatkozásában.

Ügyfél: A tevékenység műszaki biztonsági megfelelését a Bányászati hatóság vizsgálja, a tevékenységet engedélyezi. A bányászati tevékenységhez jóval közelebb elhelyezkedő magyar települések biztonságát is biztosítják a hatósági előírások és ellenőrzések.

11. Biztosítani kell az engedélyező határozatban rögzített intézkedések, valamint a BREF/BAT (a elérhető legjobb technikákra vonatkozó referencia-dokumentumok/ elérhető legjobb technikák) alkalmazását.

Ügyfél: A megállapítás nem tartalmazza, hogy mely BREF/BAT előírásokra gondol. A hulladékkezelés módját a magyar hatóságok a hatályos jogszabályok alapján részletesen előírják és végrehajtását folyamatosan ellenőrzik.

12. A román álláspont szerint a benyújtott dokumentáció nem határozza meg a tervezett létesítmény (Nyékpusztai Corvinus Projekt) és a Románia területén, a határ közelében elhelyezkedő legközelebbi települések közötti távolságokat.

Ügyfél: A határon túli települések távolsága nem került meghatározásra mivel jelentős távolságra vannak a tevékenység hatásterületeitől. Mivel a tevékenység pontos helye ismert és a román határtól való távolsága is, a romániai települések távolsága könnyen meghatározható. Azonban ezek a települések nem hatásviselők.

13. A román fél a hidraulikus rétegrepesztési tevékenység felfüggesztését javasolta a térségben mindaddig, amíg részletes, független értékelés nem készül a határon áttérjedő szeizmikus és hidrogeológiai veszélyekről.

14. Általános megjegyzés az ügyfél részéről: Az engedélyezési dokumentációban és az eljárás során benyújtott hiánypótlási anyagban részletesen meghatározták a felszíni és a felszín alatti várható környezeti hatásokat. Ezen hatások egyike sem éri el az országhatárt, tehát vizsgálható országhatáron áttérjedő hatás nincs. Megállapítható az is, hogy az engedélyezendő tevékenység nem tartozik az Espoo-i Egyezményben nevesített tevékenységek közé. A közölt álláspontban tett azon megállapítás sem helytálló, mely szerint „a felszín alatti vizek jelentős mennyiségű igénybevétele” történik, ugyanis a bányászati teljes tevékenység vízigényét a bányatelken belül létesített fűtő kút biztosítja, melyből az engedélyezett vízkivétel évi 13.000 m³. Ezt a mennyiségű éves vízfelhasználást nem lehet jelentős mennyiségűnek ítélni, illetve ezen vízkivételnek nem lehet térségi hatást tulajdonítani.

A geológiai, szeizmotektonikai és hidrogeológiai felvetésekre a választ egy külön dokumentáció, egy független szakértői vélemény tartalmazza, melyet az MS Solutions Kft. (3300 Eger, Hajdúhegy utca 9.), Dr. Breiter Dániel geofizikai és földtani szakértő állított össze. Ez alapján röviden az alábbiak állapíthatók meg:

„- A hidrodinamikai modellezés egyértelműen bizonyította, hogy a fluidumtermelés 10 éves időtávon sem éri el még a bányatelek határát sem, ami kizárja, hogy az attól 11-12 km-re lévő országhatáron átnyúló hatásai lennének a termelésnek.

- Megállapítható tehát, hogy a nemzetközi gyakorlattal (BAP – Best Available Practice) és a helyi gyakorlattal egyaránt összhangban a használatban levő és a jövőben használatba vonható víztestek, valamint a rétegrepesztés hatásterülete között semmilyen átfedés nincs, a rendkívül konzervatíván számított 2-3000 m biztonsági távolság garantált. A rétegrepesztés során létrejövő mikrorepedések a hidrodinamikai „status quo” tekintetében semmilyen kedvezőtlen hatást nem fognak okozni. Emiatt a víztestek szennyezése kizárt, azok védelme tökéletesen biztosított.

- Összefoglalva megállapítjuk, hogy a román fél hivatalos minisztériumi álláspontjában a Corvinus projekt kapcsán felvetett geológiai, szeizmotektonikai és hidrogeológiai folyamatok határon áttérjedő hatása egyáltalán nem bizonyítható és nem is várható.”

A román fél hivatalos álláspontjához csatolta egy, a határ menti térségben lakó magán személy nyilatkozatát, valamint a Bankwatch Románia Egyesület és további hat, környezetvédelmi, természetvédelmi területen tevékenykedő, nem kormányzati szervezet által szignált levelet. Ezek – röviden összefoglalva – az alábbiakat tartalmazzák, mely észrevételekre az ügyfél képviselője az alábbi megjegyzéseket, nyilatkozatokat tette:

A magánszemély észrevételei:

- A Bihar megyei Ciurmeghi (Illye) község lakója – a helyi közösség nevében – ellenzi a szénhidrogének hidraulikus rétegrepesztéssel történő kitermelését „Sarkad I – szénhidrogén” bányaterületen, mely a település közelében, a határ közvetlen közelében található. Aggodalmak merültek fel a

környezetbiztonsággal, a lakosság egészségével és a vízkészletekre gyakorolt hatásokkal kapcsolatban. Ezért kérte a szénhidrogének hidraulikus rétegrepesztéssel történő kitermelésének leállítását vagy nem engedélyezését Ciomeghiu település közelében.

A Bankwatch Románia Egyesület és további hat, nem kormányzati környezetvédelmi, természetvédelmi szervezet észrevételei:

1. A tervezett tevékenység kumulatív hatásainál kifogásolják, hogy a Sarkad I szénhidrogén-előfordulás méretére vonatkozóan nem állnak rendelkezésre részletes adatok, valamint a dokumentáció a környezet kiinduló állapotáról, és az a már meglévő kutakon kívül nem tér ki más, környezeti hatással járó tevékenységekre. Továbbá a kutak teljes száma, az elhelyezésük sűrűsége, valamint a várható élettartamuk nem került bemutatásra. Nem ismertették a kumulatív hatásokat a már meglévő kutakon kívüli, környezeti hatással járó egyéb tevékenységekkel együttvéve, és a projekten belüli valamennyi tevékenység kumulatív hatása nem került elemzésre, a szennyező anyagok tekintetében.
Ügyfél: A Bányatelek méretei, sarokpontjai az engedélyezési dokumentáció 1.2.1 fejezete (10. oldal) és az 5.1.1. fejezete (63. oldal) is ismerteti. A kutak élettartamát a 9.3. fejezet (297. oldal) tartalmazza. A térségben folytatott tevékenységeket a 3.4. fejezet (44. oldal) mutatja be. Az 5. fejezet Alapállapot vizsgálat a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. mellékletében meghatározott tartalommal készült. A tevékenység helyszínének részletes elemzését a 4. fejezet Tevékenység helyszínének vizsgálata (47-62. oldal) is tartalmazza. A fúrások hatásai csak a kutak létesítésének idejére korlátozódnak, a kutak működése sem levegőterheléssel sem zajterheléssel nem jár, így a terület környezeti állapotát sem módosítja. A felszín alatti hatások vizsgálatára hidrodinamikai modellezés készült (NYÉKPUSZTA, GÁZTERMELÉS HATÁSAINAK VIZSGÁLATA HIDRODINAMIKAI MODELLEZÉSSSEL készítette: VIDRA Környezetgazdálkodási Kft.) A környezeti hatások az engedélyezési dokumentációban számszerűsítve lettek, a kibocsátások teljeskörű vizsgálata megtörtént. Az esetleges együttes tevékenységek kumulatív hatásai is több változatban is modellezésre kerültek (szállítások levegő és zajterhelése). Az észrevételben konkrétan meg kellene határozni, hogy mely tevékenységek együttes hatásainak, szennyezőanyagainak kibocsátás vizsgálata nem történt meg.
2. A szeizmológiai aktivitásra és a rétegrepesztéshez használt folyadékok kapcsán kifogásolják, hogy a hiányzik a dokumentációból a szénhidrogén-kutakba történő visszasajtolás környezeti hatásainak bemutatása, valamint annak bemutatása, hogy a visszasajtolás milyen szeizmikus kockázatokat hordoz. Nem áll rendelkezésre információ arról, hogy a folyadék bármilyen kezelésen vagy előkezelésen átesik-e, illetve miként történik annak elhelyezése. Továbbá azon felhagyott kutakról nincs információ a dokumentációban, ahová a visszasajtolást tervezik. A rétegrepesztési tevékenységek által okozott mikrorezgések földrendésekhez is vezethetnek, az erre vonatkozó elemzés hiányzik. Javasolják minden egyes új gázkút folyamatos monitorozását.
Ügyfél: A rétegrepesztéshez használt folyadék jelentős része (kb. 70-90%-a) a kitermelési rétegben (3700-4500 méter) marad. A felszínre kerülő folyadékot a lehetőség szerint újrahasznosítják. Nincs hulladékként elhelyezett rétegrepesztési folyadék. A visszasajtoló kutakba a szénhidrogén kitermelést kísérő víz kerül. Ennek a tevékenységnek semmilyen szeizmikus kockázata sincs, mivel nem nyomás alatti visszasajtolás történik, hanem a termelést kísérő víz gravitációs úton kerül a kútba, mivel a korábbi szénhidrogén kitermelés következtében alulnyomásos térrészbe kerül a termelést kísérő víz. A termelést kísérő rétegvíz környezeti hatásai külön eljárásban kerültek vizsgálatra. Ennek részleteit az engedélyezési dokumentáció 3.3.4. A termelést kísérő rétegvíz elhelyezése című fejezete tartalmazza (43. oldal). Az eljárás során készült hidrodinamikai modell vizsgálat, mely bizonyította, hogy a visszasajtolásra igénybe vett rétegek nem lehetnek kapcsolatban a felszín alatti termál és ivóvíz rétegekkel. Így a felszín alatti vizek tekintetében határon átnyúló hatása sem lehet a tevékenységnek. A Sarkad-43 jelű visszasajtoló kút vízjogi üzemeltetési engedélyét a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35400/2754-10/2024. ált. számon adta ki (vízikönyvszáma: V/Sarkad/0/9/2024), mely 2034. szeptember 30-ig hatályos. Az engedély havonkénti monitoring vizsgálatokat írt elő. A vízlikvidálás gyakorlatilag mindkét kútban a kristályos alaphegységben történhet, zárt térrészben mely korábban tárolta a kitermelésre került szénhidrogént, ez a szénhidrogén vagy az évmilliók alatt sem

került kapcsolatba, nem tudta elszennyezni a felszín alatti vizeket, a visszajuttatott termelőkísérő vizeket esetében is kizárt a felszín alatti vizek szennyezésének lehetősége. Az alábbi táblázat mutatja, hogy az észrevételben szereplő Romániában detektált szeizmikus mozgások nem esnek egybe a rétegrepsztesések idejével, tehát az eltérő időpontok miatt az ok-okozati összefüggés is kizárható:

Nagyszalonta közelében detektált szeizmikus mozgások	Nyékpusztá mezőn végzett rétegrepsztesések időszaka
2025-05-02	2025-05-25
2024-11-14	2024.02.07 – 18. 2024.07.30. 2024.09.16 – 10.03.
2023-05-22	2023.07.25, 08.10.
2022-11-10	2022.11.11 – 11.14.

Minden kút esetében a rétegrepsztes ideje alatt folyamatos szeizmikus monitorozás történik. Az eddigi mérések semmilyen szeizmikus hatást nem detektáltak a rétegrepsztesek hatására, a repesztett kőzet minősége a repesztési mélység és a repesztés mértékének következtében. Semmilyen megalapozottsága sincs nagyobb földrengés előidézésének a feltételezésére.

3. A dokumentációban nem ismerik el, hogy a geológiai formációk túlterjednek az államhatárokon, valamint hiányzik a határon átnyúló hidrogeológiai kapcsolatok bemutatása. A felszín alatti vízfelhasználást évi 13.000 m³-re becsülik, azonban nem vizsgálták ennek kumulatív hatását az összes jelenleg működő, illetve a jövőben megvalósítandó kútra. Nem tartalmaz a dokumentáció a tevékenység vízstresszt érintő elemzést, a térség egyéb emberi tevékenységeivel összefüggésben, valamint hiányzik az esetleges határon átnyúló hatások vizsgálata. A felszíni vizek tekintetében nem vizsgálták a kitermelésnek a Körös/Criş folyó, valamint más helyi felszíni vizekre gyakorolt hatását és hiányzik a felszín alatti vizek kezelőjének hozzájárulása, melyet a határon átnyúló vízáadó rétegek miatt kellett volna megkérni és a kérelemhez csatolni.

Ügyfél: A felvetés nem érthető. A hatások kiterjedése az engedélyezési dokumentációban meghatározásra került. Megállapításra került, hogy a felszíni és a felszín alatti hatások kiterjedése lokális országhatáron nem terjed át. Tehát ha a hatás kiterjedése lokális, akkor az érintett rendszer kiterjedésétől függetlenül nem fog regionális hatást kiváltani, így nincs vizsgálható regionális hatás.

A termelést kísérő vizek elhelyezése a szükséges engedélyezési eljárást, hidrodinamikai modellezést követően került engedélyezésre. A tevékenységgel érintett rétegek semmilyen kapcsolatban nincsenek a felszín alatti vizeket tartalmazó rétegekkel, ahogy a korábban itt elhelyezkedő zárt térrészben elhelyezkedő szénhidrogén vagyon sem volt semmilyen kapcsolatban a felszín alatti vizekkel, a két réteg között mintegy 2.000 méter vertikális távolság van.

Nincsenek kumulatív hatások, a bányászati tevékenység teljes vízigényét kielégíti a K-141-es kút évi 13.000 m³ víz kitermelése révén. A Gázüzemnek nincs technológiai vízfelhasználása és így technológiai szennyvíz kibocsátása sem.

Az évi 13.000 m³ víz felhasználás nem minősíthető jelentős vízkivételnek, mely érdemi hatással lehetne a térség felszín alatti vizeinek mennyiségére.

Ez a vízkivétel nem okozhat ivóvízhiányt, nemcsak a nem jelentős mennyisége miatt, hanem azért sem mert a térségben nincs megfelelő ivóvízbázis, évtizedek óta a térség ellátása vezetékes rendszeren keresztül 4 üzemelő vízbázisból, Kevermes-Lökösháza, Medgyesbodzás, Csanádapáca-Pusztaföldvár és Kunágota vízbázisokból kapja a vizet.

A térségben nem palagáz kitermelés folyik. Semmilyen bizonyíték, tény nincs azon megállapítás alátámasztására, hogy a bányászati tevékenység vízstresszt okozna a térségben. A felhasznált vízmennyiség mértékének és hatásának megbecsülése: a víztermelés a p.2.12.2 jelű víztestből (Körös-vidék, Sárrét - rétegvíz) történik, a VGT3 6.5. melléklete szerint a víztestből összesen 14 995 m³/nap a víztermelés. Ezt vizsgálva a 36 m³/nap elenyésző mennyiség.

4. Az üvegházhatású gázok kibocsátása kapcsán nem becsülték meg a projekt teljes időtartama alatt kitermelendő szénhidrogének összmennyiségét, ezért az üvegházhatású gázok összesített számítása hiányos, nem tartalmazza sem az építés és a felhagyás során keletkező kibocsátásokat, sem a kitermelt szénhidrogének felhasználásából eredő emissziókat. A dokumentáció nem veszi figyelembe a kitermelt fosszilis energiahordozók elégetéséből eredő, a klímaváltozásra gyakorolt kedvezőtlen hatásokat. Nem került becslésre a projekt teljes időtartama alatt kitermelendő szénhidrogének összmennyisége. A

telephelyen folytatott fáklyázási tevékenységre vonatkozó információk ellentmondásosak: a Világbanki adatokat figyelembe véve a nyékpusztai telephelyen fáklyázás útján 36,5 millió köbméter gáz került elégetésre 2024-ben. A dokumentáció nem tartalmaz a szellőztetés (venting) megszüntetésére irányuló intézkedéseket. Az LDAR (szivárgásészlelési és -javítási) monitoringprogram, valamint a vészhelyzeti és baleset-elhárítási intézkedéseket tartalmazó dokumentációt javasolták közzétenni, hogy a román lakosság által hozzáférhető legyen.

Ügyfél: A magyarországi földgáz felhasználás mértékét nem a földgáz beszerzési forrása határozza meg. Tehát felvetésben tett megállapítás és következtetés között nincs ok-okozati összefüggés. De az is megállapítható, ha globális szempontokat kívánunk figyelembe venni, hogy a hazai földgáz termelés karbon lábnyoma kisebb, mint ha vezetékes oroszországi gáz vagy LNG lenne a felhasználás forrása. A hazai ellátás biztonság szempontjából pedig fontos az elérhető szénhidrogén készlet kitermelése.

Az építési fázis kibocsátásait a levegőkörnyezeti hatásoknál ismerteti az anyag: 6.2.3. fejezet (99. oldal) és a 6.4.3.2. fejezet (142. oldal).

A Világbanki adat téves. A hatósági engedély napi 40.000 m³/nap mennyiség fáklyázását teszi lehetővé, ez is csak évi 14.600.000 m³ lenne! A valós fáklyázás ettől is kevesebb:

Év	Fáklyázott gáz (m ³ /év)
2022	2.591.618
2023	5.833.965
2024	12.118.806

5. A szennyező anyagok kibocsátása kapcsán kifogásolták, hogy nem azonosították a benzol vagy a higany kibocsátásokat, melyek a Gázüzemnél léphetnek fel. A szennyezőanyag-kibocsátásokat nem a teljes projektre vonatkozóan elemezték, hanem komponensenként és nem vették figyelembe kell ezek kumulatív hatását. Azon anyagokra, amelyeknél jelentős egészségügyi kockázatot jelentenek, valamint potenciális határon átnyúló hatással bírnak, a környezeti hatások újraelemzését kérték.

Ügyfél: Az elvégzett immiszió mérések bizonyítják, hogy a legközelebbi településnél sincsenek határértéket túllépő levegőminőségi értékek. A forrás beazonosított, mivel a kutak-vezetékek zárt rendszert képeznek az üzemeléskor, a kibocsátás forrása a Gázüzem.

A szennyezőanyag-kibocsátások elemzése a projekt minden elemére kiterjedt. A közlekedéssel kapcsolatos kibocsátások és esetleges együttes hatások is bemutatásra kerültek. A folyamatos működésből fakadó kibocsátások és az időleges, rövid idejű építéssel kapcsolatos kibocsátások összevonása szakmailag nem indokolt, határérték túllépés sem prognosztizálható, valamint a tevékenység jelentős részén védendő objektum sincs.

Az elvégzett számítások és az akkreditált mérések nem tartalmaznak határérték feletti kibocsátásokat.

6. A védett területek, Natura 2000 területek érintettsége kapcsán hiányolják a védett területekre gyakorolt kumulatív hatások vizsgálatát a projekt összes létesítményére kiterjedően. A Románia területén található legközelebbi védett területek nem kerültek említésre a környezeti hatásvizsgálatban. A védett területekre gyakorolt hatásokat a projekt valamennyi létesítményére kiterjedően, valamint kumulatív módon szükséges elemezni. Mivel az új gázutak pontos helyszíne nem ismert, ezért nem vizsgálták azok természet- és tájvédelemre gyakorolt hatásait, ami súlyos hiányosság.

Ügyfél: Továbbra is fenntartjuk azt a szakmai véleményt, hogy a közelben található Natura 2000 területekre, az azokon található, a kijelölés alapját jelentő fajokra és élőhelyekre a tervezett beruházás kimutatható mértékű hatást nem gyakorol.

A megnevezett területekre és kiemelten a tűzokra nem várható kimutatható mértékű hatás. A tűzok magyarországi élőhelyeit nem érinti a tervezett beruházás, így a Magyarország és Románia között mozgó állomány nem veszélyeztetett.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet által előírt jelentős hatás esetén elvégzendő Natura 2000 hatásbecslés készítésére nem volt szükség, mivel a közelben megtalálható Natura 2000 területekre nem várható kimutatható mértékű hatás. A vezetékteljesítéssel és kútkörzet kialakításokkal érintett élőhelyek vizsgálata megtörtént. Az ott és a tevékenységek közvetett hatásterületén előforduló fajok és élőhelyek bemutatása megtörtént. Az illetékes hatóságok minden esetben elfogadták az elkészült felméréseket, kiegészítés előírását nem tartották indokoltnak. A megállapítás nem indokolja, mi lenne az a súlyos hiányosság.

A bányászati tevékenységből fakadó folyamatos környezeti hatásokat a Gázüzem kibocsátásai okozzák, melyek hatásai számszerűsítve és prognosztizálva is lettek. A bányatelenken létesítendő kutak

környezetükre hatást csak az építési időszakban gyakorolnak, ezek mértéke szintén meghatározásra került. A prognosztizálható és átmeneti idejű hatások a bányatelken védendő objektumot nem érintenek

7. Jogi szempontból kifogásolták, hogy a Greenpeace Magyarország Egyesületet jogellenesen zárta ki az eljáró környezetvédelmi hatóság a 2024-ben lefolytatott engedélyezési eljárásból.

Az észrevételek érdemi vizsgálatához a román fél észrevételeit, valamint az ügyfél képviseletében eljáró meghatalmazott válaszát és a független szakértő véleményét megküldtem a vízügyi és vízvédelmi hatóság, az érintett katasztrófavédelmi igazgatóságnak és nyilatkozatukat kértem a feltett kérdésekkel kapcsolatosan, a hatáskörükbe tartozó szakkérdéseket illetően.

Továbbá az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontján és a Khvr. 14. § (4) bekezdésén alapján írásban fordultam a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságához, és nyilatkozatát kértem a román fél által felvetett geológiai, szeizmotektonikai és hidrogeológiai kérdéseket illetően, melyre vonatkozóan ők rendelkeznek megfelelő szaktudással.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság az észrevételek kapcsán a BE/72/00243-6/2026. ügyiratszámú tájékoztatásában az alábbiakat nyilatkozta:

- „A területi vízügyi és vízvédelmi hatóság a HHE Sarkad Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél részére a Sarkad, Nyékipusztá mezőfejlesztésre és a Nyékipusztá Gázüzem technológiai fejlesztésre vonatkozó összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során szakkérdés vizsgálatában 2025. november 24. napján 30403/3386-7/2025.ált. számon kiadta szakvéleményét.
- A környezetvédelmi hatóság BE/38/00001-32/2026. számú megkereséséhez mellékelte, a román fél álláspontját tartalmazó véleményre megküldött, az ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. által összeállított dokumentáció és az MS ENERGY SOLUTIONS Kft. független szakértő által összeállított dokumentáció tartalma vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból megfelelő.”

Nyilatkozatát a vízügyi és vízvédelmi hatóság az alábbiak szerint indokolta:

„A megkereséshez mellékelte dokumentációk és a rendelkezésemre álló, az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során korábban benyújtott dokumentációk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A szénhidrogén kutak létesítésekor nem alkalmaznak szennyvízgyűjtő medencéket. A fűróiszap bekeverése és újrahasznosítása betonozott felületen elhelyezett zárt tartályokban történik.
- A talajvíz szennyeződését a biztonságos tárolás és anyagkezelés (fedett tárolók beton alapon kialakítva), valamint a zárt rendszerű, gödörmentes iszapkezelési technológia megakadályozza.
- A földtani közeg és a felszín alatti víztestek izolálását bélés-, műveleti (felcsévél) és termelőcső rakatok, az azokkal beépített tömítő eszközök és szerelvények, valamint többszörös cementpalást biztosítja. Ez teljesen és véglegesen elzárja egymástól a különböző rétegeket.
- A szénhidrogén kutak lemeléséhez szükséges vizet a Nyékipusztá Gázüzem területén létesített K-141 kat. számú kútból biztosítják. A felhasználni engedélyezett vízmennyiség 13 000 m³/év (a kutak fűrása és a rétegrepesztés során használt víz, valamint a Gázüzem területén található tűzivíztározók vízigénye).
- A K-141 kat. számú kút víztermelése a Körös-vidék, Sárrét porózus (AIQ595) víztestből történik.
- A 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő gazdálkodási tervében (a továbbiakban: VGT3) alapján a víztestből összesen 14 995 m³/nap víztermelés történik, melyből a K-141 kat. számú kútra eső vízkivétel napi 36 m³.
- Ez a mennyiségű vízkivétel várhatóan nem okozza a felszín alatti vízszint módosulást és a mezőgazdasági tevékenység negatív befolyását, a vízkivételnek nincs jelentős távolhatása.
- A bányatelek területe – a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási mélyvíz védelméről szóló, módosított 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint – határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti.
- A szénhidrogén kutak termelésének, valamint a Nyékipusztá Gázüzem technológiájának vízigénye nincs, ezért technológiai szennyvíz nem keletkezik.
- A terület földtani modellje alapján a 3700-4500 m mélységű üledékes tároló rétegek áteresztőképessége rendkívül alacsony, ezért a rétegfolyadékok áramlása a kút irányába jelentősen korlátozott.

- A területen palagáz termelés nem történik, a bányatelek területén azonosított tárolókőzetek alacsony permeabilitású tufás homokkövek.
- Fentiek alapján ezek a tárolókőzetek kizárólag rétegserkentés alkalmazásával tehetők hasznosíthatóvá.
- A rétegserkentési művelet hatásterülete a bányatelekkel meghatározott, a földfelszínt és a víztároló rétegeket nem érintő, zárt, más célra nem használható (-3700 – -4500 m) földtani közegre korlátozódik.
- A bányatelek területén mélyített kutak vertikálisak, a modellezési és a tapasztalati adatok alapján a rétegserkentési folyamatok vízszintes irányban maximum 100 méter, függőleges irányban 10-20 méteres távolságban hatnak. A rétegrepesztés rövid távolságú távolhatását támasztja alá, hogy viszonylag kis távolságra (800-1500 m) szükséges az új termelő kutak fúrása.
- A szeizmicitás ellenőrzése céljából minden egyes rétegrepesztési művelet előtt, közben és után is szeizmikus monitorozást hajtanak végre, amely nagy érzékenységgű és felbontóképességű szeizmikus mérőrendszerrel történik.
- A Romániában detektált szeizmikus mozgások időben rendszerint megelőzik a rétegrepesztések idejét, ezért a mozgásokat nem okozhatták a repesztési munkálatok.
- Fentiekre tekintettel, valamint a helyi és a regionális szeizmológiai mérések, a hidraulikus rétegrepesztés ideje alatt üzemeltetett rezgésmonitoring jelentés alapján, a bányatelken folytatott tevékenység és a régióban ismert természetes szeizmicitás közötti kapcsolat nem bizonyítható, a tárolókőzetek mélysége és jellege alapján nem várható szeizmotektonikai hatás.
- Az egységes környezethasználati eljárás során benyújtott tanulmányban megvizsgálták a térség geológiai felépítését, a környező vízhasználatokat, a szénhidrogén termeléssel érintett rétegeket, valamint a tevékenység esetleges hatásait a felszín alatti képződményekre és vízkitermelésekre.
- A térség vízellátására igénybe vett hidegvizes kútjai a felső 500 m holocén és kvarter időszak üledékeire települnek. Ez alatt helyezkedik el a ténylegesen igénybevett, illetve potenciálisan igénybevehető termálvíztest, mely elsődlegesen a felsőpannon 2300 m-nél sekélyebb homok, kavics rétegeit csapolja meg.
- A vízkutak, a potenciálisan igénybevehető termálvíztest (a bányatelek területén és közvetlen környezetében jelenleg nincs termálvízhasználat) és a szénhidrogén tároló között vízzáró rétegek találhatóak, pl. az alsópannon Algyői formáció agyagkő, valamint az Endrődi formáció márga és agyagkő rétegei. Az Endrődi Formáció harántolt vastagsága 420 m.
- A bányatelek termelő tevékenysége a fenti vízáadó rétegek alatt, jóval mélyebben a miocén (bádeni) korú tufa összleteire települ, a szénhidrogén kutak nyitott szakaszai 3500 m alatt helyezkednek el.
- A tanulmány megállapította, hogy a szénhidrogén termelő szintekre nagymértékű túlnyomás jellemző, a vízkutak nyomása hidrosztatikus. **Ezek a nyomásviszonyok azt mutatják, hogy a két rendszer között nem áll fenn kapcsolat, egymásra nincs hatásuk. Ez a nagymértékű túlnyomás az Endrődi formáció agyagos, márgás rétegeiben épül föl és az alá korlátozódik. Ennek a nyomáskülönbségnek köszönhetően a két térrész hidrodinamikai értelemben teljesen izolált egymástól. Az izolációt az Endrődi formáció biztosítja.**
- A hidraulikus rétegrepesztés során létrejött mikrorepedések már az Endrődi Formációt sem érik el, ezért a sekélyebb rétegek izolálva maradnak.
- A tanulmány megvizsgálta a térség hidegvizes és termál kútjait, valamint azok lehetséges egymásra hatását a szénhidrogén termelő kutakkal, a vizsgálat során hidrodinamikai modellezést végeztek.
- Figyelemmel arra, hogy hidrodinamikai modellel gáztermelést nem lehet modellezni, a termelvényt fluidumra átszámolták. A modellezés során a feltárt rétegsorok adatait, és a kutakból folyamatos üzemben termelt fluidum mennyiséggel számoltak 10 éves időtávlatban, tekintettel arra, hogy 10 év egy gázkút várható termelési „élettartama”.
- A határon átnyúló ROCR01 Oradea sekély felszín alatti víztest (50-100 m), a ROCR07 Crisuri közepes mélységű víztest (50-150 m).
- **A modellezés alapján megállapítható, hogy a vizsgált fluidum termelés hatásai a bányatelken belül maradnak 10 éves időtávlatban, valamint vertikálisan nem feltételezhetőek az Endrődi formáció fölé terjedő, a felszín alatti víztesteket érintő hatások, ezért az országhatáron átnyúló hatások sem feltételezhetőek.**
- Fentiek alapján a használatban lévő és a jövőben használatba vonható víztestek és a rétegrepesztés hatásterülete között nem várható átfedés, közöttük mintegy 2000 méter vertikális távolság van.

- A rétegrepesztéshez használt folyadék jelentős része (kb. 70-90%-a) a kitermelési rétegben (3700-4500 méter) marad. A felszínre kerülő folyadékot a lehetőség szerint újrahasznosítják.
- A Sarkad, külterület 080/2 hrsz. alatti Sarkad-43 jelű visszasajtoló kútba a szénhidrogén kitermelést kísérő víz kerül. A termelést kísérő víz visszasajtolása gravitációs úton történik, a korábbi szénhidrogén kitermelés következtében alulnyomásos térrészbe (kristályos alaphegység). A visszasajtolás hidrodinamikai modell vizsgálata alapján a visszasajtolásra igénybe vett rétegek nem lehetnek kapcsolatban a felszín alatti termál és ivóvíz rétegekkel.
- A Sarkad-43 jelű visszasajtoló kútba történő visszasajtolásra a vízügyi hatóság a 35400/2754-10/2024.ált. iktatószámú határozatában vízjogi üzemeltetési engedélyt adott. A visszasajtolni engedélyezett vízmennyiség: 109 500 m³/év (300 m³/nap).

Megállapítottam, hogy a tevékenység az előírt feltételek betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett és a technológiai rend betartásával feltételezhetően nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a FAV rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A tervezett beruházás, a tervezett létesítmények megépítése és üzemeltetése – feltételeim betartása mellett – vízügyi, vízgazdálkodási érdeket nem sért.”

A **Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35400/227-2/2026.ált. iktatószámú tájékoztatásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A hatóságom által 2025. októberében kiadott 35400/774-1/2025.ált iktatási számú szakhatósági állásfoglalást továbbra is fenntartom.

A 44/2021. (XII. 16.) BM rendelet (a települések katasztrófavédelmi besorolásáról) a településeket katasztrófavédelmi szempontból I. (kiemelten veszélyes), II. (veszélyes) vagy III. (mérsékelt veszélyes) osztályba sorolja. A települések katasztrófavédelmi besorolását az egyes veszélyeztető hatások – természeti eredetű veszélyek esetén árvíz, földtani veszélyek – összessége adja, különös tekintettel az adott településre legjellemzőbb veszélyforrás szerinti részbesorolásra. A településeken a polgármester a hivatásos katasztrófavédelmi szerv helyi szervének közreműködésével települési veszélyelhárítási tervet készít, amely tartalmazza a feltárt veszélyeztető tényezőket, annak hatásait, illetve az elhárításuk érdekében meghatározott intézkedéseket. A települési veszélyelhárítási terv alapján a veszélyek és a követendő magatartási szabályok megismerésére lakossági tájékoztató kiadvány készül. A felsorolt dokumentumok a települési polgármesteri hivatalnál és a hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékes helyi szervénél férhetők hozzá. A környezethasználó a környezeti hatástanulmányban ismerteti a reálisan feltételezett természeti kockázatokból fakadó veszélyeztetést. Ennek során bemutatja a telepítési hely azon területeit, amelyeket a természeti katasztrófák érinthetnek.

Sarkad város települési veszélyelhárítási terve nem tartalmaz földtani veszélyforrásokat, földrengés kockázatot, ezért a **35400/774-1/2025.ált iktatási** számú szakhatósági állásfoglalásom továbbra is fenntartom.”

A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága** a SZTFH-BANYASZ/14675-2/2026. iktatószámú tájékoztatásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A megkeresésben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a román környezetvédelmi minisztérium 2026. február 6. napján megküldött hivatalos álláspontjával kapcsolatban kérték a Bányafelügyelet nyilatkozatát a geológiai, szeizmotektonikai és hidrogeológiai kérdéseket illetően.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkeresésnek akkor van helye, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik. A nyilatkozatadás nem tartozik ebbe a körbe.

A nyilatkozat az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem adható (de az a) pontja alapján sem), ezért a Bányafelügyelet a megkeresést nem tudja teljesíteni.”

A 2026. február 11. napján a kérelmező által benyújtott kiegészítő dokumentációkban foglaltakat – a különböző szakkérdések vizsgálatában illetékes hatóságok ismételt bevonásával – a területi környezetvédelmi hatóság megvizsgálta, értékelte. Nem merült fel olyan tény, információ, mely a román fél álláspontjában foglaltakat alátámasztotta volna.

Mivel minden szükséges információ rendelkezésre állt és az eljárás lezárását akadályozó tényező nem merült fel, ezért az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezés eljárás nemzetközi szakaszának (Espoo-i eljárása) folytatásához alapot adó további vizsgálandó körülmény nem merült fel.

Az összevont eljárásban közreműködő hatóságok véleményét figyelembe véve, a tervezett Nyékipusztai mezőfejlesztés kapcsán tett megállapításaink: a tervezett tevékenységgel összefüggésben az országhatáron áterjedő környezeti hatásokra sem a benyújtott szakvélemények, sem a szakkérdés vizsgálatok során kapott vélemények nem utaltak. Ezért az összevont eljárás továbbfolytatása nem volt indokolt. Mindezekről a BE/38/1-38/2026. ügyiratszámú levélben írásban tájékoztatta a hatóság az Energiaügyi Minisztérium Espoo-i egyezmény kapcsolattartóját.

Ezt követően az Energiaügyi Minisztérium Espoo-i egyezmény kapcsolattartója a 2026. február 13-án küldött levélben tájékoztatta a területi környezetvédelmi hatóságot, hogy az ügyfél által benyújtott válaszokat továbbította a román fél részére, ezzel a környezeti hatásvizsgálati eljárás nemzetközi szakaszát (az Espooi eljárást) lezártnak tekinti. A román félnek küldött minisztériumi levél továbbításra került a területi környezetvédelmi hatóság részére is.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésekre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

– A HHE Sarkad Kft. a Sarkad, Nyékipusztai, külterület 0286/1 hrsz. alatti telephelyen egy gázüzemet üzemeltet, melynek kapacitása jelenleg 480.000 m³/nap, a D1-jelű fáklya maximális kapacitása: 40.000 m³/nap elegendő gáz. A területi környezetvédelmi hatóság a BE/38/03254-31/2023. ügyiratszámú, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban megállapította, hogy a Sarkad, külterület 0286/1 helyrajzi szám alatti ingatlanon lévő HHE Nyékipusztai Gyűjtőállomás Gázüzem bővítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatóak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A termelési kapacitás, valamint a fáklya kapacitása is ezen határozatban került megállapításra.

– A Nyékipusztai mezőfejlesztést az ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. által 2025. évben összeállított, „HHE SARKAD KFT., NYÉKPUZTA MEZŐFEJLESZTÉS - ÖSSZEVONT KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLATI ÉS EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ” megnevezésű, Parragh Dénes, Ádámné Pálfi Aletta, Mihics Dalma, Nagy Tibor szakértők által összeállított dokumentáció alapján bíráltam el.

– Jelen engedélyezési eljárást megelőzően a Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a Sarkad I. elnevezésű szénhidrogén bányatelek előzetes vizsgálati eljárását lezáró 90104-061/2014. ügyiratszámú határozatban megállapította, hogy Sarkad-I. bővített bányatelek termelésbe állításának létesítése, üzemeltetése, valamint felhagyása során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

– Az engedélyezésre benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a telephelyen több, mint 300 %-os kapacitásbővítést terveznek, mely fejlesztés kapcsán bemutatták, hogy pontosan milyen berendezéseket terveznek üzemeltetni a Nyékipusztai Gázüzem területén.

A Nyékipusztai Gázüzem tervezett kapacitása:

- földgáz mennyiség: 1 500 000 m³/nap
- kőolaj mennyiség: 2 300 m³/nap, kb. 1 300 t/nap
- hideg-kondenzátum: 240 m³/nap
- termelést kísérő víz: 600 m³/nap.

Nyékipusztai Gázüzem területén belül tervezett technológiai fejlesztés (III. ütem)

- Befutósor és görényfogadó bővítése
- Hőcserélők bővítése
- Gázelőkészítő egység (DPCU) (harmadik egység), 1 db
- Higanyleválasztó centrifuga, 3 egység
- Tankautótöltő, 2 db
- Melegvízes kazánok, 2 db (WEISHAUP T 30 típusú)
- K-01 Kompresszor
- Gázmotorok, 2 db (Caterpillar típusú)
- Termoolaj kazánok, 2x2 db (THK-600 típusú)
- Szükségáram források, 5 db (3 db AKSA AP 275 típusú és 1 db ATLAS COPCO ECO-37 típusú, 1 db CATERPILLAR P110-3 típusú – Detroit Diesel motorral felszerelt – aggregátorhoz nem szükséges levegőtisztaság-védelmi engedély).

A termelési kapacitás növeléséhez kapcsolódóan telepíteni tervezett új, 140 kW névleges teljesítménynél nagyobb berendezésekhez tartozó légszennyező pontforrás levegőtisztaság-védelmi szempontból engedélykötelesek, ennek kiadását is kérelmezték jelen eljárás során, az engedélyeket belefoglaltam a határozat rendelkező részébe.

A kapacitásfejlesztés a jelenlegi üzem területén valósul meg, új területigénye nincs.

– A bányahatóság a 2025. november 27. napján érkezett, SZTFH-BANYASZ/10485-2/2025. iktatószámú levélben küldött adatokat, mely tartalmazta 6 db gázkúthoz a rétegrepesztés kapcsán benyújtott iratokat, a környezetvédelmi hatóság által az SZTFH-BANYASZ/11057/2022. és SZTFH-BANYASZ/13292/2023. iktatószámú, a „Sarkad I. - szénhidrogén” védnevű bányatelekre vonatkozó termelési műszaki üzemi terv hatósági eljárása során – melyben a bányahatóság engedélyezte a rétegrepesztést – kiadott szakhatósági állásfoglalásokat, valamint a lefűtató- és fáklyarendszer építési és használatbavételi engedélyét, jelen határozat kiadásakor áttanulmányoztam és figyelembe vettem.

– Az engedélyezési dokumentációt összeállítók a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Kormányrendeletben meghatározott szakértői jogosultsággal rendelkeznek.

– **Levegőtisztaság-védelem:** Megállapítottam, hogy a telephelyen jelenleg 2 db légszennyező pontforrás üzemel a környezetvédelmi hatóság BE/39/01461-5/2025. ügyiratszámú levegőtisztaság-védelmi létesítési engedélye alapján, mely határozat 2026. szeptember 30. napjáig hatályos.

A 2025. november 5-én érkezett levélben a környezethasználó nevében eljáró meghatalmazott nyilatkozott, hogy a Nyékipusztai Gázüzem területén – az összevont eljárásban benyújtott dokumentációban leírtak szerint – a TK-01 és TK-02 jelű berendezéseket tervezik telepíteni (2 x 2 db THK-600 típusú, összesen 4 db gázüzemű termoolaj kazán, II. kategóriájú egyenként 600 kW, konténerenként egy pontforráson 1200 kW névleges hőteljesítményű). Azonban ezeket a kazánokat még nem sikerült beszerezni, viszont szükséges a hőenergia ilyesfajta ellátása, ezért került sor az IVAR típusú, 830 kW teljesítményű termoolaj kazán bérlésére. Ennek a kazánnak az üzemeltetéséhez, mint P1 jelű helyhez kötött levegőterhelő pontforrásnak, továbbá az ugyancsak a telephelyre telepített, HWB-200 típusú (II. kategóriájú, 200 kW névleges bemenő hőteljesítményű) földgáztüzelésű gázégővel felszerelt melegvíz-kazánhoz megkérték a levegőtisztaság-védelmi létesítési engedélyt. Ezeket addig tervezik üzemeltetni, amíg beszerzésre és engedélyeztetésre nem kerülnek a dokumentációban szereplő termoolaj kazánok.

A IVAR típusú, 830 kW teljesítményű termoolaj kazán, valamint a HWB-200 típusú (II. kategóriájú, 200 kW névleges bemenő hőteljesítményű) földgáztüzelésű gázégővel felszerelt melegvíz-kazán létesítési engedélyének visszavonásáról rendelkeztem jelen határozat véglegessé válásával egy időben, mivel ezen berendezések telepítése megtörtént, erről a hatóság megbizonyosodott a 2025. november 12-i helyszíni ellenőrzéskor, és a jelen határozatban megtettem a telephelyen meglévő berendezésekhez kapcsolódó P1 és P2 jelű légszennyező pontforrások üzemeltetésére vonatkozó előírásaimat.

A telephelyen a szükségáramforrás technológiában 3 db AKSA-AP-275 típusú és 1 db ATLAS COPCO ECO-37 típusú (II. kategóriájú, 3 x 220 kW és 300 kW névleges hőteljesítményű automata indítású) dízel üzemű áramfejlesztő aggregátort terveznek telepíteni, melyekhez csatlakozó kürtők levegőtisztaság-védelmi engedély kötelesek.

A létesíteni tervezett 88 kW névleges teljesítményű CATERPILLAR P110-3 típusú – Detroit Diesel motorral felszerelt – dízel üzemű aggregátorhoz csatlakozó kürtő nem engedély és bejelentés köteles pontforrásnak minősül.

A benyújtott dokumentációban a műszaki leírás adatait, továbbá a benyújtott referencia mérési jegyzőkönyvben lévő mért kibocsátási adatokat figyelembe véve megállapítottam, hogy a dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorokhoz csatlakozó pontforrásokon kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok koncentrációja feltételezhetően nem fogja meghaladni a jogszabályban megállapított határértékeket.

A dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorokhoz csatlakozó pontforrások éves légszennyezőanyag-kibocsátását – a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 17. §-ban leírtak alapján levegőtisztaság-védelmi szakértő által készített – anyagmérlegen vagy más módszer alkalmazásán alapuló számítással kell meghatározni, tekintettel arra, hogy az aggregátorokat áramkimaradás, fáziskiesés során üzemeltetik.

Amennyiben az aggregátorok üzemszerű (pld. folyamatos áramkimaradás stb.) folyamatos működését kénytelenek megkezdeni, úgy 1 hónapon belül akkreditált emissziómérés elvégzését írtam elő, majd a mérési jegyzőkönyvet rendelkezésre állást követően kell benyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz.

Rendelkezésemre áll az ALCEDO Kft. Környezetvédelmi és Munkahigiénés Vizsgálólaboratórium (6500 Baja, Szent László u. 105.) által az ALBM001195 Munkaszámon készített referencia mérési jegyzőkönyv, az Akusztika Kft. Környezetvédelmi és Munkahigiénés Vizsgálólaboratóriuma által készített BM015559 Munkaszámu referencia mérési jegyzőkönyv, a Bálint Analitika Kft. (1116 Budapest, Fehérvári út 144.) által a 23-137/1-21 munkaszámon készített referencia mérési jegyzőkönyv, melyek hasonló berendezéseken történő mérési eredményeket tartalmaznak, mint a telephelyen létesíteni kívánt tüzelőberendezések és motorok. A benyújtott mérési jegyzőkönyvek adatai és a tervben szereplő műszaki számítások alapján megállapítottam, hogy a telephelyre tervezett gázmotorok, termoolaj kazánok és gázüzemű kazánok és az áramfejlesztő aggregátorok légszennyező pontforrásain kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok koncentrációja és mennyisége várhatóan a hatályos jogszabályban foglalt határértékeket nem fogja meghaladni.

A kibocsátási határértékeket az alábbiak szerint állapítottam meg:

- a telepítendő 2 db Caterpillar (II. kategóriájú, egyenként 272 kW névleges hőteljesítményű) gázmotorhoz kapcsolódó kürtők vonatkozásában a 140 kW_{th} és az ennél nagyobb, de 50 MW_{th}-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 4. melléklet 1. és 3. pont E oszlop – figyelemmel a 3.8. pontban leírtakra – szerint,

- a telepítendő 4 db THK-600 típusú gázüzemű termoolaj kazánhoz (II. kategóriájú, konténerenként 1200 kW névleges hőteljesítményű) kapcsolódó kürtők vonatkozásában az FM rendelet 5. melléklet 1. és 2. pont F oszlop szerint,

- a telepítendő 2 db gázüzemű WEISHAUP T 30 típusú (II. kategóriájú, egyenként 200 kW névleges hőteljesítményű) gázkazánhoz kapcsolódó kürtők vonatkozásában az FM rendelet 4. melléklet 1. és 2. pont F oszlop szerint,

- a szükségáram-forrásként telepítendő 3 db AKSA AP 275 típusú és 1 db ATLAS COPCO ECO-37 típusú II. kategóriájú, 3 x 220 kW és 300 kW névleges hőteljesítményű automata indítású dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorhoz kapcsolódó kürtők vonatkozásában az FM rendelet 4. melléklet 1. és 3. pont D oszlop szerint, figyelemmel a 3.3 pontban leírtak alapján állapítottam meg.

- a telephelyen letelepített IVAR típusú (830 kW teljesítményű, II. kategóriájú) földgáztüzelésű berendezéshez és a HWB-200 típusú (200 kW teljesítményű, II. kategóriájú) földgáztüzelésű berendezéshez kapcsolódó kürtők vonatkozásában az FM rendelet 4. melléklet 1. és 2. pont F oszlop szerint.

A tervben bemutatásra került a légszennyező források levegőtisztaság-védelmi hatásterülete, mely az alábbiak:

- Üzemszerű működés során a termoolaj kazánok és a fáklya együttes működése esetén a Gázüzem középpontja köré írt 271 méter sugarú kör. A termoolaj kazánok és a gázmotorok együttes működése esetén a Gázüzem középpontja köré írt 167 méter sugarú kör.

- Vészhelyzeti állapotban, mely során az áramfejlesztő aggregátorok és a melegvizes kazánok is működnek a Gázüzem középpontja köré írt 3821 méter sugarú kör.

- A vezetékektetés hatásterülete a nyomvonal közepétől számított 38 méter távolságú terület.

- A telephelyen ideiglenes működő P1 jelű termoolaj kazán és a P2 jelű melegvizes kazán számított legnagyobb levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a pontforrásoktól számított 616 méter sugarú kör.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. r.) 23. § (1), (2) és (3), valamint a 25. § (3) bekezdése alapján:

23. § (1) Ha a környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységhez kapcsolódó helyhez kötött légszennyező forrás létesítése esetén az OLM keretében nem áll rendelkezésre adat, a területi környezetvédelmi hatóság az engedélyezéshez szükséges **alap levegőterheltség megállapítása** vagy a légszennyezettségi határértékek betarthatóságának ellenőrzése érdekében a légszennyező forrás létesítésének kérelmezőjét a **helyhez kötött légszennyező forrás hatásterületére vonatkozó levegőterheltségi és levegőterhelési mérési terv elkészítésére kötelezheti.**

(2) A mérési terv legalább az OLM mérési módszereire előírt követelményeknek megfelelően készül.

(3) A területi környezetvédelmi hatóság, ha a mérési terv megfelel az (2) bekezdés szerinti követelményeknek, a mérési tervet jóváhagyja, és a mérési tervben foglaltak szerint az engedélyest mérések elvégzésére kötelezi.

25. § (3) Az engedélyes a kérelemhez csatolt műszaki dokumentációval igazolja, hogy a műszaki megoldás megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegővédelmi követelményeknek. A **környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén az engedély kiadásának feltételül a 23. § szerint mérések elrendelhetők.**

Az engedélyezési eljáráshoz kapcsolódóan az alap levegőterheltség megállapításra került, és a dokumentáció mellékletét képezi az ALCEDO Kft. Környezetvédelmi és Munkahigiénés Vizsgálólaboratórium (6500 Baja, Szent László u. 105.) által 2025.02.12.-2025.02.20. napjáig tartó időszakban elvégzett környezeti levegő vizsgálatról készített ALBM-24-04306-01 Munkaszámú jegyzőkönyv, melyben a benzol légszennyező anyag alap levegőterheltségi szintje megállapításra került.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben a benzol légszennyező anyagra meghatározott 24 órás határérték $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$. A mérések során megállapítást nyert, hogy a benzol legmagasabb alapterheltségi szintje $3,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

A rendelkező részben előírtam az üzemeltetés során – a határértékek betarthatóságának ellenőrzése érdekében – a mérési terv benyújtását, mely alapján levegőterhelési méréseket kell a mérési pontokon elvégeztetni. Az adatminőségi követelmények és a dokumentálás szempontjait, valamint az adatminőségi célkitűzéseket a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 8. melléklete határozza meg. Ez alapján aktív mintavételi technikával végzett mintavételekre van szükség 24 órás átlagidővel vagy a hosszútávú hatás értékeléséhez legalább heti egy-egy, véletlenszerűen kiválasztott 24 órás mérés, egyenletesen elosztva az év során, vagy az év során egyenletesen elosztott, legalább nyolc héten keresztül végzett 24 órás, illetőleg 168 órás mérés. A minták analízisét pedig termodeszorpciót követő gázkromatográfiával kell elvégezni. Az immisszió méréseket ennek figyelembe vételével kell betervezni és elvégezni.

A létesülő légszennyező pontforrások által kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok várható mennyisége referencia mérési jegyzőkönyv adatainak és műszaki számítás bemutatásával került meghatározásra, ezért a tényleges kibocsátás meghatározására a határozat IV.1.A) fejezet 1.5. pontjában az akkreditált emissziómérés elvégzéséről rendelkeztem a Lev. rendelet 23. § (6) bekezdése alapján.

A próbaüzemre vonatkozó előírásaimat a Lev. rendelet 23. § (4) bekezdése alapján írtam elő.

A helyhez kötött légszennyező pontforrások mérésére vonatkozó előírásaimat a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 12. § (1) bekezdés b) pontjában és a (2) bekezdésben, a 15. § (3) bekezdésben és a 19. § (3) bekezdésében leírtak alapján tettem meg, a gázmotorok esetében figyelemmel voltam az FM rendelet 8. § (3) bekezdésében leírtakra is.

A fáklya üzemeltetésére, valamint a lefűvátásra vonatkozó előírásaimnál figyelemmel voltam az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról szóló 2024/1787 AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2024/1787 RENDELETE 17. cikk, továbbá a IV. mellékletben foglaltakra. A 2024/1787 rendelet 15. cikkének (8) bekezdése szerint az üzemeltetőknek meg kell felelniük a kibocsátás és fáklyázás korlátozásaira vonatkozó, a rendeletben meghatározott előírásoknak. Az (EU) 2024/1787 európai parlamenti és tanácsi rendelet előírásai tekintetében illetékes hatóságként a bányafelügyelet jár el.

Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés (BAT):

– A Gázüzemben létesülő pontforrások kibocsátása megfelel az előírásoknak.

– A Gázüzem területén egy fáklya is működik. A fáklyázásra kerülő gázok mennyiségének csökkentése mind környezetvédelmi, mind pedig gazdasági szempontból indokolt. A tervezett gázüzem létesítése során – a teljes technológia kiépítéséig – elkerülhetetlen a nem hasznosítható gázok biztonsági elfáklyázása. A Gázüzem fejlesztése, illetve a gázmotorok telepítése révén a fáklyázandó gázmennyiség folyamatosan csökkenni fog, illetve a fáklya működése üzemszerű körülmények között megszűnik. A gázmotorok a fáklyára kerülő gázok hasznosítását szolgálják. Megfelelő kialakítás, üzemeltetés, nyomon követés és jelentéstétel mellett az elkerülhetetlen mértékű fáklyahasználat alkalmazható.

A levegőtisztaság-védelmi előírásokat a Lev. rendelet 4. § és 7. § (4) bekezdésében, 22-23. §-ban, a 26. § (1) és (2) bekezdésben, továbbá a 28. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem meg.

– **Természet- és tájvédelem:** Megállapítottam, hogy a Sarkad, külterület 0286/1 hrsz. alatti telephely és a kapcsolódó létesítmények nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, ökológiai hálózatba tartozó területet. A Nyékipusztai mezőfejlesztés területén, azaz a Sarkad-I. bányatelek területén a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó területei találhatóak.

A tervezett vezetékfektetés ökológiai hálózatba tartozó terület mellett halad el, de azt közvetlenül nem érinti.

A természetvédelmi előírásokat a jelen határozat IV.1.A) fejezet 3. pontjában az élővilág védelme érdekében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alábbi szakaszai alapján tettem meg:

„7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

„8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

„10. § (3) Idegenhonos inváziós faj egyedének az országba történő behozatalára, átszállítására, kivételére, tartására, szaporítására, termesztésbe, tenyésztésbe vonására, keresztezésére, értékesítésére vagy felhasználására irányuló engedélyezés, illetve ellenőrzés során az 1143/2014/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.”

„17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

„43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A fent hivatkozott Úniós szabályozás az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 1143/2014/EU RENDELETE (2014. október 22.) az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szól.

– Éghajlatváltozásra gyakorolt hatások:

Az eljárásban vizsgált technológia speciális, magas hőmérsékletre, és nyomásra tervezett zárt rendszer, melynek egy része a felszín alatt helyezkedik el, illetve állandó emberi felügyeletet nem igényel. Ezért kitettsége és érzékenysége igen alacsony.

Megállapítható, hogy érzékenység szempontjából a felszín feletti berendezések a kitettebbek, ezért elsődlegesen a Gázüzemet vizsgálták, ahol a berendezéseken kívül a dolgozókat érő hatásokat is figyelembe vették. Az érzékenység, kitettségi vizsgálat alapján a várható hatás kismértékű, illetve közepes így további kockázatelemzés elvégzése szükségtelen.

Az eljárás keretében vizsgálták a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét, és az üvegházhatású gázok várható éves kibocsátásának meghatározása megtörtént.

Az érzékenységvizsgálat és a terület kitettségének értékelése alapján a tevékenységre a hőhullámos és forró napok számának növekedése, illetve az éves csapadékmennyiség és évszakos eloszlásának változása lesz közepes potenciális hatással.

Metán a technológiából jellemzően csak akkor kerül a levegőbe, ha a rendszer valamilyen okból megnyitásra kerül, például karbantartás, javítás, nyomásmentesítés vagy mintavétel során. A zárt technológiai rendszerek normál üzemi állapotban nem bocsátanak ki metánt, mivel az összes áramlási és nyomástartó elem szivárgásmentesen üzemel. Metán kibocsátás továbbá a fáklyázás esetében, a tökéletlen égés következtében kerülhet ki. A dokumentációban kiszámolták és bemutatták az éves szinten várható metánkibocsátást. Miután megvalósul a hulladékgázok hasznosítása a telephelyen, a szabályozott – energia termelésre használt – égetés révén csökkenni fog az üvegházhatású gázok kibocsátása és emellett villamos energia termelésre is sor kerül.

A metánkibocsátás mértékének csökkentésére Szivárgás észlelés és javítás (LDAR) programot végez a bányavállalkozó. A Szivárgás észlelés és javítás (LDAR) program egy átfogó tevékenységi sorozat a metánszivárgás és az egyéb, nem szándékos metánkibocsátás forrásainak azonosítása és észlelése, valamint az érintett szerkezeti elemek javítása vagy cseréje céljából. Az LDAR program fő célja, hogy minimalizálja az olaj- és gáz technológián lévő berendezések, szerelvények, vagy alkatrészek szivárgását. A szivárgások azonosításával a társaság csökkentheti a környezetbe történő kibocsátást, termék veszteséget, megteremt egy biztonságosabb munkaterületet, valamint elmozdul a hatékony tüzmelőzés irányába, továbbá megfelel a jogszabályi követelményeknek.

– **Zaj és rezgés elleni védelem:** Megállapítottam, hogy megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

A Zajrendelet 12. § és 13.§ (1) bekezdése szerint:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

A Zajrendelet 10. § (1), (3) és (4) bekezdése szerint:

„10. § (1) Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni”

„10. § (3) Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha

a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy
b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.

(4) A zajkibocsátási határértékekről – a zajterhelési, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításáról szóló miniszteri rendelet alapján – a környezetvédelmi hatóság dönt.”

Létesítési fázis:

- A benyújtott dokumentációkban minden építési munkát során az eredő környezeti zajkibocsátás mértékét előzetes akusztikai számításokkal mutatták be. A számítások alapját az építési technológiához alkalmazni tervezett legnagyobb zajkibocsátású építőipari gépek adatai képezték.
- **Nyékpusztai gázmezőn új kút fúrása** építési tevékenység:
 - A kút létesítése meghaladja az 1 hónapot, de 1 évnél nem fog tovább tartani. Az építési tevékenység nappali és éjjeli időszakban fog történni, melyet a hatásterület lehatárolásakor figyelembe vettek.
 - A szénhidrogén kút létesítésekor a zajterhelés a fúráshoz szükséges áramtermelést biztosító aggregátorok és a meghajtást végző motorok kibocsátásából származik. A hatásterület meghatározást a HHE-Nyékpuszta-8 jelű kút fúrásakor végzett mérési eredmények alapján határozták meg.
 - A kivitelezési tevékenységek zajhatásainak vizsgálata alapján a tevékenységből származó zajterhelés a legközelebbi védendő épületek irányában sem a nappali, sem az éjszakai időszakban nem haladja meg a megengedett zajterhelési határértékeket. A mért és számított értékek alapján a fúrási tevékenység legnagyobb mértékben is csak a munkaterület közvetlen környezetében okoz mérhető zajterhelést.
 - A kútfúrási tevékenység zajvédelmi hatásterülete a fúráspontok körüli gazdasági területeken mintegy 390 méterben, lakóterületek irányában 590 méterben határozható meg.
 - A meghatározott zajvédelmi hatásterületen belül külső környezeti zajtól védendő területek és épületek nincsenek.
 - Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység az érintett útvonalak mentén 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-növekményt nem fog okozni.
 - A kútfúrási és a vezetékekfektetési tevékenységek nem egy időben történnek, azok hatásai nem adódnak össze.
 - A védendő lakóterülettől való kellő távolság miatt, rezgésvédelmi szempontból nincs hatással a környezetre a fúrási tevékenység.
- **Vezetékfektetés** építési tevékenység:
 - A vezetékek szakaszok többnyire mezőgazdasági területeken fognak haladni, az építési sáv szélessége a nyomvonalától mért 10-10 méter (erdőterületen 5-5 m). A vezetékekfektetési technológia részeként a tereprendezés során eltávolítják az építést akadályozó növényzetet.
 - A szerelőlánc átlagos előrehaladási sebessége kb. 300 m naponta, így a vezetékek építés időtartama, egy-egy zajtól védendő területet tekintve, kevesebb mint 30 nap. A tevékenységet csak nappali időszakban fogják folytatni.

- Zajvédelmi szempontból a terület előkészítés és a vezeték árkának a kiásása jelent domináns hatást.
- A vezetékfektetési tevékenység zajvédelmi hatásterülete a nyomvonal mentén 35 – 35 m széles sáv.
- A meghatározott zajvédelmi hatásterületen belül külső környezeti zajtól védendő területek és épületek nincsenek.
- A vezetékfektetési tevékenységhez kapcsolható járműforgalom naponta maximum 3 db (6 elhaladás) III. akusztikai járműkategóriába sorolható csőszállító jármű, illetve a kivitelezésben részt vevő dolgozók, maximum 2 db/nap (4 elhaladás) I. akusztikai járműkategóriába sorolható kisbusz, személygépjármű.
- A vezetékfektetéshez használt járművek a csővezeték építési sávjában fognak mozogni.
- A szállítási tevékenység során kizárólag a csövek szállítása okozhat legfeljebb 0,5 dB mértékű, átmeneti zajterhelés-növekedést, amely egy-egy helyszínen legfeljebb egyhetes időtartamban jelentkezhet.
- Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység az érintett útvonalak mentén 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-növekményt nem fog okozni.
- **Gázüzemfejlesztés** építési tevékenység:
 - Az építkezés domináns zajkibocsátással érintett része (tereprendezés, betonozás) nem fogja meghaladni az 1 hónapot. Építési tevékenységet csak nappali időszakban folytatnak.
 - A jelenlegi fázisban a kivitelező nem ismert, ezért az építés során használt gépek típusa a dokumentáció összeállításakor nem volt meghatározható. A műszaki akusztikai számítások alapját az építési tevékenység során alkalmazható építőipari gépek képezték.
 - A tevékenység zajvédelmi hatásterülete a gázüzem körüli 55 m széles sáv.
 - A meghatározott zajvédelmi hatásterület Sarkad település közigazgatási területét érinti, azonban a területen külső környezeti zajtól védendő épületek nincsenek.
 - A bemutatott előzetes zajszámítások szerint az építési munkálatok zajkibocsátása nem fogja meghaladni a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: KvVM-EüM rendelet) 3. § alapján, illetve 2. mellékletében meghatározott határértékeket, azonban a kivitelező az alkalmazott gépek ismeretében egyes építési időszakokra, – ha a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető – határértékek alól felmentést kérhet, melyet feltételemben előírtam.
 - Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység az érintett útvonalak mentén 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-növekményt nem fog okozni.

Üzemeltetési fázis:

A kutak és a gázvezetékek külterületen, gazdasági területen, lakóterületektől távol helyezkednek el.

A dokumentációban foglaltak alapján a szénhidrogén kutak működése a védendő környezetben nem fog észlelhető mértékű zajhatást okozni. A felszín alatt üzemelő vezetékek nyomvonalában szintén nem tapasztalható érzékelhető zajterhelés.

A Zajrendelet 5. § (2) bekezdésének c) pontja alapján, ugyanezen rendelet 6. §-a szerint, a Nyékipusztai Gázüzem telephelyen folytatott tevékenységek során alkalmazott zajforrásokra vonatkozó hatásterület műszaki akusztikai számításokkal meghatározásra került. A meghatározott hatásterületen belül egy védendő tanya található (Sarkad, külterület 0325/2 hrsz.), mely zajvédelme érdekében zajkibocsátási határérték került megállapításra. A gázüzem nappali és éjjeli időszakban is üzemel.

A számítások alapján a gázüzem zajforrásainak együttes zajkibocsátása a hatásterületen lévő védendő épület védendő felületein zajkibocsátási határértékeket meghaladó zajterhelést nem okoz.

A zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (1a) bekezdése szerint üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértékét (a továbbiakban: zajkibocsátási határérték) az 1. számú mellékletben meghatározott módon a zajforrás hatásterületére kell megállapítani.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: Együttes rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint:

„2. § (1) Az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken az 1. melléklet tartalmazza.”

Az Együttes rendelet 5. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„5. § (1) A 2. § (3)-(4) bekezdésben, valamint az 1., a 2. és a 3. mellékletben a zajtól védendő területeken meghatározott zajterhelési határértékeknek

a) az épületek (épületrészek) külső környezeti zajtól védendő azon homlokzata előtt, amelyen legfeljebb 45 dB beltéri zajterhelési határértékű helyiség (4. melléklet), könyvtári olvasóterem, orvosi vizsgáló helyiség nyílászárója van, az egyes épületszintek padlószintjének megfelelő magasságtól számított 1,5 m magasságban a nyílászárótól általában 2 m-re, kell teljesülniük.”

A telephelyen üzemelő zajkeltő tevékenységek zajvédelmi hatásterületén jelen határozat rendelkező részében felsorolt védendő ingatlan helyezkedik el. A telephely területe gazdasági terület övezetbe, a közelében levő tanyaépület mezőgazdasági terület övezetbe tartozik.

A határozat rendelkező részében megállapítottam a zajkibocsátási határérték mértékét külön az éjjeli és a nappali időszakra.

Megállapítottam, hogy a környezetben a vizsgált hatásterülettel fedésben másik zajkibocsátási határértékkel rendelkező üzemi létesítmény nem található, ezért a zajterhelési határértékeken korrekciót nem kell alkalmazni.

A védendő objektumok építményjegyzék szerinti besorolása:

1. Épületek

1.1. Lakóépületek

1.1.1. Egy lakásos épületek

osztályába tartoznak.

A dokumentációban leírtak alapján a tervezett Nyékládisti Gázüzem telephelyi tevékenységekhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység várhatóan napi kb. 30 db tartálykocsi, amely 60 elhaladást jelent. A forgalom a 4223. sz. Csökmő-Sarkadkeresztúr összekötő utat és a 4219. sz. Furta-Gyula összekötő utat érinti, amelyet a gázüzem területéről lekanyarodva egy bekötő úton elhaladva érnek el. A bemutatott akusztikai számítások alapján ezen tevékenység a 4223. sz. Csökmő-Sarkadkeresztúr összekötő út és a 4219. sz. Furta-Gyula összekötő út mentén, kevesebb mint 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-növekményt fog okozni. A bekötőút esetében a zajterhelés növekmény eléri a 3 dB értéket, így zajvédelmi hatásterületet határoztak meg, mely az út vonalában attól 6-6 méter mindkét oldalon. A szállítási, fuvarozási tevékenység hatásterületén belül védendő területek és épületek nincsenek.

A napi szállítási mennyiség nem fogja meghaladni a napi 30 tartálykocsival mennyiséget, mivel ilyen termelési kapacitás mellett már a megtervezett és engedélyezett vezetékes szállítás fog megvalósulni.

A dokumentáció szerint a gázüzem működésének rezgésterhelése elhanyagolható.

Szeizmikus mérőrendszerrel több kútnál végeztek megfigyelést a rétegrepesztési munkálatok felszíni szeizmikus hatásának kimutatására. A megfigyeléseket háromdimenziós gyorsulásmérőkkel végezték.

A rétegrepesztési tevékenységre vonatkozó rezgésmonitorozási eredményeket az épületekre vonatkozó MSZ 13018-as szabvány szerint dolgozták fel nem pedig az MSZ 18163-2:1998 „Az emberre ható környezeti rezgések vizsgálata építményekben” című szabvány alapján. E szabvány azon környezeti rezgéseket vizsgálja, mely a védendő környezetben levő épület szerkezetén keresztül hat az ott tartózkodó emberre.

A dokumentációban megállapításra került, hogy a vizsgálatok alapján a megfigyelt időszakban a rétegrepesztés felszíni hatása nem mutatható ki.

Megállapítottam, hogy a dokumentációban közölt rezgésértékek és a védendő lakóterülettől való kellő távolság miatt a rétegrepesztési tevékenység a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti rezgést nem fog okozni.

Felhagyás

A felhagyás során a vezetékek a talajban marad, így zaj-és rezgésvédelmi hatás ehhez kapcsolódóan nem lesz.

A Gázüzem felhagyásának zajhatásai a Gázüzem kivitelezésének zajhatásaival lesz várhatóan megegyező. A berendezések leszerelése és elszállítása zajvédelmi szempontból nem számottevő.

A kutak felhagyásnak nincs érdemileg vizsgálható zajvédelmi hatása. Felhagyás esetén sem kerül elbontásra a kútakna és a kútfej. A kútfej szerelvényeinek leszerelése, illetve a mobil kerítés elbontása kéziszerszámokkal történik, zajkeltő berendezés használata nélkül, és közlekedési zajjal sem lehet számolni. Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából a tervezett tevékenységek megfelelnek az elérhető legjobb technika követelményeiknek.

– **Földtani közeg védelme:** Megállapítottam, hogy a mezőben a szénhidrogén kutak létesítése folyamatosan történik. Az új kutak létesítésével növekszik a termelvény mennyisége is, ezért

szükségessé válik a termelvényeket fogadó Gázüzem engedélyezett (480 000 m³/nap) kapacitásának bővítése is.

A Nyékipusztai Gázüzem feladata a nyékipusztai gázmező termeltetése és a termelésbe állított kutak beérkező termelvényéről a szeparátorban a gáz, víz, kőolaj és a kondenzátum fázisok szétválasztása, mennyiségük mérése.

A Nyékipusztai mezőfejlesztés során leemélyített fúrásponthoz körül kialakított szénhidrogén kútkörzetek területén, valamint a Nyékipusztai mezőfejlesztés során lefektetett vezetékek nyomvonalaihoz nem történik veszélyes anyag tárolás.

A szénhidrogén termelése a fejlesztéseket követően továbbra is zárt vezetékhálózaton fog folyni. A csővezetékek megfelelő műszaki védelemmel (szigeteléssel) kerültek/kerülnek kialakításra. A csővezetékek esetleges meghibásodása esetén a kiszakaszolás miatt az elfolyt kondenzátum nem okoz jelentős talajszennyezést.

A felszín alatti földtani közegek és víztestek izolálását bélés-, műveleti (felcsévélt) és termelőcső rakatok, az azokkal beépített tömítő eszközök és szerelvények, valamint többszörös cementpalást biztosítják.

Talajszennyezés esetén a havária tervben meghatározottak szerint járnak el.

A Nyékipusztai Gázüzem területén működtetett technológia zárt rendszerű. A Gázüzemben telepítésre kerülő tartályok kialakítása és 2 bar nyomáson tartása biztosítja, hogy a bennük tárolt anyagok ne kerülhessenek a környezetbe, talajra. Elhelyezkedésük felszín feletti.

A Sarkad I. szénhidrogén bányatelek Békés vármegyében Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány és Tarhos települések területét érinti. A rendelkezésre álló nyilvántartásokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy az érintett ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek. Aktív kármentesítés nincs folyamatban.

A Khvr. 20/B. § (1) bekezdése szerint:

„20/B. § (1) Az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemhez, valamint a 19. § (1) bekezdése, a 20/A. § (4) bekezdése, a 20/A. § (6) bekezdése és a 20/A. § (8) bekezdése szerinti felülvizsgálathoz benyújtott adatokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 15. § (8) bekezdésében és 13. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően elkészített alapállapot-jelentéssel (a továbbiakban: alapállapot-jelentés) kell kiegészíteni, ha a telephelyre vonatkozó alapállapot-jelentés, illetve a Favir. szerinti részletes tényfeltárási záródokumentáció nincs a környezetvédelmi hatóság birtokában.”

A Khvr. 20/B. § (1) bekezdése alapján elkészített alap-állapot jelentés jelen dokumentáció részeként benyújtásra került. Az alap-állapot jelentés tartalmilag megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Favir.) 13. számú mellékletében előírtaknak.

Az alapállapot jelentésben foglaltak szerint 2023. márciusában a földtani közeg minőségi állapotának meghatározása érdekében 3 db feltáró fúrással 0,5 m-es mélységben, illetve az F. 1 jelű furat esetében az 1,5 m-es mélységtartományban vizsgálták a talaj szennyezőanyag-tartalmát (TPH, toxikus fémek és félfémek). A megadott EOY koordináták alapján az alábbi helyeken történt a mintavétel:

Mintavételi hely	EOV (Y)	EOV (X)
1. F.	825 194	166 849
2. F	825 377	166 696
3. F	825 212	166 497

A Favir. 47. § (3) bekezdése alapján a felszín alatti vizekkel kapcsolatos vizsgálatot, illetőleg a mintavételeket – ideértve a földtani közegre irányuló vizsgálatokat is – csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti.

Az alapállapot vizsgálatához a talajmintavételt és a vizsgálatokat a TECHNO-VÍZ Kft. Laboratóriuma végezte. Akkreditációs száma: NAH-1-1274/2019.

A laboreredmények alapján megállapítható, hogy a talajban vizsgált szennyező anyagok koncentrációja csak az arzén esetében haladta meg a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 1. számú mellékletében meghatározott határértéket.

Mivel a szénhidrogén kutak térségében létesített monitoring kutak egyes mintáiban is megállapítható az arzén magasabb koncentrációja, így a földtani közegben mért magasabb koncentráció természetes eredetűnek tekinthető, ami a tervezett fejlesztésre és üzemelésre nincs negatív hatással.

A Khvr. 22. § (10) bekezdése szerint:

„22. § (10) **A környezethasználónak a felszín alatti víz és a földtani közeg vonatkozásában monitoringot kell végeznie az egységes környezethasználati engedélyben előírt gyakorisággal, a felszín alatti víz tekintetében legalább öt-, a földtani közeg tekintetében legalább tízévente.**”

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a földtani közeg vizsgálata legközelebb 2033. évben lesz esedékes. Mivel az IPPC engedély felülvizsgálata 5 évente szükséges, ezért a földtani közeg vizsgálatára vonatkozóan jelen eljárás keretében nem rendelkeztem. A mintavétellel kapcsolatos előírásaimat a 2030. évben esedékes, az engedély felülvizsgálati eljárását lezáró határozatban fogom megtenni.

A földgáz- és kőolaj kitermelési tevékenység üzemszerű működése esetén a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, az alkalmazott módszerek az elérhető legjobb technika előírásait kielégítik, mivel a technológia zárt rendszerű, a termelvényt szállító vezetékhálózat megfelelő műszaki védelemmel kerül felszín alatt elhelyezésre, a Nyékláza Gázüzem területén működtetett technológia szintén zárt rendszerű. A Gázüzemben telepítésre kerülő tartályok kialakítása és 2 bar nyomáson tartása biztosítja a környezetszennyezést kizáró tárolást.

Földtani közegre vonatkozó előírásaim a Kvt. 6. § (1) bekezdésén, a 15. §-án, és 101. § (2) bekezdésén, valamint a Favir. 10. § (1) bek. c) pontján, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

– **Üzemi kárelhárítási terv:** A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ÜKT. rendelet) 6. § (3) bekezdése, valamint 2. számú melléklet 13. 2. pontja alapján a tervezett tevékenységnek rendelkeznie kell a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervvel, ezért erre vonatkozóan jelen határozat rendelkező rész IV.B) fejezet 5.3. pontjában foglaltak szerint döntöttem. Az IPPC tevékenység megkezdését megelőző 60 napon belül a tevékenység végzőjének be kell nyújtania jóváhagyásra az üzemi kárelhárítási tervet a területi környezetvédelmi hatósághoz, melyben – többek között – részletesen ki kell majd térni, hogy milyen műszaki intézkedéseket tesznek annak érdekében, hogy a földtani közeg szennyezése ne történjen meg, továbbá rögzíteni kell a havária esetén elvégzendő feladatokat.

– **Hulladékgazdálkodás:** A rendelkezéseimre álló dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg.

A szénhidrogén fúrásponatok lemelýítése és a kútkörzet kialakítása során veszélyes hulladékok, termelési nem veszélyes hulladékok, települési szilárd és folyékony hulladék, valamint kiemelt hulladékáramok hulladékaik keletkezhethetnek. A keletkező hulladékok gyűjtését és elszállítást a kezelőhöz, ártalmatlanítóhoz a környezet szennyezésének megakadályozásával végzik.

Kút létesítésekör:

A kút létesítésekör a hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik. A fúrás során keletkező nagyobb mennyiségű fúrásiszap elszállítása folyamatosan történik. A fúrásiszap tárolása és szállítása 1100 literes konténerekben történik.

Veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
01 05 05*	olajtartalmú fúrásiszap és hulladék	~ 1200 t
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj	100-150 l
15 01 11*	veszélyes, szilárd porózus mátrixot (pl. azbesztet) tartalmazó fémből készült csomagolási hulladék, ideértve a kiürült hajtógázos palackokat	~ 10-20 kg
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	0,002 t
16 01 21*	veszélyes alkatrészek, amelyek különböznek a 16 01 07-től 16 01 11-ig terjedő, valamint a 16 01 13-ban és a 16 01 14-ben meghatározott hulladéktípusoktól	~ 50 kg

A feltárási tevékenység során szénhidrogén származékokat harántolhat a fúróberendezés, melynek hatására a furadék szénhidrogénnel (olajjal) keveredhet, szennyeződhet, ezen hulladékokat külön gyűjtik és az olajtartalomtól függően, ártalmatlanításáról gondoskodnak.

Nem veszélyes hulladék:

A fúrási tevékenység során keletkező hulladékok közül legnagyobb mennyiségben furadék keletkezik, mely összetételénél fogva nem veszélyes hulladék. A vizes bázisú, lúgos kémhatású, nem veszélyes hulladéknak számító iszapokat a fúrás helyszínén adalékanyagokkal keverik, acéltartályokba gyűjtik és előkezelik, centrifugálják, hogy azokat a legkorszerűbb fúrási technológiának megfelelően teljes mértékben újrahasznosítsák. A felszíni folyadékokat tartályokban tárolják zárt rendszerben, amelyből semmi sem szivároghat a környezetbe.

A furadék fázisú iszapot ismételtelen felhasználják, míg a lapátolható konzisztenciájú száraz fázist (furadékot) arra engedéllyel rendelkező szakcégnak adnak át szerződéses alapon lerakással történő ártalmatlanítás céljából. A hulladékeltávolítás és lerakás a vonatkozó jogszabályok alapján történik az adott hulladék azonosító besorolásnak megfelelően.

A fúrási tevékenység során felhasznált fúróiszapból keletkező hulladékok fajtáit a következő táblázat tartalmazza:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
01 05 04	édesvíz diszperziós közegének fúrásából származó iszap és hulladék	700-1000 m ³
01 05 08	klorid-tartalmú fúróiszap és hulladék, amely különbözik a 01 05 05-től és a 01 05 06-tól	700-1000 m ³

Ezek minőségi eltérését az egyes rétegekben alkalmazott fúróiszapok minősége határozza meg, melyeknél a rendkívül nagy áteresztőképesség, törések, repedések és egyéb hasonló jellemzők megkövetelhetik speciális tömedékelő, illetve adalékanyagok alkalmazását és iszapvesztesség megakadályozása céljából. A hulladék átadásánál jelzett azonosító kód szerinti besorolás a Beruházó feladata és felelőssége. A hulladékot szerződéses alapon, rekultivációval történő hasznosítás céljára átvevő, hulladékok befogadására engedéllyel rendelkező átvevő szakcégnak adja át.

A kútkörzet kialakításakor során kis mennyiségben keletkeznek veszélyes hulladékok, melyek a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint az alábbi besorolást kapják:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
08 01 11*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék	~0,5 kg
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	~5 kg
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	~5 kg

A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben, szelektíven gyűjtik. Az összegyűlt veszélyes hulladékok arra engedéllyel rendelkező szakcégnak kerülnek szerződéses alapon átadásra hasznosítás, illetve ártalmatlanítás céljából.

A kútkörzet kialakítása során várhatóan keletkező nem veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
17 02 01	fa építési hulladék	~40 kg
17 02 03	műanyagok	~5 kg

17 04 05	vas- és acél hulladék	~300 kg
----------	-----------------------	---------

Települési szilárd és folyékony hulladékok:

A feltárás helyszínén átlagosan 10-14 fő dolgozik egyszerre. Így a telephelyen települési szilárd és települési folyékony hulladék keletkezésével is számolnak. Települési szilárd hulladék a helyszínen dolgozó emberek ott tartózkodása során keletkező települési hulladék más hulladéktól külön kerül gyűjtésre és elszállításra.

A Beruházó tervezi a szelektív hulladékgyűjtés lehetőségeinek kialakítását és elszállításának megszervezését a csomagolási hulladék jelentős hányadára vonatkozóan. A települési szilárd hulladékként elszállított hulladékok a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerinti besorolás alapján a 20 03 01 azonosító kóddal (egyéb települési hulladék, ideértve a kevert települési hulladékot) rendelkezik.

A szelektív hulladékgyűjtés keretein belül összegyűjtött hasznosítható hulladék annak gyűjtésével foglalkozó cégnek kerül leadásra.

A kommunális hulladék zárt edényzetben (120 literes műanyag hulladék tároló edényzet) való gyűjtés után átvételre, illetve elhelyezésre, az arra engedéllyel rendelkező helyi kommunális szolgáltató telepén kerül.

Települési folyékony hulladék:

A keletkező települési folyékony hulladék a területen tartózkodó átlag 14 fő szociális szennyvize, melynek azonosító kódja: 20 03 04.

Kútkörzet üzemelése:

A technológia egyszerű, zárt, folyamatos üzemvitélénél nem eredményez hulladékot.

A Gázüzemben folytatott tevékenység során munkahelyi gyűjtőhelyeken történik a hulladékok gyűjtése.

A gyűjtőhelyen:

- egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyisége: hulladéktípusonként 2x50 kg
- hulladékfajtánként:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
15 01 10*	Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	~100 kg/év
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, törölőkendők, védőruházat	~100 kg/év

- elszállítás gyakorisága: negyedévente
- tárolás módja: külterületen elhelyezett, zárt, fedett kármentővel ellátott konténer, amiben felirattal ellátott zárt tárolóedények vannak.

A technológia üzemelése során kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezhet a karbantartási munkálatok (festés, javítás) során.

Az üzemelés a meglévőtől eltérő állandó személyzetet nem igényel, így az üzemelés során települési hulladék nem keletkezik.

Veszélyes hulladék:

A javítási, karbantartási munkák végzésekor a keletkezett hulladék elszállításáról a telephelyen munkát végző vállalkozások gondoskodnak.

A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben szelektíven gyűjtik. A veszélyes hulladékok gyűjtését erre a célra elkülönített helyen, zárt edényzetet biztosítanak. Az összegyűlt veszélyes hulladékok arra engedéllyel rendelkező szakcégeknek kerülnek – szerződéses alapon – átadásra ártalmatlanítás céljából.

Vezetékfektetés:

Az építés során várhatóan keletkező nem veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
17 04 05	vas- és acél hulladék	~ 150 kg

17 02 03	műanyagok	~5 kg
20 03 01	egyéb települési hulladék	~ 200 kg

A helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladék (azonosító kód 20 03 01) keletkezésével is kell számolni. Ezen hulladék gyűjtésére megfelelő gyűjtőedényzet kerül kihelyezésre. Az összegyűlt hulladékot engedéllyel rendelkező szakcégnak adják át szerződéses alapon. A hulladékkezelés (szállítás, hasznosítás, lerakás) a vonatkozó jogszabályok alapján történik az adott azonosító kód besorolásnak megfelelően.

Az építés során várhatóan keletkező veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
08 01 11*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék	~1 kg
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	~5 kg

Szennyezett építési törmelékkel, talajjal nem számolnak.

A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben szelektíven gyűjtik. Ennek megfelelően az említett veszélyes hulladékok gyűjtésére külön erre a célra elkülönített helyen, zárt edényzetet biztosítanak. Az összegyűlt veszélyes hulladékok az arra engedéllyel rendelkező szakcégnak kerülnek szerződéses alapon átadásra hasznosítás, illetve ártalmatlanítás céljából.

Vezeték üzemelés:

Tekintettel arra, hogy a technológia egyszerű és zárt rendszerű, így folyamatos üzemvitelnél nem eredményez hulladékot.

Gázüzem fejlesztésével járó hulladékképződés:

A fejlesztés során nem keletkezik jelentős hulladékmennyiség. A keletkező hulladékok gyűjtését és elszállítását a kezelőhöz, ártalmatlanítóhoz a környezet szennyezésének megakadályozásával végzik.

Építési és települési szilárd hulladékok:

A technológiai fejlesztés berendezéseinek telepítése során várhatóan keletkező nem veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
17 02 01	fa építési hulladék	~40 kg
17 02 03	műanyagok	~5 kg
17 04 05	vas- és acél hulladék	~300 kg

A helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladék (azonosító kód 20 03 01) keletkezésével is kell számolni. Ezen hulladék gyűjtésére megfelelő gyűjtőedényzet kerül kihelyezésre.

Az összegyűlt hulladékot engedéllyel rendelkező szakcégnak adják át szerződéses alapon. A hulladékkezelés (szállítás, hasznosítás, lerakás) a vonatkozó jogszabályok alapján történik az adott Azonosító kód besorolásnak megfelelően.

A munkálatok során kis mennyiségben keletkeznek veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
08 01 11*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék	~150 kg

15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	~5 kg
15 02 02*	olajos rongy, törölkendő	~ 200 kg

Szennyezett építési törmelékkel, talajjal nem számolnak.

A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben szelektíven gyűjtik. Ennek megfelelően az említett veszélyes hulladékok gyűjtésére külön erre a célra elkülönített helyen, zárt edényzetet biztosítanak. Az összegyűlt veszélyes hulladékok az arra engedéllyel rendelkező szakcégnek kerülnek szerződéses alapon átadásra hasznosítás, illetve ártalmatlanítás céljából

Üzemelés hulladéakai:

A technológia egyszerű, zárt, folyamatos üzemvitelénél a kezelt anyagáramokhoz mennyiségéhez képest a keletkező hulladék minimális.

A technológia üzemelése során kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezhet a karbantartási munkálatok (festés, javítás) során. Az üzemelés a meglévőből eltérő állandó személyzetet nem igényel, így az üzemelés során települési hulladék nem keletkezik.

A karbantartási munkálatok (festés, javítás) során kis mennyiségben keletkeznek veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
05 01 06*	üzem vagy berendezések karbantartásából származó olajos iszap	~9410 kg
05 07 01*	higanyt tartalmazó hulladék	~5,4 kg
15 02 02*	olajos rongy, törölkendő	~ 160 kg

A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben szelektíven gyűjtik. Ennek megfelelően az említett veszélyes hulladékok gyűjtésére külön erre a célra elkülönített helyen, zárt edényzetet biztosítanak. Az összegyűlt veszélyes hulladékok az arra engedéllyel rendelkező szakcégnek kerülnek szerződéses alapon átadásra hasznosítás, illetve ártalmatlanítás céljából

Felhagyás során keletkező hulladék:

Bontási és települési szilárd hulladékok:

Az elbontásra kerülő berendezések lehetőség szerint további hasznosításra kerülnek. A beruházónak is érdeke a berendezések áttelepítése, további működtetése. A már tovább nem működtethető elemek pedig fémhulladékként értékesíthetők. A betonozott területek (betonburkolat, alap) elbontásából származó betontörmelékek elszállításra kerülnek.

A bontás során várhatóan keletkező nem veszélyes hulladékok:

Azonosító kód	Hulladék megnevezése	Hulladék becsült mennyisége
17 01 01	beton bontási hulladék	400-600 tonna
17 04 05	vas- és acélhulladék	200-300 tonna

Szennyezett bontási törmelékkel, talajjal nem számolnak.

A helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladék (azonosító kód 20 03 01) keletkezésével is számolnak. Ezen hulladék gyűjtésére megfelelő gyűjtőedényzet (5 m³-es konténer, 120 l-es hulladéktároló edény) kerül kihelyezésre. Az összegyűlt hulladékok engedéllyel rendelkező szakcégnek kerülnek átadásra szerződéses alapon.

A hulladék keletkezése (szállítás, hasznosítás, lerakás) a vonatkozó jogszabályok alapján történik az adott azonosító kód besorolásnak megfelelően.

A bontási munkálatok (vezetékek tisztítása) során kis mennyiségben számolnak veszélyes hulladékok keletkezésével.

Az Elérhető Legjobb Technika alkalmazása:

Kevés hulladékot termelő technológia alkalmazása. A termelvények kezelésére használt technológiában csak a leválasztott szlop jelentkezik hulladékként. A keletkező szlop hasznosítható része visszaforgatásra kerül a technológiába, ezzel is csökkentve a keletkező hulladékok mennyiségét.

A folyamatban keletkező és felhasznált anyagok újrahasználatának, és a hulladékok újrafeldolgozásának elősegítése. A kútkörzetek berendezései és a gázüzem technológiai berendezései oly módon kerülnek kiépítésre és helyszínre telepítve (szánkós egységes kialakítás), hogy a tevékenység felhagyása után újra felhasználhatóvá váljanak a berendezések, az anyag- és energiafelhasználás minimalizálására törekedve. A gázmotorok telepítése után a jelenleg hulladék gázok hasznosítása is lehetővé válik.

Hulladékgazdálkodási szempontú előírásaim betartása esetén a keletkező hulladékok elhelyezése, kezelése megfelel a hulladékgazdálkodási előírásoknak, továbbá hulladékgazdálkodásból eredő jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők. A tervezett beruházás hulladék kibocsátásának nem jelentős a környezetre gyakorolt hatása, amennyiben azokat megfelelően gyűjtik és kezelik.

Megállapítottam, hogy a hulladékok a létesítés, üzemeltetés és felhagyás során Magyarországon keletkeznek, melyeket a hatályos jogszabály alapján kezelnek. **Országhatáron átnyúló hatások nem várhatóak.**

Hulladékgazdálkodási szempontú feltételeimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) által előírtak figyelembevételével az esetlegesen képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében tettem meg.

Előírásaim az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, a Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontján, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendeletben, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendeletben, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendeletben foglaltakon alapulnak.

– **Népegészségügy:** A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme tekintetében a népegészségügyi feladatkörbe tartozóan előírt feltételeim az alábbi jogszabályi helyeken alapulnak:

- az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM–EüM együttes rendelet,
- a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény,
- a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvény,
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet,
- a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet,
- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény.

A népegészségügyi véleményben szereplő előírások a jelen határozat IV.B) fejezet 2. pontjában szerepelnek.

Figyelembe véve a Khvr. 5. § (2) bekezdésében foglaltakat és a rendelkezésre bocsájtott dokumentumokat, a tervezett beruházás során sem az építés, sem az üzemelés, sem a felhagyás során **országhatáron áttérjedő közegészségügyi hatás nem feltételezhető.**

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítom, hogy a telephelyen folytatott tevékenység népegészségügyi szempontból megfelel az elérhető legjobb technika (BAT) követelményeinek.

– **A termőföld minőségi védelme:** A tervezett Nyékipusztai mezőfejlesztés, a Nyékipusztai Gázüzem kapacitás módosítás és technológiai fejlesztési beruházás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) III. fejezetében foglalt talajvédelmi előírásokat és alapelveket nem sérti.

A beruházásnak az érintett és környező termőföldekre gyakorolt hatására vonatkozó feltételt a Tftv. 43. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően határoztam meg a határozat rendelkező részének IV.A) fejezet 6. pontjában.

A dokumentáció és a talajvédelmi hatóság beruházáshoz kapcsolódó eljárásainak iratanyaga alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények megépítésének és üzemeltetésének termőföldek minőségére gyakorolt hatása elsősorban az igénybevett területek közvetlen – ingatlanon belüli – környezetére korlátozódik. Az eljárások során meghatározott talajvédelmi feltételek érvényesülése esetén a beruházás az igénybe vett termőföldek talajában maradandó minőségromlást nem okozhat.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a Nyékipusztai mezőfejlesztési beruházásnak – a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében – **országhatáron átnyúló hatása nem feltételezhető.**

A dokumentációban foglaltak alapján a telephelyen tervezett tevékenységnek az elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos követelményeknek való megfelelése tekintetében a Khvt. 9. számú mellékletében foglaltak figyelembe vételével talajvédelmi szempontból kifogás nem merült fel az engedély kiadása kapcsán.

– **A termőföld mennyiségi védelme:** A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett „Nyékipusztai mezőfejlesztés” megnevezésű beruházás termőföld felhasználásával fog járni.

A Tftv. 2. § 1. pontja értelmében átlagos minőségű termőföld: „az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inyvtv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inyvtv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld”

A Tftv. 8. § (1), (2) és (3) bekezdése szerint:

„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.”

A Tftv. 10. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet (időlegesen vagy véglegesen) más célra hasznosítani.

A Tftv. 11. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre

alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben nem lehetséges.”

A Tfv. 11. § (3) bekezdése a) pontja szerint: a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését. A 11. § (4) bekezdés alapján az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett „Nyékipusztai mezőfejlesztés” projekt termőföld felhasználásával fog járni. Az érintett ingatlanok adatai alapján a más célra hasznosítani tervezett területek a beruházás keretében átlagosnál jobb és gyengébb minőségű termőföldek is felhasználásra kerülhetnek.

Ezzel összefüggésben megállapítottam, hogy a kérelmező a termőföld más célú hasznosítására jogosító engedéllyel a CH kutak és a gyűjtőállomás esetében rendelkezik, a szénhidrogén vezetékek, kondenzátum vezetékek esetében szintén rendelkezik. Az előzőekre tekintettel a termőföld mennyiségi védelme szempontjából hozzájárulásom kiadásának nem volt akadálya.

Tájékoztatom továbbá, hogy a szakkérdés vizsgálata során **az országhatáron átnyúló hatások vizsgálatára hivatalom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik**, ezért azok vizsgálatára kitérni és azzal kapcsolatban nyilatkozatot tenni nem áll módomban.

Amennyiben további termőföld felhasználása történik, abban az esetben is be kell szerezni az ingatlanügyi hatóságtól a más célú hasznosításra szóló engedélyt, erre vonatkozóan rendelkeztem a határozat rendelkező részének IV.A) fejezet 7. pontjában.

– **Kulturális örökségvédelem:** Az örökségvédelmi szakkérdés során a vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a kulturális örökség védelméről kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68. Kr.) 87. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenység az örökségvédelmi jogszabályokban meghatározott követelményeknek megfelel-e.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a Gázüzem fejlesztésével érintett Sarkad, külterület 0286/1 helyrajzi számú telken régészeti lelőhelyek találhatók, az alábbiak szerint:

- Sarkad, külterület 0286/1 hrsz.-ú telken
 - a Sarkad 254. sz. lelőhely, azonosító: 50851 és
 - a Sarkad 253. sz. lelőhely, azonosító: 50852.

A megvizsgált mellékletek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység hatásterületén belül a kivitelezés földmunkálatai – a várható környezeti hatások tekintetében – érinthetik a fent említett, általános jelentőségű régészeti lelőhelyeket.

A rendelkezésre álló adatok és az elküldött dokumentumok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tárgyi ügy a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül és a Kötv. 7. § 20. a) pontja szerint nagyberuházás körébe tartozik, így a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint a Kötv. 7. § 3. pontjában meghatározott ERD-t kell készíteni. A megkereséshez nem került csatolásra ERD és a rendelkezésre álló információk alapján nem készült.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az ERD készítése során – e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott kivételekkel – olyan próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése értelmében az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely a Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A jogszabályban meghatározott ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Kötv. 23/C. § (3) bekezdés szerint az örökségvédelmi szerv, vagyis a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (Budapest, Múzeum krt. 14-16, 1088.) készíti el.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a **földmunkálatok hatást gyakorolhatnak a fent említett régészeti lelőhelyekre, ezért a régészeti örökség védelme és a régészeti érintettség meghatározása érdekében, valamint a tárgyi ügy nagyberuházás jellegéből adódóan, a**

jogszabályban meghatározottak alapján, a beruházáshoz kapcsolódó földmunkák megkezdése előtt el kell készíteni a teljes, tehát feltérési projekttervet is tartalmazó, próbafeltérési alapján készült ERD megnevezésű dokumentumot a beruházással érintett terület teljes egészére vonatkozóan.

Az örökségvédelmi hatóság az elkészített ERD alapján fogja meghatározni, hogy a tervezett építési munkálatokkal érintett régészeti lelőhelyeken a megelőző feltérési mely formájára van szükség, illetve elfedés indokolt-e az érintett lelőhely területén a tervezett beruházás kivitelezését megelőzően.

A rendelkező rész IV.A) fejezet 8.2. pontjában foglalt kikötést a 68. Kr. 40. § (7) bekezdése alapján tettem. A rendelkező rész IV.A) fejezet 8.3. pontjában foglalt örökségvédelmi bejelentést a 68. Kr. 22. § (1) bekezdés ab) pontja szerint a 68. Kr. 29. § (1) bekezdésében meghatározott módon kell az örökségvédelmi hatósághoz megtenni. A próbafeltérési elvégzésének hiányában nem állapítható meg, hogy a munkálatok elvégzése előtt milyen megelőző feltérési elvégzése szükséges, így az sem hogy az elvégezni kívánt megelőző feltéráshoz feltérési engedélyre szükség van-e, ezért a rendelkező rész IV.A) fejezet 8.4. pontjában felhívtam a figyelmet arra, hogy a próbafeltérési eredménye alapján a szükséges engedélyeket a Kötv. 20. § (1) bekezdése szerint a 68. Kr. 22. § (1) bekezdése alapján a beruházóval szerződő intézménynek vagy az örökségvédelmi szervnek meg kell kérni.

A próbafeltérésre vonatkozó tájékoztatást a Kötv. 21. § (1) bekezdés e) pontja alapján adtam meg.

– **Erdők védelme:** Az elektronikus úton hozzáférhetővé tett dokumentáció, valamint az erdészeti hatóság nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a létesítménnyel kapcsolatos tervezett munkálatok (mezőfejlesztés során az új kutak létesítése és új vezetékek létesítése) az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdő igénybevételeivel, valamint erdőben, fásításban történő fakitermeléssel járnak. A fentiekből következően a tervezett tevékenységek engedélyezésével kapcsolatos feltételeket a határozat rendelkező részének IV.A) fejezet 9.1-9.2. pontjában megtettem.

A tervdokumentációban foglaltak szerint – a fenti mezőfejlesztés – **országhatáron áttérjedő hatással nem jár.**

A Sarkad 0484 hrsz. részterületére (érintettek a Sarkad 73A2,B2 erdőtervi jelű erdőrészek) az erdészeti hatóság BK/ERD/09537-2/2022 számú határozatával 2027. november 17-ig tartó időtartamra az erdő időleges igénybevétele, (HHE-Nyékpuszta-13 jelű CH bányászati célú kutató mélyfúrás céljából) engedélyezte.

A Sarkad 0484 hrsz. részterületére (érintett a Sarkad 73NY erdőtervi jelű egyéb részlet) BK/ERD/04967/2024. számú határozattal az erdészeti hatóság engedélyezte az erdő rendeltetészerű használat akadályozását, a HHE-Nyékpuszta-17 szénhidrogén kút termelésbe állításához szükséges mezőbeni vezetékek és tartozékainak létesítése céljából.

A Sarkad 0484 hrsz. részterületére (érintettek a Sarkad 73A3,A4,B3,B4 erdőtervi jelű erdőrészek) BK/ERD/03346-3/2025. számú határozattal az erdészeti hatóság engedélyezte az erdő rendeltetészerű használat akadályozását, a HHE-Nyékpuszta-24 szénhidrogén kút termelésbe állításához szükséges mezőbeni vezetékek és tartozékainak létesítése céljából.

A Sarkad 0442/2 hrsz. részterületére (érintett a Sarkad 72G2 erdőtervi jelű erdőrészlet) az erdészeti hatóság BK/ERD/00342-2/2025. számú határozattal 2030. január 16-ig engedélyezte az erdő időleges igénybevétele, a HHE-Nyékpuszta-7 mélyfúrás és megközelítő útja bányászati létesítmény céljából.

– **Vízgazdálkodás és vízvédelem:** A mellékelt kérelem, az engedélyezési dokumentáció és egyéb rendelkezéseimre álló dokumentációk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A „Sarkad I. szénhidrogén” bányatelek Békés vármegyében Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány és Tarhos települések területét érinti.

Tervezett beruházások:

1. Nyékpuszta Gázüzem (Sarkad, külterület 0286/1 hrsz.) területén belül technológiai fejlesztés,
2. Nyékpuszta mezőfejlesztés.

1. Nyékpuszta Gázüzem technológiai fejlesztés:

- A Gázüzem technológiai fejlesztése és a berendezések telepítése a meglévő Gázüzem területén valósul meg.
- A Nyékpuszta Gázüzem területén működtetett technológia zárt rendszerű, a technológiának ipari vízigénye nincs, ipari szennyvíz nem keletkezik.
- A Nyékpuszta Gázüzem területén a csapadékvíz rendezését biztosító létesítmények megépítésére a vízügyi hatóság 35400/1724-14/2024.ált. iktatószámom vízjogi létesítési engedélyt adott ki. Az összegyűjtött csapadékvíz részben szikkasztásra kerül, részben a B-III-1-a-2. csatornába kerül

bevezetésre. A tisztító műtárgyon keresztül a csatornába vezetett csapadékvíznek a vízjogi létesítési engedélyben foglalt határértékeknek kell megfelelnie.

- A Nyékipusztai Gázüzem területén létesített 81,00 m talpmélységű K-141 kat. számú kútra a területi vízügyi hatóság 30403/310-12/2025. ált. iktatószámán vízjogi üzemeltetési engedélyt adott.
- A K-141 kat. számú kútból felhasználni engedélyezett vízmennyiség 13 000 m³/év (a kutak fúrása és a rétegrepesztés során használt víz, valamint a Gázüzem területén található tűzivíztározók vízigénye).
- A Gázüzem szociális vízellátása közmű hálózatról történik. A Gázüzem területén keletkező szociális szennyvíz gyűjtése jelenleg acél tárolótartályban történik, majd tengelyen kerül elszállításra a sarkadkeresztúri szennyvíztisztítótelepre. Az Alföldvíz Zrt. ARV/48-72/2025. számú befogadói nyilatkozata 2030. május 30-ig érvényes.
- A Gázüzem tevékenységének ellenőrzésére 4 db talajvízfigyelő kút létesítését tervezik a Gázüzem négy sarokpontja közelében. A vizsgálatokat évenkénti gyakorisággal tervezik az alábbi komponensekre elvégezni: pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, ammónium, foszfát, szulfát, alifás szénhidrogének (TPH) és policiklikus aromás szénhidrogének (PAH).
- Az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. által a Gázüzem területén elvégzett 2023. évi alapállapot vizsgálat eredményei alapján a talajvíz mintákban a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél magasabb koncentrációk a földtani közeg sajátosságaiból adódnak.
- A technológiai fejlesztéshez kapcsolódó munkálatok és a létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik.

2. Nyékipusztai mezőfejlesztés:

- A bányatelek területe ár- és belvíz szempontjából közepesen veszélyeztetett.
- A talajvíz átlagos mélysége a területen 2-4 m között ingadozik.
- A „Sarkad I. szénhidrogén” bányatelek területén évente 2-3 kút fúrását tervezik.
- A kútkörzetek helyszínén vízkút létesítése nem történik. A szénhidrogén kutak kivitelezéséhez szükséges technológiai vizet a Nyékipusztai Gázüzem területén létesített K-141 kat. számú kútról biztosítják.
- A kutak lemélyítéséhez szükséges víz kb. 1 800 - 2 000 m³, a rétegrepesztés vízigénye repesztésenként kb. 600 m³ (egy kút esetében max. 3 rétegrepesztés szükséges). Egy kút lemélyítésének teljes vízigénye háromszori rétegrepesztéssel számolva kb. 3 800 m³. A továbbiakban tervezett évi 2-3 kútfúrás vízigénye kb. 11 400 m³/év.
- A hidraulikus serkentő fluidum víz alapú géles folyadékból (adalékanyagok 1,7 % és víz 98,3 %), valamint szilárd kitámasztó anyag keverékéből (a repedéshálózat összezáradása ellen) áll.
- A kitámasztó anyag osztályozott természetes homokot és mesterséges oxidásványokat (főleg Al₂O₃) tartalmaz, melyek inert anyagok.
- A rétegserkentéshez használt folyadék előállítása a helyszínen történik. Betonpadlózat elhelyezett keverőtartályban kerül összekeverésre a K-141 kat. számú kútból tartálykocsival szállított víz és a helyszínen tárolt adalékanyagok.
- Az azonosított szénhidrogén tároló rétegeknek rendkívül alacsony az áteresztőképessége, ezért kizárólag rétegserkentés alkalmazásával tehetők hasznosíthatóvá.
- A rétegserkentési művelet hatásterülete a bányatelekkel meghatározott, a földfelszínt és a víztároló rétegeket nem érintő, zárt, más célra nem használható (-3700 – -4500 mBf) földtani közegre korlátozódik.
- A hidraulikus rétegserkentés során létrejött mikro repedések függőleges és vízszintes irányban is néhányszor 10 méteres (max. 100 m) kiterjedésűek.
- A repesztéssel érintett, termelésbe vont földtani közeg a felette található Endrődi Formáció agyagos, márgás rétegeinek köszönhetően izolálva marad. A rétegserkentési műveletek az Endrődi Formációt nem érintik.
- A fúróberendezés, a fúróiszapot tároló zárt tartályok és más berendezések alá betonpadlózat kerül.
- A talajvíz szennyeződését a biztonságos tárolás és anyagkezelés (fedett tárolók beton alapon kialakítva), valamint a zárt rendszerű, gödörmentes iszapkezelési technológia megakadályozza.
- A felszín alatti földtani közegek és víztestek izolálását bélés-, műveleti (felcsévélt) és termelőcső rakatok, az azokkal beépített tömítő eszközök és szerelvények, valamint többszörös cementpalást biztosítja. Ez teljesen és véglegesen elzárja egymástól a különböző rétegeket.

- A területen található vízkutak mindegyike - 650 m-nél sekélyebb. A vízkutak esetén a használatba vehető víztestek az Újfalvi Formációban vagy a fiatalabb (kisebb mélységű) negyedidőszaki képződményekben találhatók.
- A „Sarkad I. - szénhidrogén” bányatelek fedlapja - 1300 mBf mélységben található. Ennél sekélyebb mélységben semmilyen bányászati tevékenységet nem folytatnak.
- A bányatelekhez legközelebb található -1300 m-nél mélyebb kutak a Gyulai Várfürdő termálkútjai.
- A terület geológiai adottságai miatt a „Sarkad I. - szénhidrogén” bányatelek területén a nem hagyományos szénhidrogén felhalmozódás a miocén (bádeni) korú földtani közegben található, mélyen a hasznosított víztestek alatt.
- A benyújtott tanulmányban, valamint a hiánypótlásként tett kiegészítésben megvizsgálták a térség geológiai felépítését, a környező vízhasználatokat, a szénhidrogén termeléssel érintett rétegeket, valamint a tevékenység esetleges hatásait a felszín alatti képződményekre és vízkitermelésekre.
- A térség vízellátására igénybe vett hidegvizes kútjai a felső 500 m holocén és kvarter időszak üledékeire települnek. Ez alatt helyezkedik el a ténylegesen igénybevett, illetve potenciálisan igénybevehető termálvíztest, mely elsődlegesen a felsőpannon 2300 m-nél sekélyebb homok, kavics rétegeit csapolja meg.
- A „Sarkad I. - szénhidrogén” bányatelek termelő tevékenysége a fenti vízáadó rétegek alatt, jóval mélyebben a miocén korú tufa összeleteire települ, a szénhidrogén kutak nyitott szakaszai 3526,0 - 4183,0 m között helyezkednek el.
- A potenciálisan igénybevehető termálvíztest (a bányatelek területén és közvetlen környezetében jelenleg nincs termálvízhasználat) és a szénhidrogén tároló között vízrekesztő rétegek találhatóak, pl. az alsópannon Algyői formáció agyagkő, valamint az Endrődi formáció márga és agyagkő rétegei. Az Endrődi Márga harántolt vastagsága 420 m.
- A tanulmány megállapította, hogy a szénhidrogén termelő szintekre nagymértékű túlnyomás jellemző, a vízkutak nyomása hidrosztatikus. Ezek a nyomásviszonyok azt mutatják, hogy a két rendszer között nem áll fenn kapcsolat, egymásra nincs hatásuk. Ez a nagymérvű túlnyomás az Endrődi márgában épül föl és az alá korlátozódik.
- A tanulmány megvizsgálta a térség hidegvizes és termál kútjait, valamint azok lehetséges egymásra hatását a szénhidrogén termelő kutakkal, a vizsgálat során hidrodinamikai modellezést végeztek. A gázkutakhoz legközelebb (átlagosan 6,74 km-re) a sarkadkeresztúri K-6, 530 m talpmélységű kút mélyült. A Gyulai Várfürdő kútjai 18,5-20,5 km, a Békési Fürdő kútjai 13-18 km horizontális távolságra mélyültek a gázkutaktól. További megvizsgált kutak Bélmegyer, Mezőgyán, Okány, Zsadány, Sarkad, Sarkadkeresztút, Tarhos és Vésztő területén helyezkednek el.
- A szűrőzött szakaszok távolsága a fenti horizontális távolságoknál nagyobbak, tekintettel a jelentős mélységbeli különbségekre.
- Figyelemmel arra, hogy hidrodinamikai modellel gáztermelést nem lehet modellezni, a termelvényt fluidumra átszámolták. A modellezés során a feltárt rétegsorok adatait, és a kutakból folyamatos üzemből termelt fluidum mennyiséggel számoltak 10 éves időtávlatban, tekintettel arra, hogy 10 év egy gázkút várható termelési „élettartama”.
- A modellezés során megállapították, hogy **a vizsgált fluidum termelés hatásai a bányateleken belül maradnak 10 éves időtávlatban, valamint vertikálisan nem feltételezhetőek az Endrődi márga fölé terjedő, a felszín alatti víztesteket érintő hatások.**
- Az engedélyezett, valamint a lehetséges további vezetékek a fektetés során vízáteresztőmennyeket kereszttezhetnek, illetve közelíthetnek meg. A keresztkezés minden esetben a meder megbontása nélkül, irányított fúrással történik. A csőbehúzás után az indító- és fogadó gödrökben lévő fúróiszapot összegyűjtik és az engedélyezett lerakóhelyre szállítatják.
- A kútfúráshoz és a vezetékek fektetéséhez kapcsolódó építési munkálatok során a dolgozók ivó- és szociális vízellátását közmű hálózatról szállítással biztosítják. Az építési munkák során a keletkező kommunális szennyvíz zárt tartályban történő gyűjtését és elszállítását biztosítani kell.
- A vezetékek üzembe helyezése előtt a vezetékek nyomáspróbájához szükséges víz (ivóvíz minőségű) szennyezőanyagokat nem tartalmaz, és a nyomáspróba során sem szennyeződhet. A csövek a nyomáspróbaig két végükön lezártnak, a szennyeződést kizáróan tárolják. A nyomáspróbaig használt ivóvizet tartálykocsival szállítják a helyszínre (esetenként 7-30 m³).
- A szénhidrogén kutak üzemeltetése zárt rendszerben történik.
- A termelést kísérő rétegvizek elhelyezése a Sarkad, külterület 080/2 hrsz. alatti Sarkad-43 jelű kimerült szénhidrogénkútba történő visszasajtolással történik. A visszasajtolásra a vízügyi hatóság a

35400/2754-10/2024.ált. iktatószámú határozatában vízjogi üzemeltetési engedélyt adott. A visszasajtolni engedélyezett vízmennyiség: 109 500 m³/év (300 m³/nap).

- A szénhidrogén kútkörzetek és a vezetékek üzemeltetése során sem szociális, sem technológiai célú vízfelhasználás nem történik, a karbantartások és kútmunkálatok során esetlegesen keletkező szennyvizeket, hulladékokat gyűjtik és elszállítják.
- A vezetékek zárt rendszerben üzemelnek, szigeteléssel vannak ellátva.
- A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik.
- A kutak és a vezetékek kivitelezése és üzemeltetés során keletkező csapadékvíz külön elvezetést nem igényel, a zöldterületen elszikkad.
- A Nyékipusztá-11 és a Nyékipusztá-17 kútkörzetek területén a folytatott tevékenység talajvízre gyakorolt hatásának megfigyelése céljából tervezett monitoring rendszerek vízjogi létesítési engedéllyel rendelkeznek.
- A Nyékipusztá-8, Nyékipusztá-6A és Nyékipusztá-13 kútkörzetek területén vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező monitoring rendszer üzemel. Az üzemelő figyelőkutakból évente kétszer vett vízmintákat pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, nátrium, kálium, kalcium, magnézium, ammónium klorid, szulfát, hidrokarbonát (m-lúgosságból számolt), karbonát (p-lúgosságból számolt) nitrát, nitrit, orto-foszfát és kémiai oxigénigény (KOI), arzén, ólom, kadmium, higany, nikkel, réz, króm és cink, alifás szénhidrogének (TPH) és policiklikus aromás szénhidrogének (PAH) komponensekre vonatkozóan vizsgálják.

A „Sarkad I. - szénhidrogén” bányatelek területe – a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló, módosított 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint – határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, felszíni vizet, parti sávot nem érinti, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet (a továbbiakban: FAV rendelet) 2. sz. mellékletéhez tartozó térkép szerint *kevésbé érzékeny és érzékeny* területeket érint.

A dokumentáció alapján feltételezhető, hogy a használatban levő és a jövőben használatba vonható víztestek, valamint a rétegserkentés hatásterülete között átfedés nincs. A hidraulikus rétegserkentés során létrejött mikro repedések függőleges és vízszintes irányban is max. 100 m kiterjedésűek, továbbá a felette található Endrődi Formáció agyagos, márgás rétegeinek köszönhetően izolálva maradnak. A kutak létesítése és üzemeltetése zárt rendszerben történik, a felszín alatti földtani közegek és víztestek izolálását bélés-, műveleti (felcsévél) és termelőcső rakatok, valamint többszörös cementpalást biztosítja. A területen a talajvíz áramlási iránya ÉÉNY-i, tehát az országhatárral ellentétes irányú.

A vizsgálat során elvégzett modellezés alapján, figyelemmel a térség felszíni és felszín alatti áramlási viszonyaira (az áramlási irány ÉÉNY-i) feltételezhető, hogy a „Sarkad I. - szénhidrogén” bányateleken **folytatott tevékenységek és a tervezett fejlesztések határon áttérjedő hatással nem járnak.**

Az tervezett tevékenységet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben előírtak szerint az elérhető legjobb technikára vonatkozóan megvizsgáltam és az alábbiak kerültek megállapításra:

- A Gázüzem technológiának ipari vízigénye nincs, ipari szennyvíz nem keletkezik.
- A Gázüzem szociális vízellátása közmű hálózatról történik.
- A Gázüzem területén keletkező szociális szennyvíz gyűjtése acél tárolótartályban történik, majd tengelyen kerül elszállításra.

A tervezett fejlesztés a potenciálisan érintett felszín alatti víztestekkel kapcsolatban a Víz Keret Irányelv által meghatározott célkitűzések teljesülését nem akadályozza, így külön intézkedésekre – kedvezőtlen állapotváltozást okozó hatások mérséklése céljából – nincs szükség.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a tervezett fejlesztés és tevékenység vízellátása, csapadék és szennyvíz elvezetése biztosított, határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érintik, továbbá a mederfenntartásra, az árvíz- és jég levonulására nincsen hatásuk.

Megállapítottam, hogy a tevékenység az előírt feltételek betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett és a technológiai rend betartásával feltételezhetően nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a FAV rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A tervezett beruházás, a tervezett létesítmények megépítése és üzemeltetése – feltételeim betartása mellett – vízügyi, vízgazdálkodási érdeket nem sért.

Feltételeimet

- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet,
- a vizek és a közcélú vízellétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelméről szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet

rendelkezései alapján írtam elő.

- **Iparbiztonság:** Ennek tekintetében az engedélyező hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 7. pontja, illetve 2. számú melléklet 13. pontja alapján megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy

- o a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeket megvizsgálta,
- o a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: az ipari katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az ügyfél által benyújtott dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek való kitettsége feltételezett lenne.

A dokumentáció elbírálása során az iparbiztonsági hatóság megvizsgálta az iratanyagot, és megállapította, hogy az **országhatáron átnyúló hatások**, valamint a telephelyen alkalmazott, az elérhető legjobb technikák (BAT) **tekintetében az iparbiztonsági hatóság hatáskörrel nem rendelkezik**, ezért e tárgyban véleményt nem nyilváníthat.

Iparbiztonsági szempontból a gázüzem tevékenysége, valamint a tervezett vasúti lefejtő, az ideiglenes tároló a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) VI. fejezet hatálya alá tartozik. Veszélyes tevékenységet az iparbiztonsági hatóság engedélye nélkül nem lehet végezni.

Az alsó és felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, illetve küszöbérték alatti üzem üzemeltetője a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklete szerinti üzemazonosítási adatlapokat (és a kapcsolódó térképet, helyszínrajzot) az R. 7. § (1) bekezdése értelmében az építési engedélyhez kapcsolódó vagy (ha építési engedély megszerzésére az üzemeltető nem kötelezett) a veszélyes tevékenység megkezdésére irányuló iparbiztonsági engedély kérelem mellékleteként nyújtja be az iparbiztonsági hatóság részére. Így az üzemazonosítási folyamatot is magában foglaló eljárásban a kérelem a biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést és az üzemazonosítási adatlapokat egyaránt tartalmazza mellékletként.

Fentiekre tekintettel, mivel az ügyfél kérelme az ipari baleseteknek való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lezárásához, valamint az egységes környezethasználati engedély kiadásához hozzájárulok.

- Az **elérhető legjobb technikának (BAT) való megfelelés** kapcsán megállapítottam, hogy kőolaj- és földgáz kitermelési és feldolgozási tevékenység megfelel a jogszabályban meghatározott feltételeknek, az Európai Bizottság által kiadott, alkalmazandó referencia dokumentumban (BREF) foglaltaknak.

Kevés hulladékot termelő technológia alkalmazása

A kútkörzetek berendezései és a gázüzem technológiai berendezései oly módon kerülnek kiépítésre és helyszínre telepítve (szánkós egységes kialakítás), hogy a tevékenység felhagyása után újra felhasználhatóvá váljanak a berendezések, az anyag- és energiafelhasználás minimalizálására törekedve.

A gázmotorok telepítése után a jelenlegi hulladék gázok hasznosítása is lehetővé válik, megfelelve az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2024/1787 rendeletének.

A Gázüzem fejlesztése, illetve a gázmotorok telepítése révén a fáklyázandó gázmennyiség folyamatosan csökkenni fog. A gázmotorok az eddig fáklyára kerülő gázok egy részének a hasznosítását szolgálják,

Kevésbé veszélyes anyagok használata

A technológiában felhasznált alap és segédanyagok megválasztásánál törekszenek a kevésbé veszélyes vagy nem veszélyes anyagok használatára, csak technológiai vagy karbantartási célokból használnak veszélyes anyagokat, vegyszereket. A kenőolajok és adalékanyagainak megválasztásával az olajhulladék mennyiségének csökkentésére törekszenek

A folyamatban keletkező és felhasznált anyagok újrahasználatának, és a hulladékok újrafeldolgozásának elősegítése

A termelvények kezelésére használt technológiában csak a leválasztott szlop jelentkezik hulladékként. A keletkező szlop hasznosítható része visszaforgatásra kerül a technológiába, ezzel is csökkentve a keletkező hulladékok mennyiségét.

A kútkörzetek berendezései és a gázüzem technológiai berendezései oly módon kerülnek kiépítésre és helyszínre telepítve (szánkós egységes kialakítás), hogy a tevékenység felhagyása után újra felhasználhatóvá váljanak a berendezések, az anyag- és energiafelhasználás minimalizálására törekedve.

A műszaki fejlődésben és felfogásban bekövetkező változások

– A Gázüzem technológiai berendezései korszerű, automatizált gyártmányok, a folyamatos fejlesztésnek megfelelően, környezetvédelmi paraméterei (pl. energiafogyasztás, zajterhelés stb.) tekintetében megfelelnek a legújabb követelményeknek.

A vonatkozó kibocsátások természete, hatásai és mennyisége

– A Gázüzem technológiai berendezései korszerű, automatizált gyártmányok, a folyamatos fejlesztésnek megfelelően.

– A szállításból következő kibocsátások csökkentése érdekében épült meg a termelt földgázt szállító vezeték és tervezésre és engedélyeztetésre kerültek a kondenzátum és termelést kísérő víz szállító vezetékek is.

– A kitermelés, a termelvények vezetékes szállítása és a Gázüzem technológiája egy állandó távérzékelési rendszeren keresztül felügyelt, automatikusan ellenőrzött és szabályozott. Az esetleges meghibásodások, melyek havária eseményt okozhatnak megelőzhetők vagy gyors beavatkozással a környezeti károk minimálisra csökkenthetők.

– Havária esetén a kiáramló szennyezőanyagok összegyűjtését és a kárelhárítást a részletesen meghatározott havária terv alapján végzik. A gyors beavatkozás lehetőségét az állandó automatikus távfelügyeleti rendszer biztosítja.

– A dokumentációban részletezettek alapján megállapítottam, hogy a telepi technológia – a tervezett fejlesztést követően – megfelel a Khvr. 9. sz. mellékletében meghatározott feltételeknek:

- kevés hulladékot termelő technológiát alkalmaznak,
- a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek,
- elősegítik a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálását és újrafelhasználását,
- a folyamatban felhasznált nyersanyagok fogyasztása és a folyamat energiahatékonysága biztosított,
- törekednek a kibocsátások környezetre gyakorolt hatásának és ennek kockázatának a minimálisra csökkentésére, megelőzésére,
- törekednek a balesetek megelőzésére.

– Az Európai Parlament és a Tanács az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szóló 166/2006/EK rendeletben foglaltak alapján az engedélyesek kötelesek adatot szolgáltatni az illetékes hatóságnak, ezért az IPPC engedély IV.B) fejezet 4.10. pontjában erre vonatkozóan rendelkeztem. Az adatszolgáltatás a költséghatékony eszközök a környezeti teljesítmény javításának elősegítésére, a szennyező anyagok kibocsátására és a szennyező anyagok és hulladékok telephelyről történő elszállítására vonatkozó információkhoz való nyilvános hozzáférés biztosítására szolgál, valamint arra, hogy felhasználják őket a tendenciák nyomon követésében, a szennyezés csökkentése terén elért előrehaladás bemutatásában, bizonyos nemzetközi megállapodásoknak való megfelelés ellenőrzésében, a prioritások meghatározásában, illetve az elért előrehaladás közösségi és nemzeti környezeti politikákon és programokon keresztüli értékelésében.

– A Kvt. 6. § (1) bekezdése alapján a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, illetve kizárja a környezetkárosodást, ezért erre vonatkozóan rendelkeztem a határozat IV.B) fejezet 1.1. pontjában.

– A telephely energiahatékonyságával kapcsolatos veszteségfeltáró vizsgálatot (energetikai auditálást) rendszeresen el kell végeztetni, erre vonatkozóan rendelkeztem a határozat IV.B) fejezet 6.3. pontjában.

– Az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU irányelv, valamint azt módosító 2024/1785/EU irányelv (IED) szerint valamennyi telephelyen auditált környezetközpontú irányítási rendszert (a továbbiakban: EMS) kell létrehozni és alkalmazni 2027. július 1. napjáig, ezért rendelkeztem erre vonatkozóan a határozat IV.B)

fejezet 6.4. pontjában, figyelemmel a Melléklet 1.1. Környezetirányítási rendszerek (EMS) 1. BAT részében foglaltakra.

– A Khvr. 1. § (8) bekezdése szerint az egységes környezethasználati engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az üzemeltetőnek az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatnia kell a környezetvédelmi hatóságot, ezért rendelkeztem erre vonatkozóan a határozat IV.B) fejezet 7.1. pontjában.

– A környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján környezetvédelmi megbízottat kell alkalmazni. A környezetvédelmi megbízott képesítésére vonatkozóan a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendelet rendelkezik. A fentiekre vonatkozóan rendelkeztem a határozat IV.B) fejezet 8.5. pontjában.

– A Kvt. 96/B. § (1) bekezdése alapján, valamint az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet alapján az IPPC engedélyezés alá tartozó tevékenység folytatójának éves felügyeleti díjat kell fizetnie tárgyév február 28-ig, erről a határozat IV.B) fejezet 11.2. pontjában rendelkeztem. Aki a tevékenységét év közben kezdi meg, a Kvt. 96/B. § (3) bekezdése szerinti felügyeleti díj arányos részét részét fizeti meg az engedély véglegessé válását követő 30 napon belül. A tárgyévre megállapított felügyeleti díjat a környezethasználónak egy összegben kell átutalási megbízással teljesíteni a területi környezetvédelmi hatóság részére, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett előirányzat-felhasználási számlájára.

– Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt követelmények és előírások legalább ötévente esedékes felülvizsgálatát a Khvr. 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével írtam elő a határozat IV.B) fejezet 11.3. pontjában.

– A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő a határozat IV. C) fejezetében.

– Az IPPC engedély hatályát a Khvr. 20/A. § (1) bekezdés alapján öt évben határoztam meg figyelemmel arra, hogy első alkalommal került engedélyezésre a tevékenység.

– A megkeresett hatóságok feltételek előírásával vagy azok nélkül hozzájárultak a telephelyen tervezett kapacitásfejlesztés engedélyezéséhez.

A Khvr. 10. § (5a) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„10. § (5a) A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása – törvényben meghatározottakon túl – tartalmazza

a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,

b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,

c) a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, valamint az eljárás során beszerezett további információk és bizonyítékok összefoglalását és értékelését, ideértve a nemzetközi hatásvizsgálati eljárás során kapott észrevételeket is,

d) azt, hogy a környezetvédelmi hatóság az egyes bizonyítékokat mennyiben vette figyelembe, vagy mely okoknál fogva hagyta figyelmen kívül.”

Az MTVSZ által a közmeghallgatáshoz kapcsolódóan feltett kérdéseket és a meghatalmazott által a kérdésekre adott válaszokat és az alábbiakat állapította meg a hatóság:

– A feltett levegőtisztaság-védelmi szempontú kérdések közül a benyújtott dokumentációban bemutatásra került a gázüzem területén működő egy darab fáklya használatakor és az üzemeltetés megszűnése utáni levegőterhelés. Leírták azt is, hogy a fáklyázásra kerülő gázok mennyiségének csökkentése mind környezetvédelmi, mind pedig gazdasági szempontból indokolt.

– A tervezett gázüzem létesítése során – a teljes technológia kiépítéséig – elkerülhetetlen a nem hasznosítható gázok biztonsági elfáklázása. A gázmotorok telepítése révén a fáklyázandó gázmennyiség és a levegőterheltségi szint folyamatosan csökkenni fog.

– Az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról szóló, az Európai Parlament és Tanács (EU) 2024/1787 rendelete kapcsán a területi környezetvédelmi hatóságnak nincs hatásköre és illetékessége, figyelemmel a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendeletben.

- A klímavédelemről szóló 2020. évi XLIV. törvényben foglaltak teljesítésének, a 2015-ös Párizsi Megállapodás céljainak elérése kapcsán a megfelelés vizsgálata nem tartozik a jelen eljáráshoz, illetve nem tartozik a területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe, kormányzati programoknak való megfelelést hatáskör hiányában a környezetvédelmi hatóság nem vizsgál.
- Az összevont eljárás engedélyezési dokumentációja tartalmazza a megnövelt kitermelés mellett okozott CO₂ kibocsátást (10. fejezet, 306. oldal, második táblázat), a számított CO₂ kibocsátási érték tartalmazza a vészhelyzeti áramforrások és a közlekedés kibocsátásait is.
- A felmerült levegőtisztaság-védelmi, illetve zaj- és rezgésvédelmi kérdések kapcsán a hatóság megállapította, hogy az összevont eljárás dokumentációja részletesen tartalmazza a hatótényezők bemutatását a kútfúrások, a vezetéktektetések kapcsán, a tervezett tevékenységek vonatkozásában a tevékenység folytatásához szükséges előírások rögzítve lettek a határozat rendelkező részének IV-V. fejezetében.
- A gázüzemhez kapcsolódó napi szállítási mennyiség nem fogja meghaladni a napi 30 tartálykocsival mennyiséget, mivel ilyen termelési kapacitás mellett már a megtervezett és engedélyezett vezetékes szállítás tervezett megvalósításra. A dokumentáció, valamint az utólag becsatolt rezgésvédelmi vizsgálatok eredményei alapján a gázüzem működésének rezgésterhelése elhanyagolható.
- A környezetvédelmi hatóság megtett minden szükséges előírást a telephely alapállapotának rögzítése céljából, valamint meghatározta az üzemeltetéshez kapcsolódó környezetvédelmi monitoring feltételeit. A telephelyi tevékenység létesítésének, folytatásának, felhagyásának feltételeit az eljárás során beküldött nyilatkozatokban szereplő észrevételek figyelembe vételével kerültek meghatározásra. A határozat rendelkező részében foglalt előírások betartásával hosszútávon biztosítható a környezeti elemek védelme.
- A kérelmező a jelen eljárásban teljeskörűen bemutatta a Nyékipusztai gázmező fejlesztésének, üzemeltetésének, felhagyásának, az esetleges havária helyzetek környezeti hatásait. Az eljárás során a szakkérdések vizsgálatában közreműködő főosztályok közül egyik sem emelt kifogást a benyújtott kérelem kapcsán, és feltételek előírásával vagy azok nélkül hozzájárult az összevont eljárást lezáró határozat kiadásához. Mindezekre való tekintettel a **Magyar Természetvédők Szövetségének észrevételét – melyben kérte az eljáró környezetvédelmi hatóságtól az összevont eljárás kérelmének elutasítását – figyelmen kívül hagytam.**

A román fél által küldött hivatalos álláspontban, valamint az ahhoz csatolt iratokban foglaltak kapcsán a környezetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:

- Az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárságának KHFF/424-3/2025/EM. számú végzésében a területi környezetvédelmi hatóság által kiadott BE/38/02394-76/2024. ügyiratszámú végzést – melyben a területi környezetvédelmi hatóság az ügyféli jogállás megállapítására vonatkozó kérelmet elutasította – megváltoztatta és a megállapította az ügyféli jogállást a GREENPEACE Magyarország Egyesület részére. Ezen döntéssel a GREENPEACE Magyarország Egyesület részt vehetett volna az eljárásban, csak – mivel az ügyfél kérelmét időközben visszavonta – ezért az eljáró hatóság azt az eljárást megszüntette a BE/38/00020-24/2025. ügyiratszámú végzésben.
- A GREENPEACE Magyarország Egyesület **a jelenlegi, új, módosított műszaki tartalommal kérelmezett, összevont engedélyezési eljárásban nem jelentkezett be ügyfélként** annak ellenére, hogy ez részére – úgy mint a többi civil szervezet részére is – biztosítva volt a jogszabályi előírásoknak megfelelően, a nyilvánosság tájékoztatása során. Ezáltal **a román nem kormányzati szervek észrevétele** – miszerint a magyar hatóságok nem biztosították a jogszabályban meghatározott jogok gyakorlásának lehetőségét a nem kormányzati szervezetek részére – **alaptalan.**
- A GREENPEACE által benyújtott vizsgálati jegyzőkönyv adatait a 2024-ben lefolytatott összevont eljárásban a környezetvédelmi hatóság nem vette figyelembe, mivel nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt a mintavétel, ezáltal az egész vizsgálat nem volt akkreditáltnak tekinthető. Viszont a jelen összevont eljárásban a kérelmező benyújtotta az alap levegőterheltség megállapításra az ALCEDO Kft. Környezetvédelmi és Munkahigiénés Vizsgálólaboratórium által a környezeti levegő vizsgálatról készített ALBM-24-04306-01 Munkaszámú jegyzőkönyvet, melyben a benzol légszennyező anyag alap levegőterheltségi szintje megállapításra került és a benzol legmagasabb alapterheltségi szintje – a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben a benzol légszennyező anyagra meghatározott – 24 órás 10 µg/m³ határérték alatt volt.

A határértékek betarthatóságának ellenőrzése érdekében, a tevékenység üzemeltetési fázisához kapcsolódóan a környezetvédelmi hatóság előírta az immissziós mérési terv benyújtását a határozat rendelkező rész IV.B) fejezet 4.1. pontjában.

– A fáklyázási tevékenység kapcsán a fáklya üzemeltetésére, valamint a lefúvatásra vonatkozóan a határozat rendelkező részében meg tett előírások megfelelnek az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról szóló 2024/1787 AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2024/1787 RENDELETE 17. cikk, továbbá a IV. mellékletben foglaltakra.

A fáklya üzemeltetése, illetve annak kiváltása, az éghajlati hatások és az üvegházhatású gázok kibocsátásának környezeti hatásai az eljárás során benyújtott dokumentációban bemutatásra kerültek.

A román nem kormányzati szervezetek véleményében leírtak szerinti fő környezeti kockázatot jelentő metánszivárgások monitoring tevékenységére a bányahatósági adatszolgáltatásokra keretén belül kerülhet sor, az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról szóló 2024/1787 AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2024/1787 Rendeletében foglaltak végrehajtása során a bányahatóság a kijelölt illetékes hatóság.

– Az LDAR (szivárgásészlelési és -javítási) monitoringprogram, valamint a vészhelyzeti és baleset-elhárítási intézkedéseket tartalmazó dokumentáció az összevont engedélyezési dokumentáció mellékletét képezte és az a lakossági közzététel során nyilvános és hozzáférhető volt a romániai lakosok részére is.

– A Nyékpusztai Gázüzem tevékenységéhez tartozó visszasajtoló kutak előzetes vizsgálati eljárása jelen összevont eljárást megelőzően lefolytatásra került a területi környezetvédelmi hatóságnál, és a BE/38/01967-25/2024. ügyiratszámú határozatban megállapításra került, hogy Sarkad, Sarkad-20 és Sarkad-43 jelű kimerült szénhidrogén kutakba történő vízvisszasajtolás létesítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatóak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem vált szükségessé. Ezért ezen eljárásban nem került sor a visszasajtoló kutak vizsgálatára, de erre nem is volt szükség.

– A Nyékpusztai helyszínen, a Sarkad-I. bányatelek területén felszín alatti szénhidrogén kitermelése folyik. A kitermelés helyszíne természetes élőhelyeket, országosan védett vagy Natura 2000 területet nem érint. Erre való tekintettel nem vált szükségessé a magyar jogrendben az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendeletben szabályozott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció összeállítása és benyújtása a jelen eljárás keretén belül. A tevékenység nem gyakorol hatást a hazai természetvédelmi területekre, ezáltal még kevésbé valószínű, hogy a határon túli, 10-20 km távolságban lévő Natura 2000 területekre hatással lenne. A felszín alatti kitermelésnek a madár- és denevérfajok fajmobilitására gyakorolt hatása nem értelmezhető. A 3.500-4.000 m mélységű kitermelés nem érint olyan felszín alatti vízréteget, amely az élővilággal közvetlen kapcsolatban állhat.

– A határozat rendelkező részében a hatóság minden szükséges hulladékgazdálkodási szempontú előírást meg tett, hogy a telephelyen a jogszabályi követelményei betartásra kerüljenek, minimális hulladék képződjön a tevékenységből, azokat megfelelően kezeljék és a szükséges adatszolgáltatásokat teljesítse az engedélyes.

– A román környezetvédelmi minisztérium hivatalos álláspontjában szereplő szeizmológiai, valamint a felszíni geotermikus réteget érintő további vizsgálatokra, adatszolgáltatásokra a bányahatósági adatszolgáltatások keretén belül kerülhet sor. A jelen határozat rendelkező részének IV.B) fejezet 10.3-4. pontjában előírásra került, hogy a minden évben március 31. napjáig a környezetvédelmi hatóságnak benyújtandó éves jelentéshez csatolva be kell nyújtani az elvégzett szeizmológiai vizsgálatok eredményeiről egy rövid tájékoztatót.

– A román fél által javasolt, a nagy volumenű hidraulikus rétegrepesztéssel végzett szénhidrogén-feltárás és kitermelés minimális elveit tartalmazó 2014/70/EU ajánlás a tervezett tevékenység létesítési (bányahatósági) eljárásában kerülhet figyelembe vételre.

– A geológiai, szeizmotektonikai és hidrogeológiai határon áttérjedő hatások vizsgálatára vonatkozóan az ügyfél által benyújtott független szakértői véleményben foglaltak szerint:

„A helyi és regionális szeizmológiai mérések alapján tehát kijelenthető, hogy a Corvinus projekttel kapcsolatos tevékenység és a régióban egyébként ismert természetes szeizmicitás közötti kapcsolat nem bizonyítható, a tevékenység és a tároló kőzetek mélységéből és jellegéből adódóan nem is várható szeizmotektonikai hatás.”

„... a használatban levő és a jövőben használatba vonható víztestek, valamint a rétegrepesztés hatásterülete között semmilyen átfedés nincs, a rendkívül konzervatíván számított 2-3000 m biztonsági távolság garantált. A rétegrepesztés során létrejövő mikrorepedések a

hidrodinamikai „status quo” tekintetében semmilyen kedvezőtlen hatást nem fognak okozni. Emiatt a víztestek szennyezése kizárt, azok védelme tokéletesen biztosított.

Összefoglalva megállapítjuk, hogy a román fél hivatalos minisztériumi álláspontjában a Corvinus projekt kapcsán felvetett geológiai, szeizmotektonikai és hidrogeológiai folyamatok határon áterjedő hatása egyáltalán nem bizonyítható és nem is várható.”

– A román fél álláspontjában szereplő egyéb észrevételek (monitoring eredmények megküldése román félnek, kétoldalú megállapodás megkötése stb.) nem tartoznak a területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe.

– A magyar határ közelében lévő Ciurmechiu (Illye) településen lakó magánszemély észrevételében foglaltak kapcsán megállapítottam, hogy a román oldalon lakók érdemi bevonása megtörtént a román környezetvédelmi minisztérium által 30 napig közzétett értesítéssel, mikor is mindenki konkrétan leírhatta észrevételeit, mely során általános megjegyzéseket tett a tervezett beruházásra, és ezek vizsgálata a fentiek szerint megtörtént.

– Jelen eljárásban a vonatkozó Khvr. 6-9. számú mellékleteiben foglalt engedélyezési dokumentáció elbírálása ügyében, a Nyékpusztai Gázüzem telephelyén folytatni tervezett technológia létesítési, üzemelési és felhagyási feltételeiről döntött az eljáró környezetvédelmi hatóság, az általa – a különböző szakkérdések ügyében – bevont további hatóságok közreműködésével.

– A határozat rendelkező részében foglalt előírások betartásával hosszútávon biztosítható a környezeti elemek védelme.

Az eljárás során elvégzett hidrodinamikai modellezés eredményei, továbbá a különböző környezeti tényezők vonatkozásában lehatárolt hatásterületek figyelembe vételével, a benyújtott dokumentációkat, adatokat, információkat mérlegelve megállapítottam, hogy a „Sarkad I. - szénhidrogén” bányatelken **folytatott tevékenységek és a Nyékpusztai Gázüzemben tervezett tevékenységek várhatóan nem járnak határon áterjedő hatással.**

A román fél hivatalos álláspontjában küldött észrevételeket a területi környezetvédelmi hatóság a különböző szakkérdések vizsgálata ügyében illetékes hatóságok bevonásával megvizsgálta, értékelte és megállapította, hogy **nem merült fel olyan tény, információ, mely alátámasztja az álláspontban felvetett aggályokat. Erre való tekintettel az összevont engedélyezési eljárás nemzetközi szakaszának (Espoo-i eljárása) folytatásához alapot adó további vizsgálandó körülmény nem merült fel.**

A fentiek alapján megállapítottam, hogy környezetvédelmi, természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint népegészségügyi, örökségvédelmi, növény- és talajvédelmi, vízügyi és vízvédelmi, valamint erdővédelmi szempontból jogszabályi akadálya nem volt a kérelem teljesítésének, ezért a kérelemnek helyt adtam, a rendelkező részben foglaltak szerint **az összevont eljárás lezárásáról döntöttem és kiadtam a Nyékpusztai Gázüzem tevékenységének folytatásához az IPPC engedélyt.**

A jelen határozatot – figyelemmel a Khgvr. 14. § (5) bekezdésében foglaltakra – megküldöm az Energiaügyi Minisztériumban, az Espoo-i egyezmény nemzetközi kapcsolattartói feladatokat ellátó Környezetmegőrzési Főosztály részére azzal, hogy továbbítsa azt a román hatásvisező félnek.

A környezetvédelmi, műszaki követelményeket, monitoring tevékenységet, valamint a feltételek teljesítésének ütemezését a létesítmény műszaki jellemzőinek, földrajzi elhelyezkedésének a környezet jelenlegi és célállapotának, és az előírt intézkedések előnyeinek figyelembevételével határoztam meg.

A határozat rendelkező rész VI. pontjában jelen határozat hatályát – mivel első alkalommal kerül engedélyezésre a tevékenység – öt évben állapítottam meg.

Továbbá jelen határozat véglegessé válásával egy időben rendelkeztem a telephelyen jelenleg meglévő, 2 db légszennyező pontforrás BE/39/01461-5/2025. ügyiratszámú létesítési engedélyének visszavonásáról.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben az ügyfél környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a Khvr. 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszthetem,
- megtilthatom,
- vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatom;

és a környezethasználatot határozatban kötelezhetem 100 000 – 1 000 000 Ft/nap bírság megfizetésére.

Jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem az ügyfelet ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére,

az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ban és 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

Az egységes környezethasználati engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a Khvr. 24. § (9) bekezdés a) pontja alapján, a Khvr. 10. § (4)-(5a) bekezdésében és 11. sz. mellékletében, továbbá az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki, figyelemmel a Khvr. 25/A. §-ban és 25/B. §-ban foglaltakra.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdés alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) és (2) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a kormányhivatal honlapján, valamint a határozatról szóló közlemény közhírré tételre kerül az érintett települések – Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány, Tarhos – polgármesteri hivatalában.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, az ügyben eljáró szakhatósággal.

A határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

Az összevont eljárás jogorvoslati díját a Díjrendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdései alapján állapítottam meg. A megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73. § (4) bekezdésében és a Díjrendelet 9. § d) pontjában foglaltakon alapszik.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja és a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely az ügyfél késedelmének időtartamát, valamint az igazgatási szünet időtartamát (2025. december 29. - 2026. január 1.), valamint az eljárás felfüggesztésének az időtartamát (2026. január 29. - február 9.) is figyelembe véve 2026. február 18. – megtörtént, ezért a jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, továbbá a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul, továbbá a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul, figyelemmel a Khvr. 24. § (1) bekezdésére.

Felhívom az engedélyes figyelmét az alábbiakra:

- A Nyékipusztai gázüzem a megemelt kapacitással kizárólag a jelen határozat véglegessé válását követően üzemeltethető.

- A tervezett munkálatok és az üzemeltetés során a meglévő vízilétesítmények bontása, átépítése, új vízilétesítmény építése csak vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.

- A régészeti feltárások költségviselési kötelezettségére a Kötv. 19. § (3) és a 22. § (9) bekezdése az irányadó.

- A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető