

Observatii asupra proiectului de OUG privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice si răspunsuri

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
Format on-line						
1	WWF	Radu Vlad	rvlad@wwf.ro	Legat de claritatea regimului de activități permise propune reformularea articolului 14, unde sunt definite aceste zone prioritare de biodiversitate pentru că, este strict legată de susținerea procesurilor naturale de mediu și în acest fel, practic, sunt excluse ecosistemele, habitatele seminaturale: peisajele silvopastorale, mozaicate cu înalte valoare de conservare, apoi art.14.1 alin. 3 unde se discută, în concret, de managementul zonelor prioritare pentru biodiversitate, consideră că cele două tipuri de management nu acoperă recomandările din Ghidul Comisiei Europene, fiind necesară o includere posibilitatea managementului activ pentru menținerea acestor habitate seminaturale. De aceea, propune trei categorii: A. În regim de non-intervenție, în zone în care procesele naturale nu sunt perturbate de factori antropici și B. În regim de management activ, limitat în timp și spațiu, acolo unde acest lucru este necesar pentru susținerea temporară sau pentru îmbunătățirea proceselor naturale, a structurii și funcțiilor ecologice și C. în regim de management activ, în zone în care măsurile de management sunt necesare pentru menținerea habitatelor seminaturale, considerate prioritare pentru menținerea biodiversității critice. Pentru punctul B și A de asemenea ar trebui clar listate excepțiile de la acest regim de protecție strictă, așa cum se înțelege gramatical și ar trebui să fie	Nu se preia	Propunerile WWF pentru reformularea articolului 14 sunt similare cu propunerile Coalitiei prin urmare a se vedea raspunsurile respective.

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (prel uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				listate în mod explicit conform prevederilor ghidului Comisiei Europene și acestea ar trebui să includă cercetare științifică, prevenirea dezastrului natural, controlul speciilor alogene. Menționează că a listat toate aceste excepții astfel cum sunt ele, practic, instituite chiar de ghidul Comisiei Europene. Procedura de desemnare și de validare guvernamentală: art. 14.1 alin. 1, propune ca desemnarea acestor zone să se realizeze prin hotărâre de guvern, nu doar prin ordin de ministru, având în vedere impactul semnificativ al acestor zone la nivel național, dar mai ales dacă ținim acest procent de 10%, inclusiv asupra infrastructurii, economiei, apărării, fiind situri care intră și în această incidență. Doar urmând o această astfel de abordare ar asigura o validare practic interinstituțională adecvată și ar preveni eventualele blocaje administrative sau politice, oferind o predictibilitate pe termen lung a acestor desemnări. Nu ar fi un element nou, prin hotărâri de guvern practic sunt desemnate o serie de alte arii protejate la nivel național. Tot legat de această procedură de desemnare, mai departe articolul 14.1 alin. 5, unde este prezentat managementul acestor zone prioritare pentru biodiversitate și în mod concret articolul 14.1 alin. 4, litera i, la cele alte suprafețe terestre, la alineatul 5 litera c, ar trebui realizat acest management conform măsurilor stabilite prin catalogul național al acestor zone prioritare pentru biodiversitate care să se aprobe prin ordin de ministru, adică desemnarea prin hotărâre de guvern, măsurile de management pentru o mai flexibilitate adecvată prin ordin de ministru prin acest catalog ca instrument de gestiune. Susține că este un aspect esențial implicarea proprietarilor de terenuri și a comunităților locale în procesul de desemnare, chiar ghidul Comisiei Europene subliniază importanța consultării și compensării		Desemnarea ZPB este similara procedurii de desemnare de paduri virgine și cvasi virgine ultimele având exclusiv regim de non intervenție. Prin urmare, o procedură similară necontestată care impune măsuri mult mai restrictive decât majoritatea ZPB-urilor. Similar, pentru paduri virgine, se solicită acordul proprietarului și se identifică pe criterii științifice. Planurile de management pentru arii naturale protejate se aprobă prin ordin de ministru sau decizia președintelui ANMAP, prin urmare ZPB ca parte din aria protejată nu poate să fie desemnată printr-un act normativ de rang

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				adequate a proprietarilor, precum și a implicării comunităților locale. În acest sens, preocuparea ministerului, în paralel, ar trebui să fie crearea acestor mecanisme de compensare care trebuie să fie activate preliminar. Stabilirea unor angajamente preliminare de conservare a terenurilor private printr-un proces participativ în care principiul consințământului liber exprimat prealabil în deplină cunoștință de cauză, este respectat îndeaproape, cu accent special pe comunitățile locale și comunitățile vulnerabile dependente de pădure. Iar autoritățile din România ar trebui să fie mult mai vocale, să susțină o corectă și justă concetere a acestui cadru multianual financiar la nivel european, care acum se discută, pentru a avea fonduri dedicate pentru păduri și, în general, pentru conservarea naturii. Mai departe, legat de coerență cu planificarea forestierilor și cu prevederile din normele silvice, în lista documentelor de bază cărora se vor desemna aceste zone de biodiversitate. Recomandăm introducerea avizului CTAS în cazul fondului forestier, proprietate publică a statului, tocmai pentru a preveni, deci nu doar Academia Română, dar CTAS în principal, pentru a preveni dezechilibrele în structura fondului normal de producție și pentru a permite, practic, menținerea principiului continuității în gestionarea Fondului Forestier Național.		superior, ținând cont de schimbările ce pot avea loc în cadrul unei arii de management adaptativ . Avizul CTAS - nu poate fi preluat având în vedere alte avize și acorduri introduse, îngreunând procedura de avizare. Toate amenajamentele silvice inclusiv modificările trec prin procedura de avizare a CTAS deci ar fi o dublare a acestui aviz. În schimb la refacerea amenajamentelor după caz, este obligatie sa se țină cont și de legea ariilor naturale protejate așa cum se menționează la art.24 și de aici reiese necesitatea ca să se introducă și referirea la zone prioritare pentru biodiversitate., după cum urmează: Art. 24. -

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
						(1) Amenajamentele silvice ale unităților de producție/proprietăților ce intră în componența ariilor naturale protejate/sau cuprind zone prioritare pentru biodiversitate vor fi revizuite în mod obligatoriu în termen de 12 luni de la aprobarea planurilor de management. Până la revizuirea amenajamentelor silvice nu se vor aplica de către administratorii fondului forestier din acestea decât acele prevederi care sunt conforme legislației specifice ariilor naturale protejate/zonelor prioritare pentru biodiversitate și planurilor de management în vigoare.

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
2		Anca Pirvu lescu	mediuancapirvulescu @gmail.com	Menționează că este la dezbaterea publică pentru Biosfera Delta Dunării și țărmului României, deoarece are în proprietate situată în zona Corbu, respectiv la 90 de metri adâncime pe faleza din anul 2004, pe acea proprietate a scos 14 sau 15 avize, printre care Apele Române, Biosfera Delta Dunării, Poliția de Frontieră, SRI și așa mai departe. După care a constatat că, începând cu anul 2005, Primăria Corbu a început o amplă campanie astfel încât să dorească să dezvolte pe zona grindului, deci pe partea de jos. Primăria Corbu a dat în concesiune sau în proprietate, jos pe plajă și în grindul Chituc, suprafețe considerabile de teren, practic aproape tot GOLFUD, fără să aibă nicio calitate din punct de vedere juridic. Menționează că articolul 139 al Constituției arată că toate plajele sunt proprietate publică de interes național, că agenția și administrația Biosferei Delta a Dunăriei ar fi trebuit să intervină, și propune în primul rând cadastrarea zonei costiere, ceea ce înseamnă ea cu adevărat zonă costieră, așa cum a fost.		Observațiile menționate nu se referă la subiectul propunerii de act normativ
3	Greenpeace	Valen tin Salag ean	valentin.salagean@gr eenpeace.ro	Remarcă etapizarea care la acest moment nu este reflectată, separarea celor trei etape ale procesului care sunt distincte și anume identificarea, care trebuie să se facă exclusiv pe criterii de biodiversitate și nu alte criterii extrinseci, apoi consultarea publică, care este evident o sarcină a autorității publice responsabile pentru mediul și care nu poate fi delegat realizatorului studiului și apoi partea de desemnare, care este o decizie de politică publică, care iarăși nu poate fi pusă în seama proprietarilor privați, prin condiționarea includerii suprafețelor de acceptul acestora. Cu toate acestea, au tot dreptul să primească compensații și să fie parte din	prelua t	Propunerile sunt în linie cu formulările din proiectul de act normativ, iar în ceea ce privește compensațiile s-a reformulat art. 26 referitor la compensațiile care se alocă în baza restricțiilor ZPB

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				proces, pentru că, exact așa cum au spus și proprietarii, s-a făcut de prea multe ori de sus în jos acest proces și există într-adevăr probleme istorice legate de plata compensațiilor și ar fi obligatoriu să se identifice fonduri pentru acordarea acestora. Evident, acordul proprietarului, inclusiv autorității publice locale nu poate fi un criteriu de excludere, pentru că nu poate reglementa interesul public. Clar, dreptul la proprietate e protejat de Constituție, dar are un conținut și limite stabilite de lege și nu poate fi exercitat împotriva interesului public. Deci, ca atare este absolut esențial ca aceștia să fie parte din proiect și ca în actualul act normativ să fie inclusă partea de compensații sub diferite forme.		
4		Ion Holb an	ion.holban@gmail.com	introducerea acordului proprietarilor privați și a UAT urilor și s-au pierdut câteva zeci de mii de hectare fără acordul lor. Deci acele păduri în continuare sunt păduri virgine care științific au meritul să fie protejate, dar pentru că nu a existat un interes de la statul român să acorde compensații, ele au fost pierdute. Pe hârtie nu mai există. Și acest lucru se repetă acum, așa de ex. art. 6,7,8, din OUG 57/2007 prevăd clar că aceste hotărâri sunt necesare doar pentru ariile naturale protejate de interes județean sau local trebuie aceste hotărâri. Există deja o prevedere pentru asta și nu se aplică aici. Acum se vorbește de arii de interes național, deci se încalcă intenționat niște articole din legislație deja existentă cu scopul de a reduce cât mai mult suprafața finală, precizează că analizează suprafețele care au fost propuse până acum. Nimeni nu a vorbit până acum de evoluția suprafețelor propuse pentru că s-au redus deja masiv, la începutul anului 2025 pe hărțile propuse cu metodologia 1 era vorba de 2,3 milioane de hectare, adică 10%, deja se îndeplineau condițiile de 10%, după care în februarie	Nu se preia propunerea legată de eliminarea acordului proprietarilor	

Nr.	Organizația	Nume	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
				2025 s-a intervenit la metodologie și s-a redus suprafața la 6%. În baza procesului de consultare cu UAT-uri, cu corectare de greșeli s-au redus încă 300.000 de hectare, deci vorbim de 1,4 milioane de hectare în iunie 2025, iar acum, prin cererea acordului UAT-urilor și a privaților, se vorbește de încă aproximativ 500 de mii de hectare care s-ar putea să fie scoase din acest proiect. Iar dacă mai intervine și Romsilva cu terenurile de la T2, pe care e din nou presiune să fie scoase, vorbim de în jur de 700.000 de hectare. Deci în total, la sfârșitul anului vor fi probabil în jur de 700.000 de hectare rămase în proiect, adică sub 3%. Iar și acest 3% se pare că nu e ok, se vrea mai puțin, în niciun caz nu se va ajunge nici măcar la 5%.		
5	Agentgreen	Dan-Catalin Turiga	Dan-catalin.turiga@agentgreen.org	susținem clar terminologia din directiva europeană și anume zone de protecție strictă și adoptarea procentului de minim 10% pentru acest tip de protecție, cu mici diferențe de abordare managerială în cadrul acestui procent, în care dorim să predomină tipul de administrativ non-intervențional și mici permisiuni pentru activități de reparatorii ale naturii, activități tradiționale și turism nestident, turismul de bun simț, să-i spunem așa. Agentgreen are experiența de până acum cu management activ care se practică în parcuri naturale și naționale și nu dorește să fie un tip de management activ similar, pentru că transpus în teren acesta înseamnă exploatarea excesivă a resurselor, dacă ne uităm la exploatarea forestieră. De aceea, dorește să fie reglementat, strict, detaliat, ce înseamnă activități caracteristice managementului activ. Referitor pe proiectul de ordonanță, a punctat câteva aspecte colectate de la colegii dânsului: 10% reprezintă o valoare perfect realizabilă în condițiile unei gândiri strategice de protecție a mediului pe termen lung și orientată către interesul		<i>“ZPSS să fie asimilate ariilor naturale protejate de interes comunitar, care deja există în legislație”, -nu pot fi asimilate cu siturile de interes comunitar deoarece criteriile de identificare a ZPS conform Strategiei UE privind Biodiversitatea nu sunt similare regimului de sit Natura 2000.</i> <i>zone prioritare pentru biodiversitate nu vor face altceva decât să sporească birocrația. - a se vedea</i>

Nr.	Organizația	Nume	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
				cetățenesc, observă că a devenit cumva administratorul și proprietarul în România discriminat pozitiv în opinia ministerului. În continuare, reprezentantul Agentgreen a punctat următoarele: ZPSS să fie asimilate ariilor naturale protejate de interes comunitar, care deja există în legislație, organizarea unui nou catalog național și adoptarea unei noi terminologii naționale, aceea de zone prioritare pentru biodiversitate nu va face altceva decât să sporească birocrăția. Este foarte important să fie introdus un principiu al prevenției în acest proiect de modificare ordonanței, deoarece din momentul identificărilor și până în momentul reglementării printr-o decizie, aceste zone se pot deteriora dacă nu sunt puse sub o protecție imediat de la momentul identificărilor, metodologia de identificare trebuie să lase loc specialiștilor pentru o largă libertate de selecție, să nu împovăreze cu sarcini administrative, cum sunt, de exemplu, munca de convingere a proprietarilor și administratorilor sau diverse forme de UAT, consilii județene. Mai remarcă faptul că efectuarea studiului înaintea modificării legislației n-a fost corectă, dar aici este problema juriștilor la minister.		explicatia data la pct.12 Observatii scrise.
6	Office Natura 2000	Kudor George	office@natura2000.ro	A se vedea rândul 12 (observații scrise)	preluare parțială	
7	Romsilva	Robert Pache	Robert.pache@rnp.ro silva.ro	aduce completări legate de metodologie că nu sunt excluse T3 și T4, se pot analiza și selecta arborete pentru asigurarea conectivității ecologice. De asemenea, T2 nu se exclude, însă precizează că așa cum OUG 57/2007 pentru fiecare categorie de arie e protejată, pentru fiecare zonă în parte, vine cu anumite activități permise, așa să fie	preluare parțială	A se vedea raspunsurile la Observatiile scrise pct 13.

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				detaliat și în proiectul de ordonanță pentru zonele (ZPB) ."alte suprafețe terestre gestionate în management activ"Dă exemplu lucrărilor de conservare, care conform legii sunt un ansamblu de intervenții pentru asigurarea continuității pădurii și susține că sunt în linie cu managementul activ pe care comisia îl precizează în ghiduri. De asemenea, sunt în linie cu strategia națională forestieră care are ca target 10% păduri. Dacă mai devreme se vorbea de la 2.400.000 ha că s-a ajuns mult mai puțin, se vede clar că vorbim de păduri cu prioritate. Deci pădurile au fost cele care au dus până acum greul și trebuie să fie luate în considerare și alte categorii de folosință. Trebuie să fie în luată în considerare proporționalitatea și pe regiune biogeografică, și pentru că spunea cineva mai devreme de deteriorare, tocmai pentru că avem schimbări climatice care își pun cuvântul din ce în ce mai mult, faptul că nu se va interveni în anumite zone, tocmai acestea se vor deteriora.Deci este nevoie să se intervină în anumite zone până ca ele să fie în proces ireversibil, să se asigure continuitatea acestor păduri.La lucrările de conservare precizează și faptul că se va merge cu un volum de intervenție redus de până la 10% pe deceniu, iar lemnul care va rezulta din aceste lucrări prioritar va fi valorificat către populație, pentru a asigura resursa necesară acestor comunități dependente de pădure.		
8	Primaria Ucea	Stefan Marius Dumitru	contact@primariaucea.ro	A se vedea Raspunsurile la Observații scrise		

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
		Prima r				
9		Alina Chiri ac	alina.florina.chiriac@gmail.com	nu a participat online,a transmis observatii scrise		
10	CAPDD Bihor	Alina Pitic	alina@padureacraiului.ro	Nu a avut intervenție		
11	ASOCIAȚIA PENTRU MEDIU ȘI EDUCATIE	Ionut Ratezanu	ratezanu.ionut@yahoo.com	nu au fost acordate niciodată compensații și face observația că trebuie trecut în actul normativ se vor acorda aceste compensații.Făcând o comparație, pentru măsura 12 din Fondul European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, pentru Plățile Natura 2000 RO nu a alocat nicio sumă în timp Ungaria și din Bulgaria au peste 100 de milioane de euro alocate pentru perioada de programare 2014-2020. Astfel, pe bună dreptate, vin deținătorii de terenuri, administratorii, factorii de decizie la nivel local, că vor ZPS-uri, situri Natura 2000, pentru că nu primesc compensații.	preluat	s-a modificat art 26 referitor la compensațiile care se alocă în baza restricțiilor ZPB.
12		Petru Emanuel	petruemanuel@yahoo.com	Nu a avut intervenție		
13		Georgiana Rusu	georusu96@gmail.com	Nu a avut intervenție		
14	Propark Fundatia	Erika Vaida Bela	erika.vaida.bela@propark.ro	Nu a participat		

Nr.	Organizația	Nume	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
		(Stan ciu),director				
15	RNP ROMSILVA - Direcția Silvică Galati	George Luca	fond.forestier@galati. rosilva.ro	rugămintea a implica și administratori ai Fondului Forestier Proprietate Publică a Statului în acest proiect, pentru că doamna ministru vorbește foarte des și repetitiv de comunitățile locale, de consiliile locale, de Consiliul Județean. În schimb, anticipează că pe fondul refuzului sau lipsei refuzului din partea comunităților, centrul de greutate al atingerii acestui jalon va fi în zona statului, ori din proiectul actului normativ nu regăsește că ar fi implicați în stabilirea acestor zone. A trecut pe scurt, ceea ce s-a întâmplat la nivelul unei direcții silvice unde lucrează: prima dată a auzit de zone de protecție strictă în vara anului 2023, s-a spus că va veni o echipă de proiect care va stabili împreună cu direcția silvică aceste zone. Varianta inițială era catastrofală, fondul forestier era fărâmițat și avea aspectul unei table de șah, după câteva luni de zile a venit un reprezentant din acea echipă de proiectare și a stabilit în cadrul unei minute suprafețele care se pretează. La vremea respectivă li s-a spus că trebuie să se atingă un procent de 10% la nivel național repartizat pe diferite tipuri de habitate și categorii de folosință ale terenului. Acum înțelege că este o recomandare și asta ar trebui să se permită să selecteze într-adevăr suprafețele care se pretează ca zone prioritare pentru biodiversitate. După încheierea acestei minute a apărut în urmă cu o lună o altă variantă a suprafețelor în care, spre surprinderea	nepreluată	Observatiile nu se refera la proiectul de OUG, se refera la modul de identificare a ZPB in proiectul PNRR.

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				noastră, au apărut propuneri noi la unele ocoale silvice majorate cu 50%, care nu țineau cont de criteriile inițiale. La un alt ocol silvic au fost folosite, din baza de date, probabil preluată de la nivelul ministerului, baza de date a amenajamentelor silvice, au fost preluate evidențe care erau neactualizate, vechi de 10 ani de zile, în care acum noile zone treceau inclusiv prin albia Siretului și prin alte parcele silvice care erau pentru producție, astfel încât consideră că tipul acesta de probleme ar putea să fie clarificate, remediate doar dacă vor fi implicați în stabilirea acestor zone. În cadrul proiectului se vorbește de realizarea unei documentații cartografice în vedere avizării și dorește să cum se realizează această documentație cartografică, prin deplasarea punctuală la teren și ridicări topo sau prin filtrarea în continuare a unor suprafețe din GIS urile existente elaborate pentru amenajamentele service. De asemenea, ar mai vrea, referitor la metodologia care ar trebui să fie aprobată, să clarificăm și această biodiversitate, pentru că pe lângă legislația de mediu, mai sunt și norme, instrucțiuni, regulamente, dar în primul rând, norme silvice de gospodărire a pădurilor. Nu sunt silvicultorii vinovați pentru că nu în toată pădurea se poate asigura biodiversitate și ar trebui să fie excluse de la aceste zone arboretele pure, care sunt atât în zona de câmpie, prin salcâmete, plopișuri, sălcete, iar în zona de munte, prin acele molidișuri pure. Încă nu înțelege toată lumea că în anumite zone nu se poate să instalăm decât acele specii forestiere, iar biodiversitatea o vede acolo unde condițiile staționale ne permit instalarea unor păduri mixte.		

Nr.	Organizația	Nume	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
16		Daniel Mircea Bucur	daniel.m.bucur@gmail.com	Nu a avut intervenție		
17	Alianta pentru Combaterea Abuzurilor	Dumitriu Claudiu si Lucian Feher Codruț	combatereaabuzurilor@gmail.com	terminologia pe care acest proiect intenționează să o schimbe, credem că ar fi mult mai just să rămână termenul de strict protejat, așa cum a propus și domnul Teleagă, și eventual alte suprafețe care au un regim de protecție suplimentară să primească termenul de științific. În altă ordine de idei, cred că cel mai nociv element ar putea să devină un eventual drept de veto al proprietarului, adică practic o strategie europeană și o strategie națională care ar depinde de refuzul sau de acordul proprietarilor, ar însemna, de fapt, o aproape reducere semnificativă și, în mod cert, obstrucționarea atingerii unui obiectiv pe care încercăm de 2 ani din 2023. Pare o involuție, pare un regres, ceea ce a arătat domnul Holban, este extraordinar de îngrijorător și cred că ar trebui să răspundă cumva la aceste observații. Și chestiunea legată de dezbatere, menționează că s-ar aștepta ca aceste propuneri să primească un răspuns, să fie un dialog cumva între cei care au propus proiectul și cei care vin și fac anumite observații. Revenind la chestiunea cu proprietarii, în	preluare parțială	propunerea referitoare la compensatii se preia. celelalte observatii se justifica prin raspunsurile date la pct 12

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				mod cert proprietarii trebuie să fie consultați. E foarte frustrant ca statul să vină și să dispună pe proprietatea cuiva, doar că interesul public primează, cum foarte bine s-a spus, și trebuie să existe o compensare justă. Așa cum și la autostrăzi se expropriează și probabil că unora nu le convine, într-un mod asemănător și aici trebuie recompensarea acestor pierderi de material lemnos care nu se exploatează, de chestiuni de ecosisteme care aduc un beneficiu public. Cea mai mare problemă că nu se specifică niște fonduri. Istoricul compensărilor a fost unul și aproape că, dacă aș intra în zona asta de presupuneri, aș putea să spun că totul este făcut într-un mecanism în care să primeze anumite interese Prin faptul că nu se găsește o formă justă de a se face aceste lucruri. Deci, din această perspectivă, renunțarea la acest drept de veto al proprietarului este esențială, dacă nu vrem ca acest proiect să falimenteze aproape în integralitatea lui, dar consultarea publică și compensarea pierderilor pe care le-a răvat proprietarii sunt esențiale. Dorește să fie formulată minuta, pentru că a văzut că în alte dezbateri această obligație nu a mai fost respectată, să fie integrate aceste propuneri. Semnalează impresia că de fapt nu există o dorință reală de a asculta și de a integra opiniile foarte avizate unor ONG-uri de mediu cu o expertiză excepțională, pare doar un moment procedural pe care MMAP vrea să-l bifeze. În încheiere menționează chestiune aproape de		

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				siguranță națională: i se pare extrem de bizar ca să fim obligați de Comisia Europeană să ne protejăm viața și viitorul, dar astăzi s-a spus că sunt doar niște recomandări și niște obligații (totuși se vorbește și de jalonul care pare că a fost extins). Impresia finală este că nu există un interes real, că Ministerul Mediului e mai preocupat de aspecte care nu țin de competența acestuia și că își pune singur niște obstacole în drum, sub frumoasa descriere a unor noi metode și în care să se integreze toate opiniile, dar în mod real este un regres evident și produce o îngrijorare majoră, așa cum au exprimat-o toți colegii din zona de excelență de mediu. Interesul public și al generațiilor viitoare trebuie să primeze în fața unor interese private, care pot fi de la persoane fizice, la grupuri, la comunități locale, menționează că vor face toate demersurile să atragă atenția și să se revină pe un drum pe care s-a pornit și care părea că se va finaliza și care, iată, aceste suprafețe scad de la schimbare de metodologie, precizând că observă că sunt aproape pretexte și situații care sunt extrem de nocive.		
18	Fundația Conservation Carpathia	Adrian Aldea	a.aldea@carpathia.org	solicită remedierea unei erori care s-a produs anterior prin aprobarea Ordonanței de Urgență 27/2007 din martie de 2025, când speciile de vulturi au fost scoase din anexele de la OUG57, prin aceasta se pune o piedică implementării unor	nu se preia	Observatiile transmise nu fac obiectul propunerii de OUG. Se va tine cont la urmatorul proiect de act normativ

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
				proiecte, precizează că fundația a demarat un program de reintroducere a vulturilor, fiind astfel constrânși de omisiunea acestor specii din anexele OUG57, solicitând repunerea lor în anexele Ordonanței de Urgență.		
19	ANMAP-DJM Mures	Angela Kovacs	angela.kovacs@djms.anmap.gov.ro	Nu a avut intervenție		
20	Asociația Grupul Milvus.	Attila Nagy	attila.nagy@milvus.ro	Nu a avut intervenție		
Format fizic						
1	Romsilva	Octavian Romulus ANGHEL	octavian.anghel@rnp.romsilva.ro	Observatiile scrise si cele mentionate: trei riscuri mari riscuri în acest proces.Și anume, unul este limitarea accesului populației la resursa de lemn, doi, blocarea de proiecte de dezvoltare a comunităților locale și desemnarea exploatațiilor de pădure să fie făcută fără acceptul administratorilor pădurilor statului. În acest sens, Romsilva a transmis încă din 27.11. 2025 la Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor adresa numărul 16496, în care a fost trecută în plus, față de proiectul de ordonanță de urgență, lucrările care să se poată face pentru zonele ”alte suprafețe terestre de la alineatul 4 lit. i” și anume posibilitatea să fie aplicate prevederile amenajamentului silvic, adică activități educative-recreative de turism și turism durabil, utilizarea rațională a pajiștilor pentru cosit, intervențiile pentru menținerea și îmbunătățirea stării de conservare habitatelor, intervenții pentru restaurarea ecologică a habitatelor, acțiuni de prevenire și localizare și stingerea incendiilor, acțiuni de	preluare parțială	a se vedea pct 13 Observatii scrise Romsilva

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				prevenire și de înlăturare a efectelor unor calamități, acțiuni de prevenire și înmulțire în masă și cele de combatere a dăunătorilor forestieri, precum și acțiunile de monitorizare a acestora, lucrări de îngrijire și conducere a arboretelor, lemnul rezultat în urmă a acestor lucrări fie valorificat cu prioritate către comunitățile locale, din arealul zonei prioritare pentru biodiversitate, lucrări de conservare fără extragerea lemnului mort, în limita a 10% volum pe deceniu, managementul faunei de interes energetic, pescuit recreativ și activități tradiționale, precum recoltarea fructelor de pădure, ciuperci și plante medicinale. Aceste precizări să fie trecute într-un alineat nou, după alineatul 5, la proiect. În argumentarea acestei completări, în ultimii cinci ani, conform studiilor de evaluare adecvată, în cadrul procedurilor SEA, încă de la avizarea amenajamentelor silvice, impactul lucrărilor de îngrijire, conducerea arboretelor și al lucrărilor de conservare asupra habitatelor forestiere a fost evaluat ca a fi nesemnificativ. Mai mult există un program de monitorizare a impactului aplicării amenajamentelor silvice pe toată perioada derulării acestora. Lucrările silvotenice sunt fundamentate ecologic. Prevăd modalități, perioade și condiții specifice de realizare astfel încât impactul asupra mediului general și a biodiversității, în particular, să fie nesemnificativ. Se asigură continuitatea habitatelor forestiere și promovând tipul natural de pădure. Prin amenajamentele silvice nu s-au tăiat pădurile naturale din România și am instalat monoculturi de molid sau de plop euro-americieni în zona de câmpie sau am introdus în plus salcâmul, ca specii din alte culturi ale lumii, ci dimpotrivă s-a promovat regenerarea naturală a arboretelor naturale din România. A mai precizat că sprijină acest proces, dar ar		

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
				fi bine să nu se atingă targetul pe păduri, pentru că se riscă producerea dezechilibrelor în viața comunităților.		
2	Romsilva	Ion Codruț BÎLEA	codrut.bilea@rnp.rosilva.ro	Observatiile au fost sustine de director fond forestier Balea		
3	Romsilva	Cristina IRIMIA	Cristina.irimia@rnp.rosilva.ro	Observatiile au fost sustine de director fond forestier Balea		

Observații transmise în scris, anterior dezbaterii

1	Patronatul Peștelui din România - ROMFISH	Catalin Platon Președinte	asromfish@gmail.com	Modificarea art. 14¹ art. 14¹ alin. (7): se va modifica astfel: „Desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate menționate la alin. (4) lit. i) se face cu acordul deținătorului cu orice titlu a bunurilor aflate în zonele desemnate, cu acordul titularului dreptului de folosință asupra terenurilor sau amenajărilor din zonele desemnate, sau, în cazul bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, a hotărârii consiliului local sau județean privind avizarea suprafeței administrative din zona de propusă, după caz. trebuie ab initio stabilite și măsurile de sprijin prin instrumente juridice și de reglementare, instrumente bazate pe drepturi și norme		s-a modificat art. 26 referitor la compensațiile care se alocă în baza restricțiilor ZPB.
---	---	---------------------------	---------------------	--	--	---

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				cutumiare, instrumente economice și financiare și instrumente sociale și culturale, care să stimuleze integrarea benevolă a titularilor unor activități puternic legate de mediul natural, cum sunt unele tipuri de acvacultură, de agricultură sau silvicultură mai ales în regimul de „management activ”, dar și în regimul „de non-intervenție”.		

2	WWF	Laura Coca	lcoca@wwf.ro	1. Clarificarea regimului de activități permise Propunere de reformulare art. 22¹ alin. 2 lit. a: „În regim de non-intervenție, unde vor fi permise doar activități limitate și strict controlate, care fie nu interferează cu procesele naturale, fie contribuie la susținerea sau îmbunătățirea acestora. Astfel de activități pot include cercetarea științifică, prevenirea dezastrelor naturale, controlul speciilor alogene invazive, activități legate de utilizarea resurselor la scară mică pentru subzistența comunităților locale, activități și infrastructură neintruzive, precum și activități recreative neintruzive și strict reglementate, atunci când acestea sunt compatibile cu obiectivele de conservare ale ariilor respective, pe baza unei evaluări individuale, de la caz la caz prevăzute în Catalogul Național al zonelor prioritare pentru biodiversitate.” 2. Corelarea cu alte instrumente strategice (cu catalogul național al ecosistemelor cu valoare conservativă – HG 1227/2022) 3. Procedura de desemnare și validare guvernamentală - introducerea unui nou articol privind desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate ar fi mai potrivită în cadrul articolelor 8–12 din OUG 57, care reglementează desemnarea ariilor protejate. 4. Conectivitate ecologică Ghidul CE recomandă și includerea coridoarelor ecologice 5. Ecosisteme esențiale - includerea pe lista KBA și a ecosistemelor care furnizează servicii ecosistemice esențiale, inclusiv pentru adaptarea la schimbările climatice 6. Arii protejate urbane - Ghidul CE recomandă ”înverzirea orașelor”, pentru a contribui la țintele de conservare a biodiversității. În acest sens, pot fi desemnate KBA-uri sub forma unor parcuri urbane și/sau centuri verzi în zonele limitrofe orașelor. 7. Implicarea comunităților locale și a proprietarilor de terenuri - Ghidul CE subliniază importanța consultării și compensării adecvate a proprietarilor, precum și a implicării comunităților – inclusiv a femeilor și tinerilor – în deciziile care le afectează mijloacele de trai.	NU SE PREIA ART2 2 ALIN 2 LIT A	nu exista art 22cu 1 alin. lit a).In cazul in care se doreste un nou articol cu activitati permise aceste propuneri nu pot fi acceptate toate in forma propusa pt zonele cu regim de non interventie , ci pentru cele de management activ. Astfel, au fost preluate diferentiat -a se vedea art. 40⁵ si 40⁶ 2 Corelarea cu alte instrumente strategice (cu catalogul național al ecosistemelor cu valoare conservativă – HG 1227/2022) - nu face obiectul OUG 57/2007 iar obiectivul propus in Strategia Nationala pentru Paduri ar trebui sa tina cont de Legea ariilor naturale protejate, avand in vedere ca pana la acest moment nu a fost aprobat acest catalog si nu exista alte norme. 3. desemnarea acestor zone trebuie sa tina cont de valori de biodiversitate ridicata si in afara ariilor naturale protejate, iar procedura este similara cu cel pentru declararea de paduri virgine si cvasivirgine. 4- se includ ca si criteriu in cadrul metodologiei
---	-----	------------	--------------	---	--	---

				8. Coerență cu planificarea forestieră - În lista documentelor în baza cărora se vor desemna KBAs, se recomandă introducerea avizului CTAS în cazul fondului forestier proprietate publică a statului. 9. Extinderea criteriilor de eligibilitate - impune extinderea criteriilor de eligibilitate și către siturile Natura 2000 – SCI/SAC și SPA – care acoperă peste 15% din teritoriul național		5. KBA uri nu fac acum obiectul proiectului de OUG si chiar daca nu vor fi incluse ca terminologie, se va tine cont la metodologie de ecosistemele care furnizează servicii ecosistemice esențiale 6. idem <u>5.</u> Se va tine cont la metodologia privind criteriile de identificare 7. este inclus (acordul). Pentru compensatii s-a modificat art. 26 referitor la compensațiile care se alocă în baza restricțiilor ZPB 8 si 9 nu fac obiectul momentan al proiectului de OUG
--	--	--	--	--	--	--

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
3	RNP – DS Galați	Luca Gheorghe	fond.forestier@galati.rosilva.ro	1 Completarea art. 14¹, alin.(7) din proiect cu următorul cuprins (7) Desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate menționate la alin. (4) lit. i) se face cu acordul proprietarului sub semnătură privată, în cazul bunurilor aflate în proprietate privată, sau, în cazul bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, a hotărârii consiliului local sau județean privind avizarea suprafeței administrative din zona de propusă, după caz. Pentru terenurile care se afla în proprietatea publica a statului, desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate se face în baza acordului sau punctului de vedere al administratorului suprafeței respective. 2. introducerea unui nou alineat (la art. 14) care stabileasca suprafețele din fondul forestier national, care nu pot fi incadrate în categoria zonelor prioritare pentru biodiversitate, cateva exemple fiind urmatoarele: a) Arborete în care compozitia unei specii este 90-100%. b) Terenuri în curs de regenerare, plantatii tinere c) Suprafete compacte afectate de fenomenul de uscare care determina reluarea lucrarilor de regenerare. d) Terenuri neproductive în care lipsesc elemente de biodiversitate	PRELUAT PARTIAL	Administratorul are rol la avizarea suprafeței cartografice, anterior desemnării. s-a modificat art. 26 referitor la compensațiile care se alocă în baza restricțiilor ZPB Metodologia va identifica criteriile pe care trebuie să le îndeplinească o zonă pentru a fi propusă ca ZPB. În acest context, propunerea de introducere a unui nou alineat în cadrul art 14.1 prin care să se stabilească ce suprafețe din fondul forestier national nu pot fi incadrate în categoria ZPB devine superfluă.
4	Comuna Drăguș - BV	Tiberiu Ionuț Popar	primariadragus@yahoo.com	1. PUG Drăguș este direct afectat de art. 15 din OUG, care impune includerea obligatorie a ZPB în planurile de urbanism. 2. respectarea autonomiei locale: să se obțină hotărârea Consiliului Local în cazul bunurilor aflate în proprietatea UAT.	PRELUAT partial	1. Art. 15 din propunerea de OUG a fost modificat și va avea următorul cuprins: "Ariile naturale protejate,

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
		ad, prima r		3 regimul de non-intervenție prevăzut la art. 14 cu 1 alin. (3) lit. a) este contraproductiv pentru conservarea biodiversității; 4. organizarea de dezbateri publice care să implice UAT, asociații de proprietari și alți factori interesați înainte de finalizarea Metodologiei și Catalogului ZPB; 5. Analiză cartografică detaliată	ex.este deja în proiectul de OUG (pct 2)	coridoarele ecologice și zonele prioritare pentru biodiversitate se evidențiază în mod obligatoriu de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară în planurile naționale, zonale și locale de amenajare a teritoriului și de urbanism, în planurile cadastrale și în cărțile funciare, precum și de către autoritatea publică centrală pentru agricultură, în sistemul informatic de identificare a parcelelor (LPIS)”. Considerăm că evidențierea Zonelor prioritare pentru biodiversitate este obligatorie a fi prevăzută în Planurile urbanistice generale, deoarece toți factorii interesați trebuie să cunoască existența regimului stabilit în cadrul acestor zone, iar reglementările urbanistice trebuie să se realizeze ținând cont de respectarea acestui regim.

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
						2. Așa cum este prevăzut în propunerea de OUG , se va respecta statul autonomiei locale, având în vedere ca desemnarea ZPB se poate realiza doar în baza HCL; 3. În legislația in vigoare există deja reglementate zone de non-intervenție, acestea sunt zonele prevăzute în cadrul art 14.1 alin. (4) lit. a-g) și h), după caz. 4. Aceste consultări se află în plină desfășurare, fiecare factor interesat putând să-și exprime punctul de vedere cu privire la ZPB -urile propuse. 5. Pentru a realiza o analiză cartografică detaliată și pentru a ne asigura că ZPB-urile propuse nu afectează dezvoltarea comunităților locale, UAT-urile trebuie să sprijine demersul de identificare și stabilire a ZPB-urilor prin transmiterea informațiilor relevante cu privire la proiectele de investiții care se derulează sau

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
						se au în vedere a fi derulate, astfel încât acestea să fie excluse din propunerile de ZPB în cadrul proiectului.
5	Corina Coandă		Corina.coanda@yahoo.com	1.Precizari mai clare referitor la avizul Academiei Române, care ar trebui dat și pentru Metodologie. 2. Obținerea avizului administratorului terenului pe selectarea efectivă a ZPB, nu doar pe documentația cartografică.	1 – preluat 2 – preluat pentru ZPB menționate la art.40 ¹	1. Reformulat. Art.40 ² A fost inclus avizul Academiei Române pentru propunerea de Metodologie. 2. Selectarea efectivă a ZPB se face inclusiv în baza formularului, a avizului Academiei și a documentației cartografice, dar și a acordului proprietarului/administratorului și în baza HCL/HCJ
6.	GNM	Pereș Diana Adela	peresdiana43@gmail.com	Modificarea art. 28 alin.(1) și (2) prin introducerea referirii la edificarea construcțiilor- case de locuit și pensiuni.	NU	Propunerea nu vizează proiectul de act normativ supus consultării.
7	ANPA	Dragoș Simion, președinte	anpa@anpa.ro	Completarea pct. 2 alin.(7) „Desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate menționate la alin. (4) lit. i) se face cu acordul proprietarului sub semnătură privată în cazul bunurilor aflate în proprietate privată sau, în cazul bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, a hotărârii consiliului local sau județean privind avizarea suprafeței administrative din zona de propusă, după caz, sau în bunurilor		A fost reformulat. Noul text prevede pentru ZPB desemnate a) acordul proprietarului sub forma înscrisului sub semnătură privată, în cazul bunurilor aflate în proprietate privată;

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				aflate în proprietatea publică sau privată a statului, cu acordul autorității publice care le administrează.		b) cu acordul unității administrativ teritoriale, în baza hotărârii consiliului local sau județean, după caz, în cazul bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale; c) acordul administratorului, în cazul bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a statului.
8.	Primăria Cetate - BN	Steliana Simion, Primar	primaria cetate@yahoo.com			Propunerea nu vizează proiectul de act normativ supus consultării, ci zonele propuse ca ZPS/ZPB.
9	Anca Pârvulescu		mediuancapirvulescu@gmail.com			Propunerea nu vizează proiectul de act normativ supus consultării, ci aspecte generale privind ariile protejate și plajele.
10	ARBDD	Bogdan Ioachim	arbdd@ddbra.ro			Propunerea nu vizează proiectul de act normativ supus consultării, ci aspecte

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
		Bulet e, guver nator				referitoare la art. 23 din OUG 57 (rezervațiile științifice)
11	Asociația Comunelor din România	Emil Drăg hici, preșe dinte	contact@acor.ro	Asigurarea consultării structurilor asociative ale autorității administrației publice locale	prelua t	s-a obtinut punctul de vedere prin adresa nr. 317/CL/27 noiembrie 2025, prin care menționează că nu au observații sau propuneri.
12	Coaliția Natura 200		office@natura2000.ro	Modificarea pct. 41 după cum urmează: 41. Zone de menținere strictă a biodiversității (ZMSBD): suprafețe desemnate în vederea menținerii și/sau reconstrucției ariilor naturale cu structuri ecologice de bază integre și procese naturale asociate funcționale, <u>precum și a habitatelor semi-naturale considerate prioritare pentru menținerea biodiversității</u> critice pentru societate. Modificarea art. 40¹, după cum urmează: „Art. 40¹ - (1) Zonele de menținere strictă a biodiversității, astfel cum sunt definite la art. 4 pct. 41, se stabilese prin includerea în Catalogul național al zonelor de menținere strictă a biodiversității, care se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului. 40 (3) Managementul zonelor prioritare pentru biodiversitate se realizează diferențiat, în funcție de caracteristicile acestora, după cum urmează: a) în regim de non-intervenție, în zonele în care procesele naturale nu sunt perturbate de factori antropici;	Nepre luat Nepre luat Se stabil esc – s-a prelua t	Definitia din OUG 57 a habitatului natural se refera si la habitatele seminaturale, fiind cuprinse si in Anexa la OUG 57/2007. Definitia habitatului natural este si parte din transpunerea Directivei habitate. Oricum, se va face referire in cadrul metodologiei unde se vor mentiona habitatele (care pot fi naturale sau seminaturale) Propunerea de denumire nu se preia deoarece denumirea este foarte aproape de prima zona de protectie din parcuri nationale si naturale , in speta zona de protectie stricta

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (prel uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				b) în regim de management activ limitat în spațiu și timp, acolo unde acest lucru este necesar pentru susținerea temporară sau pentru îmbunătățirea proceselor naturale, a structurii și funcțiilor ecologice în aceste zone. c) în regim de management activ, în zonele în care măsurile de management sunt necesare pentru menținerea habitatelor semi-naturale considerate prioritare pentru menținerea biodiversității critice pentru societate. pajiști cu valoare ridicată de conservare 40 (4) Zonele de menținere strictă a biodiversității prevăzute la alin. (1) cuprind următoarele tipuri de suprafețe: (....)c1) <u>nou introdus</u> zone de non-intervenție stabilite în alte tipuri de arii protejate decât parcurile naționale și naturale, conform planurilor de management. g)situl patrimoniului mondial UNESCO Delta Dunării – de eliminat (Se califică integral doar dacă se va impune condiția utilizării resurselor din Delta strict cu scop de subzistență pentru comunitățile locale.) i) „alte suprafețe terestre, marine, precum și formațiuni geologice și speologice care se identifică în baza metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate, aprobată prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului.” j) habitatele prioritare din ariile protejate altele decât cele de la lit. a) - i) 40 (6) g) În lipsa acordului proprietarului, Statul Român poate face acestuia în termen de 12 luni o ofertă de achiziționare a suprafeței private propusă ca ZMSBD sau va propune proprietarului un schimb	neprel uat	.pentru evitarea confuziei, am propus denumirea respectiva Punctele b) si c) nu se preiau avand in vedere ca aceste doua litere sunt o consecinta a propunerii Coalitiei N2k de la pct 4.41 de separare in 2 categorii naturale si seminaturale, propunerea de definitie care cum s-a precizat mai sus nu se preia. i) nu se preia deoarece suprafețele terestre se refera si la formatiuni geologice si speologice si nu se pot face mentiuni distincte, fiind de altfel si alte categorii cuprinse in suprafețele terestre j) nu poate fi preluat cat timp pentru aceste habitate, OUG 57/2007 nu prevede clar un regim de management ci acesta se regaseste in planurile de management ale ariilor naturale protejate si/sau in ZPB la desemnare.Pct 40(6) g

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				<i>f) Situl Patrimoniului Mondial UNESCO „Păduri de fag primare și seculare din Carpați și alte regiuni ale Europei de pe teritoriul românesc”, gestionate în zona de proprietate în regim de non - intervenție și în zona tampon, în regim de management activ conform Ghidului privind managementul și delimitarea zonei tampon pentru Situl Patrimoniului Mondial UNESCO Pădurile primare și seculare de fag din Carpați și alte regiuni ale Europei;</i> <i>g) monumentele naturii, gestionate în regim de non – intervenție;</i> <i>h) rezervații naturale, gestionate în funcție de tipul acestora și obiectivele de conservare specifice, în regim de non – intervenție și/sau de management activ;</i> <i>i) alte suprafețe terestre și marine stabilite în baza Metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate prevăzute la alin.(2), gestionate în regim de management activ.”</i> Modificarea art. 14¹ (5) litera a) după cum urmează: „a) în baza prevederilor planurilor de management aprobate și după caz, conform prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, în situația celor care nu dețin planuri de management aprobate, pentru zonele prevăzute la alin. (4) lit. a)-c), e), g) și h);”	la alin. 5) la management lit b) i) nu se preia sau se pot introduce ambel e tipuri de regim uri si de non - interv entie	ex padurile identificate in T 1 sau habitatele de turbării si mlastini, deci nu poate fi trecut doar regim de management activ A se vedea art.40⁵ si 40⁶ pentru tipurile de activități permise în funcție de regimul de non-intervenție sau management activ al ZPB

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				Propunere: introducerea după alin.(5), a unui nou alineat, alin.(6), care să prevadă activitățile permise a se realiza în aceste zone și anume: „În zonele prioritare pentru biodiversitate prevăzute la alin.(4) lit. i) sunt permise următoarele activități: a) științifice, educative, recreative și turismul durabil; b) utilizarea rațională a pajiștilor pentru cosit și/sau pășunat astfel încât să nu fie afectate habitatele și speciile de floră și faună de interes conservativ; c) intervențiile pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare a habitatelor/ecosistemelor în vederea protejării anumitor specii, grupuri de specii sau comunități biotice; d) intervențiile în scopul restaurării ecologice a habitatelor/ecosistemelor naturale; e) activități de prevenire, de localizarea și de stingere operativă a incendiilor; f) acțiunile de prevenire și cele de înlăturare a efectelor unor calamități; g) acțiunile de prevenire a înmulțirii în masă și cele de combatere a dăunătorilor forestieri, precum și acțiunile de monitorizare a acestora; h) lucrări de îngrijire și conducere a arboretelor. Lemnul rezultat în urma acestor lucrări, va fi valorificat cu prioritate către comunitățile locale din arealul zonei prioritare pentru biodiversitate parcursă cu lucrări; i) lucrări de conservare, fără extragerea lemnului mort, în limita a 10%/deceniu din volumul total al arboretului supus intervenției. Lemnul rezultat în urma acestor lucrări, va fi valorificat	Parțial preluat	La desemnare zona propusa va fi insotita de formularul de fundamentare privind identificarea zonei prioritare pentru biodiversitate ce include și măsurile de conservare pentru aceasta De asemenea, Desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate se face cu acordul proprietarului/administratorul ui, HCL/HCJ A fostintrodusă prevedere la art. 26 referitor la compensații, după cum urmează;

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (prel uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				cu prioritate către comunitățile locale din arealul zonei prioritare pentru biodiversitate parcursă cu lucrări; j) managementul faunei de interes cinegetic; k) pescuitul recreativ în sistem catch and release. l) activități tradiționale de utilizare a unor resurse regenerabile, în limita capacității productive și de suport a ecosistemelor, prin tehnologii cu impact redus, precum recoltarea de fructe de pădure, de ciuperci și de plante medicinale”. Reformularea art. 14¹ alin. (7), după cum urmează: <i>„Desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate menționate la alin. (4) lit. i) și stabilirea măsurilor de conservare stabilite pentru asigurarea managementului acestora, se face cu acordul prealabil al proprietarului sub semnătură privată, în cazul bunurilor aflate în proprietate privată, sau, în cazul bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, a hotărârii consiliului local sau județean privind avizarea suprafeței administrative din zona de propusă și a măsurilor de conservare.”</i> Propunere de modificare a prevederilor art. 26 alin. (1) din OUG nr. 57/2007, după cum urmează: <i>„Pentru terenurile din arii naturale protejate și zone prioritare pentru biodiversitate deținute în regim de proprietate privată sau concesionate, proprietarii ori concesionarii vor primi compensații pentru respectarea prevederilor restrictive din planul de</i>	Alin 7 a fost refor mulat prelua t , sub alta forma	„Art. 26 alin (1¹), Pentru terenurile din zonele prioritare pentru biodiversitate deținute în regim de proprietate privată sau concesionate, proprietarii ori concesionarii vor primi compensații pentru respectarea prevederilor restrictive specifice măsurilor de conservare din formularul de fundamentare privind identificarea fiecărei zone prioritare pentru biodiversitate. Modalitatea de solicitare, de calcul și de acordare a compensațiilor se aprobă prin hotărâre a Guvernului, inițiată de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului. (1²) În cazul suprapunerii zonelor prioritare pentru biodiversitate cu una sau mai multe categorii de arii naturale protejate, sau cu zone pentru care se acordă compensații prin alte mecanisme financiare, compensația care se acordă

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				<i>management al ariei naturale protejate ori pentru măsurile de conservare instituite potrivit alin. (2) și după caz, a formularelor de fundamentare privind identificarea zonelor prioritare pentru biodiversitate. Modalitatea de solicitare, de calcul și de acordare a compensațiilor se stabilește prin hotărâre a Guvernului, inițiată de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului și pădurilor, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență. Compensațiile se vor acorda începând cu data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență.</i>		este cea rezultată din aplicarea celei mai restrictive măsuri.
14	Asociația Proprietarilor de Păduri din România	Mihai Florin Ionescu, Președinte		La punctul 3.2 Impactul social - Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect. În cazul pădurilor, va rezulta o reducere a volumului de masă lemnoasă destinat populației (foc și lemn construcții), în special în mediu rural În cazul terenurilor agricole, în special pășuni, în cazul zonelor de non-intervenție, proprietarii pot pierde fondurile APIA La punctul 3.3 Impactul asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului Îngrădirea dreptului de proprietate (art. 44. Constituția României, art 555. Codul Civil, art 17 Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene) La punctul 3.4 Impactul macroeconomic Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect. Însă prevederile proiectului vor avea un impact major și va consta, cel puțin în: -		În cazul terenurilor agricole, în special pășuni, nu vor fi zone de non-intervenție, măsurile active sunt necesare, pasunat sustenabil, respectarea bonității pășunii, conform amenajamentelor pastorale. -în zonele forestiere, propunerile de ZPB au fost identificate, în general, acolo unde sunt deja restricții adică în T 1 și T 2, deci nu scade

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				reducerea drastică a volumului de masă lemnoasă la nivel național și a veniturilor din silvicultură; -reducerea numărului de animale și a veniturilor din agricultură. La punctul 3.6 Impactul asupra mediului înconjurător Proiectul de OUG nu ia în calcul: -creșterea presiunii asupra fondului forestier pentru care nu au fost impuse restricții, cu posibile consecințe în degradarea și/sau destructurarea acestuia; -creștere presiunii asupra terenurilor agricole din imediata vecinătate a ariilor protejate. La secțiunea a 4-a, Indicatorul 4.2 d) alte tipuri de cheltuieli Au fost omise cheltuielile cu acordarea de compensații pentru restricțiile impuse Secțiunea a 6-a Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ Nu au fost luate în considerare propunerile factorilor interesați, în special a proprietarilor de terenuri, dar nici a autorităților publice locale, avute în decursul derulării proiectului !!! În preambulul OUG justificarea privind urgența este una puerilă, având în vedere că termenul de implementare este 2030. Necesitatea și urgența îndeplinirii Jalonului nr. 34 din cadrul PNRR nu există! Art 4. punctul „41. zone prioritare pentru biodiversitate” – sunt definite aceste zone, care de fapt sunt similare cu zone de protecție strictă din cadrul Strategia UE privind Biodiversitatea pentru 2030. Termenul de zone prioritare pentru biodiversitate creează falsa impresie că nu reprezintă zonă de protecție strictă „Art. 141		volumul de masa lemnoasă extrasă. Pentru restricții din T3 și T4 proiectul de ordonanță cuprinde și reglementări legate de compensatii La acest moment nu poate fi completată estimarea legată de cheltuielile cu acordarea de compensații pentru restricțiile impuse, întrucât proiectul de OUG stabilește cadrul general de desemnare a ZPB, nu desemnează efectiv ZPB. Nivelul de cheltuieli va fi direct proporțional cu suprafețele de ZPB desemnate și cu nivelul de restricție în raport cu acestea. Termenul de implementare a proiectului și, implicit, de îndeplinire a jalonului, este iunie 2026, prin urmare se justifică urgenta aprobării cadrului legal, fără de care nu s-ar putea aproba aceste ZPB.

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				(2) Zonele prioritare pentru biodiversitate se stabilesc conform criteriilor de identificare și în baza formularului de fundamentare prevăzute în Metodologia de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate, care se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului Metodologie stabilită în prezent de câteva SRL-uri – ”copy-paste” după hărțile din amenajamente silvice de stat și private, fără o analiză în teren. „Art. 141, alin. (4), lit g) - Nu există categoria zone ”monumente ale naturii”, ci doar REZERVAȚII ȘTIINȚIFICE, MONUMENTE ALE NATURII ȘI REZERVAȚII NATURALE h) rezervații naturale, după caz; Nu este definit care caz ? Având în vedere modalitățile de desemnare a zonelor de biodiversitate se propune introducerea următoarelor prevederi: Art.(7.1) Modificarea încadrării terenurilor, din cadrul ariilor naturale protejate menționate la alin.(4), în zone cu măsuri mai restrictive se face cu acordul proprietarului sub semnătură privată, în cazul bunurilor aflate în proprietate privată, sau, în cazul bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, a hotărârii consiliului local sau județean privind avizarea suprafeței administrative din zona de propusă, după caz. Asociația Proprietarilor de Păduri din România (APPR) este o asociație care se află în contact cu mai multe organizații similare din cadrul statelor Uniunii Europene (ELO- European Landowners Organization ; ETIC- European Timber Industries Confederation). Din informațiile pe care le deținem, în niciunul din statele membre UE nu au fost până în prezent inițiate acte legislative pentru punerea în aplicare a Strategiei UE privind biodiversitatea.		Metodologia a fost elaborată în cadrul proiectului cu sprijinul specialiștilor din domeniul pădurilor, apelor, agriculturii etc. Art. 141, alin. (4), lit g) – nu este adevarata afirmatia, aceasta categorie exista in OUG 57/2007. rezervații naturale, după caz; Nu este definit care caz? s-a reformulat astfel incat sa fie concret reliefate cazurile. Formularea propusă de petent, respectiv ”<i>Modificarea încadrării terenurilor, din cadrul ariilor naturale protejate menționate la alin.(4), în zone cu măsuri mai restrictive</i>” – este interpretabila, in proiectul de ordonanta nu se face referire la nicio modificare de terenuri, prin urmare formularea corecta este cea mentionata in

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
				În concluzie, apreciem că prevederile proiectului OUG de modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, reprezintă o ingerință a actului guvernamental, care încalcă flagrant dreptul de proprietate. Solicităm eliminarea acestuia proiect de OUG de pe agenda Guvernului României, iar adoptarea unui act normativ să se facă de către Parlamentul României, cu respectarea Constituției, a legislației europene și printr-o amplă și reală dezbatere publică.		proiectul de act normativ propus. “care încalcă flagrant dreptul de proprietate.” Solicitarea acordului proprietarului asigură faptul că nu este încălcat dreptul la proprietate. Urgenta este argumentată și nu poate fi supusă procedurii parlamentare
15	FCC	Anca Nechita Suci	a.nechita-suciu@carpathia.org	Transpunerea Directivei Pasari 2009/147/CE repunerea speciilor de vulturi în lista speciilor protejate de vulturi care a fost inclusă în proiectul de OUG de transpunere a Directivei dar eliminată la aprobarea ei. .		Propunerea nu vizează proiectul de act normativ supus consultării, ci alte aspecte.
16		Alina Chiri ac	alina.florina.chiriac@gmail.com	Solicit în mod expres eliminarea următoarelor prevederi din proiectul de OUG: art 14.1, alin (6), lit b) și art 14.1, alin (7). Motivația solicitării: Modificările propuse, în special prin introducerea noilor condiții de desemnare a zonelor ”prioritare pentru biodiversitate” (art 14.1. alin 6, lit b, și art 14.1. alin 7) contravin interesului public de protejare a mediului, care, conform Constituției, prevalează asupra interesului privat de proprietate.	Nu se poate prelua	Desemnarea se va face cu acordul proprietarului. Includerea prevederii privind acordul administratorului din Art. 40 ¹ (fost art. 14 ¹ , alin. (6) lit. b): este o garanție ca și administratorului terenului agreează desemnarea ZPB,

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				biodiversitate. Condiționarea unui act de interes public major (protecția mediului) de obținerea acordului individual al fiecărui proprietar privat (prin semnătură privată) sau de decizia administrativă a autorităților locale/județene (prin HCL/H CJ) transformă un imperativ de mediu într-o negociere birocratică, vulnerabilă la interese private și presiuni locale și politice. Argumentul fundamental: Primatul interesului public și neconformitatea cu legislația europeană. Includerea criteriului semnăturii private a proprietarilor și a Hotărârii Consiliului Local sau a Hotărârii Consiliului Județean ca o condiție prealabilă pentru obținerea acordului la desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate constituie un criteriu care contravine flagrant Directivei Habitate (Directiva 92/43/CEE) și principiilor fundamentale de drept constituțional. 1. Incompatibilitatea cu Directiva Habitate: Directiva impune statelor membre obligația de a desemna și proteja ariile de importanță comunitară pe baza criteriilor științifice și ecologice, și nu pe baza acordului proprietarilor. Scopul este acela de a asigura coerența Rețelei Natura 2000, <i>un obiectiv transnațional, care nu poate fi subordonat intereselor patrimoniale individuale</i>. 2. Încălcarea Articolului 44 din Constituția României (Dreptul de proprietate privată): Conform prevederilor constituționale, interesul public superior de protecție a mediului și a sănătății primează în fața interesului privat al proprietății. Proprietatea privată este inviolabilă, dar acest principiu nu este absolut, putând fi restrâns în mod excepțional pentru cauze de utilitate publică, așa cum este conservarea biodiversității. Restricțiile de utilizare impuse de statutul		

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				de zonă protejată nu necesită acordul prealabil al proprietarului, ci sunt consecințe ale declarării zonei de interes public. Articolul 44 Dreptul de proprietate privată <i>(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.</i> 7) Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului. Risc de blocaj al procesului de conservare: Prin introducerea acestei condiții, se creează premisele pentru un blocaj total sau parțial în desemnarea noilor arii protejate. Un singur proprietar sau un consiliu local reticent sau corupt, din considerente pur economice sau politice, ar putea împiedica protejarea unor habitate și specii de o importanță ecologică deosebită, punând în pericol îndeplinirea angajamentelor României la nivel european și național privind conservarea naturii. Propunerile actuale de modificare a legislației, în special cele care vizează introducerea unor noi condiții pentru regimul de arie naturală protejată sau care ar putea slăbi protecția existentă, contravin flagrant nu doar spiritului, ci și literei Constituției României, precum și reglementărilor europene și naționale în vigoare. Aceste prevederi sunt lipsite de o fundamentare obiectivă și de o analiză de impact reală, fiind introduse fără a exista o motivație		

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				solidă și de interes public care să justifice o astfel de schimbare de paradigmă legislativă. Subliniez necesitatea imperativă de a nu diminua nivelul de protecție asigurat de legislația europeană transpusă în dreptul național prin OUG 57/20071 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice. Vă rugăm să luați în calcul pericolul ca anumite propuneri să fie analizate și adoptate sub influența unor presiuni politice sau a unor interese de grup, în special din sfera imobiliară și de business, care ar putea urmări eludarea restricțiilor impuse de statutul de arie protejată în scopul obținerii de beneficii economice imediate, punând în pericol integritatea ecologică a acestor zone de o importanță crucială. Reiterăm și punem în lumină prevederile esențiale ale OUG 57/2007, articolele 6 și 7, care stabilesc clar prioritățile și cadrul legal, protecția mediului este prioritară în raport cu dreptul la proprietate, acesta din urmă nefiind inclus în excepțiile luate în considerare la instituire. Este crucial de menționat că dreptul de proprietate privată nu figurează și nu poate fi introdus ca una dintre aceste excepții. Prioritatea conservării naturii, garantată prin acest articol și prin Constituție, transcende interesele individuale de proprietate. Respectarea strictă a acestui regim de protecție și respectarea dreptului la un mediu curat, garantat prin art 35 din Constituție, mediu curat care este asigurat prin regimul de protecție asupra zonelor de protejare a biodiversității. Protejarea și ameliorarea mediului este obligatorie pentru toți cetățenii și entitățile juridice, fiind impusă în conformitate cu prevederile curente ale prezentei ordonanțe de urgență, precum și cu alte dispoziții legale incidente în		

Nr.	Organizația	Nume	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
				materie de mediu și amenajarea teritoriului, și nu poate fi circumscris dreptului de proprietate. Orice tentativă de a condiționa aplicarea regimului de protecție de statutul proprietății sau de alte criterii ar constitui o încălcare flagrantă a acestui principiu fundamental. Așadar, pentru a asigura respectarea obligațiilor europene și constituționale, prevederea care condiționează desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate de obținerea acordului proprietarului (semnătură privată) sau de hotărârea autorităților locale/județene (HCL/HCJ) trebuie eliminată integral din textul Art. 14.1 alin. (7) și Art. 14.1, alin. (6) lit. b). Desemnarea trebuie să rămână un act fundamentat strict pe criterii științifice și de interes public, cu respectarea procedurilor de notificare și de compensare, acolo unde este cazul. Dna ministru, aceste modificări legislative neneesare, în special condiționarea desemnării de acordul proprietarilor, pun în pericol protejarea biodiversității		
17	Comuna Ucea, Ucea de Jos	Stefan Marius Dumitru Primar	contact@primariaucea.ro	-considera ca adoptarea proiectului de OUG aduce prejudicii comunitatii si zonelor vizate, mentionand ca starea buna a habitatelor se datoreaza practicilor traditionale : pasunat extensiv, cosit, silvicultura responsabila, intretinerea fanetelor, utilizarea mozaicata a terenurilor, alternarea culturilor agricole - 2. După articolul 14 se introduce un nou articol, art. 141, cu următorul cuprins: „Art. 141 - (1) Zonele prioritare pentru biodiversitate, astfel cum sunt definite la art. 4 pct. 41, se desemnează prin includerea în Catalogul național al zonelor prioritare pentru biodiversitate, care se aprobă	Preluat	

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului. <i>(2) Zonele prioritare pentru biodiversitate precum si suprafata acestora se stabilesc impreuna cu reprezentantii UAT-urilor din zona propusa, in urma consultarii proprietarilor terenurilor din zonele ce urmeaza a fi afectate, conform criteriilor de identificare si in baza formularului de fundamentare prevazute in Metodologia de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate, care se aproba prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului.</i> <i>(6) Zonele prioritare pentru biodiversitate prevăzute la alin. (4) se stabilesc în baza următoarelor documente:</i> <i>a) formularul de fundamentare privind identificarea zonelor prioritare pentru biodiversitate ce include și măsurile de conservare;</i> <i>b) documentația cartografică sub formă vectorială, în sistem de coordonate Stereo 70 în format de fișier .shp, cu limitele zonei prioritare pentru biodiversitate avizate de către administratorul terenului;</i> <i>c) avizul Academiei Române.</i> <i>d)acordul proprietarului sub semnătură privată, în cazul bunurilor aflate în proprietate privată, sau, în cazul bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, a hotărârii consiliului local sau județean privind avizarea suprafeței administrative din zona de propusă</i> <i>(7) Desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate menționate la alin. (4) se face cu acordul proprietarului sub semnătură privată, în cazul bunurilor aflate în proprietate privată, sau, în cazul bunurilor aflate în proprietatea publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale, a hotărârii consiliului local sau județean</i>	Alin. 2 nu se poate prelua Alin 6 Lit d) nu se poate prelua Alin 7 nu se poate prelua	Acordul proprietarilor va fi obtinut la desemnare, nu in procesul de identificare, care se bazeaza pe date stiintifice. Acordul se cere doar pentru ZPB menționate la Art. 40³ lit. i) Categoriile a)-h) detin deja statut de protecție aprobat. Respectiv a fost reformulat art. 26 din OUG 57/2007 referitor la compensații.

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
				<i>privind avizarea suprafeței administrative din zona de propusă, după caz. (8) Proprietarii terenurilor ce urmează a fi afectate să primească a justa despăgubire pe perioada cât terenurile proprietatea lor vor fi incluse în zonele de prioritate pentru biodiversitate.</i>	Alin. 8 se preia sub alta forma la art 26 .	
18	Primăria Municipiului Săcele	Primar Popa Virgil	primaria@municipiul-sacele.ro	Dezacord pentru instituire ZPB-uri pe raza UAT-ului	nu se preia	Nu se referă la proiectul de OUG
19	Stațiunea turistică de Interes Național Rasnov	Primar Motrescu Horia Mihai	secretariat@primariarasnov.ro	- În Nota de fundamentare la secțiunea 3 Impactul socio-economic se menționează că Proiectul nu se referă la acest subiect – dezacord - Art. 41 – definiție evazivă – duce la interpretări discreționare - Art. 14¹ (6) și (7) – noile Zone de prioritate pentru biodiversitate de pe teritoriul administrativ al orașului Rasnov au ținut cont de aceste prevederi - Considerăm că mai întâi trebuiau făcute modificările legislative necesare apariției unor noi Zone de prioritate pentru biodiversitate și în baza și cu respectarea acestora să se treacă la aplicarea lor în teren, nu invers - la secțiunea a 6-a (Consultări) – nu ni s-au prezentat criteriile de identificare a acestor zone, practic ni s-au pus la dispoziție hărți cu propunerile de zone gata întocmite cerându-ne un punct de vedere fără a fi consultați în prealabil și a fi informați cu privire la baza legală și științifică pentru care s-au luat aceste decizii		Actul normativ are ca obiect definirea și instituirea cadrului legal pentru conceptul de „zone prioritare pentru biodiversitate”, în vederea alinării legislației naționale la Strategia UE privind biodiversitatea pentru 2030 și îndeplinirii Jalonului 34 din PNRR Prin urmare, mențiunea din Nota de fundamentare potrivit

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
						căreia proiectul „nu se referă la acest subiect” este corectă și conformă cu metodologia de elaborare a actelor normative. Definiția „zonelor prioritare pentru biodiversitate” este aliniată cadrului conceptual european, fiind preluată și adaptată din Strategia UE privind biodiversitatea pentru 2030 și din Ghidul Comisiei Europene privind criteriile de desemnare a zonelor strict protejate Observația nu poate fi reținută, întrucât proiectul de OUG tocmai acest scop îl are: crearea cadrului legal primar necesar apariției și reglementării conceptului de „zone prioritare pentru biodiversitate”, anterior oricărei desemnări. Nota de fundamentare precizează explicit că desemnarea zonelor se

Nr.	Organizația	Nume	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
						realizează numai după adoptarea actului normativ , în baza metodologiei, documentațiilor și avizelor prevăzute de lege, inclusiv cu respectarea regimului de proprietate și a competențelor autorităților locale
20	SPEEH Hidroelectrica	Roxana Ionescu	Roxana.ionescu@hidroelectrica.ro	1. Neconcordanța terminologică cu PNRR În preambulul proiectului de OUG se menționează că modificarea are ca scop îndeplinirea Jalonului nr. 34 din cadrul PNRR, aferent Măsurii I.3 – „Identificarea zonelor potențiale de protecție strictă în habitate naturale terestre și marine în vederea punerii în aplicare a Strategiei UE privind biodiversitatea pentru 2030”. Textul jalonului este explicit: se prevede „intrarea în vigoare a actului normativ pentru desemnarea zonelor de protecție strictă”. Cu toate acestea, proiectul de ordonanță nu reglementează desemnarea zonelor de protecție strictă, ci introduce o categorie nouă – „zone prioritare pentru biodiversitate”, definită la art. 4 pct. 41 și reglementată la art. 14¹. Această substituție terminologică este neconformă cu angajamentele asumate prin PNRR întrucât:	Nu se preia	Textul jalonului a fost modificat. Motivația termenului a fost detaliată în mod exhaustiv în nota de fundamentare Comisia europeană a aprobat ca zona de protecție strictă să fie denumită altfel la nivel

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				- PNRR și documentele aferente (inclusiv Decizia de punere în aplicare a Consiliului din 29.10.2021) fac trimitere expresă la „strict protection areas”, în sensul definit de Strategia UE pentru biodiversitate 2030 și de EU Guide on the designation of areas of strict protection. - noțiunea de „zonă prioritară pentru biodiversitate” nu are corespondent în acquis-ul comunitar și nu poate fi asimilată automat conceptului de „strict protection area”; - utilizarea unei denumiri distincte face imposibilă raportarea clară a procentului de teritoriu național aflat sub regim de protecție strictă. Tot în preambul se susține că: „criteriile de desemnare sunt mai puțin restrictive decât cele ale zonelor de protecție strictă din art. 22 din OUG 57.” Dar textul se contrazice cu art. 14¹ alin. (4), unde sunt incluse exact: rezervații științifice, zone de protecție strictă, zone de protecție integrală, păduri virgine și cvasivirgine. Dacă criteriile sunt „mai puțin restrictive”, atunci de ce sunt incluse cele mai restrictive zone existente? Prin crearea unei categorii naționale paralele, care include și zone de protecție strictă și integrală deja existente (conform art. 22¹ alin. 3 lit. b) și e)), actul normativ nu aduce clarificare, ci confuzie între conceptele de „protecție strictă” și „zonă prioritară pentru biodiversitate”, contrar motivației invocate în preambul.		national pentru a evita confuzia dintre zona de p rotecție stricta din parcurile nationale si naturale conforme art 22 si cele din Strategia Ue privind Biodiversitatea. O denumire distincta a fost necesara, iar necesitatea a fost explicata si argumenatata în corespondența cu COM. COM a aprobat noua denumire prin noul CID si prin Decizia Consiliului. Afirmația potrivit căreia actul normativ ar fi contradictoriu nu este întemeiată. Nota de fundamentare precizează că criteriile de desemnare ale zonelor strict protejate la nivel UE sunt mai puțin restrictive decât cele aplicabile zonelor de protecție strictă din parcurile naționale și naturale, din perspectiva regimului de management, nu din

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				2. Definiția introdusă la art. 4 pct. 41 este foarte generală și creează o categorie vagă, sună foarte bine „ecologic”, dar este inadecvată pentru un text de lege, necorelată cu regimul juridic al ariilor naturale protejate și descrie o categorie mai apropiată de regimul strict protejat decât de o categorie „mai puțin restrictivă”, așa cum susține Nota de fundamentare. Formularea „protejate împotriva oricăror presiuni și amenințări” conferă ZPB un caracter absolutist, incompatibil cu definițiile și criteriile stabilite prin Strategia UE 2030 și „EU Guide on Strict Protection”. Definiția introduce incertitudine juridică și permite desemnări nelimitate și discreționare, contrar art. 36 din Legea nr. 24/2000, nu include elemente juridice, folosește noțiuni interpretabile subiectiv („bogate în biodiversitate”, „processe naturale”). Definiția spune că sunt „zone desemnate în vederea conservării și/sau restabilirii integrității ariilor naturale bogate în biodiversitate” — formulare foarte generală. Termenii: „bogate în biodiversitate”, „integritatea ariilor naturale”, „structura ecologică de bază”, nu au definiții legale în OUG nr. 57/2007 și nici în legislația europeană.		perspectiva valorii de conservare. 2. Art. 40³ enumeră categorii de zone care: au deja un grad ridicat de protecție; • corespund criteriilor europene de „strict protection”; • pot fi raportate ca atare în atingerea țintei de 10% protecție strictă Includerea acestor zone nu înseamnă echivalarea regimurilor juridice, ci recunoașterea faptului că ele îndeplinesc criteriile UE și pot fi integrate într-o categorie de raportare comună, fără a modifica regimul lor juridic existent. Sintagma „protejate împotriva oricăror presiuni și amenințări” reflectă

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				Prin urmare, orice zonă naturală ar putea fi încadrată arbitrar ca „prioritară pentru biodiversitate”. Aceasta deschide calea unei marje discreționare mari pentru MMAP, fără criterii verificabile științifice. Definiția se referă la „zone prioritare pentru biodiversitate - zone desemnate în vederea conservării biodiversității...” Așadar, „zone prioritare pentru biodiversitate” = „zone desemnate pentru conservarea biodiversității”. Practic, termenul e definit prin el însuși — ceea ce încalcă principiul clarității și previzibilității normei prevăzut de art. 8 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă. 3. Art. 14¹ alin. (1) Textul propus introduce o categorie nouă - „zonă prioritară pentru biodiversitate”) care are natura unei zone naturale protejate, dar nu este inclusă la art. 5 din OUG nr. 57/2007, care enumeră categoriile de arii naturale protejate. În lipsa includerii exprese în art. 5, această categorie nu are statut juridic clar și nu poate intra în sistemul național al ariilor naturale protejate. Nu este clar cine are competența de administrare, dacă se aplică art. 16–18 din OUG nr. 57/2007 privind Administrarea rețelei naționale de arii naturale protejate. Pentru a fi considerate „zone de protecție strictă” în sensul Strategiei UE privind biodiversitatea pentru 2030 și pentru a putea fi raportate ca atare, zonele trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute de EU		obiectivul de conservare, nu instituirea unui regim juridic absolut de interdicție. Această interpretare este confirmată explicit de posibilitatea aplicării managementului activ, inclusiv a intervențiilor compatibile cu procesele naturale. Prin urmare, definiția nu este incompatibilă cu Strategia UE 2030 și nici cu ghidurile Comisiei Europene. 3. „Zonele prioritare pentru biodiversitate” reprezintă o categorie juridică distinctă, introdusă în legislația națională în scopul transpunerii funcționale a conceptului de „strict protection areas” din Strategia UE privind biodiversitatea pentru 2030. Acestea nu sunt asimilate categoriilor de arii naturale protejate prevăzute la art. 5, ci funcționează ca zone cu

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (prel uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				Guidance on Strict Protection: delimitare oficială, regim juridic de protecție, guvernare, măsuri de management, capacitate de aplicare și integrare într-un cadru național recunoscut. Aceste elemente presupun existența unui act normativ de declarare cu forță juridică adecvată. Deși Strategia UE nu impune explicit declararea strictă prin lege sau hotărâre de guvern, ghidul de implementare cere fără echivoc o bază juridică stabilă (<i>long-term legal protection, official national designation framework, defined management regime</i>) — cerințe care nu pot fi îndeplinite prin includerea într-un catalog aprobat prin ordin de ministru. Catalogul nu reprezintă un act de declarare în sensul art. 5 și art. 8 din OUG nr. 57/2007 și nu poate fundamenta măsuri restrictive asupra proprietății. În plus, nu este clar cine administrează aceste zone și dacă li se aplică art. 16–18 privind administrarea rețelei naționale de arii naturale protejate. Fără această corelare, nu se poate determina nivelul de interes (național, comunitar sau internațional) și nu se poate stabili un regim instituțional coerent. Prin includerea zonelor în „Catalogul național al zonelor prioritare pentru biodiversitate”, proiectul substituie în mod nepermis procedura de declarare prin act normativ, ceea ce este contrar art. 8 din OUG nr. 57/2007 și normelor de tehnică legislativă. Un ordin de ministru nu poate institui un regim de protecție care afectează dreptul de proprietate și utilizarea terenurilor, astfel că mecanismul propus este nelegal și neconstituțional. Catalogul riscă să preia aproape integral zonele de protecție strictă identificate în cadrul proiectului PNRR I3.2, dar sub o denumire		regim special de protecție, suprapuse sau externe acestora, definite prin criterii ecologice și obiective de conservare. Statutul juridic al zonelor prioritare pentru biodiversitate este stabilit prin actul normativ primar – ordonanța de urgență – care definește categoria, stabilește scopul, criteriile de identificare, procedura de desemnare și regimul de management aplicabil. Desemnarea concretă a zonelor se realizează prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului, în temeiul și în limitele expres stabilite de ordonanță. Acest mecanism este conform practicii legislative naționale, întrucât numeroase arii naturale protejate sau modificări ale limitelor și regimurilor acestora au fost realizate prin

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				diferită („zone prioritare pentru biodiversitate”). Din perspectiva PNRR, însă, Comisia Europeană așteaptă ca România să adopte un act normativ de desemnare a „zonelor de protecție strictă”, nu a unei categorii noi neprevăzute în acquis. Totodată, proiectul nu stabilește termene pentru elaborarea, aprobarea sau actualizarea catalogului și nici proceduri minime de consultare publică și avizare științifică, contrar Legii nr. 24/2000. Astfel, prevederea este incompletă, imprevizibilă și creează riscuri majore de aplicare arbitrară. De asemenea, proiectul nu prevede nicio procedură de consultare publică pentru propunerile de desemnare, deși aceasta este obligatorie conform Legii nr. 52/2003, Legii nr. 86/2000 (Convenția Aarhus), Legii nr. 292/2018 și Directivei SEA. Publicarea documentelor doar după desemnarea zonelor (art. 14¹ alin. 8) nu satisface obligația de participare a publicului la luarea deciziei. 4. Art. 14¹ alin. (2) Alineatul (2) delegă criteriile de identificare și conținutul formularului de fundamentare către o „Metodologie” aprobată prin ordin al ministrului, ceea ce este incompatibil cu reglementarea unei noi categorii care are efectele unei arii naturale protejate. Conform art. 8 din OUG nr. 57/2007, declararea ariilor naturale protejate de interes național se face prin hotărâre a Guvernului, pe baza unei documentații științifice și avizată de Academia Română. Stabilirea criteriilor și a documentației necesare instituirii unor zone cu regim de protecție printr-un ordin inferior legii contravine art. 8,		ordine de ministru, în baza unei împuterniciri exprese conferite de actul normativ primar. În acest cadru, ordinul de ministru reprezintă actul normativ de desemnare, cu forță juridică adecvată, iar catalogul național al zonelor prioritare pentru biodiversitate constituie instrumentul oficial de evidență, publicitate și transparență a zonelor astfel desemnate. Catalogul nu substituie procedura de declarare prin act normativ și nu produce efecte juridice autonome, ci reflectă rezultatul actelor de desemnare adoptate în baza ordonanței. Prin urmare, nu se poate susține că regimul de protecție ar fi instituit exclusiv prin catalog sau că acesta ar afecta dreptul de proprietate în lipsa unui temei legal adecvat.

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				reduce nivelul de garanții științifice și juridice și plasează întreaga procedură în afara cadrului legal existent. Totodată, criteriile de identificare influențează direct regimul proprietății și pot conduce la restricții de utilizare a terenului. Potrivit art. 115 alin. (6) din Constituție, astfel de restrângeri nu pot fi realizate prin acte administrative cu forță juridică inferioară legii, cum este ordinul de ministru. Mai mult decât atât, „EU Guidance on Strict Protection” prevede că <i>strict protection areas</i> trebuie să facă parte dintr-un cadru național oficial de desemnare (<i>national designation framework</i>), cu criterii transparente și stabile. Stabilirea lor prin metodologie administrativă modificabilă oricând de autoritatea emitentă este incompatibilă cu cerințele europene și nu poate fundamenta raportarea către Comisia Europeană. 5. Art. 14¹ alin. (3) Alineatul introduce regimurile de „non-intervenție” și „management activ”, însă aceste noțiuni nu sunt definite în legislația-cadru privind ariile naturale protejate și nu sunt corelate cu regimul juridic existent al ariilor naturale protejate prevăzut de OUG nr. 57/2007. Utilizarea unor termeni fără definiție legală contravine art. 36 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă și generează imprevizibilitate juridică. Conceptul de „non-intervenție”, așa cum este formulat, nu corespunde definiției utilizate în Strategia UE privind biodiversitatea pentru 2030 și în „EU Guidance on Strict Protection”, unde non-		Emiterea ordinului de ministru se realizează cu respectarea Legii nr. 52/2003 Situl Patrimoniului Mondial UNESCO face parte din categoria de sit al Patrimoniului Mondial și este o categorie de arie naturală protejată de interes internațional.

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				intervenția implică absența totală a intervențiilor antropice, cu excepția monitorizării și cercetării. În lipsa unui regim clar al activităților permise și interzise, categoria rămâne inoperabilă. Conceptul de „management activ” este definit extrem de larg și permite interpretări care pot include intervenții economice semnificative, contrar obiectivelor declarate ale zonelor prioritare pentru biodiversitate. Totodată, alin. (3) contravine definiției de la art. 4 pct. 41, care prevede că aceste zone trebuie „protejate împotriva oricăror presiuni și amenințări”. Introducerea posibilității de management activ creează o contradicție internă majoră. 6. Art. 14¹ alin. (4) Lista categoriilor incluse în „zonele prioritare pentru biodiversitate” combină arii naturale protejate cu regimuri juridice și niveluri de protecție fundamental diferite (rezervații științifice, păduri virgine, zone strict protejate din rezervațiile biosferei, monumente ale naturii, rezervații naturale). Fiecare dintre aceste categorii are propriul regim legal, stabilit prin acte normative specifice (OUG nr. 57/2007, Codul silvic, regulamente ale rezervațiilor biosferei, OM nr. 2525/2016 privind pădurile virgine etc.), iar includerea lor într-o categorie unică, cu un regim distinct de management („non-intervenție”/„management		Nu contravine art. 8 având în vedere ca ZPB nu se desemnează conform art 8 , respectiv nu se desemnează ca o categorie de arie naturală protejată.

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				activ”), creează un regim paralel de protecție, neprevăzut de legislația în vigoare și potențial contrar regimului existent. În absența unei prevederi explicite că regimul juridic al ZPB nu poate reduce nivelul de protecție legal existent al acestor categorii, există riscul diminuării nivelului de protecție pentru zonele cele mai valoroase (rezervații științifice, păduri virgine, zone strict protejate). Includerea Sitului Patrimoniului Mondial UNESCO în această listă este improprie, întrucât acesta nu constituie o categorie juridică de arie naturală protejată în legislația națională, ci o recunoaștere internațională care se suprapune peste arii deja existente. Formularea „rezervații naturale, după caz” de la lit. h) este neclară și imprecisă. În legislația națională, rezervațiile naturale constituie o categorie distinctă de arii naturale protejate, declarate prin acte normative, fără posibilitatea unei aplicări selective sau condiționate („după caz”). Formularea actuală nu indică criteriile obiective în baza cărora o rezervație naturală este inclusă sau nu în categoria ZPB, ceea ce creează un caracter discreționar și contravine art. 1 alin. (5) din Constituție și art. 36 din Legea nr. 24/2000 privind claritatea și previzibilitatea normei juridice. Litera i) („alte suprafețe... stabilite în baza metodologiei”) permite practic desemnarea unor noi arii naturale protejate prin ordin de ministru, ceea ce contravine art. 8 din OUG nr. 57/2007 și normelor de tehnică legislativă și generează un mecanism necontrolat și lipsit de garanții pentru extinderea zonelor cu regim special.		Este necesar să se facă distincție între formularul de desemnare pentru o arie naturală protejată și cel pentru ZPB, mai ales ca o ZPB poate fi o parte din aria protejată iar justificarea din cadrul formularului este pentru desemnarea ZPB nu ca și arie naturală protejată. Formularul nu poate să preia ca atare informațiile din formularul standard sau formularul pentru aria naturală protejată, cât timp formularul pentru ZPB este un complex de date ce dovedesc/justifică desemnarea ca ZPB.

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				7. Art. 14¹ alin. (5) Art. 14¹ alin. (3) și alin. (5) reglementează simultan modul de management al „zonelor prioritare pentru biodiversitate”, însă folosesc două logici diferite și incompatibile, fapt care generează o contradicție structurală în arhitectura juridică a proiectului. Alin. (3) stabilește un regim unitar, specific și autonom pentru ZPB: „non-intervenție” și „management activ”. Alin.(5) introduce însă o abordare opusă: • zonele ZPB preluate din rezervații științifice, rezervații naturale, monumente ale naturii, zone de protecție strictă/integrală etc. se administrează conform regimurilor lor specifice deja existente; • pădurile virgine și situl UNESCO se administrează conform normelor silvice, nu conform alin. (3); • zonele noi (lit. i) se administrează conform măsurilor stabilite ad-hoc la desemnare. Alin.(5) transformă ZPB într-un „agregator” de categorii existente fără a crea un regim omogen, contrazicând modelul unitar propus la alin. (3). Prezența simultană a alin. (3) și (5) indică o lipsă de coerență conceptuală și juridică. Nu se poate stabili dacă ZPB constituie o categorie cu regim propriu		declararea unei arii naturale protejate s-a făcut după o anumită procedură și pe o anumită suprafață, iar ZPB se face prin desemnare pe anumite părți din aria naturală protejată sau din afara ei. ”Alin (7) introduce acordul proprietarului doar pentru lit. i), ceea ce generează o incoerență procedurală între alin. (6) și alin. (7) (care, literal, se aplică tuturor).” se introduce doar pentru cele de la litera i deoarece pentru celelalte zone

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre uată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				(alin. 3) sau un ansamblu de categorii preexistente administrate conform regulilor proprii (alin. 5). 8. Art. 14¹ alin. (6) În alin. (6) trebuie clarificat ce reprezintă „formularul de fundamentare privind identificarea zonelor prioritare pentru biodiversitate”. Formularea actuală sugerează că acest formular se aplică tuturor zonelor prevăzute la alin. (4), inclusiv celor deja declarate prin acte normative (rezervații științifice, zone de protecție strictă, păduri virgine, monumente ale naturii etc.). Pentru aceste categorii, regimul juridic, limitele și măsurile de conservare sunt deja stabilite prin procedura de declarare conform OUG nr. 57/2007 și prin acte normative specifice, iar refacerea unui formular de fundamentare sau re-avizarea cartografică nu este justificată legal și poate genera confuzii privind validitatea acestor acte. Se impune clarificarea expresă că „formularul de fundamentare” și procedura aferentă se aplică exclusiv zonelor noi prevăzute la alin. (4) lit. i), iar pentru celelalte categorii formularul preia doar informațiile deja aprobate prin legislația în vigoare, fără a le modifica sau revalida. În absența acestei precizări, există riscul interpretării că procedura de la alin. (6) are efect constitutiv asupra tuturor zonelor, ceea ce ar contraveni art. 8 din OUG nr. 57/2007 și principiului securității juridice.		deja aprobate si pentru care masurile sunt deja reglementate prin OUG 57/2007 sau Codul Silvic nu se preia deoarece argumentul nu este justificat : asa cum am mentionat nu se face actualizare de limite de arii naturale protejate, ci se desemneaza parti din aceste arii ca ZPB, .deci se respecta limitele ariilor naturale protejate publicate pe site ul MMAP.

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				Textul alin. (6) lit. b) introduce avizul „administratorului terenului”, însă nu reglementează situația terenurilor concesionate, deși în multe cazuri (fond forestier, amenajări hidrotehnice, terenuri agricole, luciuri de apă, zone turistice montane etc.) concesionarul este titular al unui drept de folosință și al unor obligații contractuale opozabile. Lipsa unei proceduri privind notificarea, consultarea sau avizarea concesionarului generează un vid juridic și poate conduce la conflicte cu contractele de concesiune aflate în derulare, cu potențiale litigii și solicitări de despăgubiri. Concesionarul nu este nici proprietar, nici administrator în sensul proiectului, însă este direct afectat de instituirea unei zone prioritare pentru biodiversitate, iar ignorarea poziției sale contravine principiilor securității juridice și protecției drepturilor contractuale. Se impune clarificarea expresă a rolului concesionarilor în procedura de stabilire a ZPB, fie prin obligativitatea consultării lor, fie prin reglementarea modului în care regimul ZPB interacționează cu contractele de concesiune existente, pentru a evita situații conflictuale și pentru a asigura legalitatea procedurii. 9. Art. 14¹ alin. (7) Alin. (6) stabilește documentația necesară pentru „desemnarea” zonelor prioritare pentru biodiversitate prevăzute la alin. (4), fără a distinge între zonele deja declarate conform legislației (lit. a–h) și zonele noi propuse la lit. i). Formularea actuală sugerează că toate aceste categorii trebuie supuse unei noi proceduri de fundamentare, cartografiere și avizare,	se preia avizul conce sionar ului	

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				ceea ce contravine actelor normative prin care au fost deja declarate și consacrate juridic. Alin. (7) introduce acordul proprietarului doar pentru lit. i), ceea ce generează o incoerență procedurală între alin. (6) și alin. (7) (care, literal, se aplică tuturor). Este neclar de ce este necesar acordul proprietarului doar pentru zonele noi, în timp ce pentru celelalte categorii, incluse automat în ZPB, nu este necesar nici acordul proprietarului, nici al concesionarului. Termenul „acord sub semnătură privată” este impropriu pentru o procedură administrativă de interes public și nu asigură certitudinea juridică necesară pentru instituirea unei zone cu regim special de protecție. Textul nu reglementează deloc situația terenurilor concesionate, deși titularul concesiunii are un drept de folosință și obligații contractuale opozabile și poate fi afectat direct de regimul ZPB. Ignorarea acestei situații creează un vid juridic și risc de litigii. Se recomandă clarificarea expresă a corelației dintre alin. (6) și alin. (7), delimitarea procedurii aplicabile doar zonelor noi prevăzute la lit. i), precum și reglementarea explicită a situației concesionarilor. 10. Art. 14¹ alin. (8) Alineatul (8) prevede publicarea documentelor menționate la alin. (6), însă formularea este incompletă și creează riscuri juridice semnificative.	nu se preia	

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				În lipsa unei delimitări clare între documentele aplicabile zonelor deja declarate (lit. a–h) și documentele aplicabile exclusiv zonelor noi (lit. i), publicarea tuturor documentelor de la alin. (6) poate induce în eroare și poate sugera reinterpretarea sau actualizarea nejustificată a limitelor ariilor naturale protejate deja declarate prin acte normative. Publicarea ulterioară a unor delimitări noi, fără o procedură prealabilă de informare și consultare publică, contravine legislației privind transparența decizională și practicilor europene în materie de delimitare a ariilor naturale protejate. 11. Art. 15 Modificarea introdusă la art. 15 generează probleme juridice majore deoarece impune înscrierea în planurile de amenajare a teritoriului, în planurile cadastrale, în cartea funciară și în LPIS a „zonelor prioritare pentru biodiversitate”, deși acestea nu sunt declarate prin actul normativ prevăzut de art. 8 din OUG nr. 57/2007 (Hotărâre de Guvern), ci doar incluse într-un catalog aprobat prin ordin de ministru. Catalogul nu are valoare constitutivă pentru instituirea regimului juridic de protecție asupra terenurilor și nu poate sta la baza înscrierii unei sarcini sau restricții în cartea funciară. În lipsa unui act normativ cu forță juridică adecvată, evidențierea ZPB în cartea funciară este vulnerabilă la contestare în instanță și contravine principiilor ierarhiei actelor normative și securității juridice. De asemenea, introducerea ZPB în planurile de urbanism și în LPIS are efecte directe asupra regimului de dezvoltare, investițiilor, autorizării construcțiilor și eligibilității suprafețelor agricole la plățile	Nu se preia	observatia de la art 15 are nicio legatura faptul ca ZPB nu se declara prin actul normativ de la art 8 asa cum similar coridoarele ecologice de la art 14 nu se declara conform art. 8 desi acestea la randul se mentioneaza la art 15 in ordonanta inca din anul 2007. Faptul ca se precizeaza ca se fac mai intai avizari si se solicita acordul proprietarului /HCl local sau judetean fac parte din procedura de consultare. nu se modifica regimuri de protectie pentru ZPB tocmai s-a precizat ca pentru ariile naturale protejate, padurile virgine se supun reglementarilor planurilor de

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				APIA, fără ca proiectul să prevadă o procedură clară de consultare publică, notificare a proprietarilor, contestare sau actualizare a acestor evidențe. 12. Art. II Art. II prevede publicarea în 60 de zile a ordinului de ministru prevăzut la art. 14¹ alin. (2), însă nu clarifică natura juridică a acestui ordin și nici procedura de adoptare a acestuia, creând riscul ca metodologia să fie adoptată fără respectarea legislației privind transparența decizională, consultarea publică și evaluarea planurilor și programelor cu impact asupra mediului (SEA). Mai grav, art. II consolidează interpretarea că desemnarea zonelor prioritare pentru biodiversitate se realizează prin ordin de ministru, deși acestea includ categorii de arii naturale protejate de interes național (rezervații, zone strict protejate, păduri virgine, rezervații naturale), care, conform art. 8 din OUG nr. 57/2007, pot fi declarate sau modificate exclusiv prin Hotărâre de Guvern. Delegarea implicită către un ordin de ministru a competenței de a institui sau modifica regimuri de protecție pentru astfel de zone contravine principiului legalității, ierarhiei actelor normative și prevederilor OUG nr. 57/2007.		management, OUG 57/2007 sau/si Codului Silvic Nu se supune evaluarii SEA un ordin de ministru.

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				Termenul de 60 de zile este nerealist având în vedere obligația legală de consultare publică (30 zile), evaluare SEA, avizări interministeriale și necesitatea coordonării instituționale. <u>Concluzie generală</u> Proiectul de ordonanță, în forma supusă consultării publice, nu aduce clarificări reale asupra cadrului juridic al protecției biodiversității, nu asigură nici coerența legislativă internă, nici conformitatea deplină cu cerințele PNRR și ale Strategiei UE privind biodiversitatea pentru 2030 ci, dimpotrivă, generează o serie de suprapuneri, incoerențe și potențiale conflicte legislative cu actele normative existente		

21 .	Agent Agent green Green Altitudine Ecolegal		office@agentgreen.org; contact@tarcu.ro; asociatiaecolegal@gmail.com	41. zone de protecție strictă – zone desemnate în vederea conservării și/sau restabilirii integrității zonelor naturale bogate în biodiversitate, a căror structură ecologică de bază susține procesele naturale ale mediului. Structura și funcțiile acestor zone trebuie protejate împotriva oricăror presiuni sau amenințări antropice, indiferent dacă acestea provin din interiorul sau din afara zonelor. Motivatie: Zone de protecție strictă” prevăzute în Strategia UE privind biodiversitatea pentru 2030 solicităm să fie adoptate în legislația națională întocmai cum a fost prevăzută de UE, pentru a respecta sintagma în originalitatea sa, pentru a asigura compatibilitate deplină cu restul zonelor desemnate la nivel comunitar, care formează rețeaua zonelor de protecție strictă pe 10% din teritoriu. Art. 12 - (1) <i>În momentul primirii documentației necesare instituirii regimului de arie naturală protejată, autoritățile competente pentru protecția mediului trebuie să înștiințeze deținătorii și administratorii de terenuri și să inițieze consultări cu toți factorii interesați.</i> <i>(2) Până la finalizarea procedurii de instituire a regimului de protecție a ariilor naturale protejate, deținătorii bunurilor cu valoare de patrimoniu natural, indiferent de destinația terenurilor, vor aplica și vor respecta măsurile de protecție, conservare și utilizare stabilite cu caracter provizoriu de autoritățile competente pentru protecția mediului, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.</i>		Pct 41 nu se preia a se vedea explicatia pentru terminologia de la pct 12 Observatii scrise.
------	--	--	--	--	--	--

			<i>Motivatie:</i> <i>Este necesară definirea principiului prevenției prin măsuri de protecție cu caracter provizoriu, pentru suprafețele ce vor fi desemnate ca zone de protecție strictă, pentru a evita degradarea sau compromiterea acestora înainte ca ele să fie aprobate prin actul normativ.</i> Art. 141 - (1) Zonele de protecție strictă, astfel cum sunt definite la art. 4 pct. 41, se asimilează ariilor naturale protejate de interes comunitar, conform Art. 5 (1) c), care se aprobă prin Hotărâre a Guvernului, conform prevederilor Legii nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a III-a - zone protejate cu cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin OUG nr. 49/2016, cu modificările și completările ulterioare, Art. 4 (1) și Art. 6 (1) și (2). <i>Motivare:</i> Propunerea din „Art. 141 - (1) nu este justificată în sensul înființării unui „Catalogul național al zonelor de protecție strictă,, care pe de o parte birocratizează și mai mult administrarea ariilor protejate iar pe de altă parte nu respectă legislația în vigoare. OUG 57/2007 Articolul 5 (1) Pentru asigurarea măsurilor speciale de protecție și conservare in situ a bunurilor patrimoniului natural	Nu se preia. Nu se preia Alin. (2) nu se preia.	ZPB nu fac obiectul categoriilor de arii naturale protejate stabilite la art. 5 alin 1 din OUG 57/2007 și nu sunt parte a listei consolidate stabilite prin Legea 5/2000. Catalogul se înființează similar cu Catalogul național al padurilor virgine și cvasivirgine urmând o procedura similară. Nu se încalca legislația.
--	--	--	--	--	---

			se instituie un regim diferențiat de protecție, conservare și utilizare, potrivit următoarelor categorii de arii naturale protejate: c) de interes comunitar sau situri "Natura 2000": situri de importanță comunitară, arii speciale de conservare, arii de protecție specială avifaunistică; Conform prevederilor Legii nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a III-a - zone protejate cu cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin OUG nr. 49/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Art. 4. - (1) Ariile naturale protejate de interes național, internațional și comunitar sunt prevăzute în anexa nr. I, denumită în continuare Lista consolidată a ariilor naturale protejate din România. (2) Regimul ariilor naturale protejate se reglementează prin lege specială. "3. Articolul 6 va avea următorul cuprins:" Art. 6. - (1) Anexele nr. I și II se actualizează periodic pe măsura identificării de noi valori de patrimoniu natural, a desemnării de noi arii naturale protejate potrivit prevederilor legale, precum și a modificărilor intervenite asupra valorilor protejate. (2) Actualizarea anexelor nr. I și II se face prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale de mediu. (3) Limitele ariilor naturale protejate prevăzute în lista consolidată se realizează conform specificațiilor tehnice în cadrul infrastructurii naționale pentru informații spațiale din România și vor fi puse la dispoziția factorilor interesați prin grija autorității publice centrale	Nu se preia Alin. (3) nou propus ar	Este deja formulat corect Metodologia mentionata include criteriile stiintifice. Alin. (3) se regăsește la art. 40⁴ care prevede că (4) Managementul zonelor
--	--	--	---	---	---

			de mediu. Art. 141 - (2) Zonele de protecție strictă se stabilesc pe baza unor criterii științifice și a unei metodologii unice, conform Metodologiei de identificare a zonelor de protecție strictă, ce se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului. Metodologia de identificare va cuprinde criteriile de selecție, formularul-standard de evaluare (inclusiv măsurile minime de conservare propuse) și procedura de consultare publică. Art. 141 - (3) Managementul zonelor de protecție strictă se face diferențiat, în funcție de caracteristicile acestora, după cum urmează: a) în regim de non-intervenție, pentru zonele în care procesele naturale se desfășoară neperturbat de factori antropici în special în zonele forestiere (ex.: ecosisteme virgine, habitate primare intacte, rezervații științifice, pădurile seculare de tip old-growth, jnepenșurile, habitate prioritare conform directivelor Natura 2000); b) în regim de management activ, în zonele seminaturale în care măsurile de management sunt necesare pentru susținerea sau îmbunătățirea proceselor naturale, a structurii și funcțiilor ecologice ale acestor zone. c) pentru zonele definite la pct a) vor fi permise doar activitățile de	putea fi preluat.	prioritare pentru biodiversitate se face diferențiat, în funcție de caracteristicile acestor zone, după cum urmează: a) în regim de non-intervenție, în zonele cu ecosisteme cu valoare ridicată de conservare în care nu au existat intervenții antropice sau nivelul acestora a fost foarte redus. b) în regim de management activ, în zonele în care măsurile de conservare sunt necesare pentru susținerea sau îmbunătățirea proceselor naturale, a structurii și funcțiilor ecologice ale acestor zone. În aceste situații, activitățile de management activ se limitează la cele strict necesare pentru restaurarea și/sau conservarea habitatelor naturale și a speciilor de interes pentru conservare, pentru a căror protecție a fost desemnată zona.
--	--	--	--	--------------------------	---

			<i>restaurare a naturii cu excepția rezervațiilor științifice și a pădurilor virgine și cvasi-virgine;</i> <i>d) pentru zonele definite la pct b) vor fi permise doar activitățile de cosit, pășunat de intensitate redusă și restaurare a naturii, care vor fi prevăzute în măsurile de conservare din metodologia de identificare/planurile de management</i> <i>(4) Administrarea zonelor de protecție strictă se va face de către Agenția Națională pentru Mediu și Aree Protejate.</i> Art. 141 - (4) Zonele de protecție strictă prevăzute la alin. (1) cuprind următoarele:a) rezervațiile științifice;b) zonele de protecție strictă, protecție integrală și conservare durabilă din parcurile naționale;c) zonele de protecție strictă și protecție integrală din parcurile naturale;d) zonele strict protejate din rezervațiile biosferei;e) pădurile virgine și cvasivirgine;f) pădurile seculare cu valoare ridicată de conservare de tip old-growth (în accepțiunea UE);g) Situl Patrimoniului Mondial UNESCO „Păduri de fag primare și seculare din Carpați și alte regiuni ale Europei” și zona tampon a acestuia, de pe teritoriul românesc;h) monumentele naturii;i) rezervațiile naturale;j) alte suprafețe terestre și marine stabilite în baza Metodologiei de identificare a zonelor de protecție strictă prevăzute la alin. (2). Art. 141 - (5) Managementul zonele de protecție strictă prevăzute la alin. (1) se realizează, după cum urmează:în baza prevederilor planurilor de management aprobate și conform ordonanței de urgență care vor fi modificate pentru a fi integrate măsurile de	Alin. 4 preluat Nu se preia. Nu se preia	S-a introdus art. 40¹⁰ care menționează autoritatea responsabilă cu administrarea ZPB. Pentru zonele de conservare durabilă din parcurile naționale nu corespund criteriilor de ZPB decât dacă s-ar modifica măsurile de conservare fără exploatarea și valorificare lemn Prevedere neclară
--	--	--	---	---	---

			<i>management stabilite pentru zonele de protecție strictă care vor prevala asupra oricăror dispoziții contrare până la adoptarea/modificarea planurilor de management revizuite, măsurile de management stabilite la desemnarea zonelor de protecție strictă vor prevala asupra oricăror altor prevederi. planurile de management vor fi revizuite prin includerea măsurilor de conservare a zonele de protecție strictă prevăzute de formularul de desemnare științifică în termen de 1 an de la adoptarea prezentei ordonanțe de urgență</i> Art. 141 - (6) <i>Instituirea regimului de protecție pentru zonele de protecție strictă se face pe baza următoarei documentații tehnico-științifice, care trebuie întocmită și înaintată autorității competente:</i> <i>a) formularul de fundamentare științifică privind identificarea zonei de protecție strictă, care include descrierea caracteristicilor ecologice, lista speciilor și habitatelor de interes, obiectivele de conservare propuse și măsurile de gestionare recomandate (non-intervenție sau acțiuni active, după caz);</i> <i>b) documentația cartografică – hărți și delimitări GIS (în sistem de coordonate național – Stereo</i> <i>1970) în format digital (fișier .shp), cu limitele precise ale zonei de protecție strictă;</i> <i>c) avizul Academiei Române.</i> Art. 141 - (7) <i>Desemnarea efectivă a zonelor de protecție strictă ca</i>		
				Nu se preia	Ordinul de ministru este un act suficient ca putere legislativă,

			<i>arii protejate de interes comunitar se face prin Hotărâre de Guvern, conform Art. 5 (1) c) și prevederilor Legii nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a III-a - zone protejate cu cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin OUG nr. 49/2016, cu modificările și completările ulterioare, Art. 4 (1) și Art. 6 (1) și (2), după parcurgerea etapei de avizare științifică și consultare a proprietarilor/administratorilor de teren, indiferent de forma de proprietate, conform Art. 6 și Art. 7.</i> <i>În cazul bunurilor aflate în proprietate privată, includerea în zonă de protecție strictă se va face prin adoptarea unui mecanism compensatoriu pentru proprietari, care constă în una dintre următoarele forme:</i> <i>(a) plata unei compensații financiare juste;</i> <i>(b) schimbul terenului deținut cu un alt teren având o valoare ecologică și economică cel puțin echivalentă.”;</i> <i>(c) achiziționarea terenului de către statul român;</i> <i>(a) (d) Donație către statul român</i> <i>Motivare :</i> <i>Această modificare elimină dreptul de veto al proprietarilor în desemnarea de noi zone strict protejate, aliniind legislația</i>	Parția 1 accept at	iar acesta va beneficia de acordul proprietarului si HCL/HCJ pentru ZPB-urile pe care le include . De asemenea, planurile de management pentru parcuri se aproba prin ordin iar pentru celelalte arii protejate prin decizia președintelui ANMAP, deci in cazul in care s-ar desemna ZPB prin HG , ar fi un act normativ superior acestora.. Art. 26 din OUG 57/2007 a fost modificat și adaptat pentru compensații inclusiv pentru terenurile din ZPB.
--	--	--	--	---------------------------------------	--

			națională la obiectivele Uniunii Europene privind extinderea ariilor protejate. Strategia UE pentru biodiversitate 2030 prevede creșterea suprafeței protejate la 30% din teritoriu și plasarea strict sub protecție a cel puțin 10% (o treime) – inclusiv toate pădurile primare și seculare de tip old-growth – până în 2030. Pentru a atinge aceste ținte obligatorii, statelor membre li se cere să desemneze ariile valoroase pe baza criteriilor științifice, fără a fi împiedicate de opoziția proprietarilor. În plus, noul Regulament (UE) 2024/1991 privind restaurarea naturii impune elaborarea de planuri naționale de refacere a ecosistemelor (inclusiv păduri și alte habitate) pe cel puțin 20% din suprafață până în 2030, subliniind urgența instituirii unor zone strict protejate în care biodiversitatea bogată să fie conservată efectiv. Prin eliminarea dreptului de veto al proprietarilor, propunerea permite desemnarea eficientă a zonelor strictprotejate (precum păduri primare, habitate intacte etc.), conform angajamentelor UE. În același timp, introducerea mecanismului compensatoriu obligatoriu (despăgubire, schimb sau achiziție de teren) garantează respectarea dreptului de proprietate și a principiului echilibrului bugetar. Experiența recentă din România arată că lipsa unui sistem funcțional de compensații pentru restricțiile impuse proprietarilor a generat tensiuni și a îngreunat extinderea rețelei de arii protejate. De peste un deceniu, statul nu a reușit să implementeze transparent aceste compensații, fapt ce alimentează opoziția locală față de noi măsuri de conservare. Actuala propunere remediază situația, oferind proprietarilor fie despăgubiri financiare echitabile, fie posibilitatea unui schimb de teren cu un alt teren echivalent ca valoare (ecologică și economică). Această soluție alternativă la		
--	--	--	--	--	--

			expropriere clasică poate reduce povara financiară directă asupra statului, utilizând eficient fondul funciar public disponibil în scopul conservării biodiversității. Deja legislația română recunoaște dreptul proprietarilor din arii protejate la compensații sau facilități fiscale pentru restricțiile impuse; prin urmare, mecanismul propus se înscrie în continuitatea acestor principii, asigurând un echilibru just între interesul public (protejarea capitalului natural) și drepturile private. Totodată, măsura este în spiritul Regulamentului (UE) 2020/852 protejate (precum păduri primare, habitate intacte etc.), conform angajamentelor UE. În același timp, introducerea mecanismului compensatoriu obligatoriu (despăgubire, schimb sau achiziție de teren) garantează respectarea dreptului de proprietate și a principiului echilibrului bugetar. Experiența recentă din România arată că lipsa unui sistem funcțional de compensații pentru restricțiile impuse proprietarilor a generat tensiuni și a îngreunat extinderea rețelei de arii protejate. De peste un deceniu, statul nu a reușit să implementeze transparent aceste compensații, fapt ce alimentează opoziția locală față de noi măsuri de conservare. Actuala propunere remediază situația, oferind proprietarilor fie despăgubiri financiare echitabile, fie posibilitatea unui schimb de teren cu un alt teren echivalent ca valoare (ecologică și economică). Această soluție alternativă la expropriere clasică poate reduce povara financiară directă asupra statului, utilizând eficient fondul funciar public disponibil în scopul conservării biodiversității. Deja legislația română recunoaște dreptul proprietarilor din arii protejate la compensații sau facilități fiscale pentru restricțiile impuse; prin urmare, mecanismul propus se înscrie în continuitatea acestor principii, asigurând un echilibru just între interesul public (protejarea capitalului natural) și		
--	--	--	---	--	--

			drepturile private. Totodată, măsura este în spiritul Regulamentului (UE) 2020/852 privind taxonomia durabilă, care stabilește că protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor este unul dintre cele șase obiective centrale de mediu. În consecință, acțiunile publice de conservare – inclusiv schimbul de terenuri pentru a crea zone protejate – sunt încurajate ca parte a tranziției spre o economie durabilă, cu condiția să nu aducă prejudicii semnificative altor obiective de mediu (principiul Do No Significant Harm din taxonomie). Prin această reformulare, România își consolidează cadrul legal pentru a desemna rapid zone de protecție strictă, asigurând totodată instrumente de compensare adecvate. Măsura permite atingerea Țintelor UE 2030 privind ariile strict protejate și conservarea pădurilor primare și seculare, reducând în același timp presiunea asupra bugetului public prin oferirea opțiunii de schimb de teren ca alternativă la despăgubirea bănească. Articolul 6 din OUG 57/2007 Instituirea regimului de arie naturală protejată este prioritară în raport cu orice alte obiective, cu excepția celor care privesc: a) asigurarea securității naționale; b) asigurarea securității, sănătății oamenilor și animalelor; c) prevenirea unor catastrofe naturale. Articolul 7 Regimul de protecție se stabilește indiferent de		
--	--	--	--	--	--

			<i>destinația terenului și de deținător, iar respectarea acestuia este obligatorie în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență, precum și cu alte dispoziții legale în materie.</i>Măsuri de sprijin: Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului poate stabili, în colaborare cu alte autorități, mecanisme de sprijin financiar sau compensații pentru proprietarii și administratorii terenurilor incluse în zone de protecție strictă, în vederea asigurării respectării pe termen lung a regimului de protecție. Aceste mecanisme pot include compensarea pierderilor de venit ca urmare a restricțiilor de utilizare a terenului, plăți pentru servicii de ecosistem, facilități fiscale (de exemplu, scutiri/reduceri de taxe și impozite locale) sau subvenții prin Fondul de Mediu și alte fonduri publice. Stabilirea și acordarea compensațiilor se fac în conformitate cu prevederile legislației naționale și europene incidente (inclusiv regulile privind ajutorul de stat, acolo unde este cazul), ținând cont de principiul echității și al împărțirii beneficiilor conservării cu deținătorii de teren. 1.Characterul științific al propunerilor de zone nu este compatibil cu avizarea de către proprietari <i>Identificarea zonelor cu valoare ecologică ridicată se bazează pe criterii științifice (naturalitate, conectivitate ecologică, procese naturale, tipuri funcționale, absența presiunilor antropice, prezența unor specii și habitate protejate), care descriu o realitate ecologică obiectivă, independentă de regimul juridic al terenului.</i> <i>Avizarea propunerilor de către proprietari în etapa de desemnare</i>	Corect. de aceea a fost contractat un studiu pentru realizarea unei Metodologii de <u>identificare a propunerilor de ZPS/ZPB</u>. În baza acestei metodologii, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului va primi propunerile de ZPB-uri. Rolul proprietarilor/administratorilor / concesionarilor de teren
--	--	--	--	--

			<i>suprapune două planuri incompatibile:</i> – <i>planul științific (valorile ecologice),</i> – <i>planul patrimonial (interesul proprietarului).</i> <i>Rolul proprietarului este relevant în etapa de management, nu în etapa de identificare științifică și de desemnare.</i> 2. Acordul proprietarului, în lipsa unui mecanism de compensare, este imposibil de obținut <i>În prezent nu există o schemă de compensare clar definită (eligibilitate, cuantum, procedură). În lipsa unei compensații stabilite înainte de solicitarea acordului, proprietarii nu își pot exprima un acord informat.</i> <i>Această situație generează o circularitate nefuncțională:</i> – <i>acordul nu poate fi obținut fără compensare,</i> – <i>compensarea nu poate fi stabilită fără desemnare,</i> – <i>desemnarea devine astfel imposibilă.</i> <i>Experiența din consultări arată deja că proprietarii nu pot accepta restricții în absența unei rambursări explicite, ceea ce face dificilă aplicarea prevederii în forma actuală.</i> Art. 141 - (8) Transparență și consultare: <i>după identificarea unei noi zone prioritare (categoria de la alin. (5) lit. i), autoritatea</i>	este important tocmai în măsura în care, dacă se oferă compensații, acesta să cunoască obligațiile care îi revin în raport cu normele care vor trebui respectate după desemnarea ZPB/ZPS. Art. 26 a fost modificat pentru introducerea compensatiilor Varianta propusă de MMAP acoperă integral solicitarea, fără să dubleze reglementarea legislativă. Planul cadastral nu poate merge până la un detaliu atât de mic, de includere a măsurilor de management. În plus, o serie de măsuri de management sunt de tip adaptativ iar munca necesară actualizării și reactualizării planurilor cadastrale în raport cu aceste măsuri ar fi imensă.
--	--	--	---	---

			<i>publică centrală pentru</i> <i>protecția mediului publică pe pagina sa de internet propunerea de desemnare, împreună cu documentele prevăzute la alin. (6), și organizează o consultare publică cu factorii interesați (inclusiv proprietari, comunități locale, organizații neguvernamentale). Observațiile și acord al proprietarilor privind alegerea măsurii de compensare, după caz, se centralizează și se atașează documentației înaintate spre aprobare.</i> <i>Oficializarea și publicarea: Hotărârea de Guvern de modificare a limitelor stabilite de OUG 49/2016 va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet a autorității. Documentația prevăzută la alin. (6) lit. a) și b) aferentă zonei desemnate va fi pusă la dispoziția publicului prin platforma electronică dedicată administrării ariilor naturale protejate.</i> Art. 15 - Ariile naturale protejate, coridoarele ecologice și zonele de protecție strictă se evidențiază în mod obligatoriu de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară în planurile naționale, zonale și locale de amenajare a teritoriului și de urbanism, în planurile cadastrale și în cărțile funciare, precum și de către autoritatea publică centrală pentru agricultură, în sistemul informatic de identificare a parcelelor (LPIS). se introduce al (2) - Modificarea planurilor cadastrale, cărților funciare și a sistemului informatic de identificare a parcelelor se va realiza prin includerea tuturor măsurilor prevăzute în planurile de management și în formularul de fundamentare științifică realizat în		
--	--	--	---	--	--

			vederea clasificării ca zonă de protecție strictă. se introduce al (3) - măsurile prevăzute la art 15 al 1 și 2 se vor implementa în termen de 1 an de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență. <i>Motivare: Această modificare întărește obligația instituțională de integrare a informațiilor spațiale despre arii protejate și conexe în bazele de date oficiale și documentațiile de urbanism. În plus față de formularea anterioară, se adaugă explicit coridoarele ecologice (conform definiției de la art. 4 pct. 20 din OUG 57/2007) și zonele de protecție strictă ca elemente care trebuie înscrise</i> <i>vizibil în planuri și hărți cadastrale. Scopul este de a preveni încălcarea inadvertentă a regimului de protecție în procesul de amenajare a teritoriului sau autorizare de lucrări, asigurând că toți actorii (autorități locale, dezvoltatori, agricultori) cunosc localizarea acestor zone sensibile.</i> Art. 22 <i>(1) Zonarea internă a parcurilor naționale și naturale se face prin planul de management, care este aprobat de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului și pădurilor, prin definirea și delimitarea, după caz, a zonelor de protecție științifică, a zonelor de protecție integrală, a zonelor tampon și a zonelor de dezvoltare durabilă a activităților umane. Termenul pentru elaborarea planului de management este de maximum 2 ani de la semnarea contractului de administrare</i>	Nu se preia niciun a dintre solicitările incluse în acest articol .	Deși inițial s-a lucrat cu conceptul de ZPS pentru desemnarea zonelor conform Strategiei, tocmai pentru a nu bulversa zonarea parcurilor și pentru a nu crea confuzie cu zonele din parcuri, conceptul a fost rebrenduit în ZPB. Având în vedere noua sintagmă, nu
--	--	--	---	--	---

			(2) <i>Zonele cu protecție științifică sunt zonele din parcurile naționale și naturale, de mare importanță științifică, ce cuprind atât rezervații științifice, cât și zone sălbatice în care nu au existat intervenții antropice sau nivelul acestora a fost foarte redus.</i> Motivare: <i>Dat fiind faptul că pentru desemnarea zonelor de protecție strictă prevăzute de Jalonul 34 este necesară definirea la nivel național a conceptului de „zonă de protecție strictă din Strategia UE privind Biodiversitatea pentru 2030” și adaptarea acestui concept, astfel încât să se diferențieze de alte categorii de zone restrictive stabilite în prezent la nivel național, astfel încât noțiunea europeană de arie strict protejată să se diferențieze clar de categoriile de zone de protecție strictă existente în prezent în legislația națională (de exemplu, zonele de protecție strictă din parcurile naționale, definite de art. 22 alin. (2) din OUG nr. 57/2007), să fie redenumite în zone de protecție științifică, pentru a nu crea confuzie de sintagme și având în vedere faptul că legislația europeană primează față de cea națională;</i> 1. La articolul 52 alineatul (1) din Ordonanța de urgență nr. 57/2007 după litera j) se introduc două noi litere, k) și l), cu următorul cuprins: „k) executarea oricăror lucrări, construcții, exploatare forestiere, activități de exploatare a resurselor sau alte acțiuni ce încalcă regimul de protecție al unei zone de protecție strictă, astfel cum este stabilit potrivit art. 14¹, dacă fapta nu se încadrează la lit. l)	mai este necesară modificarea art. 22 din OUG 57/200, deoarece ZPB a fost deja definit ca un concept mai larg, care include, fără a se limita la zonele cu protecție strictă din parcuri.
--	--	--	--	--

			se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 1 an sau cu amendă penală; <i>l) fapta prevăzută la lit. k) care are ca efect deteriorarea semnificativă a habitatelor naturale ori a populațiilor speciilor protejate din zona prioritară pentru biodiversitate se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă penală, în funcție de gravitatea rezultatului produs.”</i> Motivare: Se propune <i>înăsprirea regimului sancționator</i> pentru încălcarea regulilor din zonele de protecție strictă (ZPS), ridicând aceste fapte de la nivelul contravențiilor la cel de infracțiuni. Aceasta aliniază legislația națională la cerințele europene privind combaterea criminalității de mediu și protecția efectivă a ariilor naturale de valoare. Directiva 2008/99/CE privind protecția mediului prin dreptul penal obligă statele membre să incrimineze, între altele, „<i>orice act care provoacă deteriorarea semnificativă a unui habitat din cadrul unui sit protejat</i>”. În practică, aceasta înseamnă că distrugerea sau degradarea severă a habitatelor într-o arie protejată trebuie tratată ca infracțiune, pasibilă de pedeapsa închisorii, pentru a asigura un efect disuasiv. Jurisprudența și politica UE subliniază că sancțiunile pentru încălcarea legislației de mediu trebuie să fie <i>efective, proporționale și cu efect de descurajare</i>, în special când este vorba de zone protejate Natura 2000 ori habitate de importanță comunitară. În acest context, noua propunere introduce sancțiuni penale graduale pentru încălcarea regimului ZPB. <i>Orice exploatare forestieră ilegală, construire neautorizată, distrugere de habitat sau altă activitate interzisă într-o zonă prioritară devine infracțiune (lit. k), similar cu faptele</i>		
--	--	--	---	--	--

			deja incriminate în ariile naturale protejate (ex.: construire în afara zonelor permise ale parcurilor naționale). Mai mult, dacă asemenea acțiuni au consecințe grave – precum degradarea semnificativă a ecosistemului protejat sau pierderea speciilor pentru care zona a fost desemnată – ele vor fi încadrate la o formă agravantă (lit. I) cu pedepse sporite, analog prevederilor din legislația penală de mediu (care prevăd limite mai mari când faptele pun în pericol grav sănătatea mediului). Această diferențiere asigură proporționalitatea pedepsei cu gravitatea faptei, permițând instanței să sancționeze mai aspru distrugerea habitatelor de mare valoare. Adoptarea regimului de infracțiuni pentru ZPB este esențială pentru a asigura respectarea strictă a acestor zone protejate, conform obiectivelor UE. Strategia UE 2030 și noua lege a restaurării naturii pun accent pe protecția strictă a celor mai valoroase 10% din teritoriu și pe prevenirea oricărei degradări a acestora. Acest deziderat nu poate fi atins fără sancțiuni penale ferme împotriva exploatărilor ilegale și a oricăror activități distructive în astfel de zone. Prin transformarea acestor fapte în infracțiuni, România își îmbunătățește conformarea la Directiva 2008/99/CE și dă curs practicilor UE, care cer sancțiuni penale pentru infracțiunile grave de mediu. De asemenea, se consolidează rolul organelor penale (poliție, procuratură) în investigarea și descurajarea acestor fapte, ceea ce va descuraja tăierile ilegale, braconajul, construcțiile sau alte activități ilicite ce amenință integritatea zonelor cu biodiversitate ridicată. În concluzie, modificările propuse la art. 52 din OUG 57/2007 asigură un cadru sancționator adecvat importanței deosebite a zonelor de		
--	--	--	--	--	--

			protecție strictă. Aceste zone vor beneficia de o protecție reală: pe de o parte, prin interzicerea fermă (fără posibilitatea opoziției proprietarilor) și compensarea justă a restricțiilor impuse; pe de altă parte, prin sancționarea la nivel penal a oricăror încălcări ale regimului lor. Măsurile sunt pe deplin justificate de angajamentele și legislația UE amintite – Strategia UE 2030, Regulamentul 2024/1991, Regulamentul 2020/852 – și vor contribui la conservarea patrimoniului natural în beneficiul generațiilor viitoare, cu un cost suportabil și mecanisme echitabile pentru toți actorii implicați După articolul 56 se introduce un nou articol, art. 56^A, cu următorul cuprins: „Art. 56^A – (1) Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de autoritate publică centrală pentru protecția mediului, elaborează în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență Planul național de restaurare a naturii. Acest plan strategic va include obiective, acțiuni și indicatori măsurabili pentru restaurarea ecosistemelor degradate din România, atât din interiorul ariilor naturale protejate, cât și din afara lor, cu accent pe habitatele naturale aflate într-o stare de conservare precară. Planul național va stabili măsuri care să contribuie la atingerea țintelor stabilite prin Regulamentul (UE) 2024/1991 privind restaurarea naturii – în special refacerea a cel puțin 20% din suprafața terestră și marină a țării până în anul 2030 – și va detalia acțiunile etapizate pentru orizonturile de timp 2030, 2040 și 2050, aliniat la termenele		Art. 56^A, Deși una dintre responsabilitățile MMAP este de a întocmi și încărca în Platforma ReportNet3 draftul Planului Național de Restaurare a Naturii până la data de 1 septembrie 2026, proiectul de OUG nu vizează acest aspect.
--	--	--	--	--	--

			respectivei reglementări europene. (2) Planul național de restaurare a naturii va fi elaborat pe baza celor mai bune date științifice disponibile, cu consultarea factorilor interesați (inclusiv autorități locale, comunități, proprietari de terenuri, organizații de mediu, mediul academic) și în corelare cu alte strategii și planuri naționale (precum strategia națională pentru biodiversitate, planurile de management ale siturilor Natura 2000, planul național de împădurire etc.). În cadrul planului se vor identifica prioritar siturile Natura 2000 și celelalte arii naturale protejate unde sunt necesare acțiuni de reconstrucție ecologică, acestea urmând a fi considerate de importanță strategică pentru îndeplinirea obiectivelor UE (a se vedea prevederea că statele membre vor acorda prioritate siturilor Natura 2000 lamăsurilor de restaurare până în 2030). (3) Planul va conține și un program de finanțare multianual, cu identificarea surselor disponibile (fonduri europene – de ex. programe operaționale, Fondul pentru mediu, fonduri PNRR, buget național etc.), precum și mecanisme de monitorizare și raportare. Autoritatea publică centrală pentru mediu va transmite Planul național de restaurare a naturii spre aprobare Guvernului, iar ulterior adoptării, către Comisia Europeană, în conformitate cu obligațiile de raportare stabilite de Regulamentul (UE) 2024/1991. (4) Implementarea Planului național de restaurare a naturii este obligatorie pentru toate autoritățile și entitățile prevăzute în acesta. Progresele realizate se vor monitoriza anual, urmând ca Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor să publice un raport anual		
--	--	--	--	--	--

				<i>privind stadiul măsurilor de restaurare a naturii și să actualizeze Planul ori de câte ori este necesar, în funcție de rezultate sau de noi obligații internaționale asumate de România în domeniul biodiversității.”</i> <i>Motivare:</i> <i>Art. 56¹ transpune în legislația națională cerința elaborării unui plan național de restaurare, corelat cu noul regulament UE în domeniu. Această prevedere asigură</i> <i>planificarea din timp a acțiunilor necesare pentru atingerea obiectivelor ambițioase de refacere a naturii (20% din ecosisteme până în 2030, 90% din habitatele degradate refăcute până în 2050 ș.a. – cf. țintelor din Regulamentul UE). De asemenea, se instituie obligația de monitorizare și raportare, aliniind eforturile României la demersul european colectiv de restaurare a ecosistemelor degradate și de îndeplinire a angajamentelor asumate prin Strategia UE privind biodiversitatea 2030 și Cadrul Global pentru Biodiversitate Kunming-Montreal 2022. Prioritizarea siturilor Natura 2000 reflectă atât cerința regulamentului european, cât și eficiența concentrării eforturilor acolo unde beneficiile ecologice și financiare pot fi maxime</i>		
--	--	--	--	---	--	--

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
22	Obstea Bercești-Vladoi prin Cabinet avocat Cosmina Stefan/Obstea „Cerbul” prin Cabinet	avoca t Cosm ina Stefa n	cosminastefan@yahoo.com	(i) La articolul 3 urmeaza a se adauga litera g): <i>„g) terenurile aflate in proprietatea privata a persoanelor fizice si/sau juridice de drept privat, indiferent de forma de organizare a acestora.”</i> (ii) Pentru situatia subsecventa conform careia, terenurile aflate in proprietatea privata a persoanelor fizice si/sau juridice de drept privat nu vor fi incluse in categoria terenurilor exceptate, astfel cum acestea sunt reglementate prin Articolul 3 din OUG nr. 57/2007, pentru oricare dintre procedurile aferente masurilor identificate la Articolul 24, Articolul 55, propunerea de modificare legislativa vizeaza textul Articolului 7, care va avea urmatorul continut: <i>„ Articolul 7 Regimul de protecție se stabilește indiferent de destinația terenului și de deținător, exceptie facand terenurile aflate in proprietatea privata a persoanelor fizice si/sau juridice de drept privat, indiferent de forma de organizare, iar respectarea acestuia este obligatorie în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență, precum și cu alte dispoziții legale în materie”.</i> (iii) La articolul 11 alin. 1 se adauga litera d):	Art. 3 lit. g) Nu se preia sugestia. Art. 7 nu se preia sugestia.	Art. 3 din OUG 57/2007 listează zonele care Nu fac obiectul reglementării prezentei ordonanțe de urgență, or, ZPB-urile sunt parte a acestei OUG. Acesta este însuși motivul care a dus la modificarea prevederilor acestei Ordonanțe. Articolul 7 din OUG reglementează mai mult decât propunerile de ZPB, el reglementează întreaga rețea de arii naturale protejate. Excepția introdusă la acest articol ar afecta întreaga rețea deja constituită.

Nr.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				„d) Acordul expres al detinatorului/proprietarului terenului persoana fizica si/sau juridica emis in urma unei prealabile si obligatorii proceduri de informare si consultare, cu respectarea unui termen obligatoriu de 90 de zile anterior datei-limita stabilite pentru instituirea masurii” (iv) La articolul 11 alin. 3 se adauga litera c): „c) Acordul expres al detinatorului/proprietarului terenului persoana fizica si/sau juridica emis in urma unei prealabile si obligatorii proceduri de informare si consultare, cu respectarea unui termen obligatoriu de 90 de zile anterior datei-limita stabilite pentru instituirea masurii” (v) La articolul 11 alin. 5 se adauga litera d): „d) Acordul expres al detinatorului/proprietarului terenului persoana fizica si/sau juridica emis in urma unei prealabile si obligatorii proceduri de informare si consultare, cu respectarea unui termen obligatoriu de 90 de zile anterior datei-limita stabilite pentru instituirea masurii” (vi) Articolul 12 alineatul 1, se va modifica si va avea urmatorul continut: „Articolul 12 (1) În momentul primirii documentației necesare instituirii regimului de arie naturală protejată, autoritățile competente pentru protecția mediului trebuie să înștiințeze deținătorii și administratorii de terenuri și să inițieze consultări cu toți factorii interesați, obținerea acordului expres si prealabil al detinatorilor/proprietarilor de terenuri persoane fizice si/sau	Art. 11 alin. (1) lit.d) nu se preia sugest ia. Art. 11 alin. (1) lit.d) nu se preia sugest ia. Art. 11 alin. 5	Acest articol nu face subiectul propunerii de modificare a OUG pusă în transparență. Acest articol nu face subiectul propunerii de modificare a OUG pusă în transparență.

Nr.	Organizația	Nume	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadiu (preluată / nepreluată)	Justificarea nepreluării
				<i>juridice de drept privat fiind obligatoriu pentru finalizarea procedurii”</i> <i>(vii) Articolul 12 alineatul 2, se va modifica si va avea urmatorul continut</i> <i>„(2) Până la finalizarea procedurii de instituire a regimului de protecție a ariilor naturale protejate, deținătorii bunurilor cu valoare de patrimoniu natural, indiferent de destinația terenurilor, vor aplica și vor respecta măsurile de protecție, conservare și utilizare stabilite cu caracter provizoriu de autoritățile competente pentru protecția mediului, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, exceptate fiind persoanele fizice si/sau juridice de drept privat detinatoare de terenuri.”.</i>	Art.12 alin. 1	Acest articol nu face subiectul propunerii de modificare a OUG pusă în transparență.
23	Obstea Muntele Runcu	Arbagic valentin Cosmin	obsteamunteleruncu@gmail.com	- completarea Art. 14¹ alin. 5 lit (c) astfel: conform măsurilor stabilite la desemnare, <u>împreună cu proprietarii terenurilor</u>, pentru zonele prevăzute la alin.(4) lit. i). Motive: specialiștii care participă la desemnarea zonelor prevăzute la alin. (4) lit. (i) nu au cum să cunoască detaliat particularitățile terenurilor respective și strategia proprietarului privind utilizarea acestora, care poate fi influențată de eventualele restricții care pot să intervină ulterior introducerii suprafețelor respective în zone prioritare pentru biodiversitate.	Nu se preia sugestia.	Măsurile trebuie stabilite la identificarea propunerilor de ZPB. Acestea trebuie să adreseze elementele pentru care zona respectivă a fost propusă spre desemnare. Având în vedere că la baza propunerii stau criteriile științifice, de asemenea, măsurile trebuie să fie unele Ele fac parte din documentația care stă la baza desemnării ZPB și pentru care proprietarul/ administratorul/ gestionarul terenului își va

N r.	Organizația	Num e	E-mail	Conținut propunere/sugestie/opinie	Stadi u (pre luată / nepre luată)	Justificarea nepreluării
				- completarea Art. 14¹ alin. 6, astfel: - d) acordul scris al proprietarului terenului; Motive: prin introducerea oricăror terenuri în zone prioritare pentru biodiversitate, se impun proprietarului restricții fără a se stabili cadrul legal prin care să beneficieze de compensații, cum ar fi cel puțin scutirea de impozit sau plata pazei pentru suprafețele incluse în fondul forestier.	Nu se preia sugestia.	exprima acordul. Un acord parțial sau lipsa acordului va duce la nedesemnarea zonei respective, cu consecințele aferente pierderii de biodiversitate. Acordul proprietarului este deja menționat la art. 40⁸ De asemenea, reiterăm că acordul proprietarului se solicită numai pentru ZPB-urile propuse spre desemnare conform Metodologiei (art. 40³ celelalte având deja un statut de management restrictiv în raport cu alte prevederi legale și pentru a căror desemnare la momentul respectiv nu era în vigoare o astfel de prevedere.