

**Formularul pentru prezentarea soluțiilor de rezolvare
a problemelor semnalate de publicul interesat
pentru proiectul de investiții privind „Creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile
prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la AHE a râului
Olt pe sectorul Cornetu Avrig”,**

Titularul proiectului prezintă soluții de rezolvare a problemelor semnalate de public, folosind formularul prezentat mai jos.

Nr. crt.	Numele și prenumele membrilor publicului interesat	Nr. de identificare în formularul prevăzut în anexa nr. 5.N	Opiniile/comentariile/observațiile formulate	Soluția de rezolvare propusă de titularul proiectului
Observații formulate în cadrul dezbaterii publice desfășurată în data de 9 aprilie 2025, comuna Căinenii Mari, județul Vâlcea				
1	Dna Laura Petrescu Asociația Bankwatch	1	Își exprimă opoziția fermă față de proiecte care se prezintă a fi de interes public major. S-a vorbit numai despre impact. Nu s-a prezentat nimic despre beneficiile proiectului asupra comunității. Dragi reprezentanți ai MMAP nu puteți aviza un proiect care încalcă legea. Cum puteți aviza un proiect care are un impact asupra siturilor Natura 2000?	În Studiul de Evaluare Adecvată (Tabelul nr. 64 - Identificarea și cuantificarea impacturilor) se admite că proiectul poate avea impact semnificativ pentru anumiți parametrii specifici din cadrul obiectivelor specifice de conservare pentru o parte din speciile din cadrul Siturilor Natura 2000 (de exemplu: <i>Barbastella barbastellus</i> , <i>Myotis dasycneme</i> , <i>Myotis emarginatus</i> , <i>Rhinolophus hipposideros</i> , <i>Barbus petenyi</i>), motiv pentru care au fost prevăzute măsuri de prevenire/evitare/reducere a

			Situația este foarte tristă. Se emit actele și pe urmă ni se cere nouă să ne adresăm instanței.	impactului (Tabelul nr. 65 - Măsurile de prevenire (P), evitare (E) și reducere (R) a impactului) astfel încât impactul rezidual să fie nesemnificativ. Concluziile studiilor RIM, EA și SEICA evidențiază un impact negativ nesemnificativ asupra speciilor și habitatelor pentru a căror protecție au fost desemnate siturile: ROSAC0132 – Oltul mijlociu Cibin Hârtibaciu ROSAC0304 - Hârtibaciu Sud-Vest ROSAC0085 - Frumoasa ROSPA0098 - Piemontul Făgăraș ROSPA0003 – Avrig Scorei Făgăraș ROSPA0043 - Frumoasa ROSAC0122 - Munții Făgăraș De asemenea, a fost cuantificat impactul proiectului asupra obiectivelor specifice de conservare pentru fiecare specie și habitat cuprinse în Formularele standard ale siturilor comunitare mai sus menționate și s-a concluzionat că acesta este negativ nesemnificativ. Proiectul inițial al amenajării hidroenergetice Cornetu – Avrig are o istorie care începe în perioada anilor '89. Însă reluarea și finalizarea acestuia se realizează astăzi într-un context legislativ și tehnic complet actualizat, adaptat rigorilor europene și naționale privind protecția mediului, combaterea schimbărilor climatice și dezvoltarea durabilă. Proiectul a fost analizat în raport cu Regulamentul (UE) privind taxonomia și principiul DNSH, prevăzut inclusiv în
--	--	--	--	---

			Proiectul se fundamentează pe o decizie din anul 1989. Suntem în top 3 țări care riscă să rămână fără	cadrul Mecanismului de Redresare și Reziliență. Prin parcurgerea procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului (EIM), proiectul: • vizează creșterea ponderii producției din surse regenerabile, respectiv hidroenergia, care este recunoscută ca sursă regenerabilă în directivele europene; • include măsuri concrete de reducere și monitorizare a impactului asupra ecosistemelor acvatice, inclusiv prin adaptarea lucrărilor rămase de executat la cerințele de protecție a biodiversității și a regimului hidrologic natural; • nu presupune o deteriorare a corpurilor de apă, conform evaluărilor actualizate și consultărilor cu autoritățile de mediu. Prin urmare, investiția este structurată astfel încât să îndeplinească condițiile de durabilitate din taxonomie. AHE a râului Olt pe sectorul Cornetu–Avrig este proiectată nu doar pentru producția de energie, ci și pentru reglarea debitului râului Avrig, prevenind viituri rapide și susținând debitul de servitute în perioade de secetă; îmbunătățirea gestionării resursei de apă la nivel local, în special în condițiile schimbărilor climatice, în care regimul precipitațiilor devine extrem și imprevizibil. Referitor la mențiunea privind clasarea României în top 3 al deficitului de apă facem următoarele precizări:
--	--	--	--	---

			resursa de apă. România s-a aliniat GREEN DEAL și azi avem în față un proiect care este în opoziție cu dezvoltarea durabilă. Cum se încadrează această investiție în Regulamentul privind taxonomia ca având un caracter durabil? S-a făcut o estimare a forței de muncă concret pe perioada construcției și în funcționare?	Raportul Băncii Mondiale la care faceti referire se referă la o evaluare a deficitului pe baza WEI+ , respectiv al Indicelui de Exploatare al Apelor +, care măsoară consumul total de apă dulce ca procent din resursele regenerabile de apă dulce (apă freatică și de suprafață) într-o anumită secțiune. Cuantifică câtă apă este extrasă și câtă apă se reîntoarce în mediu după utilizare. Astfel, diferența dintre captare și restituție de apă este considerată ca fiind consumul de apă și ilustrează presiunea asupra resurselor regenerabile de apă dulce din cauza cererii și a consumului efectiv al resursei de apă. Astfel citarea raportului menționat în contextul prezentului proiect este eronată, producerea de energie electrică prin hidrocentrale, nefiind o folosință consumatoare de apă. În RIM s-a realizat o estimare a forței de muncă necesare atât în faza de execuție, cât și în cea de operare: • Faza de execuție (continuarea lucrărilor) va genera aproximativ 100 – 150 locuri de muncă temporare, în funcție de ritmul lucrărilor și de mobilizarea antreprenorului; Faza de operare va presupune angajarea unui personal tehnic și de întreținere estimat la 20 persoane în regim permanent, la care se adaugă serviciile conexe de monitorizare, mentenanță, verificare tehnică etc.
--	--	--	--	--

			Există și alte modalități de a obține energie electrică?	Există și alte modalități de a obține energie electrică, iar Hidroelectrică are o producție de energie electrică diversificată, mix de energie, respectiv fotovoltaic, eolian. Piața energiei din surse regenerabile arată că aflusul de energie eoliană sau fotovoltaică este atunci când cererea este satisfăcută iar energia hidro este cea care acoperă momentele în care regenerabilele intermitente nu au capacitate. Pentru echivalarea între sursele eolian/fotovoltaic și hidro trebuie atașată o capacitate de stocare de circa 2 MWh stocaj/1 MW instalat. Pentru un parc fotovoltaic/eolian de o capacitate echivalentă cu cea a centralelor Căineni și Lotrioara, de 37,1 MW ar fi necesară o capacitate de stocare de minim 74 MW. În plus, trebuie avut în vedere că pentru un parc fotovoltaic de aceeași putere vor fi ocupate minim 37 ha de teren agricol în comparație cu hidro care nu ocupă terenuri cu potențial agricol. Amintim și prevederile Regulamentului (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile care menționează la art. 3a: <i>(2) Atunci când se evaluează dacă nu există soluții alternative satisfăcătoare la un proiect de infrastructură de rețea care este necesar pentru integrarea energiei din surse regenerabile în sistemul energetic în sensul articolului 6 alineatul (4) și al articolului 16 alineatul (1) din</i>
--	--	--	---	---

				<i>Directiva 92/43/CEE, al articolului 4 alineatul (7) din Directiva 2000/60/CE și al articolului 9 alineatul (1) din Directiva 2009/147/CE, această condiție poate fi considerată îndeplinită dacă nu există soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”.</i> Costurile pentru realizarea celor 2 centrale hidroenergetice sunt mai mici decât cele necesare pentru realizarea unui parc fotovoltaic sau eolian. Mai mult, nu trebuie să uităm recenta criză energetică din Spania care a condus la blackout. Spania s-a bazat în proporție de peste 70% pe energia produsă de soare cu toate că au fost emise avertismente repetate din cauza problemelor de stabilitate pe care le creează în sistemul electric. Pana de curent din Spania a scos în evidență riscurile unei dependențe excesive de energia solară La momentul producerii penei de curent centralele fotovoltaice funcționau la capacitate maximă, iar hidrocentralele nu au fost solicitate. Fără tehnologii de „fermitate” (adică surse stabile), tensiunea a devenit mai fluctuantă și mai vulnerabilă ca niciodată și s-a produs incidentul.
2	Stoica Viviana	2	A discutat cu oameni din localitățile afectate de proiectul CMT I. Acei oameni din comunități	80% din tineri sunt plecați la muncă în străinătate. De asemenea, mai sunt foști angajați ai Hidroconstrucția care

			de încredere pentru energia regenerabilă, pentru că debitele au scăzut. Există nenumărate tehnologii care nu au impact asupra mediului din care se poate obține energie.	scăzute, totuși Studiul hidrologic nu arată scăderi semnificative. Nu există date recente și în niciun caz viitoare care să susțină această presupunere. Deși debitele medii multianuale (Qmedii) înregistrează o scădere – de exemplu, (pe râul Olt se observă un scădere de cca 6-8%) – impactul asupra fezabilității investiției într-o centrală hidroelectrică rămâne limitat. În ciuda acestei pierderi raportate la energia de proiect, centrala continuă să joace un rol esențial atât în producerea de energie curată, cât și în reglajul și echilibrarea Sistemului Energetic Național (SEN), funcții care devin tot mai valoroase în contextul integrării sporite a surselor regenerabile variabile (eolian și solar). Mai mult, proiectul include mecanisme clare pentru respectarea debitului ecologic, asigurând că, indiferent de perioadele hidrologice deficitare, în aval va fi asigurat Qec.
Observații formulate în cadrul dezbaterii publice desfășurată în data de 10 aprilie 2025, localitatea Boița, județul Sibiu				
4	Dna. Claudia Urduzia Muzeul Brukental	4	Referitor la Turnul Spart Soluția de îmbrăcare a turnului într-o cuvă de beton nu oferă nicio variantă pentru ceea ce se află în pământ adică pentru cealaltă jumătate a turnului. Pentru că lângă turn este o jumătate căzută. A condus o săpătură arheologică acolo. Ce soluție se va găsi pentru a proteja și ceea ce se află în pământ?	Pe baza documentației tehnice depuse la Direcția Județeană pentru Cultură Sibiu a fost emis Avizul nr. 340/Z/10.10.2023 privind obiectivul „<i>Lucrări de construcție la obiectivul de investiții AHE a râului Olt - defileu pe sector Cornetu - Avrig, CHE Lotrioara</i>”. De asemenea, pe adresa patrimoniu.cultural@cultura.ro a fost transmis Raportul cu privire la Potențialul Arheologic din Arealul Geografic afectat de „<i>Creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra</i>

			A doua întrebare: Dacă există un arhitect specializat în monumente istorice angajat sau dacă nu pe cine preconizați că veți angaja pentru a se ocupa de acest monument?	<i>mediului la amenajarea hidroenergetică a râului Olt defileu pe sectorul Cornetu Avrig";</i> Referitor la Turnul Spart, pct. 3. <i>Turnul medieval de la Boița - Turnul Spart</i> proiectul tehnic va cuprinde toate măsurile necesare pentru protejarea monumentului inclusiv pentru partea subterană (din pământ) a Turnului Spart. Documentația tehnico economică de execuție va stabili detaliat lucrările necesare pentru protejarea și punerea în valoare a monumentului Turnul Spart. La această fază a investiției nu este angajat un arhitect specializat în monumente istorice. Vom avea în vedere achiziția unor servicii specializate funcție de progresul proiectului.
5	DI.Stoica Darius ONG Sibiu conservator restaurator de bunuri culturale	5	Proiectul a fost respins de către APM Sibiu, acum ceva timp. A mai fost supus evaluării de mediu și a fost respins pentru motive evidente, grosolane.	Hidroelectrică a demarat inițial procedurile de obtinere a acordului de mediu în anul 2018, luna august. Conform deciziei etapei de încadrare nr. SB 93 din 24.06.2019, au fost solicitate cele 3 studii (EA, RIM, SEICA) necesare continuării procedurii. Hidroelectrică a contractat Institutul de Studii si Proiectări Hidroenergetice ISPH SA București pentru realizarea acestor studii. Studiile elaborate de către ISPH au fost depuse către APM Sibiu. Prin adresa APM Sibiu, nr. 11892/03.07.2020, au fost solicitate completări asupra celor 3 studii menționate mai sus. Datorită faptului că ISPH a intrat în procedură de faliment, completările solicitate de APM Sibiu nu au mai putut fi realizate, în acest sens, APM Sibiu a emis cu nr 44/08.08.2022 decizia de respingere a

			Ordonanța ecocidelor - OUG nr. 175/2022 de fapt nu obligă MMAP la nimic. MMAP poate excepta, nu este obligat să excepteze. MMAP trebuia de fapt să constate că s-a efectuat o evaluare și nu mai este cazul de una nouă. La evaluarea APM Sibiu în studiul SEICA s-a recunoscut că se produce o deteriorare a corpurilor de apă pentru o serie de elemente de	solicitării acordului de mediu datorită faptului că aceste completări solicitate nu au fost depuse în termenul de 2 ani, conform cerințelor legislative. Hidroelectrică deține toate autorizațiile necesare funcționării, respectiv autorizație de funcționare în siguranță, de gospodărire a apelor baraj și CHE, de mediu). În vederea respectării obiectivelor de conservare a sitului, și a cerințelor din Autorizația de mediu, Hidroelectrică-SH Sebeș monitorizează semestrial calitatea apei, și anual factorul biodiversitate, în amonte și aval de centrală. Conform rapoartelor de analiză a apei și de monitorizare a biodiversității, CHE Racovița și activitatea asociată funcționării obiectivului nu este în măsură a influența negativ prezența speciilor criteriu ce au stat la baza desemnării sitului ROSAC0132 Oltul Mijlociu – Cibin – Hârtibaciu. Pe lângă speciile criteriu ce au stat la baza desemnării acestui sit, au mai fost identificate și multe alte specii de interes conservativ (ex. <i>Bombina bombina</i>, <i>Abramis brama</i>, <i>Cygnus olor</i> etc.), și acestea nefiind influențate de funcționarea acesteia. În RIM se menționează că, în prezent, CHE Racovița funcționează cu nivelul amonte restricționat la cota 372,50 mdM (cu 1 m mai jos de NNR) și cu nivelul aval la 362,00 mdM – cota superioară a pragului de fund (construit în anul 2005 cu scopul de a stabili talvegul râului Olt în secțiunea
--	--	--	---	---

			calitate. Situl Oltul Mijlociu Cibin Hârtibaciu a fost desemnat pentru protejarea acestor elemente de calitate. MHC Racovița este în ilegalitate.	podurilor de cale ferată CF), față de 358,00 mdM – cota de proiect. Aceste modificări conduc la reducerea căderii brute de la 15,5 m la 10,5 m și a debitului maxim înghițit de turbină de la 165,0 m³/s la 156,6 m³/s. În aceste condiții, la CHE Racovița producția medie anuală de energie scade la cca. 45,6 GWh/an, față de 71,6 GWh/an. Canalul de fugă Racovița debrușează în lacul de acumulare al amenajării Lotrioara. La aproximativ 2,75 km aval de nodul hidrotehnic, canalul de fugă este intersectat de către 2 poduri de cale ferată: Brașov-Podu Olt și Piatra Olt-Podu Olt. Podul de la km. 369 + 509 de pe linia Piatra Olt - Podu Olt a fost construit în anul 1887, iar tablierele au fost înlocuite în anii 1918 și 1940. Podul de la km 127+011 de pe linia Brașov-Podu Olt a fost construit în anul 1892, tablierele vechi fiind înlocuite în anul 1940. Podul de la km 127+011 de pe linia Brașov-Podu Olt a fost construit în anul 1892, tablierele vechi fiind înlocuite în anul 1940. Pentru punerea în funcțiune a CHE Racovița, la parametrii din proiect, este necesară execuția canalului de fugă și ape mari la cotele din proiect. În acest scop este obligatoriu execuția unor lucrări de punere în siguranță a infrastructurilor podurilor de cale ferată, fie prin consolidarea acestora, fie prin construirea unei infrastructuri noi, funcție de soluția agreată de către MTI-CNCFR și Hidroelectrică SA.
--	--	--	---	---

			Deja cele 2 centrale existente afectează semnificativ situl. De ce mai facem încă 2? Pentru ce mai este situl, că nu mai are sens. Conform OUG nr. 68/2007 aceste baraje ar trebui dezafectate, lucru care nu se va întâmpla. Racovița funcționează doar la 15% pentru că nu s-au luat în considerare podurile de pe Olt și fenomenul hydropeaking.	Înțelegem preocupările exprimate privind protejarea ultimei porțiuni de Olt aflate într-o stare relativ naturală , cu toate acestea, considerăm necesar să subliniem că finalizarea investițiilor deja începute – precum amenajarea hidroenergetică Lotrioara – este esențială pentru valorificarea eficientă a resurselor financiare, tehnice și administrative deja angajate, dar și pentru asigurarea continuității și echilibrului în mixul de producție energetică al României. Retehnologizarea capacităților existente este o direcție complementară, nu substitutivă. Creșterea eficienței unor centrale vechi nu înlocuiește necesitatea dezvoltării unor noi surse regenerabile, mai ales în contextul angajamentelor asumate de România privind decarbonizarea și reducerea dependenței de surse fosile. Niciun stat membru UE nu își permite o stagnare a dezvoltării capacităților de producție din surse regenerabile. Totodată, precizăm că amenajarea hidroenergetică Lotrioara a parcurs procedurile legale de evaluare a impactului asupra mediului, a fost analizată în contextul rețelei Natura 2000, iar măsurile de evitare, reducere a impactului au fost formulate în conformitate cu cerințele legislative. Proiectele hidroenergetice pot fi integrate în sisteme multifuncționale de gestionare a apei, cu beneficii evidente în planul atenuării schimbărilor climatice (prin creșterea
--	--	--	--	---

			Singura bucată de Olt rămasă în stare sălbatică se va transforma într-un lac. Oltul din râu nu va mai fi așa. Va fi un lac. De ce să mai faci niște baraje? Sunt alternative și HE s-a orientat foarte bine spre parcuri fotovoltaice. Lăudabil acest aspect. Nu vedem de ce trebuie să stricăm ultima bucată de Olt sălbatic. Un alt aspect: doar prin re tehnologizarea tuturor centralelor HIDROELECTRICA existente cu investiții minime se poate ajunge la 600 MW. Doar pentru 14 MW la	capacităților de stocare, atenuarea viiturilor), dar și social, respectiv asigurarea alimentării cu apă a populației și industriei. Beneficiile amenajărilor hidroenergetice aflate în stadii foarte avansate de execuție nu sunt limitate exclusiv la cantitatea de energie produsă. Astfel finalizarea AHE va contribui la stabilitatea Sistemului Energetic Național prin asigurarea reglajului secundar, a rezervei terțiare rapide la creștere și scădere precum și la serviciul de asigurare a energiei reactive, aspecte care nu pot fi realizate prin PFV de exemplu. În concluzie, considerăm că acest proiect, implementat cu respectarea condițiilor de mediu impuse, răspunde atât nevoii de tranziție energetică, cât și celei de utilizare responsabilă a investițiilor publice aflate în derulare. În Studiul de Evaluare Adecvată (Tabelul nr. 64 - Identificarea și cuantificarea impacturilor) se admite că proiectul poate avea impact semnificativ pentru anumiți parametri specifici din cadrul obiectivelor specifice de conservare pentru o parte din speciile din cadrul Siturilor Natura 2000 (de exemplu: <i>Barbastella barbastellus</i>, <i>Myotis dasycneme</i>, <i>Myotis emarginatus</i>, <i>Rhinolophus hipposideros</i>, <i>Barbus petenyi</i>), motiv pentru care au fost prevăzute măsuri de prevenire/evitare/reducere a impactului (Tabelul nr. 65 - Măsurile de prevenire (P), evitare (E) și reducere (R) a impactului) astfel încât impactul
--	--	--	--	--

			Lotrioara se distruge ultima bucată de Olt sălbatic. Aceste lucruri trebuie cântărite foarte bine. Nu există nicio referință la măsuri compensatorii. Nu se referă la măsuri compensatorii stricto sensu Legii nr. 292/2018, ci mai degrabă la acțiuni de protejare a mediului, de conștientizare, renaturare, educație ecologică, etc. Nu a văzut pe nicăieri ca HE să aibă niște politici clare concrete prin care mediul ulterior impactului să fie protejat. Asociația are râul Sadu în gestiune iar acumularea are un grad de colmatare ridicat și roagă HIDROELECTRICA să ia în calcul acțiunea de decolmatare.	rezidual să fie nesemnificativ, astfel nefiind necesare măsuri compensatorii în sensul Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului Ministrului Mediului Apelor și Pădurilor. nr. 1682/2023 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar.
6	DI Silviu Purece Conferențiar universitar Universitate a Lucian Blaga din Sibiu	6	Se bucură că se investește în Boița. Îl interesează în mod deosebit Situl de la Boița pct. Ruda - Fortificația romană aflată în Patrimoniul UNESCO, începând de anul trecut. Limesul Daciei Romane este înscris în Patrimoniul UNESCO. Trebuie să avem grijă. Pentru că în RIM în dreptul siturilor scrie: Nu este cazul de cercetare arheologică. Trebuie luată în calcul atât zona de sit cât și zona de protecție a sitului. Inclusiv zona de protecție a cetății Turnu Roșu – 500 m în jurul sitului. De adăugat în RIM observația: În cazul în care se va lucra în zonă se va aplica legea și se va respecta zona de protecție.	Pe baza documentației tehnice depuse la Direcția Județeană pentru Cultură Sibiu a fost emis Avizul nr. 340/Z/IO.IO.2023 privind obiectivul „Lucrări de construcție la obiectivul de investiții AHE a râului Olt - defileu pe sector Cornetu - Avrig, CHE Lotrioara”. De asemenea, pe adresa patrimoniu.cultural@cultura.ro a fost transmis Raportul cu privire la Potențialul Arheologic din Arealul Geografic afectat de <i>„Creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică a râului Olt defileu pe sectorul Cornetu Avrig”;</i>

				Documentația tehnico economică de execuție va stabili lucrările necesare pentru protejarea și punerea în valoare a monumentului Turnul Spart.
7	DI Toma Bălțat localnic	7	Care este lungimea lacului de acumulare de la Lotrioara și dacă sunt afectate terenurile agricole pentru că locuitorii au o experiență neplăcută cu autostrada.	Turnu Spart - baraj Lotrioara =3 km Limita (indicator circulație) Boița - Turnu Spart = 5 km Da, vor fi afectate terenuri agricole din Com. Boița în suprafață totală de 179.194 mp, suprafață cuprinsă în coridorul de expropriere.
8	DI Grigorcea Cristian Fost angajat HIDROELECTRICA. Lucrează acum în Germania	8	Fiind stagiar la CHE Voila, începuseră lucrări la Hoghiz. S-a mai făcut ceva acolo? Majoritatea lacurilor, inclusiv cel de la Voila sunt colmatate. Capacitatea este de 30 – 40%. CHE Căineni să se facă dar nu vede niciun motiv ca și CHE Lotrioara să fie realizată. E ultima bucătică de Olt naturală. Mai avea o întrebare referitoare la Racovița dar a înțeles că se va face ceva cu cele 2 poduri pentru a se putea lărgi canalul de fugă de la Racovița.	La AHE Făgăraș Hoghiz lucrările au fost oprite și se are în vedere realizarea unei amenajări energetice cu funcțiuni mixte fotovoltaic și hidrogen verde. Referitor la Racovița se are în vedere punerea în siguranță a podurilor de cale ferată de pe canalul de fugă pentru a finaliza lucrările la cota finală 358 mdM.
9	dl. Hlămad Ioan	6	Nu a înțeles de unde începe acumularea și unde se termină. Dacă se poate arăta pe monitor. Începe de la km 245 și unde se termină? Depășește Boița?	Pe harta afișată pe monitor s-a arătat de unde începe și unde se termină acumularea. Nodul hidrotehnic se află la aprox. 600 m de loc. Lazaret și se termină în dreptul loc. Boița la ieșirea din defileul Oltului.
10	Călin Dejeu biolog	7	Cum v-ați lăudat public că nu ați primit observații în scris (ministerul se manifestă sistematic ca un avocat al titularului ecodidar, nu ca o autoritate de autorizare obiectivă), aveți mai jos câteva argumente insurmontabile cu privire la ilegalitatea emiterii acordului de mediu pentru acest proiect	Reiterăm răspunsul de la pct. 5: Hidroelectrica a demarat inițial procedura de obtinere a acordului de mediu în anul 2018, luna august. Conform deciziei etapei de încadrare nr. SB 93 din 24.06.2019, au fost solicitate cele 3 studii (EA, RIM, SEICA) necesare continuării procedurii. Hidroelectrica a contractat Institutul de Studii și Proiectări

			ceaușist ecocidar. Proiectul în cauză a mai fost supus evaluării de mediu, o procedură integrală, cu toate etapele din Legea nr. 292/2018, și s-a finalizat cu o decizie de respingere a solicitării: http://www.anpm.ro/documents/27013/66955557/SB_decizia+de+respingere+nr+44+HIDROELECTRICA+SA.pdf/c1941534-77c6-4295-8e41-d210220d2ad4	Hidroenergetice ISPH SA București pentru realizarea acestor studii. Studiile elaborate de către ISPH au fost depuse către APM Sibiu. Prin adresa APM Sibiu, nr. 11892/03.07.2020, au fost solicitate completări la cele 3 studii menționate mai sus. Datorită faptului că ISPH a intrat în procedură de faliment, completările solicitate de APM Sibiu nu au mai putut fi realizate. Întrucât completările solicitate nu au fost depuse în termenul de 2 ani, conform cerințelor legislative, APM Sibiu a emis cu nr 44/08.08.2022 decizia de respingere a solicitării acordului de mediu. <u>În context, nu s-a parcurs integral o procedură de mediu așa cum eronat afirmați iar respingerea solicitării nu s-a datorat faptului că proiectul ar avea un impact negativ semnificativ asupra mediului, ci s-a datorat exclusiv HIDROELECTRICA SA care nu a răspuns în termen solicitării autorității competente pentru protecția mediului de completare a documentației.</u>
			OUG nr. 175/2022, cunoscută ca Ordonanța Ecocidelor, de fapt nu obligă Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor la nimic: <i>„Obiectivele de investiții prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență, declarate ca fiind proiecte de interes public major care utilizează energia regenerabilă, sunt considerate situații excepționale, în sensul prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 292/2018</i>	Întrucât procedura demarată în anul 2018, nu s-a finalizat cu emiterea acordului de mediu, datorită faptului că nu a fost completată documentația depusă conform solicitării APM Sibiu, conform legii pe care o invocați este obligatoriu ca procedura de reglementare din punct de vedere al protecției mediului să se reia. Între timp, proiectele SPEEH HIDROELECTRICA SA a căror construcție a fost demarată în baza unor acte de reglementare emise înainte de anul 2007, au fost declarate

		<i>privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului..”</i> Art. 5 alin. (2) din Legea nr. 292/2018 are acest conținut: <i>„(2) În situații excepționale, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului poate excepta de la aplicarea prevederilor prezentei legi, parțial sau în totalitate, un anumit proiect, cu condiția ca obiectivele prezentei legi să fie realizate fără a aduce atingere prevederilor art. 17.”</i> Deci, Ministerul Mediului poate excepta, nu este obligat să excepteze. Pasajul relevant din OUG a fost emis în ideea de a permite, la modul general, o evaluare mai rapidă a proiectelor în cauză (desigur, evaluarea care să verifice totuși legalitatea sub toate aspectele de mediu). Cum în acest caz particular deja s-a făcut o evaluare completă, de către autoritatea competentă, Ministerul Mediului trebuia doar să constate că s-a efectuat deja o evaluare și nu mai este cazul pentru una nouă. Decizia de a se face o nouă evaluare la minister nu poate, în acest context, să aibă ca scop decât mușamalizarea ilegalității acestui proiect anacronic.	ca fiind proiecte <i>de interes public major care utilizează energia regenerabilă</i>, prin OUG nr. 175/2022. Încadrarea prezentului proiect ca fiind de interes major are în vedere motivele imperative definite de Ghidul 36 privind interesul public major, care se referă la situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță)/politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice”. Subliniem că finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate într-un stadiu avansat de execuție reprezintă un obiectiv cuprins în strategiile și politicile naționale în domeniul energetic, asigurând atingerea Țintelor asumate de România privind decarbonizarea sistemului energetic, prin dezvoltarea capacităților de producție de energie din surse regenerabile, contribuind astfel la realizarea obiectivelor privind neutralitatea climatică, până în anul 2050. Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) a emis în data de 25.10.2022 Hotărârea nr. 169 privind îmbunătățirea rezilienței energetice a României pentru asigurarea securității în domeniu prin adaptarea operativă și dezvoltarea de noi capacități de producție energetice, în contextul războiului din Ucraina și a dispus adoptarea
--	--	---	--

				măsurilor necesare pentru punerea în aplicare a acesteia, finalizarea obiectivului hidroenergetic în cauză făcând parte integrantă din această hotărâre Ordonanța de Urgență nr. 175/2022, pe nedrept denumită de dumneavoastră „a ecocidelor” a fost supusă controlului de constituționalitate și a fost declarată constituțională, în raport cu criticile de neconstituționalitate formulate, prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 497/03.10.2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 982/30.10.2023. Demararea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru acest proiect nu se bazează însă pe prevederile art. 1 din OUG nr. 175/2022 ci pe prevederile Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului. Și cum la Art. 5 alin. (2) din Legea nr. 292/2018, se precizează că autoritatea centrală pentru protecția mediului este autoritatea care poate excepta parțial sau în totalitate proiecte care au ca obiectiv securitatea națională, SPEEH HIDROELECTRICA SA s-a adresat acestei instituții, reluând procedura pentru emiterea acordului de mediu. MMAP a notificat Comisia Europeană cu privire la demararea acestei proceduri de reglementare, punând la dispoziție toate documentele care au stat la baza deciziei de exceptare parțială de la aplicarea prevederilor Legii nr. 292/2018 <i>privind evaluarea impactului unor proiecte publice sau private asupra mediului</i> încă din luna martie a
--	--	--	--	--

				anului 2023. După verificarea documentelor transmise, a prevederilor legale la nivel comunitar aplicabile pentru situația descrisă, inclusiv a jurisprudenței CJUE și a deciziei Curții de Apel București, serviciile de specialitate ale Comisiei Europene nu au identificat elemente de neconformitate (concluzie comunicată în luna aprilie a anului 2023). Considerăm că rezultatele analizei serviciilor de specialitate ale Comisiei Europene nu pot fi contestate, acestea fiind singurele organisme în măsură să verifice legalitatea unor acțiuni în raport cu cerințele legislației europene în materie. Referitor la „mușamalizarea ilegalității acestui proiect anacronic”, considerăm că faceți afirmații care nu au nici cea mai mică valoare de adevăr. Atât timp cât studiile sunt supuse într-un mod transparent opiniei publice și ați fost invitați să participați la ședințele de dezbatere publică nu se poate vorbi de mușamalizare.
11		7	La evaluarea de la APM Sibiu, în studiile SEICA, s-a recunoscut deteriorarea stării corpurilor de apă. De exemplu, în „STUDIUL DE EVALUARE A IMPACTULUI ASUPRA CORPURILOR DE APĂ, CHE LOTRIOARA” (atașat), se recunoaște deteriorarea, pe o serie de elemente de calitate, în tabelul de la pag. 20. Din moment ce se recunoaște deteriorarea, se poate insista cu privire la autorizarea proiectului	Afirmația domnului Dejeu pornește de la premisa greșită că simpla constatare a unei deteriorări (în SEICA) blochează proiectul, ignorând că exact pentru asemenea situații legislația (Legea Apelor 107/1996 cu modificările și completările ulterioare care transpune Directiva Cadru Apa 2000/60/CE) a prevăzut mecanismul derogator, respectiv art. 4(7) DCA, transpus în art. 2⁷ din Legea nr. 107/1996. SEICA a inclus o justificare detaliată și explicită a condițiilor articolului în cauză prin îndeplinirea cumulativă a acestora,

		doar dacă sunt respectate toate condițiile de la articolul 2⁷ din Legea Apelor: <i>”(1) Obiectivele prevăzute la art. 2¹ alin. (1) și (2) nu se consideră neîndeplinite atunci când:</i> <i>a) nerealizarea unei stări bune a apelor subterane, a unei stări ecologice bune sau, acolo unde este cazul, a unui potențial ecologic bun ori nerealizarea prevenirii deteriorării stării corpului de apă de suprafață sau subterană este rezultatul unor noi modificări ale caracteristicilor fizice ale unui corp de apă de suprafață sau al modificării nivelului corpurilor de apă subterane;</i> <i>b) nerealizarea prevenirii deteriorării de la starea foarte bună la starea bună a corpurilor de apă este rezultatul unor noi activități umane, în scopul dezvoltării durabile.</i> <i>(2) Prevederile alin. (1) se aplică numai atunci când sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:</i> <i>a) sunt luate toate măsurile pentru reducerea impactului negativ asupra stării corpurilor de apă;</i> <i>b) motivele acestor modificări sau alterări sunt stabilite și explicate în mod specific în planul de management, iar obiectivele sunt revizuite la fiecare 6 ani;</i> <i>c) motivele acestor modificări sau alterări sunt de interes public deosebit și/sau beneficiile aduse</i>	astfel: (a) a inventariat și a redus impactul prin pachetul de măsuri (asigurarea debitelor ecologice la nivelul biefurilor conjugate, facilități pentru migrația peștilor, managementul sedimentelor și monitorizare adaptivă), (b) a făcut trimitere la evidențierea modificărilor de către Autoritatea de Reglementare în domeniul Gospodăririi apelor în cadrul Planului de Management pe Bazine Hidrografice aprobate prin Hotărârea de Guvern și a prevăzut revizuirea la 6 ani, (c) a demonstrat interesul public major, și (d) a documentat inexistența unei opțiuni tehnic - fezabile semnificativ mai bune pentru mediu la costuri nedisproporționate. Faptul că în Planurile de Management Bazinale aprobate prin HG nr. 392/2023 sunt deja operate excepții în aval și amonte de AHE Olt Defileu Sector Cornetu Avrig (prin aplicarea art. 4(5) – obiective mai puțin severe pentru corpuri de apă puternic modificate) nu exonerează proiectul actual de obligația de a reface conectivitatea longitudinală; dimpotrivă, soluția adoptată privind prevederea structurilor de migrare a ihtiofaunei la ambele trepte de cădere depășește minimul cerut, tocmai pentru a evita acumularea de fragmentări noi. Planul Bazinal Olt 2022 – 2027 însuși enumeră explicit regimul derogărilor art. 4(4)–4(7), confirmând cadrul procedural în care se încadrează proiectul. Teza ONG că „nerealizarea prevenirii deteriorării este posibilă doar în scopul dezvoltării durabile” este
--	--	---	--

		<i>mediului ori societății de realizarea obiectivelor prevăzute la art. 2¹</i> <i>alin. (1) și (2) sunt depășite de beneficiile noilor modificări sau alterări aduse sănătății umane, menținerii siguranței populației ori dezvoltării durabile;</i> <i>d) deservirea folosințelor beneficiare, care a condus la acele modificări sau alterări ale corpurilor de apă, nu poate fi realizată, din motive de fezabilitate tehnică sau din cauza costurilor disproporționate, prin alte mijloace care sunt o opțiune semnificativ mai bună din punctul de vedere al protecției mediului.”</i> Așadar, nerealizarea prevenirii deteriorării este posibilă doar în scopul dezvoltării durabile. Și nu este cazul cu acest proiect. Avem la nivel UE o taxonomie oficială a investițiilor sustenabile (care reprezintă dezvoltare durabilă), care are anexat Raportul Grupului de Experți Tehnici ai Comisiei Europene, raport care stabilește, la pagina 225, faptul că „<i>Construcția de hidrocentrale noi trebuie să nu ducă la creșterea fragmentării râurilor</i>” https://finance.ec.europa.eu/document/download/329ca214-8dbd-49c2-8cc4-1aa52301d66d_en?filename=200309-sustainable-finance-teg-final-report-taxonomyannexes_en.pdf	incompletă și decupată selectiv: lit. c) din art. 2⁷ alin. (2) enumeră alternativ/intersectat „interes public deosebit” și/sau situațiile în care beneficiile noilor modificări depășesc beneficiile urmăririi stricte a obiectivelor inițiale, incluzând dezvoltarea durabilă, sănătatea și siguranța populației. A reduce norma la un singur criteriu înseamnă a-i altera conținutul juridic. Referința la Raportul TEG al Comisiei Europene privind Taxonomia nu instituie o interdicție absolută a noilor capacități hidro, ci condiționează eligibilitatea financiară de necreșterea fragmentării sau de aplicarea măsurilor adecvate și de respectarea integrală a legislației UE în domeniul apei (inclusiv testul art. 4(7) WFD). Textul TEG precizează explicit că „canalizarea și fragmentarea râurilor trebuie evitate” și că în UE trebuie îndeplinite cerințele legislației apei; proiectul face exact asta prin restaurarea continuității longitudinale și prin conformarea la 4(7). Tocmai acest aspect este reglementat ca urmare a realizării studiilor în cadrul procedurii de mediu, respectiv a impunerii realizării facilităților de migrație a ihtiofaunei, în vederea menținerii conectivității longitudinale. În consecință, invocarea ONG-ului că proiectul nu ar fi „dezvoltare durabilă” sau că ar eluda „condițiile esențiale” este nefondată: normativul aplicabil (art. 2⁷/4(7)) a fost parcurs integral și demonstrat în SEICA, măsurile de conectivitate și debit ecologic sunt aliniate HG nr.
--	--	--	--

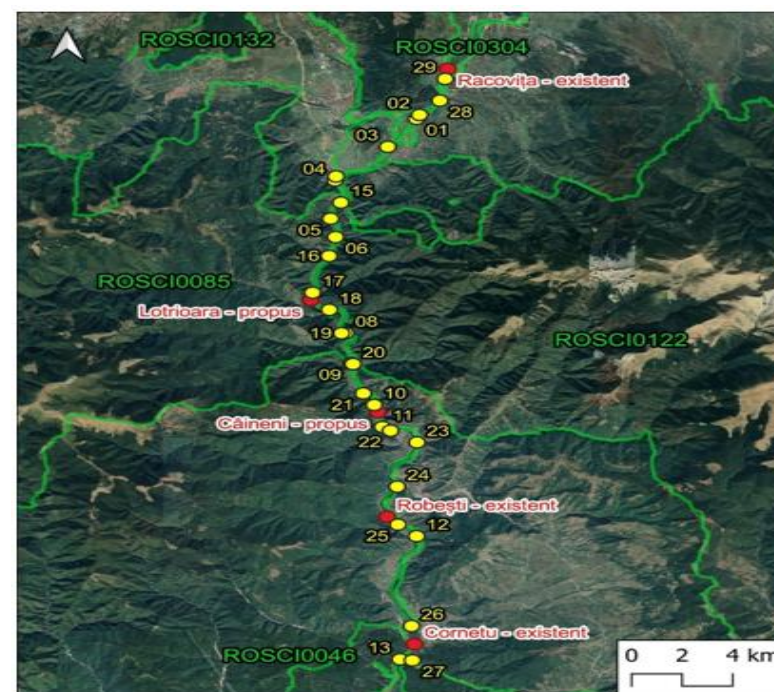
				148/2020, iar planificarea la nivel de bazin deja recunoaște și gestionează derogările (inclusiv art. 4(5)) în mod transparent și aprobat prin HG nr. 392/2023. Prin urmare, conformitatea tehnică și juridică cu art. 4(7) DCA este demonstrată, iar argumentul invocat nu este valid atât pe latura legală (interpretare eronată și selectivă a textului), cât și pe latura tehnică (ignorarea măsurilor concrete de reducere/compensare a impactului și a justificării interesului public major).
12		7	Ori proiectul în cauză, cu baraje pe Olt, duce la creșterea fragmentării râurilor, deci nu se încadrează la dezvoltare durabilă. Fragmentarea nu se referă doar la barajele în sine. Sectoare din cursul râului vor fi distruse complet, fiind înlocuite, împreună cu baza versanților, de un mediu antropic, care nu reprezintă nici măcar lacuri, ci este încadrat în tipologia oficială a ecosistemelor (IUCN Global Ecosystem Typology 2.0) la „F3 Biomul zonelor umede artificiale”, care este separat de râuri și separat de lacuri. https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2020-037-En.pdf Așadar, în momentul în care apar pe un râu un baraj și o acumulare antropică de apă în spatele acestuia, fragmentarea nu o reprezintă doar barajul ci și întregul sector de curs care dispare. Avem o lipsă de mulți kilometri în continuitatea	Hidrocentralele de pe Olt au fost construite și puse în funcțiune înainte de constituirea rețelei de arii naturale protejate din România. Barajele existente la nivelul amenajării Olt superior au lacuri de acumulare cu o capacitate de retenție redusă, asigurând numai regularizări zilnice ale debitului afluent. În condiția existenței atâtor „fragmentări” cercetările întreprinse de către cei mai buni ihtiologi din țară coopțați în echipa de elaborare a studiului de evaluare adecvată au scos în evidență existența speciilor de pești comunitari și în aval de secțiunile barate. Astfel, afirmația că în spatele barajului, „sectoare de curs de râu dispar complet” este falsă. Cu toții călătorim pe Valea Oltului și observăm că râul continuă și în aval de barajele existente. Deci, există o continuitate a râului înainte și dincolo de baraje. În context, respectându-se legislația, ceea ce își propune și HIDROELECTRICA SA, menținând în permanență debitul ecologic și construind structuri penetrabile de trecere a

			ecosistemului lotic. În acest caz particular este și mai grav, pentru că ecosistemul lotic a fost deja distrus în amonte și aval, ilegal, după ce România aderase la Uniunea Europeană și își asumase implicit respectarea Directivei Cadru privind Apa, centrată pe principiul non-deteriorării corpurilor de apă.	peștilor, se poate produce energie în același timp cu asigurarea continuității râului și conservarea biodiversității. Treptele de cădere Căineni, Lotrioara fac parte din schema de amenajare aferentă amenajării Hidroenergetice Olt Defileu, sectorul Avrig- Cornetu schema incluzând cinci trepte de cădere în amenajările Racovița, Lotrioara, Căineni, Robești și Cornetu amplasate pe o lungime de cca 55 km din cursul râului Olt. Legătura între treptele de cădere este asigurată prin biefuri conjugate care asigură interacțiunea hidraulică, cu lungimi variabile, în cazul biefului Lotrioara Cornetu acesta fiind de 12 km. Conjugarea între biefuri se va realiza prin intermediul unor canale de fugă, care au dublul rol de tranzitare a debitelor uzinate și a debitelor de viitură. Nu trebuie ignorat faptul că lacurile de acumulare ale SPEEH HIDROELECTRICA SA au devenit habitate lacustre preferate de speciile de păsări comunitare pentru hrănire, reproducere și cuibărire, fapt ce a determinat declararea acestora ca arii speciale de protecție avifaunistică.
13		7	Proiectul AHE Cornetu - Avrig, aprobat prin Decretul Consiliului de Stat nr. 24/1989, cuprinde barajele Cornetu, Robești, Căineni, Lotrioara și Racovița. El este deja în ilegalitate, pentru că barajele Robești și Racovița au fost finalizate ilegal, după desemnarea sitului Natura 2000 „Oltul Mijlociu - Cibin – Hârtibaciu”, fără evaluare adecvată. Ele deja afectează grav integritatea	Amenajarea Cornetu a fost pusă în funcțiune în 2002, deci înainte de a se institui rețeaua de arii naturale protejate NATURA 2000. Ariile naturale protejate din rețeaua NATURA 2000 au fost instituite în anul 2007 fără a se ține cont de faptul că parametrii centralelor de pe sectorul Cornetu - Avrig al râului Olt au fost determinați și aprobați înainte de 1989,

acestui sit, sit delimitat ca să protejeze îndeosebi habitate lotice, habitate ale celor 9 specii de pești reofile pentru care a fost desemnat situl, plus pentru *Unio crassus*. Prin urmare, cele două baraje deja finalizate reprezintă daune de mediu și, în baza OUG nr. 68/2007, ar trebui dezafectate. Construirea a două noi baraje, care să continue devastarea ariei protejate, nici nu poate intra în discuție.

iar lucrările de construire la centralele Robești, Căineni și Racovița erau demarate.

În ceea ce privește speciile de pești prezente în râul Olt pe sectorul defileu, pe parcursul ieșirilor în teren cu ocazia elaborării studiului de evaluare adecvată au fost identificate 30 de specii de pești (comunitari și specii indigene) în 29 de stații de inventariere amplasate ca în figura de mai jos:



Legendă

- Stații de colectare
 - Locații proiect
 - Situri Natura 2000
- Hartă de bază: Google Satellite

				Din speciile de pești identificate 7 sunt de interes comunitar: <i>Barbus petenyi</i>, <i>Rhodeus amarus</i>, <i>Romanogobio kesslerii</i>, <i>Romanogobio vladykovi</i>, <i>Romanogobio uranoscopus</i>, <i>Sabanejewia balcanica</i> și <i>Aspius aspius</i>. S-a considerat că este foarte important de a repeta inventarierea la nivelul anumitor stații de inventariere de interes major pentru acest proiect. <u>Barbus petenyi - moioagă, mreață vânătă</u> A fost prezentă la nivelul a 24 de stații de inventariere din 29 efectuate. <u>Rhodeus amarus – boartă</u> Specia a fost identificată la nivelul a 7 stații pe râul Olt, în aval de CHE Racovița și imediat în aval de investițiile propuse CHE Lotrioara și CHE Căineni. Preferă apele stătătoare, deci evită secțiunile lotice. Habitatele lentice sunt adecvate speciei. <u>Romanogobio kesslerii – petroc</u> Specia a fost prezentă la o singură stație de inventariere în aval de CHE Lotrioara. Cursurile lotice sunt adecvate speciei. <u>Romanogobio vladykovi - porcușor de șes</u> Specia preferă apa cu curent mai slab și adânc. A fost identificată la nivelul a 5 stații (7 cu repetări): în aval de CHE Racovița (03.2, 03.3, 29) și între investițiile propuse CHE Lotrioara și CHE Căineni (07, 09, 09.2, 10.02). <u>Romanogobio uranoscopus - porcușor de vad</u> A fost identificată în aval de CHE Racovița.
--	--	--	--	---

				<u>Sabanejewia balcanica – câră, fătă</u> Specia a fost prezentă la stația nr. 03, în aval de CHE Racovița și 09, între investiția propusă CHE Lotrioara și CHE Câineni. <u>Aspius aspius - avat</u> Specia preferă atât râurile mari cât și apele stătătoare, așa că cel mai probabil prezența barajelor existente nu are un impact mare asupra speciei și barajele propuse nu vor avea la fel, impact mare asupra ei. Specia a fost identificată în aval de CHE Racovița, în amonte de CHE Câineni (propus) și aval de CHE Robești, la nivelul a 5 stații. Punerea în practică a soluțiilor propuse pentru asigurarea conectivității longitudinale la nivelul CHE Lotrioara, respectiv CHE Câineni este esențială. Concluzie: toate speciile de pești de importanță comunitară prezente în aria naturală protejată ROSCI0132 Oltul Mijlociu – Cibin – Hârțibaciu, conform planului de management, sunt prezente și în aval de fragmentările existente, realizate fără scări de pești, ceea ce înseamnă că acestea nu reprezintă daune de mediu și nu ar trebui dezafectate în baza OUG nr. 68/2007.
14		7	Cu atât mai mult că acum nu mai este vorba doar de SCI, ci de SAC, deci nu doar că este interzisă deteriorarea dar trebuie îmbunătățită starea de conservare!	Ariile speciale de conservare corespund siturilor de importanță comunitară pentru care s-au stabilit măsuri de conservare, în conformitate cu planurile de management aprobate. Aceasta este singura deosebire între SCI și SAC. Obiectivul „de a nu deteriora” și de „a îmbunătăți starea de conservare” este valabil indiferent de titulatura pe care o

				poartă aria naturală protejată (SCI sau SAC), iar studiile de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, de evaluare adecvată și raportul privind impactul asupra mediului, arată că proiectul are un impact negativ nesemnificativ asupra factorilor de mediu.
15		7	Dacă este să apelăm la jurisprudența CJUE relevantă, în hotărârea din cauza C-399/14 se specifică, pentru astfel de proiecte la care s-au continuat lucrări, fără evaluare adecvată, după desemnarea sitului, că executarea acestora nu poate continua decât cu <i>„condiția excluderii probabilității sau a riscului de deteriorare a habitatelor sau de perturbări care afectează speciile și care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive”</i>. Ori excluderea este imposibilă, din moment ce chiar și în studiul SEICA, plătit de Hidroelectrica și aflat, desigur, prin acreditarea evaluatorului, în sfera de influență a „Apelor Române”, un fel de asociat al Hidroelectrica pe acest proiect (pentru că va primi bani de la Hidroelectrica dacă vor fi finalizate cele două baraje), la pag. 30, găsim că este incertă temporaritatea impactului asupra sitului Natura 2000 menționat mai sus. Din cauză că, citez, este „Zona importantă pentru conservarea speciilor <i>Unio crassus</i>, <i>Chilostoma banaticum</i>, <i>Rhodeus sericeus</i>.”	Lucrările au fost realizate în baza legislației existente la data aprobării proiectelor și au fost obținute avizele și autorizațiile necesare, respectiv aviz AGA nr. 87/03.05.2005, Acord Mediu nr. 10/27.05.2005 și autorizații de construire. Lipsa continuării proiectului conduce la abandon, valoarea acestor lucrări fiind apropape similară cu cea necesară finalizării. Cu privire la Hotărârea CJUE nr. 399/14 menționăm că aceasta a fost pronunțată ca urmare a analizării situației includerii unui sit în lista zonelor de importanță comunitară <u>după autorizarea unui proiect, însă înainte de începerea executării acestuia</u>. În cazul de față, lucrările pentru proiectul AHE Cornetu Avrig înaintea includerii sitului în lista zonelor de importanță comunitară, respectând legislația de mediu din momentul inițierii proiectului. Tot în cuprinsul Hotărârii CJUE nr. 399/14, se menționează: „În ceea ce privește aspectul dacă articolul 6 alineatul (2) din Directiva habitate impune o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect, precum cel în discuție în litigiul principal care a fost aprobat înaintea

			Deci, impactul negativ semnificativ asupra acestor specii nu poate fi exclus, pe cale de consecință executarea proiectului nu mai poate continua.	<i>includerii sitului în cauză pe lista SIC pe baza unui studiu preliminar privind pericolele neconform cu cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă este necesar să se constate că o asemenea obligație nu poate fi dedusă în mod neîndoieľnic din textul art. 6 alin. (2) menționat”. Astfel, spre deosebire de art. 6 alin. (3) din Directiva Habitate, care instituie, prin formularea sa, o procedură prin care se urmărește garantarea, prin intermediul unui control prealabil, a faptului că un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea sitului vizat sau care nu este necesar pentru acesta, dar îl poate afecta în mod semnificativ nu este autorizat decât în măsura în care nu aduce atingere integrității sitului..., art. 6 alin. (2) din această directivă nu prevede în mod expres măsuri precise de protecție precum o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect asupra habitatelor naturale și a speciilor. În ceea ce privește proiectele care nu întrunesc cerințele ce rezultă din art. 6, alin. (3) din Directiva Habitate, Curtea a statuat deja că o obligație de a efectua o examinare ulterioară a efectelor planurilor sau proiectelor existente asupra sitului în cauză se poate întemeia pe art. 6 alin. (2) din această directivă... Cu toate acestea, astfel cum a arătat avocatul general la punctele 48 și 49 din concluzii, nu poate exista o obligație absolută de a efectua o astfel de examinare ulterioară.”</i> În concluzie, indiferent din ce perspectivă este analizată situația atât dispozitivul cât și declarațiile curții, cuprinse în
--	--	--	--	--

				Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C 399/14, permit statelor membre să analizeze „un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară” și să decidă că acesta „trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive.” În deplin acord cu prevederile hotărârii CJUE menționate și pentru ca SPEEH Hidroelectrică S.A. să poată lua toate măsurile pentru a se asigura că habitatele nu sunt deteriorate și/sau că speciile nu sunt perturbate în mod semnificativ, proiectul este supus unei evaluări adecvate. Hotărârea CJUE din 26 iulie 2017 în cauzele conexe C-196/16 și C-197/16 statuează de asemenea că: „În temeiul principiului cooperării loiale, prevăzut la articolul 4 TUE, [...] autoritățile naționale competente sunt obligate să adopte, în cadrul competențelor lor, toate măsurile necesare în scopul de a remedia nerealizarea unei evaluări a efectelor asupra mediului [...] în scopul efectuării unei astfel de evaluări.”
16		7	Relevante sunt și argumentele expuse public, cu privire la proiectul în cauză, de domnul	Afirmația citată – că „salba de lacuri a nenorocit calitatea ecologică” și că proiectul ar agrava o situație deja

			conferențiar Doru Bănăduc, unul dintre cei mai buni specialiști în domeniul apelor din țară: <i>„Calitatea ecologică a apei râului este «nenorocită» de salba de lacuri deja existente. Această zonă a Oltului, prin urmare, nu mai poate oferi serviciile și produsele naturale pe care le oferea până acum gratuit. Există unele compensații ale pierderii acestor servicii naturale reprezentate de energia electrică produsă, de înlocuirea pisciculturii de râu cu cea de apă semi-stătătoare și așa mai departe. Dar aici apar extrem de des, anual, și evenimente de poluare accidentală. Sedimentele au capacitatea de absorbție a poluanților, dar dacă accidente de poluare se întâmplă în mod repetat, efectele pozitive ale sedimentelor de absorbție a poluanților dispar, pentru că ele devin de la un moment dat o sursă permanentă de poluare, din cauza curgerii cu o viteză și turbulență insuficientă a apei, capacitatea de autoepurare a apei este afectată”.</i>	compromisă nu prezintă o valoare juridică și suport tehnico-științific în raport cu documentele obligatorii ale procedurii (SEICA, Evaluare Adecvată, RIM, PMBH 2021–2027, avizele ANAR). Din punct de vedere legal, evaluarea impactului și decizia de autorizare se întemeiază pe metodologia națională de evaluare a stării ecologice, parte integrantă în cadrul Planurilor de Management Bazinale aprobate prin Hotărâre de Guvern, pe prevederile Ordinului nr. 828/2019, pe prevederile art. 2[^]1, 2[^]5 și 2[^]7 din Legea nr. 107/1996 (transpunerea art. 4 WFD) și pe Planurile de Management aprobate prin HG nr. 392/2023. Corpurile de apă de pe sectorul Cornetu–Avrig sunt deja încadrate ca „puternic modificate” (HMWB); pentru acestea obiectivul legal nu este „stare ecologică bună”, ci „potențial ecologic bun”, iar derogările art. 4(5) și, după caz, testul art. 4(7) se aplică exact pentru a permite funcționarea/modernizarea amenajărilor, condiționat de implementarea tuturor măsurilor fezabile de reducere a impactului. Tehnic, SEICA a demonstrat conformitatea cu prevederile și cerințele DCA având în vedere detetriorarea stării unui corp de apă, incluzând măsuri de îmbunătățire: refacerea conectivității, asigurarea debitului ecologic, management adaptiv al sedimentelor și program de monitorizare extins. În baza analizei situațiilor deja existente la nivelul amenajărilor hidroenergetice amonte și aval, regimul de curgere aval menține viteze și turbulențe suficiente pentru
--	--	--	--	---

				procesele de autoepurare în intervalele critice, iar timpii de retenție în biefurile conjugate rămân sub pragurile la care se instalează fenomene de anoxie persistentă. Referitor la poluarea accidentală, acest subiect nu face parte din cadrul definitoriu al SEICA, activitățile și măsurile aferente fiind definite Legea Apelor. Argumentul privind „poluările accidentale anuale” și transformarea sedimentelor în „sursă permanentă de poluare” nu este susținut de datele de monitorizare. PMBH inventariază incidentele de poluare și stabilește măsuri corective prin Planul de prevenire și răspuns la poluările accidentale. Managementul adaptiv al sedimentelor va face subiectul Regulamentului de exploatare. Se va avea în vedere o evacuare coordonată a sedimentelor la nivelul întregii amenajări Operațiunile coordonate de evacuare a sedimentelor în sistemele hidroelectrice în cascadă implică eliberarea sincronizată a apei încărcate cu sedimente din mai multe lacuri de acumulare. Această sincronizare secvențială asigură trecerea eficientă a sedimentelor prin cascadă, fără depuneri excesive într-un singur rezervor. Spălarea este de obicei programată la sfârșitul sezonului cu debite mari, pentru a valorifica debitele naturale ale râului, a minimiza depunerile sedimentelor în perioadele cu debite scăzute și a reduce impactul operațional în sezonul de secetă.
--	--	--	--	---

17		7	Dacă la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor mai există vreo urmă de obiectivitate, se va emite decizie de respingere a solicitării de emitere a acordului de mediu pentru acest proiect, așa cum s-a întâmplat la APM Sibiu. Atașez și petiția împotriva acestui proiect, semnată de peste 2000 de cetățeni, și mai adaug faptul că în paralel s-au adunat alte peste 500 de semnături la o altă petiție împotriva acestui proiect, petiție inițiată chiar de un „inginer hidrotehnic”. https://campaniamea.declic.ro/petitions/salvati-monumentul-turnu-spart-lalotrioara Faptul că mii de cetățeni semnează împotriva acestui proiect ecocidar înseamnă că proiectul are impact socio-economic negativ semnificativ, motiv suficient pentru respingerea solicitării de emitere a acordului de mediu.	Afirmația potrivit căreia „<i>dacă mai există vreo urmă de obiectivitate</i>” Ministerul Mediului ar trebui să respingă proiectul, invocând o decizie anterioară a APM Sibiu și existența unor petiții cu mii de semnături, nu are suport nici juridic, nici tehnic. Procedura de emitere a acordului de mediu este reglementată strict de Legea nr. 292/2018 (transpunerea Directivei 2011/92/UE, modificată prin 2014/52/UE); obiectivitatea autorității de reglementare în domeniul mediului se verifică prin respectarea etapelor legale (screening, scoping, raport EIM, EA, SEICA, consultare publică, analiză instituțională) și prin motivarea deciziei în fapt și în drept, nu prin raportarea la numărul de semnături. Petițiile sunt instrumente de participare publică garantate de Convenția de la Aarhus și Legea nr. 233/2002 actualizată, însă ele nu substituie evaluarea impactului în baza metodologiilor aprobate de aceeași autoritate; autoritatea are obligația să le analizeze și să răspundă punctual, dar nu să transforme consultarea într-un referendum. Din punct de vedere juridic, un refuz al acordului este posibil doar dacă documentația nu îndeplinește condițiile materiale prevăzute de legislația de mediu și apă (inclusiv art. 2⁷ din Legea apelor/art. 4(7) DCA). În cazul de față, SEICA și studiile anexate au demonstrat îndeplinirea cumulativă a condițiilor derogatorii (reducerea tuturor impacturilor practicabile, motivarea în PMBH și revizuire la 6 ani, interes public major/dezvoltare durabilă, inexistența
----	--	---	--	---

				unei alternative tehnic-fezabile. Aceste elemente sunt evaluate de autoritatea competentă în mod instituționalizat; „obiectivitatea” rezultă din aplicarea criteriilor legale, nu din alinieri la poziții militante. Din punct de vedere tehnic și socio-economic, semnăturile nu demonstrează <i>„impact socio-economic negativ semnificativ”</i>. Impactul social și economic se cuantifică prin metodologii consacrate (analiza cost-beneficiu de exemplu). În documentație au fost monetizate atât externalitățile negative (pierderi de habitat, fragmentare, costuri de restaurare), cât și cele pozitive (energie fără emisii, servicii de sistem, securitate energetică), iar rezultatul net a justificat interesul public major. Faptul că un grup de cetățeni consideră proiectul „ecocidar” are relevanță în dezbateră publică, dar nu constituie probă tehnică sau juridică suficientă pentru respingerea unui proiect care a dovedit conformitatea cu normele DCA și legislația națională. În plus, <i>„impact socio-economic negativ semnificativ”</i> nu este o categorie juridică ce determină automat respingerea; chiar Directiva EIA prevede că proiectele cu impact pot fi autorizate dacă sunt impuse condiții și măsuri de atenuare/compensare adecvate. Exact acest lucru s-a făcut: refacerea conectivității longitudinale, asigurarea debitului ecologic conform HG nr. 148/2020, program de monitorizare consolidat, management adaptiv al
--	--	--	--	---

				sedimentelor. Aceste condiții devin opozabile prin actul de reglementare, iar monitorizarea impusă asigură verificarea continuă a conformității. Astfel, „obiectivitatea” nu este pusă la îndoială de faptul că autoritatea emite un acord motivat pozitiv, ci ar fi, dimpotrivă, compromisă dacă ar respinge proiectul exclusiv pe baza presiunii numerice a petițiilor, fără suport tehnic. În Europa sunt în construcție sau planificate a fi construite mai multe hidrocentrale, dintre care menționăm: Spania construiește cea mai mare hidrocentrală din Europa de Vest. Proiectul, Conso II, va fi dezvoltat în bazinul râului Sil din regiunea Galicia, în nord-vestul țării, și va reprezenta o investiție de 1,5 miliarde de euro. Austria construiește la 2.000 metri altitudine o nouă hidrocentrală (Kuhtai 2) cu rol dublu, de stocare prin pompare și de generare, la ea muncind 620 oameni și 200 utilaje. Cehia: Hidrocentrala Hranice, situată pe râul <u>Morava</u>, este un alt proiect important de energie hidroelectrică, care vizează utilizarea resurselor locale de apă pentru a genera energie curată. Scandinavia: Țările scandinave, precum Norvegia și Suedia, au o lungă istorie în utilizarea energiei hidroelectrice și continuă să investească în noi proiecte și modernizări, utilizând râurile și lacurile alpine pentru producția de energie.
--	--	--	--	--

				În alte țări se poate deci, iar în România din cauza presiunii unor ONG-uri, nu?
18	Petiția Salvați Oltul în pasul Turnu!	8	Noi, semnatarii acestei petiții, solicităm respectarea legii, respingerea solicitării acordului de mediu pentru proiectul incluzând CHE Căineni și CHE Lotrioara. Este vorba de două baraje ceaușiste care ar duce la distrugerea completă a râului Olt în zona Pasului Turnu Roșu, zonă de referință pentru cadrul natural al României și al Europei. Culmea este că acest proiect reprezintă distrugerea celui mai important dintre sectoarele de râu pentru protecția cărora a fost desemnat situl Natura 2000 „Oltul Mijlociu - Cibin – Hârtibaciu”, în contextul în care este în curs o procedură de infringement împotriva României pentru hidrocentrale construite ilegal în situri Natura 2000. Continuarea încălcării legislației comunitare, continuarea mutilării chiar și a peisajelor de referință ale cadrului natural al țării, și nu oricum, ci cu finanțare publică, este de neconceput și cerem să înceteze imediat!	Procedura de infringement împotriva României s-a declanșat pentru proiecte de MHC care nu au parcurs procedura de evaluare adecvată. Proiectele SPEEH HIDROELECTRICA, inclusiv cel suspendat reglementării, pentru care s-a solicitat acord de mediu după declararea siturilor Natura 2000, au fost supuse unor evaluări adecvate. Concluzia studiului de evaluare adecvată elaborat de către persoane atestate pentru proiectul „<i>privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică Cornetu Avrig</i>” – continuare lucrări rest de executat la obiectivul de investiție AHE Cornetu Avrig este că proiectul nu are un impact negativ semnificativ asupra biodiversității, cu condiția implementării măsurilor de reducere propuse. Au fost impuse 24 de măsuri care au rolul de prevenire, evitare și reducere a impactului asupra biodiversității. Oare semnatarii acestei petiții cunosc atât de bine situația sistemului energetic din țară? De ce nu veniți și cu propuneri? Oprirea acestor proiecte, și nu numai, conduc la costuri mari de abandon, inclusiv trecerea pe cheltuieli a sumelor reprezentând lucrările executate până în prezent.

				Ca exemplu, Raportul de la BnetzA arată că Germania va deveni importator net de energie în perioada 2025 - 2031, iar înlocuirea centralelor pe cărbune și a celor nucleare se va face cu circa 30 de centrale electrice pe gaze naturale, care vor asigura furnizarea curentului electric când nu bate vântul sau nu strălucește soarele.
19		8	Râul Olt și lunca acestuia au fost distruse de la Căineni până jos, în proximitatea Luncii Dunării, la Izbiceni. Comuniștii nici nu au luat în considerare impactul de mediu al succesiunii de baraje și lacuri false, de acumulare, care au înlocuit cursul râului și lunca acestuia. Nici nu au luat în considerare să lase măcar un eșantion peisagistic/ecologic, pentru generațiile următoare. Dar a venit Revoluția și nu au apucat să-și perfecțeze campania de exterminare a Oltului. A mai scăpat un eșantion în zona pasului Turnu Roșu, atacat acum de Hidroelectrică. Defileul Oltului este singurul loc în care un râu a reușit să taie transversal Carpații dintr-o parte în cealaltă, de la Dunăre lângă Bratislava până la Dunăre la Porțile de Fier. Oltul la Cozia, zugrăvit de Grigore Alexandrescu și de Geo Bogza, nu mai există, a fost înlocuit cu niște lacuri de acumulare. Dar mai avem Oltul la Turnu Roșu, mai avem acest eșantion din spectacolul naturii, un peisaj de referință pentru întreaga Europă, pictat de Franz	Afirmația, construită pe un registru emoțional („<i>râul a fost distrus</i>”, „<i>lacuri false</i>”, „<i>act reprobabil</i>”), nu are relevanță juridică și eludează cadrul tehnic și legislativ efectiv aplicabil. Evaluarea și autorizarea unui proiect hidrotehnic se fac în temeiul Legii apelor nr. 107/1996 (transpunerea art. 4 din Directiva-cadru Apă 2000/60/CE) cu legislația subsecventă a Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului asupra mediului și al Planurilor de management ale Bazinelor Hidrografice (PMBH) aprobate prin HG nr. 392/2023. Derogările prevăzute de art. 4(5) și testul derogator prevăzut la art. 4(7) DCA/art. 2⁷ din Legea 107/1996 permit continuarea/finalizarea amenajărilor dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile impuse: reducerea impactului prin măsuri tehnic fezabile și nedisproporționate din punct de vedere al costurilor, motivarea și includerea în PMBH, demonstrarea interesului public major/dezvoltării durabile și inexistența unei alternative tehnic - fezabile semnificativ mai bune la costuri proporționale. SEICA a parcurs explicit acest test, justificând fiecare condiție în parte. Toate aceste condiții au fost îndeplinite cumulativ.

			Neuhauser încă înainte de formarea statului român. Distrugerea lui, doar ca să terminăm un proiect ceașist, ar reprezenta un act absolut reprobabil, o pată pe imaginea României și o încălcare multiplă și gravă a legislației comunitare. Hidroelectrică vrea să înlocuiască cursul viu și pitoresc al Oltului cu două anoste lacuri de acumulare. Când construiești un baraj pe un râu, îi iei elementul esențial al său, curgerea sa.	Tehnic, finalizarea celor două trepte de cădere nu „extermină” un râu liber, ci închide un segment dintr-o cascadă hidrotehnică existentă, introducând totodată măsuri de refacere a conectivității longitudinale (scară de pești tip sifon funcțională pe speciile locale) și de asigurare a unui debit ecologic dinamic, conform HG nr. 148/2020 și metodologiei din Anexa 2 a acesteia. Regimul de curgere aval este menținut în parametrii necesari proceselor de autoepurare, iar managementul adaptiv al sedimentelor limitează riscul transformării albiei în sursă secundară de poluare, ipoteză nesusținută de datele de monitorizare prezentate în SEICA. Nu se introduc bariere noi peste cele preexistente; dimpotrivă, se reduce fragmentarea printr-un pasaj de pești acolo unde înainte nu exista niciunul. Juridic, evocarea generică a „<i>încălcărilor multiple ale legislației comunitare</i>” este lipsită de precizie. Directiva-cadru Apă nu interzice barajele, ci impune prevenirea deteriorării și, atunci când există noi modificări fizice, aplicarea testului art. 4(7). Acest test a fost efectuat și documentat. Directiva Habitate (92/43/CEE) și Directiva Păsări (2009/147/CE) au fost abordate prin studiul de evaluare adecvată; concluziile indică absența unor efecte semnificative reziduale asupra siturilor Natura 2000, după măsurile propuse. Nici Taxonomia UE nu instituie o interdicție absolută; ea condiționează eligibilitatea financiară de respectarea WFD și de evitarea fragmentării
--	--	--	--	--

				suplimentare – criterii îndeplinite prin pasajul de pești și prin faptul că proiectul finalizează o lucrare începută. Argumentul „<i>pată pe imaginea României</i>” sau apelul la patrimoniul peisagistic (picturi, descrieri literare) nu reprezintă criterii de legalitate în procedura de acord de mediu. Aspectele de peisaj și patrimoniu cultural sunt tratate distinct în raportul EIM conform Legii nr. 292/2018; impactul vizual și cultural a fost analizat și încadrat ca impact moderat, cu măsuri de integrare peisageră și refacere a malurilor naturalizate. Legal, decizia nu se fundamentează pe judecăți estetice, ci pe respectarea obiectivelor de mediu, a interesului public și a proporționalității măsurilor. Afirmația că „<i>Hidroelectrică vrea să înlocuiască cursul viu cu două lacuri anoste</i>” ignoră faptul că debitul de servitute/ecologic va curge continuu, că se menține un bief conjugat cu curgere permanentă și că lacurile de acumulare în sine furnizează servicii ecosistemice (atenuarea viiturilor, stocare sezonieră, recreere controlată), evaluate în analiza cost–beneficiu. A pretinde că orice baraj „ia curgerea” unui râu este o generalizare care contravine însăși definiției debitului ecologic și instrumentelor prevăzute de DCA pentru compatibilizarea folosințelor. În concluzie, poziția Domnului Dejeu este retorică și extrajuridică. Din perspectiva dreptului mediului și a hidrotehnicii moderne, proiectul respectă procedurile,
--	--	--	--	--

				aplică testul derogator prevăzut de art. 4(7) DCA, introduce măsuri concrete de reconectare și monitorizare și demonstrează un interes public major și beneficii nete pentru societate. În absența unor încălcări materiale ale acestor norme, invocarea unor afirmații generale despre „distrugerea Oltului” nu poate fundamenta legal respingerea proiectului.
20		8	Culmea este că un sit Natura 2000 a fost declarat exact, strict pentru cursurile de apă de aici, strict pentru a proteja sectoarele din râul Olt care au scăpat în acea zonă (plus doi afluenți). Iar cel mai important sector de Olt al acestui sit este fix cel care este vizat spre distrugere totală de către acest proiect hidroenergetic. Hiroelectrică a depus un „studiu” de evaluare adecvată care ignoră această afectare extrem de gravă a însăși integrității ariei protejate! A mai depus și un „studiu” de impact asupra mediului de o falsitate șocantă, care tratează apa râului ca pe un fel de produs comercial (nu ca pe un mediu de viață), în care scrie că impactul asupra peisajului este doar temporar. Studiul ignoră impactul cumulat cu barajele deja construite în amonte și în aval. Și ignoră impactul cumulat cu proiectul autostrăzii Sibiu - Pitești, a cărui evaluare de mediu incompletă a blocat deja finanțarea europeană!	Situl Natura 2000 ROSAC0132 Oltul Mijlociu Cibin Hartibaciu cuprinde sectoare de curs de râu din cele 3 cursuri de apă, respectiv Cibin, Hârtibaciu și R. Olt. Așa cum se poate observa din Tabelul nr. 64 - Identificarea și cuantificarea impacturilor a fost analizat impactul proiectului asupra tuturor speciilor și habitatelor de interes comunitar din acest sit Natura 2000 (inclusiv din punct de vedere a habitatului acestora) pentru o parte dintre acestea fiind identificat impact semnificativ, motiv pentru care au fost propuse măsuri de redectare a impactului, inclusiv măsuri ce vizează conectivitatea ecologică și asigurarea debitelor necesare menținerii populațiilor viabile din speciile de interes comunitar. După implementarea măsurilor de reducere impactul rezidual va fi negativ nesemnificativ.

21		8	Cele două studii de impact asupra corpului de apă recunosc totuși impactul permanent și semnificativ asupra elementelor de calitate ale corpului de apă, așadar APM Sibiu trebuie să respecte jurisprudența Curții de Justiție a UE și să respingă solictarea de acord de mediu. https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2015-07/cp150074en.pdf APM Sibiu conduce procedura, deși legea prevede că un proiect care se întinde în două județe este de competența ANPM. O continuă, deși legea prevede clar că este interzisă evaluarea de mediu pentru proiecte începute deja. Dar acestea sunt doar niște amănunte, în lipsa statului de drept în România.	A se vedea răspunsul formulat la pct. 17.
22		8	Ședințele de dezbatere publică nu au fost organizate, deși obligatorii prin lege. Nu există nicio bază legală pentru ocolirea lor, starea de urgență nu dă nicio derogare de la Legea nr. 292/2018 și de la Directiva EIA. Procedura trebuia suspendată, nu este nicio urgență în continuarea unui proiect nociv conceput pe vremea lui Ceaușescu. Faptul că s-a încercat substituția ședințelor din localități cu trimiterea unor e-mailuri este și ilegală și discriminatorie. Majoritatea oamenilor în vârstă din mediul rural nu au o adresă de e-mail și oricum nu au habar de	Nu știm de unde preluați aceste informații vădit false și chiar calomnioase. Ședințele de dezbatere publică au fost organizate conform prevederilor legale și SPEEH HIDROELECTRICA SA nu s-a prevalat de o stare de urgență, care nici măcar nu există. Vă referiți probabil la perioada pandemiei, dar nu puteți să asociați acea stare de urgență cu proiectul supus reglementării și contestat de dvs. Mediatizarea organizării ședințelor de dezbatere publică s-a realizat prin publicarea anunțului cu privire la data, locul și ora desfășurării acestora astfel: - În mass media – ziarul România Liberă

			această pseudo-dezbateri. Și au dreptul măcar să spună că vor Oltul, nu două băltoace!	- La avizierele primăriilor orașului Sibiu, orașului Avrig, orașului Tălmăciu, comunei Căineni, comunei Boița, comunei Turnu Roșu, comunei Racovița (județul Vâlcea), comunei Racovița (județul Sibiu) - Pe site-ul HIDROELECTRICA - Pe site-ul MMAP. Astfel, <i>oamenii în vârstă din mediul rural</i> care au fost interesați să participe au fost informați cu privire la data, locul și ora desfășurării ședințelor de dezbateri publică prin alte metode și nu pe e-mail așa cum în mod complet eronat afirmați.
--	--	--	---	--