



.Nr. DB/140930/27.05.2025

MINUTĂ

încheiată cu ocazia dezbaterii publice organizată în data de 20.05.2025, în procedura de adoptare a proiectului de Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada mai 2025 - 14 mai 2026

Ca urmare a solicitării formulate de Asociația în Beneficiul Vânătoriei și Activității de Vânătoare și de către Asociația "Alianța pentru Combaterea Abuzurilor", în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a organizat în data de 20.05.2025, începând cu ora 10.00, în sistem video-conferință, dezbaterile publice având ca obiect proiectul de Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă, pentru perioada mai 2025 - 14 mai 2026.

În baza Anunțului nr. 140887/14.05.2025, postat pe site-ul MMAP în data de 14.05.2025, s-au înscris, în termen, pentru participarea la dezbaterile următoarele persoane:

- dl. Lică Adrian din partea Asociației în Beneficiul Vânătoriei și Activității de Vânătoare;
- dl. Codruț Feher și dl. Claudiu Dumitriu din partea Asociației Alianța pentru Combaterea Abuzurilor;
- dl. Mugurel Drăgănescu și dl. Vladimir Talpeș din partea AGVPS din România;
- dl. Popa Nicolae din partea AVPS Ursul Carpatin;
- dl. Emil Todorov din partea Societății Ornitologice Române;

La ședință au mai participat și dl. Aurelian Vasile din partea Asociației VANPES și dl. Popovici Dan din partea Serviciului Corp Control, Integritate și Anticorupție din MMAP;

Ședința a fost condusă de dl. Pițu Virgil - consilier superior care a fost asistat de dl. Broșteanu Adrian ambii din cadrul Compartimentului Administrare Fond Cinegetic (structura inițiatore a proiectului de ordin și care a întocmit Referatul de aprobare nr. DB/140687/14.04.2025) din cadrul Direcției Biodiversitate.

Ședința a fost deschisă de dl. Pițu Virgil care a prezentat, situația cu privire la persoanele care s-au înscris pentru participarea la dezbaterile publice, precum și propunerile formulate de către ANSVSA cu privire la mărirea cotei de recoltă la mistreț precum și cu privire la recoltarea vulpilor și șacalilor după cele două etape de vaccinare care urmează să aibă loc în cursul anului, după care a dat posibilitatea celor înscriși să-și prezinte punctele de vedere, în ordinea în care s-au înscris pentru dezbateri și a prezenței.

Cu privire la proiectul de act normativ au fost formulate următoarele puncte de vedere:

Dl. Lică Adrian din partea Asociației în Beneficiul Vânătorii și Activității de Vânătoare a susținut neacordarea de cote de recoltă pe fondurile cinegetice gestionate de către AJVPS Dolj pe aceleași considerente care au mai fost prezentate, inclusiv la dezbaterea ordinului privind aprobare cotelor la căprior, respectiv:

Refuzul reprezentanților AJVPS Dolj de a respecta calitatea de observatori ai membrilor ABVAV la acțiunile de evaluare prin interpretarea subiectivă a prevederilor instrucțiunilor de evaluare, ceea ce a condus la neparticiparea membrilor ABVAV la evaluare.

Gestionarul face evaluarea cu persoane care nu sunt membre ale asociației conform unei decizii a ICCJ, fiind străine de gestionar ca și membrii ABVAV.

Refuzul administratorului de a impune gestionarilor recunoașterea statului de observatori ai membrilor ABVAV.

Refuzul administratorului, prin structurile teritoriale, de a pune la dispoziția solicitantului potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001 a informațiilor legate de faună sedentară preluată de către gestionari la semnarea contractelor de gestionare. Aceste informații negăsindu-se pe site-ul MMAP și fiind necesară în analiza modului de gospodărire a fondurilor cinegetice.

Dl. Pițu Virgil a intervenit solicitând reprezentantului ABVAV, dl. Lică Adrian, să nu mai reia aceleași aspecte de la dezbaterea ordinului referitor la căprior, motivat de faptul că acestea nu au relevanță în raport cu proiectul de ordin supus dezbaterii.

S-a mai invocat de către dl. Lică A. acceptarea de către administrator a unor cote de recoltă mult mai mici decât cele reieșite din formulele de calcul deși potrivit instrucțiunilor transmise acestea trebuiau motivate, exemplificând cu un exemplu din județul Dolj (fc Maglavit), precum și realizarea cotelor de recoltă doar scriptic.

Dl. Lica a prezentat câteva exemple de fonduri cinegetice preluate de noi gestionari care în urma evaluărilor realizate prezintă diferențe majore de efective, solicitând realizarea de către MMAP de verificări ample cu privire la aspectele sesizate.

Cu privire la cele enunțate dl. Pițu Virgil a precizat că legislația în vigoare sancționează faptele de braconaj, inclusiv cele cu ogari, că verificările aspectelor sesizate se realizează de organele care au această competență și nu de către personalul Compartimentului administrare fond cinegetic, iar cu privire la modul de aplicare al legislației de către alte instituții domnul Lică se poate adresa în mod direct acelor instituții, ca persoană direct interesată.

Dl. Codruț Feher a solicitat, ca și prin documentul transmis pe mail la MMAP, eliminarea prevederilor art. 6 din proiectul de ordin deoarece este similar cu cel anulat de către instanțele de judecată în alte 4 ordine de ministru anterioare. (Ordinul nr. 1571/2022, două ordine privind cotele la căprior din 2022 și 2023, Ordin nr. 1460).

A mai solicitat eliminarea art. 7 din proiectul de ordin deoarece este similar cu art. 7 din Ordinul nr. 1571/2022 care a fost anulat definitiv de către ICCJ prin Hotărârea 5989/2024.

În ceea ce privește cotele de recoltă, la trei specii de păsări care au statusul de conservare nefavorabil, respectiv ieruncă, potârniche și cioara de semănătură, se solicită neacordare de cote de recoltă. Solicitarea este justificată prin faptul că există trei hotărâri definitive de anulare a unor ordine prin care au fost aprobate cote de recoltă la aceste specii motivat de faptul că pentru speciile de păsări care au stare de conservare nefavorabilă, conform evaluării realizate în baza Directivei Păsări, nu se aprobă cote de recoltă. Ordinul nr. 1462/2021, Ordinul nr. 2482/2022, Ordinul nr. 2408/2023.

Cu privire la speciile de păsări prevăzute în anexa nr. 5 la proiectul de ordin, dl. Feher a subliniat că acestea nu sunt specii de interes cinegetic iar cotele de recoltă se dau pentru prevenirea unor pagube. Potrivit Anexei nr. VIII, la OUG. 57/2007, pct. e) ”dezvoltare sau îmbunătățirea metodelor ecologice de prevenire a pagubelor cauzate de păsări”. Nu există niște studii în baza cărora să se calibreze cotele de recoltă cu folosirea unor metode ecologice, (folosirea

unor repelenți), cu toate că instanța a reținut că sunt necesare inclusiv pentru acordarea cotelor de recoltă.

A mai precizat că, cotele de recoltă sunt foarte mari. La specia guguștiuc cota reprezintă 40% din efectiv dar populația este în scădere 10 % față de anul trecut, la toate speciile de păsări populațiile sunt în scădere dar cotele de recoltă propuse sunt foarte mari.

Cu privire la speciile cuprinse în anexa nr. 4 la ordin, calcul care a stat la baza acestor nu este realizat conform formulei aprobată prin Ordinul nr. 2847 / 02.11.2022. Exemplu la marmotă se aprobă 15 exemplare în condițiile în care din calcul ar trebui să reiasă 4 exemplare. La toate mamiferele cotele sunt mai mari decât cele care reies din aplicare formulei, chiar și la cele la care efectivele înregistrează scăderi (ex. câinele enot). Cotele propuse sunt și de 4 ori mai mari decât cele reieșite din formula aprobată.

Față de sentințele instanțelor de judecată prin care au fost anulate ordinele de ministru din anii anteriori prin care au fost aprobate cote de recoltă, dl. Feher a afirmat că MMAP, având în vedere principiile prevăzute la art. 191 din TFUE, trebuie să adopte o poziție prin care să compenseze exemplarele recoltate "ilegal" prin aprobarea unor cote de recoltă reduse, mai ales pentru speciile care înregistrează scăderi ale efectivelor.

Dl. Feher a mai precizat și că Ordinul MAPDR nr. 512/2004 privind aprobarea efectivelor optime pentru principalele specii de vânat din România (cerb comun, cerb lopătar, căprior, capră neagră, mistreț, iepure, fazan, potârniche, cocoș de munte și râs) nu mai este aplicabil, fapt ce a fost invocat în acțiunile promovate în instanță, ceea ce înseamnă că și cotele de recoltă stabilite prin raportare la aceste efective optime nu sunt legal stabilite. În raport cu acest act normativ și-a exprimat nelămurirea cu privire la specia cerb lopătar și la lipsa efectivelor optime ale acestuia de pe raza fondurilor cinegetice din mai multe județe, inclusiv județul Brașov.

Motivat de faptul că MMAP aprobă cote de recoltă defalcat pe masculi de trofeu și masculi selecție dl. Feher solicită să-i comunicăm dacă se cunoaște nivelul (numărul) de exemplare de trofeu și numărul exemplarelor de selecție.

A mai solicitat să-i comunice reprezentanții MMAP dacă evaluarea speciilor de păsări, a cărei raportare este prinsă în lucrarea de evaluare din primăvara anului 2025, s-a realizat în perioadele prevăzute în Ordinul 2847/2022 sau în alte perioade.

Pentru explicarea modului de stabilire a efectivelor optime a fost rugat dl. Popovici Dan să ia cuvântul, care a precizat condițiile favorabile speciei cerb lopătar și locurile în care acesta se găsește, aspecte care se regăsesc și în literatura de specialitate. A mai precizat că această specie, la noi în țară, este în expansiune motivat de măsurile luate de gestionari pentru îmbunătățirea condițiilor ecologice dar și pentru creșterea valorii genetice.

Față de cele afirmate de dl. Feher cu privire la specia câine enot a precizat că specia este una invazivă, alogenă care provine din SE Chinei, fiind populată în centrul și estul Europei, în zona câmpiei Rusiei, la începutul anilor 1800 pentru blana sa. Specia a migrat ajungând și în România, în zona Deltei Dunării, lunca Dunării și pe cursul râului Prut. Nerealizarea cotei de recoltă nu este echivalent cu inexistența speciei în teren. Specia este principalul vector a unor boli cum ar fi rabia și trichineloză.

Cu privire la speciile de corvide, dl. Popovici a menționat că acestea sunt specii de faună fiind prezente pe anexa nr. 1 la Legea nr. 407/2006, iar interesul cinegetic rezidă tocmai din relațiile interspecifice cu alte specii gen: fazan, potârniche, etc.

DL. Feher precizează că potrivit datelor furnizate de către MMAP cu privire la efectivele de păsări se constată că guguștiucul a scăzut cu 25%, iar cota de recoltă de 40% din populație este nejustificată. A menționat că la stabilirea cotelor trebuie ținut cont și de mortalitatea naturală și mortalitatea accidentală.

Cu privire la dinamica populațiilor de păsări dl. Popovici a oferit mai multe informații cu privire la cauzele care influențează aceste dinamici precum și faptul că o cotă de recoltă de 40% din populația unei specii nu este un motiv de îngrijorare / alarmare mai ales în cazul speciilor care depun mai multe ponte pe an. Cu privire la specia potârniche a menționat că ultimele studii au demonstrat existența unui parazit care limitează creșterea efectivelor, parazit care a fost găsit și la exemplarele de fazan din România, ceea ce poate reprezenta una din cauzele fluctuațiilor populațiilor de păsări.

DL. Feher consideră că pentru speciile de păsări cu un trend descendent și cotele de recoltă trebuie să fie în scădere față de anii anteriori și că pentru speciile cu statut nefavorabil de conservare nu trebuie aprobate cote de recoltă conform hotărârilor instanțelor de judecată.

DL. Broșteanu a precizat că pentru raportările pentru Comisie, în baza art. 12 din Directiva Păsări, evaluările speciilor de păsări se realizează o dată la 4/6 ani, însă în acest interval în rândul populațiilor de păsări există fluctuații normale.

Cu privire la statutul de conservare al speciilor de păsări realizat în urma raportării pe art. 12 din DP, dl. Pitu Virgil a subliniat faptul că situația efectivelor speciilor în discuție este total diferită în România unde există populații viabile comparativ cu alte state europene (Italia) unde acesta aproape lipsesc cu desăvârșire.

DL. Todorov din partea SOR a precizat că evaluările la speciile de păsări se realizează conform metodologiei aprobată prin ordinul ministrului, metodologiei bazată pe metode științifice în perioadele recomandate. A mai precizat că specia cioară de semănătură cuibărește în perioada martie-aprilie, în mai puii zboară. Conform Ordinului nr. 2847 / 02.11.2022, evaluarea se realizează în lunile iulie- august când acestea se grupează în stoluri numeroase. A precizat că este tipic pentru această specie să formeze stoluri de zeci de mii de exemplare în perioada de toamnă - iarnă, însă în urma evaluării prin numărarea cuiburilor ocupate în perioada de cuibărit situația este total diferită.

S-a solicitat să fie explicat și unde se fac aceste evaluări având în vedere că acestea nu acoperă fiecare fond cinegetic ci se fac doar în SPA în anumite zone prestabilite, ceea ce duce la diferențe majore între cele două metode de evaluare.

DL. Todorov a precizat că pentru speciile coloniale evaluările se realizează prin vizitare coloniilor/cuiburilor care se află în anumite pătrate cu dimensiunea de 50/50 km, specia fiind acoperită suficient la nivelul României, fapt confirmat de CE.

DL. Todorov solicită "repararea" ordinului motivat de faptul că evaluarea nu se realizează în perioada optimă, formulele de calcul a cotelor sunt greșite.

DL. Drăgănescu a intervenit sugerând ca toate plângerile agricultorilor și uat-urilor cu privire la pagube și deranjul/disconfortul creat de ciorile de semănătură să fie redirecționate pentru a fi soluționate către SOR și AACAs.

DL. Todorov a precizat că în urma studiilor realizate nu a întâlnit situații cu privire la pagube realizate de cioara de semănătură la însămânțare.

Dl. Popa Nicolae din parte AVPS Ursul Carpatin deși era prezent nu a putut să-și exprimi punctul de vedere din motive tehnice.

Dl. Relu Vasile a precizat că sunt diferențe între efectivele evaluate după preluare fondului cinegetic gestionat de către Asociația VanPes și cele declarate anterior. Consideră că este necesară modificarea legislației în sensul înăsprii pedepselor pentru braconaj, în special cel cu ogari.

În ceea ce privește efectivele de corvide a precizat că se declară mult mai puțin decât există în teren tocmai pentru a nu se aproba cote de recoltă mult mai mari pe care ar fi obligați să le realizeze, în condițiile în care vânarea acestora este generatoare doar de cheltuieli.

S-a dat cuvântul domnului Saracin Marian, vânător în cadrul AJVPS Dolj, însă acesta nu a intervenit.

Dl. Feher a solicitat să i se comunice dacă pentru speciile de păsări există fotografii, filme cu marile aglomerări, care au stat la baza evaluării, realizate de către gestionarii de fonduri cinegetice.

S-a comunicat faptul că la sediul MMAP nu au fost solicitate și nu au fost transmise documentele solicitate.

Cu privire la specia ieruncă domnul Popovici a precizat că este o specie de interes cinegetic nefiind sub incidența Directivei Păsări ca fiind o specie protejată, aceasta făcând obiectul vânătorii în state UE în care există.

Dl. Todorov a precizat că ierunca intră sub incidența Directivei Păsări aceasta regăsindu-se în Anexa nr. 1 a acesteia, nefăcând însă mențiunea că se regăsește și în Anexa nr. 2 în dreptul României ca fiind admisă la vânătoare.

Dl Feher a mai susținut că, contrar celor susținute de dl. Pițu cu privire la acoperirea metodei de evaluarea a păsărilor folosită de gestionari comparativ de cea folosită de reprezentanți ong-urilor prin pătratele de 50/50 km, și această metodă se bazează pe extrapolarea datelor obținut într-un punct, astfel la art. 77 alin. (4) din Instrucțiunile de evaluare se prevede că :

"Art. 77. (4) La aceste raze de cerc se raportează numărul de exemplare și apoi se va extrapola la întreaga suprafață a habitatelor respective din fondul cinegetic, pentru a se calcula efectivele totale estimate/ specii."

Reprezentantul MMAP a precizat că prevederea respectivă nu impune realizare de observații într-un singur punct de observații din cadrul unui fond cinegetic și că extrapolarea se face doar la același tip de habitat nu la întreg fondul cinegetic așa cum susține dl. Feher.

La expirarea celor două ore ședința a fost declarată închisă, mulțumindu-se participanților.

Director

Andrei Viorel TUFEANU

Pițu Virgil

Broșteanu Adrian

27.05.2025