



DIRECȚIA BIODIVERSITATE

COMPARTIMENT ADMINISTRARE FOND CINEGETIC

MINUTA

dezbaterii publice pentru modificarea OUG nr. 81/2021 privind intervenția în cazul atacurilor urșilor, constituită la nivelul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în data de 09.10.2025

Urmare a publicării, în data de **3 octombrie 2025**, pe site-ul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, a anunțului privind **organizarea dezbaterii publice** referitoare la proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea OUG nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor urșilor bruni asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin reprezentanții autorității publice centrale pentru protecția mediului, împreună cu reprezentanți ai autorităților locale, ai instituțiilor din sistemul de ordine publică, ai organizațiilor de mediu, ai gestionarilor fondurilor cinegetice, precum și cetățeni interesați, a organizat, **joi, 9 octombrie 2025, ora 14:00**, la sediul instituției din Bulevardul Libertății nr. 12 (Sala de Consiliu, parter), **dezbatarea publică pe tema proiectului menționat.**

Moderarea discuțiilor a fost asigurată de **domnul Mihai Drăgan**, director de comunicare al Direcției de Comunicare și Digitalizare din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, **în calitate de președinte al ședinței.**

Desfășurarea dezbaterii

La începutul întâlnirii s-a precizat că dezbaterea s-a desfășurat în format hibrid, cu participare fizică și online. Toate persoanele înscrise au avut posibilitatea de a participa, în limita capacității disponibile, iar câteva zeci de persoane s-au conectat online.

Conform înregistrării audio-video, în cadrul dezbaterii au intervenit mai mulți participanți – reprezentanți ai autorităților publice, organizațiilor neguvernamentale, asociațiilor de vânători, mediului academic și cetățeni interesați.

Doamna Diana Anda Buzoianu - ministru al Mediului, Apelor și Pădurilor a deschis lucrările, explicând motivația elaborării proiectului de Ordonanță de Urgență nr. 81/2021, subliniind că acesta face parte dintr-un **pachet mai larg de măsuri** ce urmărește asigurarea unui **management durabil al speciei**



urs brun și reducerea **conflictelor între comunități și urși**. Actul normativ face parte dintr-un **pachet mai amplu de măsuri** menite să asigure un **management durabil al populației de urs brun** și să reducă **conflictele între om și carnivorele mari**.

S-a arătat că tema urșilor a fost frecvent **politizată**, oscilând între două poziții extreme:

- neintervenția totală („nu se ia nicio măsură, indiferent de numărul de exemplare sau incidente”), și
- intervenția excesivă („toți urșii trebuie eliminați, fiind considerați doar trofee”).

Între aceste extreme, **doamna ministru Diana Anda Buzoianu** a arătat necesitatea **unui echilibru**, prin care să fie asigurată **siguranța comunităților umane**, dar și **protecția speciei**, considerată un **simbol național și o resursă naturală deosebită**.

S-a menționat că România dispune de o populație de urși cu **diversitate genetică remarcabilă**, conform studiilor derulate de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură (INCDS), urmând ca rezultatele acestora să fie publicate.

Măsurile propuse de către doamna ministru Diana Anda Buzoianu prin proiectul de ordonanță

1. **Eliminarea condiției de gradualitate** a intervențiilor în cazul în care ursul pătrunde în intravilan.

- S-a subliniat că urșii care intră frecvent în localități sunt exemplare care și-au pierdut comportamentul natural, nu mai manifestă teamă față de oameni devenind un risc real pentru siguranța publică.
- În aceste situații, **decizia de intervenție** urmează să fie luată la nivel local, de către **primar**, împreună cu **Comitetul local pentru situații de urgență**, fără parcurgerea etapelor graduale.
- **Introducerea în legislație a noțiunii de „hrănire a urșilor”**, faptă ce urmează să fie sancționată contravențional cu **amendă de până la 30.000 lei**. Măsura are scopul de a descuraja hrănirea deliberată a urșilor în apropierea localităților, comportament ce contribuie la pierderea fricii naturale față de om.

2. **Flexibilizarea componenței comisiilor de intervenție**, astfel încât:

- în lipsa Jandarmeriei (care nu este prezentă în toate localitățile), aceasta să poată fi **înlocuită de Poliția locală sau Poliția națională** în vederea asigurării promptitudinii intervenției;
- membrii comisiilor să poată **participa și online sau telefonic**, iar deciziile să fie consemnate corespunzător.

S-a arătat că aceste modificări urmăresc să asigure **intervenții mai rapide și mai eficiente** în teren, mai ales în zonele rurale, unde prezența instituțiilor de ordine publică este redusă, iar timpul de reacție este esențial pentru prevenirea incidentelor.

Doamna ministru a reiterat faptul că scopul pachetului de măsuri este de a:



- menține **echilibrul între protecția speciei și siguranța oamenilor**;
- asigura **un cadru legal clar și aplicabil** pentru intervențiile rapide în situațiile de risc;
- responsabiliza populația prin sancționarea hrănirii urșilor;
- întări rolul **autorităților locale** în gestionarea directă a acestor situații.

Dezbaterea publică s-a desfășurat într-un cadru constructiv, iar propunerile și observațiile participanților urmează a fi analizate de către minister în vederea definitivării formei actului normativ

Doamna ministru **Diana Anda Buzoianu** a menționat că **ordonanța de urgență reprezintă doar o parte a unui plan mai amplu de acțiuni**, care include:

1. Măsuri de prevenție:

- Ministerul Mediului va aloca, în cursul acestui an, **30 milioane lei pentru montarea gardurilor electrice**, măsură promisă în anul 2023 și care se va implementa efectiv în 2025.
- Deși contextul economic este dificil, s-a subliniat importanța finanțării acțiunilor care **pot salva vieți omenești și proteja bunurile comunităților**.

2. Stabilirea cotelor anuale de intervenție:

- Discuția privind cotele de recoltă va fi reluată **după finalizarea studiului realizat de INCDS**, care nu se va limita la numărul de exemplare, ci va indica și **zonele de risc**.
- România va fi clasificată în **patru-cinci categorii de risc**, în funcție de frecvența și intensitatea conflictelor om-urs, iar măsurile vor fi adaptate la nivel local, pe baza recomandărilor experților.
- Cotele viitoare vor fi stabilite **pe criterii științifice, obiective**, nu pe opinii sau presiuni publice, pentru a asigura un **echilibru între conservare și siguranță**.

3. Proiectul de la Brașov – Sanctuarul pentru carnivore mari:

- Doamna ministru a menționat că, proiectul de la Brașov privind Sanctuarul pentru carnivore mari se află în întârziere, fiind raportată o posibilă amânare suplimentară de un an. S-a solicitat o **justificare clară a întârzierilor**, având în vedere că proiectul este deja decalibrat cu doi ani. Totodată, s-a precizat că se dorește o implementare **temeinică și durabilă**, nu una accelerată care ar putea genera deficiențe ulterioare.

4. Direcții strategice și concluzii

- S-a subliniat că **nicio singură lege nu poate rezolva întreaga problemă a conviețuirii om-urs**, fiind nevoie de:
 - **abordare integrată**, care combină intervenția de urgență, prevenția, educația și cercetarea științifică;
 - **cooperare între autoritățile centrale, locale și comunități**;
 - **o viziune de echilibru**, care să asigure în egală măsură **protecția biodiversității și siguranța publică**.



Doamna ministru Diana Anda Buzoianu a declarat că instituția se poziționează ca **aliat al echilibrului și raționalității**, dorind să construiască politici bazate pe date, colaborare și responsabilitate comună.

În încheiere, după prezentarea cadrului general, s-a propus ca dezbaterile să continue prin luări de cuvânt alternative din sală și din mediul online, câte 2–3 minute pentru fiecare participant, pentru a permite tuturor să își exprime punctul de vedere.

Înainte de a da cuvântul celor înscriși la dezbateri, **domnul Mihai Drăgan** a menționat că, alături de doamna ministru, sunt prezenți:

- domnul **Tudor Roșca** – **Director de cabinet al doamnei ministru**,
- **domnul George Gârbacea și domnul Gabriel Oltean** – **consilieri ai doamnei ministru**.

De asemenea, domnul Drăgan a precizat că în sală sunt prezenți și colegi din cadrul **Direcției Biodiversitate – Compartiment Administrare Fond Cinegetic**, precum și reprezentanți ai:

- organizațiilor neguvernamentale (ONG-uri),
- asociațiilor de profil,
- asociațiilor autorităților publice locale,
- mediului academic.

S-a precizat că luările de cuvânt se fac prin ridicarea mâinii (în sală) sau prin opțiunea „Raise hand” (în mediul online).

Domnul Mihai Drăgan a subliniat că **scopul dezbaterii** îl constituie analiza proiectului de act normativ privind modificarea și completarea **OUG nr. 81/2021**, fiind încurajate **propunerile concrete de modificare, completare sau eliminare**. În cazul în care discuțiile vor devia de la subiect, președintele ședinței a anunțat că va interveni pentru a readuce dezbaterile în cadrul temei stabilite.

Prima persoană a căreia i s-a acordat cuvântul a fost **domnul Codruț Feher** reprezentant al **Asociației Alianța pentru Combaterea Abuzurilor, Brașov** care a mulțumit pentru organizarea dezbaterii și a ridicat următoarele probleme:

- A observat că **același proiect de act normativ** a mai fost supus dezbaterii publice anterior, în luna aprilie-mai 2025, iar **nota de fundamentare** publicată atunci este **identică** cu cea actuală.
- A invocat **HG nr. 831/2022** pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională**, menționând **art. 4 alin. (1) lit. a)**, potrivit căruia **procesul de elaborare** al unui proiect de act normativ trebuie să debuteze cu o **consultare prealabilă a organizațiilor neguvernamentale și a experților**, care să participe la redactarea proiectului și a notei de fundamentare.
- A solicitat clarificarea dacă această etapă procedurală a fost respectată și dacă există **documente oficiale** (proces-verbale, rapoarte, minute) care să ateste consultarea ONG-urilor și a experților în faza de elaborare.
- A arătat că, în lipsa acestor documente, proiectul ar fi fost elaborat exclusiv de personalul ministerului, ceea ce ar reprezenta o **nerespectare a procedurii legale** și ar putea fi interpretat ca



o încălcare a Convenției de la Aarhus, art. 6 – privind dreptul publicului interesat la informare și participare în procesul decizional de mediu.

Doamna ministru Diana Anda Buzoianu a intervenit și a precizat că **forma proiectului publicată pe site** a rezultat din **întâlnirile grupului de lucru pe carnivore mari**, din care fac parte și reprezentanți ai societății civile. De asemenea, doamna ministru a precizat că există **documente justificative** privind activitatea grupului:

- procese-verbale și minute de la toate întâlnirile,
- întâlniri recurente cu reprezentanți ai societății civile și ai experților, atât înainte cât și după preluarea mandatului de către actuala conducere a ministerului.

Doamna ministru a menționat că nu toate întâlnirile s-au încheiat cu minute oficiale, dar punctele de vedere au fost luate în considerare, de exemplu în alocarea a **30 milioane lei pentru garduri electrice**, ca măsură de prevenție în localitățile cu risc de atac al urșilor. Doamna ministru a precizat disponibilitatea de a începe să întocmească **minute oficiale pentru fiecare întâlnire viitoare**, dacă acest lucru este necesar.

Domnul Codruț Feher a reiterat solicitarea ca ministerul să confirme oficial **existența și disponibilitatea publică** a acestor documente, menționând că **nu a avut acces la ele** și că dorește o clarificare din partea **doamnei ministru** sau a **reprezentanților legali ai ministerului**, în calitatea lor de responsabili pentru respectarea procedurii de transparență decizională.

Au fost ridicate și următoarele probleme de către domnul Codruț Feher:

1. Contradicții în fundamentare

- Nota de fundamentare susține că **măsurile de prevenție implementate până acum** (garduri electrice, tomberoane anti-urs, alungări și relocări) și-au **dovedit ineficiența** și justifică astfel **intervenția rapidă asupra urșilor**.
- A subliniat că această afirmație este **contradictorie și eronată**, întrucât incidentul din Predeal, care a generat urgența ordonanței, s-a produs **din lipsa unui tomberon anti-urs** și a existenței unui tomberon neprotejat, care a atras urșii.

2. Corelarea cu măsurile de prevenție

- A precizat că **gardurile electrice și tomberoanele anti-urs** au funcționat eficient în alte localități, conform experiențelor anterioare și recomandărilor societății civile și ale experților.
- A solicitat **revizuirea notei de fundamentare**, pentru a reflecta realitatea și eficiența măsurilor preventive deja implementate.

Doamna ministru Diana Anda Buzoianu a luat notă de aceste observații și a menționat că vor fi analizate pentru a **corecta eventualele erori și contradicții** în forma finală a actului normativ.

Domnul Codruț Feher, în completare la cele spuse anterior, a subliniat următoarele aspecte:

1. Neglijarea Directivei Habitate



- A remarcat că, în cadrul dezbaterii publice și a discuțiilor publice anterioare, **toată atenția s-a concentrat pe OUG nr. 81**, ignorându-se **Directiva Habitate**, transpusă în legislația românească prin **OUG nr. 57**.
- Articolul 38 din OUG nr. 57, care prevede atribuțiile Ministerului Mediului privind **derogările și gestionarea speciilor protejate**, a fost, conform domnului Feher, **neglijat și neaplicat**, creându-se un „drum paralel” în care primarii sunt puși să gestioneze situațiile fără implicarea Ministerului.

2. Delegarea responsabilităților către primari

- A semnalat că **primarii au fost responsabilizați** pentru aplicarea măsurilor de intervenție rapidă asupra urșilor, deși conform jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (art. 16 Directiva Habitate), **autoritatea responsabilă rămâne Ministerul Mediului**.
- Exemplificarea s-a făcut printr-un caz concret în care un primar a întâmpinat dificultăți în aplicarea unor soluții, din lipsa documentelor și procedurilor clare.
- De asemenea a atras atenția că această abordare poate genera **abuzuri sau măsuri discreționare**, cum ar fi împușcarea urșilor fără fundament legal strict.

3. Eliminarea principiului gradualității

- Proiectul de OUG 81 prevede **eliminarea intervenției graduale** în cazul urșilor care intră în intravilan.
- A subliniat că **definiția intravilanului este confuză**, deoarece intravilanul include și **peisaje naturale**, nu doar zone antropice (străzi, clădiri etc.), ceea ce face aplicarea legii **neclară și ambivalentă**.
- Este necesară o clarificare: **intervenția rapidă să se aplice doar pe intravilanele cu caracter antropizat**, iar pe zonele naturale să se păstreze procedurile standard de protecție.

4. Risc de discreționaritate în aplicare

- A avertizat că atribuirea deciziilor exclusive primarilor poate conduce la **aplicarea arbitrară a măsurilor**, fără fundament științific sau legal, cu posibile **consecințe negative pentru urși și comunități**.
- A fost subliniat că intervențiile trebuie să fie **strict reglementate și supervizate** de autoritatea competentă (Ministerul Mediului), pentru a respecta legislația națională și europeană.

5. Gradualitatea intervenției

- A subliniat că principiul gradualității nu este o invenție internă, ci provine din **jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene**.
- Conform ghidului transmis participanților (sintetizând hotărârile CEJ), **exemplarele îndrăznețe**, inclusiv urșii, trebuie mai întâi să fie supuse **măsurilor aversive** (gonire, alungare, aplicarea de tehnici non-letale) **înainte ca intervenția letală să fie justificată**.



- A subliniat că nu se poate interveni imediat cu măsuri letale atunci când un urs intră în intravilan, mai ales că ar putea traversa orașul prin **coridoare ecologice** sau alte pasaje de trecere.

Domnul Mihai Drăgan a trecut la următoarea persoană și i-a dat cuvântul **domnului Mugurel Drăgănescu – președinte executiv al Asociației Generale a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România**, care:

- A mulțumit ministerului pentru invitație și pentru includerea observațiilor anterioare în proiectul ordonanței.
- A precizat că organizația sa, alături de primari, poliție, medici veterinari și gărzi forestiere, este **direct implicată în aplicarea ordonanței** și furnizează soluții directe din teren.
- A subliniat că nu susțin **vânarea completă a urșilor**, ci caută aplicarea **măsurilor echilibrate și proporționale**.
- A declarat acordul cu modificările propuse în proiectul de ordonanță, conform **adresei nr. 332**, cu mențiunea că există câteva mici observații privind formularea unor articole.
- La **Articolul 2**, domnul Drăgănescu a atras atenția că nu se poate preciza în mod imperativ **încheierea unui contract de gestiune cu autoritățile**, deoarece aplicabilitatea trebuie să țină cont de condițiile locale și de capacitatea autorităților implicate.

Observații suplimentare ale domnului Mugurel Drăgănescu

1. Limitările organizațiilor private

- Domnul Mugurel Drăgănescu a subliniat că **persoanele juridice private nu pot fi obligate să suporte sarcini în favoarea statului** pe cheltuieli proprii, inclusiv pentru angajați sau permanentă.
- A atras atenția că **resursele financiare limitate** nu permit acoperirea costurilor suplimentare generate de aplicarea ordonanței, cum ar fi angajarea permanentă a paznicilor sau mutarea exemplarelor.

2. Tranchilizarea și mutarea exemplarelor

- A precizat că, deși **tranchilizarea nu este o soluție optimă**, acceptă introducerea acestei opțiuni în cazul mutării exemplarelor, ca **măsură suplimentară și alternativă**.

3. Gestiunea blănurilor și a craniilor urșilor

- Domnul Mugurel Drăgănescu a subliniat că **păstrarea blănurilor și craniilor urșilor în gestiunea organizațiilor private** generează costuri suplimentare (depozitare, protecție împotriva moliilor, spațiu fizic adecvat), imposibil de susținut pe termen lung.
- Propune ca aceste materiale să rămână în **gestiunea statului** (prin gărzile forestiere sau muzee), iar organizațiile să poată **dona sau valorifica materialele**, fără a le prelua în gestiune permanentă.



4. Permanența paznicilor

- Domnul Mugurel Drăgănescu a atras atenția că **dacă se condiționează sau se elimină plata pentru permanență**, nu vor mai putea susține contractele existente.
- Problema este legată de faptul că, fără plata permanenței, paznicii nu pot fi prezenți fizic și **contractele devin imposibil de aplicat**, ceea ce ar determina renunțarea la majoritatea contractelor în zonele montane.

5. Limitările privind resursele financiare și plata permanenței

- În anumite comunități montane, **paznicii se deplasează doar de 1–2 ori pe lună**, iar uneori **urșii au fost împușcați** în aceste zone.
- Plata permanenței paznicilor este **esențială**; fără aceasta, nu se pot desfășura acțiunile de monitorizare și intervenție, iar organizațiile nu pot susține costurile din resurse proprii.

6. Proiecte și modificări legislative propuse

- A propus modificarea **Articolului 20 alin. (3) din Legea 407/2006**, privind **hrănirea exemplarelor de urs**:
 - Interdicția trebuie să se aplice **în intravilan și extravilan**, fără excepții nejustificate.
 - Se menționează **excepția hrănirii complementare sau de abatere**, pentru claritate și aplicabilitate practică.

7. Observații privind intervenția graduală și diferențierea zonelor

- Domnul Mugurel Drăgănescu a reiterat importanța **intervenției graduale**, așa cum a fost promovată anterior.
- Ordonanța propune eliminarea gradualității în intravilan, ceea ce **ridică probleme practice și de siguranță**.
- Se evidențiază diferența între **intravilanul localităților**, cu câteva case sau ferme, și **extravilan**, cu terenuri agricole sau pășuni:
 - În ultimii ani, atacurile au fost rare în intravilan (ex. atacul șefului Salvamont), majoritatea fiind în extravilan.
 - Intervenția imediată în intravilan presupune verificarea prin comisie, însă **intervenția în extravilan** trebuie gestionată cu prudență, ținând cont de contextul locuințelor și fermelor afectate, astfel încât măsurile letale să fie aplicate numai când este strict necesar.

În online, moderatorul ședinței a dat cuvântul **domnului Adrian Lică – reprezentant al Asociației în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare (ABVAV)**, care a făcut următoarele precizări:

1. Intervenția graduală versus intervenția imediată



- Intervenția imediată **nu poate fi aplicată în intravilan**, conform experienței organizațiilor de gestionare.
- Recomandarea este ca **modificarea privind intervenția imediată** să se refere **exclusiv sau inclusiv la extravilanul localităților**, unde există locuințe, ferme, stâne și alte zone cu risc.
- Exemplul relevant: uciderea italianului a avut loc într-un **extravilan**, unde au existat dificultăți practice și controverse privind intervenția.

2. Reglementarea hrănirii exemplarelor de urs (Art. 48–49 Legea 407/2006)

- Aplicarea sancțiunilor pentru hrănirea ilegală a urșilor este dificilă:
 - Gestionarii fondurilor de vânătoare nu pot aplica sancțiuni pe baza datelor protejate (GDPR).
 - Poliția poate sancționa pe loc, dar **urgenta și promptitudinea intervenției** este problematică, deoarece reclamațiile pot ajunge tardiv, iar persoanele implicate pot pleca înainte de intervenție.
- Soluție propusă: **creșterea puterii gestionarilor sau personalului de specialitate** pentru a putea aplica sancțiuni imediat sau pentru a solicita poliției să acționeze rapid în cazuri urgente.

3. Necesitatea modificării articolului 49

- Se recomandă clarificarea și modificarea articolului, astfel încât constatarea și sancționarea contravențiilor privind hrănirea urșilor să se realizeze cu prioritate și promptitudine, în special în situațiile care implică urși aflați în extravilan și riscuri directe pentru comunități.

Domnul Vladimir Talpeș de la Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România a intervenit făcând următoarele mențiuni:

- Toate prevederile din proiectul de ordonanță care presupun **cheltuieli din fonduri private pentru scopuri publice** (ex. păstrarea blănurilor și craniilor, asigurarea mentenanței, plata permanenței) sunt considerate **expropriere conform articolului 44 alin. 3 din Constituție**.
- Această observație vine în completarea celor exprimate de domnul președinte Drăgănescu și subliniază impactul financiar asupra organizațiilor private.

Domnul George Cudor de la Coaliția Natura 2000 și Ecocivica a ridicat problema delimitării intravilan/extravilan, făcând următoarele precizări:

- Intervenția imediată asupra urșilor este complicată de **delimitarea imprecisă a intravilanului și extravilanului**, mai ales în zone forestiere sau periurbane.
- Exemplu concret: case, vile sau alte edificii construite în pădure, cu terenul majoritar în extravilan.
- În astfel de situații, gestionarii și autoritățile se confruntă cu dificultăți în aplicarea măsurilor de intervenție, deoarece ursul poate traversa simultan zone intravilane și extravilane, ceea ce creează **confuzie privind măsurile legale aplicabile**.



Reprezentantul organizațiilor de mediu (**Coaliția Natura 2000, Ecocivica**) a venit în completare cu următoarele:

- Se opun **înlăturării principiului gradualității** în intervențiile asupra urșilor.
- Statele europene aplică **patru trepte de intervenție**, evitând măsura letală imediată.
- Menținerea gradualității este recomandată pentru siguranța populației și protecția speciilor.
- Se recomandă **concentrarea intervențiilor pe vatra veche a localităților**, nu pe porțiuni dispersate sau mozaicuri create prin includerea unor suprafețe mici de fond forestier în intravilan.
- Exemple concrete: Tușnad, Vidraru, zone cu cabane sau edificii izolate în extravilan.
- Eliminarea principiului gradualității este considerată **nocivă** în astfel de cazuri, deoarece ursul traversează habitat fragmentat și poate fi afectată conectivitatea ecosistemelor.
- Nu se poate aprecia vizual vârsta unui urs sau dacă este mamă cu pui.
- Intervențiile letale asupra mamelor cu pui sunt **inadmisibile**.
- Se recomandă: **anesteziere, inventariere și relocare** a exemplarelor, pentru a menține echilibrul natural între masculi și femele și a proteja puii.
- Amenzile pentru hrănire, așa cum sunt propuse în proiect, nu sunt acceptate.
- Hrănirea urșilor în extravilan trebuie să se realizeze la **minim 3 km în linie dreaptă față de limita intravilanului**, pentru a evita apropierea urșilor de zonele locuite.
- Această măsură trebuie să respecte principiul gradualității și să fie conformă cu nota de fundamentare a proiectului, astfel încât să protejeze atât siguranța oamenilor, cât și echilibrul biologic al speciilor.
- Se propune crearea unui **fond de rezervă al Ministerului Mediului din fondul de mediu** pentru situații în care nu se poate recolta exemplarul periculos sau nu există posibilitatea de intervenție imediată.
- Fondul ar fi utilizat pentru:
 - **achiziția și instalarea gardurilor electrice,**
 - **asigurarea tomberoanelor anti-urs,**
 - **acoperirea altor măsuri preventive necesare** pentru protecția populației și prevenirea atacurilor.

Domnul **Mihai Drăgan** a clarificat aspectele referitoare la hrănirea urșilor, precizând că se face distincție între **hrănirea complementară/contractuală** și **hrănirea alimentară necontrolată** (de exemplu, aruncarea alimentelor pe geam).

Domnul Mugurel Drăgănescu a menționat faptul că hrănirea controlată trebuie realizată la **minim 3 km față de limita intravilanului**, pentru a evita apropierea urșilor de localități și a preveni conflictele cu oamenii. De asemenea a subliniat imposibilitatea **practică** de a hrăni urșii imediat lângă intravilan, din cauza obligațiilor contractuale și a diverselor specii care trebuie hrănite (mistreți, cerbi, caprior, fazani, iepuri).

Domnul Mihai Drăgan a trecut la următorul participant și a oferit cuvântul, în cadrul sesiunii online, doamnei **Elena Geanina Popovici**, reprezentant al unor **asociații internaționale pentru protecția animalelor**, inclusiv din **Italia**, sprijinite de **OIPA** (Organizația Internațională pentru Protecția Animalelor).



Aceasta a menționat că, împreună cu ceilalți membri ai asociațiilor internaționale, a transmis **memorii și propuneri privind soluționarea problematicii urșilor din România.**

În intervenția sa, a precizat că **scopul demersului său este de a preveni eventuale consecințe negative la adresa României**, în cazul în care proiectul de act normativ ar fi adoptat în forma actuală. A atras atenția asupra faptului că, până în prezent, **au existat deja plângeri și sesizări la Curtea de Justiție a Uniunii Europene**, ceea ce poate afecta imaginea României, mai ales într-un context în care este necesară consolidarea credibilității și stabilității economice.

Se recomandă să nu se intervină doar prin legislație punitivă sau prin ordonanțe succesive, ci să se analizeze cauza principală a conflictului: **interacțiunea urșilor cu comunitățile și cu culturile agricole.**

Se evidențiază necesitatea protecției simultane a vieții oamenilor, agriculturilor și urșilor, într-o abordare echilibrată și sustenabilă.

A fost semnalat faptul că **exemplele de metode de intervenție prevăzute în OUG nr. 81/2021**, inclusiv **utilizarea gloanțelor de cauciuc**, nu au avut până în prezent o aplicare eficientă. În acest context, s-a propus ca **eventualele modificări legislative** să se fundamenteze pe **evaluarea rezultatelor măsurilor preventive implementate**, nu exclusiv pe **adoptarea de noi ordonanțe.**

Doamna **Elena Georgiana Popovici** a prezentat **exemple de bune practici internaționale**, cu referire la cazuri din **Italia și Germania**, unde **ursoaicele cu pui**, chiar dacă au fost considerate periculoase, **au fost relocate în loc să fie extrase prin metode letale**, demonstrând astfel **existența unor alternative eficiente la recoltarea letală.**

De asemenea, doamna **Popovici** a **propus organizarea unei audiențe suplimentare** cu participarea **experților naționali și internaționali**, în vederea **analizării tuturor soluțiilor posibile și detalierii proiectelor de prevenție și gestionare a populației de urs brun.**

În încheiere, a **subliniat importanța respectării normelor internaționale și a educației populației** privind **conviețuirea cu urșii**, ca măsură esențială pentru **prevenirea conflictelor.**

Ulterior, moderatorul ședinței, domnul **Mihai Drăgan**, a oferit cuvântul domnului **Ionuț Davidoiu, Secretar General al comunei Bezdead, județul Dâmbovița**, care a evidențiat **dificultățile concrete întâmpinate în aplicarea prevederilor OUG nr. 81/2021**, precum și **soluțiile propuse pentru depășirea acestora**, făcând următoarele precizări:

1. Contractele cu AGVPS și implicarea primarilor

- În sarcina primarilor cade încheierea contractelor cu AGVPS pentru gestionarea urșilor și intervenții.
- Practic, primarii nu pot obliga **medicii veterinari de liberă practică** să participe la intervenții, mai ales noaptea, și nu au pârghii legale pentru a-i determina să încheie contracte.



- Această situație creează un blocaj administrativ în aplicarea ordonanței și a măsurilor de intervenție.

2. Probleme financiare și logistice

- Plata medicilor veterinari prin primării este dificilă, mai ales când este vorba de intervenții nocturne sau în zone montane.
- Primăriile trebuie să gestioneze costurile din bugetul local, ceea ce poate fi problematic în cazul suprapopulării urșilor și al daunelor frecvente.

3. Propuneri de soluții

- Domnul Davidoiu Ionuț sugerează ca plata și coordonarea medicilor veterinari să fie gestionate **direct de instituțiile superioare**, cum ar fi Agenția Națională pentru Protecția Mediului (ANPM) sau Direcțiile Sanitare Veterinare, astfel încât primării să nu fie nevoiți să suporte financiar și logistic aceste obligații.
- Această modificare ar asigura funcționarea eficientă a intervențiilor, fără blocaje administrative și financiare pentru autoritățile locale.

4. Decontarea cheltuielilor și problema pârgurilor legale

- Reprezentantul comunei Bezdead a precizat că **cheltuielile efectuate pentru intervenții sunt decontate ulterior de Ministerul Mediului din bugetul de stat**, deci sarcina financiară nu rămâne definitiv la primării.
- Problema principală nu este recuperarea banilor, ci **lipsa pârgurilor legale** prin care primarul să poată obliga un medic veterinar de liberă practică să participe la intervenții (inclusiv nocturne).
- S-a evidențiat dificultatea practică: nu există un mecanism echivalent celui prin care poliția răspunde la 112 pentru a chema un medic veterinar în regim de urgență.

5. Propuneri administrative

- S-a reiterat propunerea ca plata/coordonarea serviciilor (medic veterinar, intervenții specializate etc.) să poată fi gestionată printr-o instituție superioară (ANPM, DSV) sau prin mecanisme clare care să elibereze primăriile de blocajul administrativ.

În continuare, a luat cuvântul **domnul Sorin Munteanu**, din partea **Uniunii Consiliilor Județene / Asociației UNICEGERA**, care a prezentat următoarele propuneri și observații:

- A exprimat solidaritate față de ideea că nu se dorește dispariția speciei urs brun, dar a subliniat că trebuie protejați în egală măsură și oamenii.
- A adus date și observații ecologice: un exemplar de urs are nevoie, teoretic, de suprafețe mari (ex.: ~60 km²), iar în anumite zone din România densitățile observate ar putea fi nesustenabile



(ex. sute de urși pe suprafețe restrânse), ceea ce determină migrarea și apariția conflictelor la marginea localităților.

- A atras atenția asupra fenomenului de *habituare*: urșii relocați tind, în multe cazuri, să revină sau să se adapteze la zone unde au găsit hrană ușoară (localități), ceea ce limitează eficiența relocărilor ca soluție pe termen lung.
- A recomandat continuarea dialogului echilibrat între protecție și siguranță publică, recunoscând complexitatea și multiplicitatea opiniilor (protecționisti vs. cei care cer măsuri mai dure).
- Este necesară o clarificare legislativă și administrativă privind **pârghiile prin care se asigură participarea personalului esențial (medici veterinari, paznici, intervenții operative)** la evenimente, inclusiv mecanisme de plată/rambursare care să funcționeze operativ.
- Trebuie avută în vedere realitatea biologică (suprafețe de home range, dinamica socială a ursului) atunci când se proiectează măsuri precum relocarea sau recoltarea, pentru a nu produce efecte contrare pe termen mediu și lung.

În ceea ce privește **impactul populației de urs asupra siguranței publice, domnul Sorin Munteanu** a precizat că:

- **Vânătoarea organizată pe principii corecte** (cerb, mistreț etc.) nu conduce la dispariția speciilor și poate fi gestionată sustenabil.
- Exemple concrete: cerbii și mistreții nu au dispărut din cauza vânătorii; orice scădere a populației de mistreți se datorează altor factori (ex. pesta porcină).

Din partea Asociației Comunelor din România, a luat cuvântul în online, **domnul Costel Medelean**, în calitate de **primar**, și a precizat următoarele aspecte:

- Participă la dezbateri din 2023 și a subliniat importanța perspectivei autorităților locale, care sunt **în prima linie în gestionarea conflictului om – urs**.
- A precizat că problemele abordate în proiectul de ordonanță rămân actuale și complexe, iar fundamentarea proiectului nu s-a schimbat, fiind similară cu cea din iunie.
- În ultimii ani, au fost raportate **aproximativ 20 de decese cauzate de atacuri de urs și 270 de persoane mutilate**.
- Statul român a plătit **aproximativ 10.000.000 euro** pentru despăgubiri, la care se adaugă pagube nedeclarate sau neînregistrate.
- Investiții suplimentare în **garduri electrice și alte măsuri de protecție** au fost necesare pentru reducerea riscurilor.
- Populația de urs a **creșcut semnificativ în România**, estimările indicând o **dublare sau triplare** față de perioadele anterioare.
- Această creștere accentuează conflictele cu oamenii și necesită măsuri de gestionare echilibrate între conservarea speciei și siguranța publică.

În ceea ce privește **supra-numărul populației de urs și dezechilibrul habitatului**, domnul primar a specificat că **populația de urs depășește numărul optim**, iar **suprafața de habitat nu a fost extinsă proporțional**.



Domnul Medelean a solicitat eliminarea sintagmei „gradual” în intervenție care poate crea dezechilibru dacă populația nu este gestionată până la nivelul optim suportat de fondul forestier.

De asemenea, domnul Medelean nu este de acord cu **relocarea urșilor între localități**, deoarece problema se transferă fără a fi rezolvată.

Din partea **cadrelor instituționale** (învățământ superior și cercetare științifică), cuvântul a fost luat de **domnul George Epurescu**, reprezentant al **Federației Sindicale Hermes**, care a prezentat **argumente științifice** și a atras atenția asupra faptului că **anumite proiecte și ordine existente** (de exemplu, **Ordinul 625/2018**) **nu au fost aplicate niciodată**, deși ar fi trebuit să **reglementeze interacțiunea cu exemplarele de urs brun**.

Domnul Epurescu a precizat că planul de acțiune pentru conservarea populației de urs brun din România este încă în derulare, cu prezentări preliminare de către autorități, dar implementarea este incompletă.

Domnul **George Epurescu** a insistat asupra includerii în **procesul-verbal** a mențiunilor privind **cerințele de transparență și responsabilitate**, de exemplu, obligativitatea vânătorilor de a-și suspenda activitatea pe rețelele sociale după împușcarea unui urs, pentru prevenirea eventualelor incidente publice.

Referitor la această observație, domnul **Mihai Drăgan** a făcut precizarea că discuțiile trebuie să se concentreze strict pe **Ordonanța 81/2021** și pe **măsurile de gestionare și prevenție**, fără a aborda aspecte care nu au legătură directă cu problema supusă dezbaterii.

Ca urmare a discuțiilor purtate anterior în sală, doamna **ministru Diana Anda Buzoianu** a intervenit și a făcut următoarele precizări:

- Fiecare vorbitor trebuia să aibă 2–3 minute, însă majoritatea au depășit acest timp.
- S-a intervenit doar în cazul celor care au depășit dublul timpului alocat (peste 5–6 minute).
- S-a subliniat necesitatea de a menține discuția concentrată pe **Ordonanța 81/2021**, pentru a evita deviații pe alte subiecte.

În completarea celor afirmate de doamna ministru, domnul Epurescu a revenit cu observații și completări:

- Studiul în curs, aflat la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare, examinează exact problema reglementată de Ordonanța 81/2021.
- Raportul final al studiului este așteptat la sfârșitul lunii noiembrie.
- Ordonanța propusă anterior raportului studiului ar fi prematură, deoarece datele viitoare vor oferi recomandări științifice mai detaliate privind intervențiile asupra populației de urs.

Doamna ministru a precizat că în alte state europene, animalele sălbatice care reprezintă un risc real pentru oameni nu sunt eliminate imediat, se folosesc metode de alungare și de prevenire a contactului cu oamenii. Accentul este pus pe **protecția oamenilor în mediul lor cotidian**, nu pe intervenții excesive sau măsuri drastice împotriva urșilor care intră accidental în zone locuite.



Intervențiile legislative urmăresc clarificarea situațiilor în care urșii coboară în **intravilanele localităților**, adică în zone urbanizate unde prezența animalelor sălbatice nu mai este naturală. În aceste zone, urșii decid să coboare pentru hrană, în ciuda zgomotelor, mirosurilor și semnalelor existente, ceea ce creează risc pentru comunități.

Propunerile de a elimina pomii fructiferi sau recoltele pentru a preveni apropierea urșilor sunt considerate **deconectate de realitatea rurală românească**, unde aceste resurse sunt esențiale pentru traiul localnicilor.

Doamna ministru a precizat că intervențiile trebuie să fie aplicate strict în **intravilane și zone antropizate**, menținând biodiversitatea în mediile naturale (vârf de munte, păduri).

Scopul este de a proteja atât populațiile locale, cât și animalele, fără a crea dezechilibre ecologice sau sociale.

De asemenea, a precizat că studiul național definește clar **zonele din România în care urșii nu trebuie să intre**, inclusiv unele zone care nu sunt intravilane.

În încheierea intervenției, doamna **ministru Diana Anda Buzoianu** a precizat că **Studiul oferă date științifice pentru fundamentarea deciziilor și determină numărul de urși pe care România îl poate susține**, evitând astfel **estimări sau măsuri arbitrare**.

Domnul **George Epurescu** a intervenit subliniind mai întâi rolul și misiunea unui institut național de cercetare-dezvoltare: aceea de a sprijini statul și Guvernul în elaborarea politicilor publice și în rezolvarea problemelor, prin analize științifice riguroase. A arătat că, din punct de vedere științific, comunitatea de cercetare funcționează prin verificare, analiză și validare — nu pe bază de zvonuri sau afirmații nefundamentate.

A adus următoarele observații și solicitări punctuale:

- A semnalat existența afirmațiilor lipsite de fundament științific rostite în dezbateri, exemplificând cu afirmația potrivit căreia „un urs dus în Bistrița s-ar fi întors în Brașov” după relocare — afirmații pe care le-a calificat drept penibile și neconfirmate, deoarece nu există monitorizare care să susțină astfel de tranziții fără dovezi. A cerut încetarea răspândirii acestor afirmații și apelul la verificare științifică.
- A cerut ca studiile și rapoartele menționate în dezbateri să fie puse la dispoziția comunității științifice pentru verificare și analiză, subliniind că doar astfel se poate obține un adevăr științific, nu concluzii formulate „pe încredere”.
- A reclamat lipsa de transparență: reprezentanții societății civile „din online” au făcut solicitări de luni de zile pentru documente relevante, dar acestea nu le-au fost puse la dispoziție. A insistat ca documentele care stau la baza proiectului să fie comunicate public pentru a facilita o dezbateri informată.
- A reiterat cazul inventarului forestier național și implicarea sa anterioară în apărarea cercetătorilor sancționați pentru că au semnalat tăieri ilegale (estimativ ~18 milioane m³), ca argument al experienței sale în domeniu și al cunoașterii problematicei.



- A criticat tonalitatea mediatică și politica de comunicare: a atras atenția că mass-media amplifică incidentele, creând panică, iar unele intervenții publice interpretează greșit situațiile (ex.: ursoaica cu pui — reacție de apărare, nu «atac» inițiat). A solicitat clarificări privind definirea noțiunii de „atac”.
- A avertizat asupra riscului unor măsuri excesive din proiect (articolele 7 și următoarele), pe care le consideră „în afara civilizației umane”, și asupra posibilității ca aplicarea lor să ducă la reducerea dramatică a populației de urși. A cerut ca deciziile să se bazeze pe etică și știință, nu pe emoție sau propagandă.

Ca urmare a observațiilor formulate de **domnul George Epurescu**, doamna **ministru Diana Anda Buzoianu** a dorit să răspundă **punctual fiecărei observații**:

1. Expunerea riscurilor reale pentru comunități

- A subliniat că discuțiile extreme din ultimii ani au dus la **moartea și rănirea unor oameni**, precum și la **suferință inutilă a urșilor**.
- Exemple citate: comunități panicate care au ajuns să **otrăvească urși**.

2. Experiența directă în comunități afectate

- Specialiștii au fost invitați să petreacă timp în comunitățile afectate pentru a înțelege impactul real al urșilor în zonele locuite.
- A evidențiat dificultatea de a menține siguranța oamenilor și a copiilor în condițiile în care urșii coboară în localități.

3. Respectul față de animale și protecția lor

- Respectul real față de animale implică **protejarea lor în habitatul natural**, nu în zonele antropizate sau în curțile oamenilor.
- Ministerul Mediului are responsabilitatea de a **proteja cât mai multe habitate naturale** și de a aloca resurse suplimentare pentru zonele critice.

4. Empatia și înțelegerea situației comunităților

- A subliniat că empatia înseamnă să te pui în locul oamenilor care trăiesc constant sub amenințarea urșilor.
- Oamenii din comunitățile afectate **nu au luxul de a ignora problema**, spre deosebire de cei care discută despre urși din orașe mari.

În completare la intervențiile anterioare din cadrul dezbaterii publice privind Ordonanța 81/2021, doamna ministru **Diana Anda Buzoianu** a adus următoarele precizări legate de aplicarea măsurilor, protecția urșilor și siguranța comunităților:

1. Aplicarea măsurilor în comunitățile cu pericol pentru oameni



- Odonanța propusă va permite aplicarea de **măsuri eficiente** în localitățile unde există **urși care pun în pericol viețile oamenilor**.
- Studiile preliminare indică o populație estimată între **10.000 și 12.000 de exemplare de urs brun**, însă **studiul complet nu este finalizat**.
- În legătură cu acest aspect, domnul **Codruț Feher** a intervenit, precizând că **rezultatele sunt preliminare**, publicate cu aproximativ **șase luni înainte de finalizarea studiului**.

2. Transparența științei și validitatea studiilor

- Doamna ministru a subliniat că **studiile sunt realizate transparent**, în cadrul **unui laborator performant, recunoscut la nivel european**, parte a unei abordări obiective și științifice.
- A menționat că **acceptarea sau respingerea rezultatelor științifice** nu trebuie să depindă de preferințele sau pozițiile subiective ale participanților, ci de date verificabile și expertiză.

3. Problema legislației neaplicate

- Domnul **George Epurescu** a atras atenția asupra existenței unor **legi și ordonanțe neaplicate**, exemplificând cu **Ordinul nr. 625/2018**, care nu și-a produs efectele în teren.
- Doamna ministru **Diana Anda Buzoianu** a precizat că actuala dezbatere are scopul de a **identifica modificări legislative echilibrate**, care să **protejeze atât oamenii, cât și urșii**, fără a ignora realitățile din teren.

4. Măsuri echilibrate și empatia necesară

- A fost subliniat faptul că **orice măsură echilibrată** poate genera nemulțumiri din ambele direcții:
 - din partea celor care solicită **protecție totală** a urșilor;
 - din partea celor care cer **intervenții extinse** fără limitări.
- Propunerea ministerului urmărește **salvarea de vieți omenești și păstrarea resurselor naturale**, inclusiv a speciei urs brun și a habitatelor sale.

5. Responsabilitate și urgență

- Situația impune o **legislație de echilibru**, adaptată la **realitatea comunităților afectate** și la **nevoia de conservare a speciilor**.
- În încheiere, doamna ministru a subliniat că **soluțiile propuse sunt cele mai umane și empaticе posibile**, chiar dacă nu pot satisface toți factorii implicați.
- Obiectivul principal rămâne **siguranța oamenilor și conservarea populației de urs brun**, printr-un set de măsuri echilibrate și aplicabile.

Doamna ministru și-a cerut scuze pentru retragere, precizând că echipa cabinetului va rămâne pentru a răspunde observațiilor și că toate răspunsurile vor fi oferite în scris.



Ca urmare a afirmațiilor făcute de domnul Epurescu cu privire la neregulile de la ICAS, doamna ministru a precizat ca, institutele ce au legătură cu domeniul silvic să fie **preluate în subordinea Ministerului Mediului**, pentru a permite aplicarea reformelor și îmbunătățirea activităților.

În continuare, cuvântul i-a fost oferit **domnului Ramon Jurj, reprezentant al Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare în Silvicultură (INCDS) „Marin Drăcea”**, care a făcut următoarele propuneri și observații:

1. Intervenții științifice și implementarea Planului de acțiune pentru urși

- Domnul **Ramon Jurj** a explicat implementarea **Planului de acțiune pentru conservarea urșilor**, aprobat prin Ordinul nr. 625/2018 privind *aprobarea „Planul național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun (Ursus arctos) din România”*, precizând că acesta este în prezent **implementat în proporție de aproximativ 40%**.
- Planul de acțiune reprezintă documentul strategic care stă la baza măsurilor de conservare și gestionare a speciei urs brun în România.

2. Istoricul și fundamentarea Ordonanței nr. 81/2021

- A fost subliniat că **Ordonanța nr. 81/2021** se bazează pe **Planul de acțiune pentru conservarea urșilor**, în special pe **Acțiunea 5.2 – îmbunătățirea cadrului legal și aplicarea prevederilor legale**.
- **Sub-acțiunea 5.2.b** vizează **modificarea legislației** pentru facilitarea **intervențiilor speciale și eficiente**, care includ:
 - Capturarea și imobilizarea chimică a urșilor, prin utilizarea de substanțe tranchilizante;
 - Formarea echipelor specializate pentru intervenții în situații conflictuale între oameni și urși;
 - Salvarea exemplarelor captive sau aflate în situații speciale, fie în habitate naturale, fie antropice.

3. Baza legală și caracterul tehnic al ordonanței

- Domnul Ramon Jurj a subliniat că **ordonanța are o bază legală solidă**, fundamentată pe prevederile **Ordinului de ministru nr. 725**, care stabilește **cine poate interveni, când și unde pot acționa echipele specializate**.
- Documentul **nu a fost elaborat arbitrar**, ci pe bază **tehnică**, în urma **consultărilor desfășurate în cadrul grupurilor de lucru** din Ministerul Mediului.
- A menționat că **toate activitățile și acțiunile au fost asumate** atât la nivel **personal**, cât și **instituțional**.
- Domnul Jurj a confirmat că a participat la **majoritatea grupurilor de lucru**, lipsind doar la una sau două întâlniri.

4. Evoluția intervențiilor și experiența anterioară în gestionarea urșilor



- Domnul Ramon Jurj a afirmat că în **2002**, intervențiile asupra urșilor erau permise doar în situații excepționale și realizate de **personal specializat**, dotat cu echipamente de tranchilizare, aparținând **Institutului de profil**.
- În perioada **2002–2014**, s-au efectuat **peste 700 de intervenții**, derulate în baza proiectelor de cercetare, fără un cadru legal clar, dar în conformitate cu normele profesionale existente.
- În perioada **2014–2020**, în cadrul **proiectului LIFE FOR BEAR**, s-au constituit **două echipe de intervenție naționale**, avizate de autoritățile de mediu și sprijinite de **medici veterinari colaboratori**.
- În **2021**, după aprobarea Planului de acțiune corespunzător Ordinului nr. 625/2018, a fost lansată **Ordonanța nr. 81/2021**, considerată la acel moment **eficientă și solidă din punct de vedere legal**.

5. Aplicarea Ordonanței 81/2021 și rezultatele obținute

- Până în prezent (septembrie 2021 – octombrie 2025), **Ordonanța nr. 81/2021** a generat un total de **2.680 de intervenții**, detaliate astfel:
 - 2.125 alungări;
 - 224 relocări;
 - 37 eutanasier;
 - 145 împușcări.
- Domnul Ramon Jurj a precizat că aceste date sunt **publice**, fiind disponibile în **Registrul Național** și pe **canalul YouTube al Ministerului Mediului**.
- Deși ordonanța funcționează conform prevederilor, s-au identificat **anumite lipsuri și situații care necesită clarificări**, ceea ce a determinat **propunerea actualelor completări**.
- A precizat că **modificările propuse nu afectează fundamentul tehnic și legal al ordonanței**, ci vizează doar **adaptarea aplicării la contextul actual**.

6. Consultarea și participarea actorilor relevanți

- Domnul Ramon Jurj a afirmat că a participat la grupurile de lucru, la care au fost prezenți:
 - Reprezentanți ai **Institutului de profil**;
 - Reprezentanți ai **mediului academic** și ai **ONG-urilor de mediu**;
 - **Asociații de proprietari de terenuri, asociații agricole și crescători de animale**;
 - Reprezentanți ai **administrației publice locale**.
- Materialul final rezultat reflectă **consensul grupului de lucru**, iar domnul **Ramon Jurj** a declarat că și-a asumat **marea majoritate a punctelor discutate**.

7. Aspecte tehnice privind implementarea (Articolul 4, alin. 2)

- Ordonanța prevede **obligativitatea încheierii unui singur contract de prestări servicii** pentru intervențiile speciale.



- În anul **2024**, există **723 de fonduri cinegetice** cu prezență permanentă de urs, suprapuse peste cel puțin **două unități administrative**.
- Estimativ, acest lucru ar necesita **aproximativ 1.500 de contracte**, însă în prezent se realizează anual **circa 400 de contracte**, cu un **cost total de aproximativ 10.000.000 lei**.

În încheiere, domnul Ramon Jurj a concluzionat că Ordonanța 81/2021 **a venit să completeze și să clarifice situațiile și neajunsurile identificate în aplicare până în prezent**, oferind cadrul legal și procedural necesar pentru eficientizarea intervențiilor.

Domnul Mihai Drăgan a menționat faptul că, în urma vizitei doamnei ministru la Brașov, urmează ca în **luna noiembrie** să fie organizat **evenimentul final de prezentare a studiului**, unde toate informațiile vor fi puse la dispoziția publicului și instituțiilor interesate.

În cadrul dezbaterii publice privind proiectul de ordonanță referitor la gestionarea populației de urs brun (*Ursus arctos*) și măsurile de prevenire a conflictelor om–urs, domnul **Cristi Pop**, reprezentant al **WWF România și Coaliției Natura 2000**, a avut următoarele observații și propuneri, centrate pe necesitatea unei strategii coerente de prevenție și gestionare a conflictelor om–urs:

1. Necesitatea unei strategii clare de prevenție

- A fost salutăta intenția Ministerului Mediului de a introduce **măsuri de prevenție** și s-a felicitat conducerea instituției pentru această abordare proactivă.
- A menționat că **simpla alocare de fonduri** pentru garduri electrice, echipamente sau alte instrumente nu este suficientă **în lipsa unei strategii coerente și integrate de prevenție**.
- A fost propusă **inclusiunea unei componente de instruire** privind instalarea, întreținerea și utilizarea gardurilor electrice, pentru a asigura **durabilitatea și eficiența investițiilor**.

2. Selectarea zonelor de implementare

- A fost subliniată importanța **identificării riguroase a zonelor cu risc real**, astfel încât măsurile să fie aplicate **acolo unde conflictele sunt confirmate**, evitând instalarea inutilă în areale fără incidente.

3. Monitorizarea exemplarelor și definirea urșilor habituați

- A fost semnalată lipsa unui **mecanism unitar de monitorizare** a exemplarelor care pătrund repetat în intravilan.
- A solicitat elaborarea unei **metodologii clare** pentru diferențierea urșilor **habituați** de cei **în tranzit**.
- A recomandat includerea în actul normativ a unei **obligații minime de monitorizare** (ideal, un sistem robust) pentru **identificarea exemplarelor problematice**.

4. Coridoarele ecologice și localitățile montane



- A fost semnalată **suprapunerea parțială** a unor coridoare ecologice cu **intravilanul localităților montane răsfirate**, unde pot exista habitate naturale sau semi-naturale.
- A menționat că această realitate generează **interacțiuni inevitabile între oameni și fauna sălbatică**, necesitând o abordare realistă a cazurilor.

5. Relocarea exemplarelor tinere

- Au fost prezentate **date științifice** din studii internaționale (inclusiv *Wildlife Conservation*), conform cărora **relocarea poate fi eficientă** nu doar pentru puii de 1,5–2 ani, ci și pentru **juvenilii de până la 4 ani**.
- A fost propusă modificarea ordonanței pentru a permite **relocarea urșilor de până la 4 ani**, nu doar a celor sub un an.
- Pentru exemplarele adulte, **relocarea ar trebui aplicată selectiv**, doar în cazul urșilor habituați, identificați prin observații și monitorizare prealabilă.

6. Abordarea cauzelor conflictelor om–urs

- A fost subliniată importanța **adresării cauzelor reale ale conflictelor**, respectiv:
 - managementul **deficitar al deșeurilor organice** și altor atractanți;
 - **hrănirea neautorizată** a urșilor, inclusiv de către operatori de observare;
 - **hrănirea complementară** efectuată în apropierea localităților, uneori în scop turistic sau cinematografic.
- A fost propus ca **activitățile de hrănire** să fie **asistate** (cel puțin inițial), pe modelul altor state europene.
- A semnalat necesitatea **revizuirii prevederilor contractuale** din contractele de gestiune cinegetică, care pot împiedica aplicarea unor măsuri eficiente.
- A apreciat că **actualul sistem de sancțiuni** (inclusiv amenzile) **nu are efect disuasiv** și nu va descuraja hrănirea neautorizată în zonele turistice.

7. Sistem coerent de prevenție și reducerea atragerii urșilor

- A fost recomandată crearea unui **sistem unitar de prevenție**, care să elimine **cauzele atragerii urșilor în localități**.
- A menționat că simpla extragere a exemplarelor de urs dintr-o zonă nu rezolvă problema, deoarece alte exemplare vor ocupa aceeași nișă ecologică, iar efectele pe termen lung pot fi nesatisfăcătoare.
- A fost reiterată ideea exprimată de doamna ministru, conform căreia **„urșii nu au ce căuta pe stradă”**, subliniindu-se necesitatea **acțiunilor asupra cauzelor, nu doar asupra efectelor**.

8. Profesionalizarea echipelor de intervenție

- S-a propus **profesionalizarea și dotarea corespunzătoare** a echipelor de intervenție, prin:
 - **schimburi de experiență** cu state precum Croația și Slovenia;

- **dotarea** cu echipamente moderne: camere de termoviziune, sisteme de comunicație în timp real (inclusiv în zone fără semnal), puști tranchilizante;
- **monitorizarea electronică** a exemplarelor recidivante, care revin constant în localități.

9. Implicarea administratorilor fondurilor cinegetice

- A propus **stimularea financiară** a administratorilor fondurilor cinegetice pentru implicarea proactivă în **prevenirea și gestionarea conflictelor**.
- Acest mecanism ar **reduce presiunea asupra masculilor mari**, care au un rol ecologic important în reglarea populației, prevenind dezechilibre intra-populaționale.

10. Evaluarea eficienței intervențiilor

- A solicitat **realizarea unei analize detaliate** a eficienței intervențiilor din perioada **2007–prezent**, corelând **măsurile aplicate** cu **rezultatele din teren**.
- A subliniat importanța unei **abordări bazate pe date concrete și evaluări periodice**, conform practicilor din alte state europene cu densități similare de urs brun.

În continuare, moderatorul ședinței i-a dat cuvântul **doamnei Larisa GHIȚULESCU, jurnalist**

Doamna Larisa Ghițulescu s-a prezentat ca persoană cu experiență de peste 20 de ani în activități montane, afirmând că are o cunoaștere directă a mediului natural și a comportamentului faunei, inclusiv al urșilor. De asemenea, s-a prezentat ca **analist de fake news și jurnalist**, precizând că lucrează cu date oficiale și verificabile.

Aceasta a declarat că, potrivit **datelor furnizate oficial de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor la data de 30 septembrie 2024**, în perioada 2023–2024 au fost înregistrate **două decese** atribuite interacțiunilor cu urșii. În anul 2025, cazul de pe Transfăgărășan ar fi adăugat încă o victimă, rezultând, potrivit analizei sale, **o medie de un deces pe an** cauzat de atacuri de urs, conform surselor ministeriale.

Doamna Ghițulescu a menționat că aceste cifre provin dintr-un **email oficial al Ministerului Mediului**, transmis în baza unei solicitări privind fundamentarea proiectului de ordonanță.

În continuare, a oferit o **analiză comparativă a riscului**:

- în anul 2025, **30 de femei au fost ucise de partenerii lor**;
- anual, **aproximativ 1400–1500 de persoane mor în accidente rutiere**;
- prin comparație, **numărul deceselor cauzate de urși rămâne la o medie de un caz pe an**, ceea ce, în termeni statistici, corespunde unei **rate de mortalitate extrem de reduse**.

A subliniat că, din perspectivă sociologică și statistică, gradul de risc se calculează pe baza ratei mortalității asociate fenomenului analizat, iar în cazul conflictelor om–urs aceasta este, potrivit datelor oficiale, **aproape nulă**.



În continuare, doamna Ghițulescu a menționat că **Data Diggers**, o companie certificată internațional, a realizat **două valuri de sondaje reprezentative la nivel național**, în **aprilie și septembrie 2024**, aplicate pe eșantioane reprezentative de vârstă și gen. Conform rezultatelor, **doar 1% dintre situațiile de întâlnire cu urșii au implicat un comportament agresiv** din partea animalelor.

A precizat, de asemenea, că din analiza efectuată împreună cu echipa sa, începând cu 2021, asupra a peste **50 de altercații om–urs**, în **aproximativ 90% dintre cazuri vina a fost a omului**, din cauza **neglijenței**, a **gestionării deficitare a deșeurilor** sau a **provocării animalelor**.

Doamna Ghițulescu a afirmat că a realizat numeroase analize și deplasări în teren, menționând zone precum **Harghita, Predeal și Vrancea**, unde, potrivit observațiilor sale, populația locală conviețuiește pașnic cu urșii.

Referindu-se la cazul recent de pe Transfăgărășan, a arătat că, potrivit raportului de eveniment, ursoaica implicată avea **20 de ani**, ceea ce indică un comportament neagresiv pe termen lung, incidentul fiind, în opinia sa, rezultatul unei **provocări**.

Doamna Ghițulescu a concluzionat că, în baza datelor analizate, **proiectul de ordonanță de urgență** supus dezbaterii **se bazează într-o proporție de aproximativ 90% pe un construct mediatic artificial**, generat printr-o **presiune publică alimentată de informații neverificate**.

A făcut referire la faptul că în Parlament, doamna ministru a fost vizată de o moțiune din partea unui partid politic, fundamentată, potrivit acesteia, pe un **fake news**, și a subliniat că același tip de mecanisme informaționale se regăsesc și în justificarea acestei ordonanțe.

Doamna Ghițulescu a afirmat că o echipă formată din **158 de persoane** a lucrat la un **document transmis Ministerului Mediului**, care conține **dovezi privind manipularea mediatică și implicarea unor surse politice și financiare** în generarea unei percepții publice false despre pericolul reprezentat de urși.

Aceasta a declarat că au fost **informate instituțiile europene** competente, inclusiv **Comisia Europeană**, încă din luna aprilie 2025, asupra acestor aspecte.

Doamna Ghițulescu a susținut că, în opinia sa și a grupului de specialiști alături de care a lucrat, **fundamentul proiectului de ordonanță este lovit de nulitate**, întrucât se bazează pe **date și premise false**, neprobate științific.

În încheiere, a subliniat importanța **bazării deciziilor publice pe date verificate**, nu pe percepții emoționale sau informații neverificate, invitând participanții să diferențieze între **fapte reale și narațiuni alarmiste** propagate în spațiul public.

Propunerile doamnei Ghițulescu în numele grupului pe care îl reprezintă:

- **Punerea în aplicare cu celeritate a Ordinului de ministru nr. 625/2018 privind aprobarea Planului național de acțiune pentru conservarea populației de urs brun din România**, pentru managementul urșilor.



- **Implicarea corpului de control** pentru anchetarea modului în care au fost cheltuite **11,7 milioane de euro**, majoritatea fonduri europene, destinate implementării unor **garduri electrice, complexe de hrănire, funiculare și ghene antiurs**.
- **Protecția strictă a habitatelor naturale**, pentru conservarea mediului, apei și oxigenului, fără a se recurge la vânătoare.

Domnul Mugurel Drăgănescu a intervenit și a subliniat că **OUG 81/2021 vizează protecția omului și intervenția imediată**, nu reglementează vânătoarea, iar vânătorii **nu au beneficiat financiar** de pe urma aplicării acesteia.

De asemenea, a menționat că vorbește **în numele a 200.000 de persoane și aproximativ 1.600 fonduri cinegetice**, insistând că acestea nu doresc vânătoare, ci măsuri eficiente de prevenire și protecție.

Domnul Mihai Drăgan a ridicat o **nelămurire privind studiul realizat de compania de cercetare** menționată de doamna Ghițulescu, întrebând dacă **procentul de 1% din cazurile în care urșii au fost agresivi** include și observațiile făcute în **grădini zoologice**, nu doar în sălbăticie.

Referitor la **studiul realizat de compania de cercetare** și la procentul de **1% dintre cazurile în care urșii au fost agresivi**, doamna Ghițulescu a explicat:

- Datele au fost împărțite în două segmente:
 - un segment include persoanele terorizate de urși, în care **cauza principală nu era ursul, ci alertele mass-media și autoritățile**, urșii ocupând locul 3–4 ca factor de teamă;
 - celălalt segment include persoanele care au văzut urși în sălbăticie, în zone precum **Brașov, Covasna, Harghita și Mureș**, iar datele au fost corect înregistrate și interpretate.
- Astfel, procentul de 1% include și cei care au văzut urși la **grădini zoologice**, dar datele au fost segregate și analizate corespunzător.

În ceea ce privește **Ordonanța 81/2021 și modificările aduse prin Legea 242/2024**, domnul Codruț Feher a intervenit și a făcut următoarele precizări:

- Ordonanța 81 reglementează **vânătoarea și protecția omului în cazurile periculoase**, iar modificările din 2024 (Legea 242/2024, articolul 3, indice 1) au introdus **cotele de prevenție**, cerute de reprezentanții fondurilor cinegetice și aprobate legal.
- Această clarificare a fost făcută pentru a evita confuziile între legislația privind vânătoarea și măsurile de prevenție a conflictelor om–urs.
- Proiectul de modificare aflat în dezbatere **nu are legătură cu vânătoarea**, ci se referă exclusiv la **intervențiile de protecție și prevenție a conflictelor om–urs**.
- A fost subliniat că **obligațiile contractuale ale vânătorilor și veterinarilor** pentru servicii publice de intervenție nu sunt eficiente în toate situațiile, deoarece:
 - acestea sunt **opționale**;
 - nu permit protejarea imediată a populației sau asigurarea dreptului la viață în cazurile de urgență.



- A fost exprimată o poziție comună privind necesitatea **măsurilor instituționale eficiente**, independente de contracte individuale, pentru a putea interveni rapid în situațiile periculoase generate de urși, inclusiv prin implicarea autorităților competente (Jandarmerie, alte instituții publice).

Din online, a luat cuvântul **domnul Bencke, director al unei asociații importante din județul Harghita**, care a precizat:

- Situația populației de urși în județul Harghita este **foarte gravă**, iar organizația pe care o conduce încearcă să sprijine populația locală în gestionarea conflictelor om-urs.
- Rezolvarea situației **nu poate fi rapidă**, fiind nevoie de mai mulți ani de aplicare a măsurilor pentru a avea efect.
- A subliniat că **singura măsură eficientă pe termen lung** este vânătoarea **susținută și sustenabilă**, cu cote stabilite anual, pentru a reduce populația de urși la un nivel echilibrat, compatibil cu siguranța oamenilor și a mediului.
- Referitor la intervențiile specialiștilor și oamenilor de știință, a menționat că **știința trebuie aplicată în folosul populației**, nu ca exercițiu teoretic, și că recomandările trebuie să fie orientate către **soluții practice și sustenabile**.
- Domnul Bencke și-a exprimat **nemulțumirea față de timpul alocat participanților**, precizând că specialiștii au fost restricționați la **două minute**, în timp ce reprezentanții ONG-urilor au avut mai mult timp la dispoziție pentru intervenție.
- A încheiat prin mulțumiri pentru posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere, menționând importanța unei dezbateri echilibrate și corecte.

Domnul Alexandru Teleagă, reprezentant al Asociației Altitudine, a intervenit online, prezentând următorul punct de vedere și propuneri concrete:

1. Măsuri progresive și bune practici:

- A subliniat că măsurile progresive trebuie menținute conform **directivelor europene**.
- A precizat că Ministerul Mediului încă **nu a implementat complet măsurile de prevenție** prevăzute în Ordinul 625/2018, la care s-a referit și în cadrul altor intervenții anterioare.
- A adus exemple de bune practici din alte state cu populații de urși, precum **Statele Unite**, și a menționat un **proiect pilot implementat în Băile Tușnad**, în județul Harghita, care a dus la reducerea semnificativă a numărului de urși care intrau în localitate.

2. Date statistice privind pagubele:

- În anul 2021, în localitatea harghiteană, au fost înregistrate **41 de cazuri de pagube** provocate de urși și emise **149 mesaje RO-Alert**.
- În anul 2022, **nu a fost consemnată nicio pagubă**, iar numărul avertizărilor RO-Alert a scăzut la 57.
- În 2023, până în prezent, au fost raportate **doar două apeluri**, legate de prezența urșilor la marginea localităților, în special lângă tomberoane.



3. Măsuri de prevenție recomandate:

- **Tomberoane anti-urs** cu încuietori și îngropate pentru reducerea mirosului, obligatorii pentru toate primăriile din localitățile afectate.
- **Responsabilizarea primarilor**, care să poată accesa fonduri europene pentru implementarea măsurilor de prevenție.
- **Garduri electrice** pentru împrejmuirea livezilor și gospodăriilor, în special la marginea localităților.
- **Curățarea vegetației din zonele abandonate** la marginea localităților pentru a reduce atracția urșilor.

4. Monitorizare și relocare a urșilor:

- Urșii care au revenit frecvent în localități să fie **monitorizați cu colare GPS**.
- Relocarea exemplarelor în **zone sălbatice, neantropizate**, cum ar fi parcuri naționale sau rezervații naturale.
- Este important ca urșii să fie relocați în zone în care **nu există localități în apropiere**, pentru a evita conflictele.

5. Intervenții alternative împușcării:

- **Alungarea urșilor** din intravilane folosind gloanțe de cauciuc, ca măsură non-lethal.
- Înființarea unui **Serviciu de Urgență pentru Animale Sălbatice (SUAS)**, care să înlocuiască intervențiile neoficiale ale vânătorilor, făcute pe timpul lor liber și pe cheltuiala proprie.

6. Sanctuare și protecție pe termen lung:

- În prezent, **statul român nu a înființat niciun sanctuar public** pentru urși, deși există fonduri europene disponibile.
- Propunerea este de a înființa **cel puțin 2–3 sanctuare**, deoarece singurul existent este privat.
- Ordonanța nu trebuie emisă **înainte de finalizarea recensământului** finanțat prin PNRR, pentru a evita intervențiile asupra urșilor aflați doar în tranzit prin intravilane montane.

7. Tranchilizare și intervenții selective:

- Intervențiile de tranchilizare și relocare trebuie efectuate **strict pentru exemplarele extrem de agresive**, cu comportament deviant și repetitiv, care nu mai pot fi salvate.

8. Combaterea braconajului și a hrănirii necontrolate:

- Domnul Teleagă a subliniat necesitatea introducerii de **măsuri drastice împotriva braconajului și otrăvirii urșilor**, fenomen în creștere.



- Sancțiunile pentru hrănirea urșilor trebuie completate cu **restricții privind apropierea deliberată la mai puțin de 10 m de urși**, pentru a proteja spațiul animalului și a preveni agresivitatea.

9. Educație și comunicare publică:

- Lansarea unei **campanii de educare a populației**, atât pe rețele sociale, cât și la televiziune.
- Combaterea **instigării la ură și dezinformării** împotriva urșilor în mass-media.
- Promovarea urșilor ca **simbol și brand național**, evitând stigmatizarea lor și percepția negativă în rândul populației.

Domnul Telegă a menționat că toate propunerile vor fi transmise **în scris Ministerului Mediului** pentru analiză și implementare. A subliniat de asemenea, necesitatea aplicării **măsurilor progresive, sustenabile și bazate pe bune practici**, înainte de emiterea oricărei ordonanțe de urgență.

Domnul **Cernea Alexandru**, reprezentant al **Asociației Județene a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi (AJVPS) Mureș**, a luat cuvântul în sală, aducând în atenția participanților următoarele aspecte:

1. Apel pentru măsuri sustenabile:

- A mulțumit pentru organizarea dezbaterii și pentru inițiativa proiectului de modificare a Ordonanței, apreciind eficiența acestuia, dar a subliniat că măsurile propuse sunt **valabile doar pe termen scurt**, nefiind sustenabile pe termen lung.
- A precizat că, pe termen lung, se așteaptă **finalizarea studiului și începerea recoltării urșilor în habitatul lor natural**, pentru o gestionare eficientă și echilibrată a populațiilor.

2. Situația urșilor în județul Mureș:

- A informat că, până în prezent în anul 2025, au fost înregistrate **342 de procese verbale de constatare și evaluare pagube estimate la aproximativ 2.000.000 lei**.
- A subliniat impactul social, menționând că cetățenii se tem să iasă din case dimineața spre școală sau serviciu, și că părinții nu își mai lasă copiii să se joace în siguranță în sat, generând o **situație inimaginabilă și critică pentru comunitate**.

3. Articolul 12, alinia 2 – blana și craniul urșilor:

- Domnul Cernea a atras atenția asupra dificultăților și costurilor asociate păstrării trofeelor (blană și craniu), menționând că este nevoie de:
 - Eviscerare și jupuire;
 - Tratare cu sare;
 - Depozitare în congelator la temperaturi adecvate;
 - Preparare sau tăbăcire dacă acestea urmează să fie expuse sau valorificate.



- A solicitat modificarea articolului, astfel încât:
 - Dacă trofeele rămân la dispoziția AJVPS, acestea să poată fi **donate sau valorificate**.
 - În caz contrar, să **rămână în gestiunea statului**, pentru a evita costurile și responsabilitățile suplimentare asupra asociației.

4. **Articolul 13, alinia 3 – contracte și obligații ale AJVPS:**

- Domnul Cernea a afirmat că **nu poate fi impusă obligația** de a menține personal disponibil permanent pentru intervenții, întrucât AJVPS este o **entitate privată**, iar activitățile nu reprezintă vânătoare, ci **servicii publice pentru siguranța populației**.
- Condiționarea decontării sumei de **1000 lei/lună** pentru personalul disponibil a fost considerată **nerealistică și inechitabilă**, deoarece ar pune în pericol capacitatea AJVPS de a menține contractele.
- În lipsa modificării acestei condiționări, AJVPS Mureș **este probabil să renunțe la contracte**, pentru a evita încălcarea prevederilor și costuri financiare neacoperite.

Domnul Cernea Alexandru a subliniat că, deși susține măsurile proiectului, este necesar ca **articolele referitoare la trofee și obligațiile financiare ale AJVPS** să fie revizuite, pentru a permite implementarea efectivă a intervențiilor și menținerea siguranței comunităților afectate de urși.

În mediul online, cuvântul a fost oferit domnului **Sorin Udrea, președintele Asociației „Hăpluț și Prietenii”**, care a formulat următoarele observații și precizări referitoare la proiectul de ordonanță:

1. **Observații generale asupra dezbaterii și proiectului**

- A criticat modul dezbaterii, precizând că se vorbește mult și se face puțin (practic), în comparație cu multe opinii exprimate.
- A afirmat că proiectul de modificare a ordonanței **nu are fundament științific** și că nu există studii finalizate care să susțină deciziile legislative propuse.
- A atras atenția că **solicitările de informații publice** făcute cu două săptămâni în urmă către Ministerul Mediului nu au fost soluționate, în ciuda promisiunilor domnului Roșca.

2. **Stoparea modificărilor legislative**

- A informat că a introdus o **ordonanță prezidențială** pentru stoparea oricăror modificări legislative până la:
 - Finalizarea studiilor științifice privind populația de urși.
 - Punerea la dispoziție a tuturor informațiilor publice solicitate, necesare pentru fundamentarea deciziilor.

Domnul Udrea a avut o serie de întrebări pe care le-a adresat reprezentanților ministerului solicitând totodată ca autoritățile să răspundă **punctual la cele trei întrebări**, pentru a clarifica rapid aspectele critice privind siguranța oamenilor și protecția urșilor, și anume:



1. Care sunt cele mai rapide măsuri de prevenție care pot fi implementate **în următoarele două săptămâni**, conform **Ordinului de Ministru nr. 625/2018**, pe care consideră că autoritățile probabil nu l-au studiat.
2. Cum se conciliază transferul deciziei de împușcare la nivel local cu reglementările europene, în special **Directiva Habitare și Convenția de la Berna**, care prevăd că derogările pentru specii protejate trebuie decise de autoritatea centrală și doar pe baza unei justificări științifice.
3. Cum se poate ca **ROMSILVA** să recolteze toate fructele de pădure din pădure, având în vedere că anual sunt vândute între 2.000 și 3.000 de tone, astfel încât urșii să nu fie obligați să iasă din habitatul lor natural și să interacționeze cu oamenii, alimentând conflictele.

Mai departe, în online, i s-a oferit cuvântul **domnului Marius Gardean din partea Asociației Proprietarilor de Păduri și Pășuni, Hunedoara**, care a făcut următoarele precizări:

1. Poziția generală:

- În mare parte, **nu este de acord** cu majoritatea măsurilor propuse în proiectul de modificare a Ordonanței.
- Consideră că **Ministerul Mediului poate propune modificări legislative**, dar acestea trebuie să fie discutate și validate corespunzător.

2. Propuneri specifice:

- Introducerea **obligativității proprietarilor de păduri și terenuri** în evaluările speciilor strict protejate, în special în siturile Natura 2000.
- Revizuirea politicii privind **hrănirea urșilor**: nu sunt de acord cu amenzi pentru hrănire, însă propun **măsuri mai drastice pentru braconaj și otrăvire**.
- Respectarea **drepturilor de proprietate**: orice obligație de a permite vânatoarea pe proprietăți private fără consimțământul proprietarului poate constitui încălcare a articolului 1, Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
- A menționat **jurisprudența CEDO**, inclusiv cauze precum *Herman vs Germania*, pentru susținerea poziției sale privind protecția proprietății private.

Intervenția în online a fost acordată **domnului Adrian Dicu – Președinte Executiv Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Prahova**, care a precizat următoarele:

1. Situația generală și contextul proiectului de ordonanță:

- Domnul Dicu a precizat că **majoritatea observațiilor privind modificările Ordonanței 81 au fost deja atinse**, fiind menționate de alți vorbitori anteriori.
- În prezent, AJVPS Prahova are în derulare **39 de contracte**, majoritatea pe **Valea Râului Teleajan și pe Valea Slănicului**.



2. Activități și intervenții în teren în 2025:

- **200 de acțiuni de intervenție desfășurate, dintre care:**
 - **15 acțiuni de capturare;**
 - **4 exemplare împușcate;**
 - **2 exemplare tranchilizate.**
- A menționat că **modificarea articolului 13** propus în proiect ar putea duce la **rezilierea unei părți semnificative din contracte**, deoarece organizația nu ar putea suporta **costurile suplimentare pentru personalul disponibil permanent, zi și noapte, inclusiv în weekenduri.**

3. Probleme cu adăposturile și centrele de reabilitare:

- A subliniat dificultăți în **identificarea adăposturilor și centrelor specializate pentru urși.**
- A solicitat clarificarea **numărului de locuri disponibile și modalității de contactare** a reprezentanților acestor centre.
- A oferit exemplul unui **urs prins într-un gard**, pentru care s-a apelat la multiple contacte, până când acesta a fost dus la **centrul de la Zărnești.**

4. Probleme legate de zonele atipice și pagube materiale:

- A adus în discuție cazuri de urși capturați în **zone atipice**, precum:
 - un urs la **Ploiești, zona rafinăriei Lukoil;**
 - un alt urs care a tranzitat Ploieștiul și a ajuns în **Pădurea de la Ciolpani.**
- A atras atenția asupra **pagubelor materiale în localități**, inclusiv în **Valea Călugărească**, unde au fost înregistrate atacuri de urs.

Domnul Florin Borzea, din partea **Partidului pentru Natură – Oameni și Animale** a precizat următoarele:

1. Probleme principale identificate în proiectul de ordonanță:

- **Eliminarea principiului gradualității** în intervențiile asupra urșilor în intravilan, ceea ce face ca **primul contact dintre om și urs să devină automat motiv pentru măsură letală.**
- **Menținerea cotelor fixe de recoltare** din articolul 3 al Ordonanței, respectiv 426 de urși vânabili sub conceptul de „cotă de prevenție”.

2. Impactul legal și conservativ al acestor măsuri:



- Cotele brute permit **împușcarea planificată a oricărui urs**, fără legătură cu riscul real de conflict, ceea ce reprezintă un **mecanism de ucidere nelegală** conform:
 - **Directivei Habitate**, art. 12 și 16;
 - **Ordonanța 57/2017 privind conservarea habitatelor natural a florei și faunei sălbatice.**
- Articolul 12 din Directiva Habitate stabilește că speciile protejate **nu se capturează și nu se ucid**, iar articolul 16 permite derogări **doar dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile**:
 - Existența unui motiv legitim pentru fiecare urs în parte;
 - Lipsa alternativelor satisfăcătoare;
 - Necesitatea și proporționalitatea măsurii;
 - Neafectarea stării de conservare a speciei la nivel de bioregiune.

3. Probleme specifice identificate de domnul Borzea:

- Studiile existente **nu respectă aceste criterii** și nu justifică intervențiile letale individuale.
- Eliminarea gradualității **încalcă automat cerința „lipsa alternativelor satisfăcătoare”**, deoarece nu se aplică și documentează măsuri non-letale (alungare, relocare).
- Cota fixă de 426 de urși **nu respectă testul necesității și proporționalității**, neexistând garanții că acești urși prezintă risc real. Domnul Borzea compară această situație cu **arestarea abuzivă a 426 de persoane fără justificare.**

4. Jurisprudență relevantă:

- Cauza C-674/2017 și cauza C-88/2019 subliniază că **derogările trebuie să fie excepționale, justificate și bazate pe dovezi științifice.**

5. Probleme de gestionare a urșilor obișnuiți cu sursele antropice:

- Ministerul **confundă cauza cu efectul**: faptul că un urs folosește surse de hrană umane reflectă **un eșec de gestionare locală a hranei**, nu un comportament individual problematic al ursului.

6. Exemple pozitive și bune practici:

- Localitatea **Băile Tușnad** a implementat măsuri preventive care au dus la reducerea conflictelor cu urșii, demonstrând că **intervențiile non-letale pot fi eficiente** dacă sunt corect aplicate.
- **Ancheta „Rice Project”**, denumită în discurs „în bârlogul vânătorilor de urși”, care documentează modul în care anumite autorități ar fi permis deturnarea și valorificarea



exemplarilor sănătoși, fără comportament periculos, în scopul obținerii de trofee. Aceste practici, în opinia sa, indică abuzuri și utilizări nejustificate ale măsurilor letale.

În încheiere, domnul Borzea a solicitat și concluzionat următoarele:

- Retragerea prevederilor care **elimină principiul gradualității** în intervențiile asupra urșilor în intravilan.
- **Abrogarea cotelor brute de „prevenție”** înscrise la Art. 3 (cota de 426 de exemplare) — deoarece sunt nejustificate, neproporționale și pot conduce la extrageri nejustificate.
- Introducerea unei **obligații clare pentru gestionarea fondurilor** (administratorii de fonduri cinegetice, organele competente) de a **prelua și primi exemplarele relocate**.
- Domnul Borzea a criticat prevederea din ordonanță care invocă un refuz al beneficiarilor ca motiv pentru imposibilitatea relocării, calificând acest refuz drept absurd (a comparat situația cu administrarea medicamentelor unui pacient și constatarea stării de sănătate ulterioare).
- Interzicerea **valorificării și comercializării trofeelor** (blănuri, cranii, carne) rezultate din extrageri.
- A reiterat problema recoltării fructelor de pădure amintind de ROMSILVA care vinde anual cantități importante (menționate în intervenție ca până la 3.000 tone), aceasta reducând în accepțiunea sa, hrana naturală din pădure, contribuind astfel la apariția urșilor la containere și tomberoane. În încheiere a solicitat măsuri corelate pentru a preveni astfel de situații.

Domnul Mihai Drăgan a oferit, în online, cuvântul **domnului Relu Vasile**, care a precizat că reprezintă **Asociația VAMPES**, gestionară a unui fond de vânatoare în zona de câmpie (nu în zona montană) și că, în prezent, nu există probleme cu urșii în aria sa.

A mulțumit doamnei ministru pentru **atitudinea echilibrată** în gestionarea problematicii urșilor, apreciind-o ca fiind primul ministru din ultima perioadă care manifestă un astfel de echilibru.

A solicitat clarificări de la Ministerul Mediului cu privire la **demersurile pentru modificarea Directivei Habitat**, astfel încât populația de urși din România să fie scoasă din anexa cu specii strict protejate.

A precizat că proiectul de ordonanță face parte dintr-un pachet mai amplu de măsuri legislative și că propunerea sa se referă la **intervenția letală asupra urșilor în intravilan sau în apropierea intravilanului**.

Domnul Vasile a subliniat că, în majoritatea cazurilor, intervențiile ar trebui efectuate de **angajatul gestionarii fondului de vânatoare**, însă disponibilitatea acestuia pe teren, mai ales în zonele montane mari (7.000–20.000 ha), nu poate fi garantată 24 h/7 zile.

Acesta propune ca, în situațiile în care angajații fondurilor nu pot interveni rapid, **poliția să fie autorizată și dotată corespunzător** pentru a efectua împușcarea urșilor. Motivația este rapiditatea intervenției: urșii nu așteaptă sosirea paznicului de la distanță mare, iar poliția, fiind prezentă aproape în fiecare comună, poate acționa mult mai prompt.



Reprezentantul Direcției Comunicare a precizat, în calitate oficială, că **nu există pe agenda conducerii Ministerului inițiativa de a solicita la nivelul Comisiei Europene scoaterea populației de urs din anexa cu specii strict protejate** și că, în consecință, nu s-au demarat demersuri în acest sens.

În încheierea dezbaterii publice, după ce au fost ascultați toți participanții înscriși la cuvânt, domnul Claudiu Dumitriu, reprezentant al Asociației *Alianța pentru Combaterea Abuzurilor*, a luat cuvântul în calitate de președinte al acesteia.

Domnul Dumitriu a exprimat o serie de observații privind **atât conținutul proiectului de ordonanță, cât și modul de organizare și desfășurare a dezbaterii publice.**

1. Critica desfășurării dezbaterii

- A apreciat că **dreptul de exprimare și participare la dezbateri a fost limitat** în anumite momente și a sesizat **dublu standard în acordarea timpului de intervenție.**
- A menționat că unele intervenții au fost **repetitive și nu au permis includerea completă a tuturor opiniilor.**

2. Observații privind cadrul legislativ și gestionarea populației de urși

- Intervenția a subliniat **slăbiciunea procesului decizional și deficiențele legislative ale ordonanței**, considerând că aceasta reprezintă o **anomalie legislativă și un eșec al statului de a proteja cetățenii și fauna.**
- Domnul Dumitriu a criticat **lipsa unei structuri publice specializate pentru intervenții în cazuri de urși și ineficiența gestionării habitatului și a surselor de hrană.**

3. Necesitatea unei abordări integrate și transparente

- A pledat pentru **oprirea procesului legislativ actual și organizarea unor discuții reale și constructive**, implicând:
 - ONG-uri
 - instituții de mediu
 - autorități publice
 - asociații de vânatoare
- Scopul este identificarea unei **soluții echilibrate**, care să protejeze atât **oamenii**, cât și **animalele sălbatice**, cu transparență și respect reciproc.

4. Critica implementării ordonanței

- Domnul Claudiu Dumitriu a subliniat că ordonanța actuală **nu va rezolva problemele de siguranță și conservare**, perpetuând expunerea populației și a animalelor la risc.



- A menționat că **asociațiile private nu pot fi obligate să gestioneze intervenții periculoase fără suport și resurse adecvate.**

5. Concluzii

- Dezbaterile a fost percepută ca **formală și neeficientă**, fără o dorință reală de a integra opiniile participanților.
- Domnul Claudiu Dumitriu a reiterat necesitatea unei **coordonări reale, transparente și practice**, pentru a găsi soluții durabile la gestionarea populației de urși și protecția cetățenilor.

6. Discriminarea între cetățeni și autorități publice

- A semnalat că **autoritatea publică nu este sancționată pentru lipsa de implicare** în gestionarea deșeurilor, considerând aceasta o **surse esențială a atragerii urșilor în zone locuite.**
- În schimb, cetățenii care se expun riscului, chiar pentru acțiuni precum fotografierea, sunt **amenințați sau sancționați disproporționat.**

7. Evaluarea ordonanței și a procesului decizional

- Domnul Dumitriu a exprimat **nemulțumirea față de dorința aparentă a Ministerului de a continua ordonanța**, considerând că aceasta nu va rezolva problemele populației de urși și a oamenilor expuși riscurilor.
- Ordonanța este percepută ca o **reiterare a eșecului autorităților în gestionarea situațiilor cu urși** și ca o **incompetență de implementare.**

8. Propuneri pentru o soluție reală și eficientă

- Este necesară **oprirea procesului legislativ actual și organizarea unor discuții constructive** la masă, implicând toate ONG-urile, instituțiile publice și asociațiile de vânătoare.
- Scopul este **găsirea unei soluții echilibrate**, care să protejeze atât oamenii, cât și animalele sălbatice, fără a delega responsabilități fără resurse către asociațiile private.
- De asemenea, domnul Claudiu Dumitriu a subliniat importanța **respectului reciproc între cetățeni, ONG-uri și autorități** pentru a preveni conflicte și pentru a asigura siguranța publică.

Domnul Claudiu Dumitriu a subliniat **necesitatea unei soluții transparente, bine coordonate și durabile**, care să asigure echilibrul între conservarea populației de urși și protecția cetățenilor.

Domnul Mihai Drăgan, în calitate de moderator al dezbaterii publice a mulțumit participanților și a încheiat intervenția, marcând finalul dezbaterii de peste 3 ore