



ASOCIAȚIA VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI FĂGĂRAȘ

ROMÂNIA, FĂGĂRAȘ, Str. Livezi nr. 32, Jud. Brașov

tel: 0268 211068, fax: 0268 210141, email: avps_fagaras@yahoo.com

NR. 1111/11.12.2025

Către,

**Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
Direcția Biodiversitate**

*În atenția doamnei [redacted]
[redacted]
[redacted]
e-mail: registratura@mmediu.ro*

Ref. proiectul de Ordin pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânătoare postat în data de 05.12.2025 pe site-ul www.mmediu.ro, la secțiunea transparență.

Am luat act de propunerea privind modificarea O.M. 539/2009 și față de aceasta facem următoarele precizări:

A.V.P.S. Făgăraș este întrutotul de acord cu propunerile AGVPS din ROMÂNIA (inserate în text cu culoare albastră sau text tăiat cu o linie, după caz, precum și motivarea propunerilor, inserată cu culoare roșie) pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânătoare.

Vă mulțumim pentru înțelegere.

Cu deosebită considerație,

Director,

[redacted]
[redacted]



1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are written in a cursive hand, and the addresses are written in a printed hand. The list is organized in two columns, with the names on the left and the addresses on the right. The names are: John A. Smith, James B. Jones, William C. Brown, and Thomas D. White. The addresses are: 123 Main Street, New York, N.Y.; 456 Elm Street, Boston, Mass.; 789 Oak Street, Philadelphia, Pa.; and 101 Pine Street, San Francisco, Calif.

2. The second part of the document is a list of the names of the members of the committee, followed by a list of the names of the members of the committee who are not on the list. The names are written in a cursive hand, and the addresses are written in a printed hand. The list is organized in two columns, with the names on the left and the addresses on the right. The names are: John A. Smith, James B. Jones, William C. Brown, and Thomas D. White. The addresses are: 123 Main Street, New York, N.Y.; 456 Elm Street, Boston, Mass.; 789 Oak Street, Philadelphia, Pa.; and 101 Pine Street, San Francisco, Calif.

3. The third part of the document is a list of the names of the members of the committee, followed by a list of the names of the members of the committee who are not on the list. The names are written in a cursive hand, and the addresses are written in a printed hand. The list is organized in two columns, with the names on the left and the addresses on the right. The names are: John A. Smith, James B. Jones, William C. Brown, and Thomas D. White. The addresses are: 123 Main Street, New York, N.Y.; 456 Elm Street, Boston, Mass.; 789 Oak Street, Philadelphia, Pa.; and 101 Pine Street, San Francisco, Calif.



Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Olt

Str. N. Titulescu nr. 39, Slatina, Olt, România

RO1509658, email: ajvpsolt@yahoo.com, tel/fax. 0249413246

Nr. 1988 / 10.12.2025

Către,

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

Direcția Biodiversitate

În atenția doamnei **ELIANA CIMA IARONICA**

Ref. Proiectul de Ordin pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânătoare

Vă transmitem prin prezenta că susținem modificarea Proiectului de Ordin pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânătoare în conformitate cu punctul de vedere al AGVPS din România, punct de vedere comunicat către dumneavoastră prin adresa AGVPS din România nr. 422/09.12.2025.

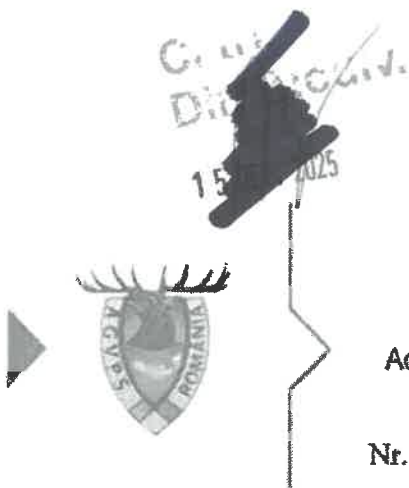
De asemenea, în temeiul art.1 și art.7 alin1, 3 și 9 din Legea 52/2003 privind transparența decizională, solicităm organizarea unei dezbateri publice pe marginea acestui proiect de Ordin.

Cu respect,

Director,







ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI GORJ

E-mail: ajvpsgorj@gmail.com

Adresă: Str. Christian Tell, nr.28A, (Traian nr. 9), Târgu Jiu, jud. Gorj,
cod postal 210132

Nr. Tel.: 0353 801 888

Nr. 2621/12.12.2025

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR	
REGISTRATURĂ	
INTRARE / IEȘIRE	Data
R. 6/1472	15.12.24

Către,

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR
Director Biodiversitate

Subscrisa ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI GORJ (denumită în continuare AJVPS GORJ) cu sediul în Tg-Jiu, str. Cristian Tell, nr. 28A, Parter, jud. Gorj, prin prezenta vă informăm în mod expres că am luat la cunoștință de propunerea MMAP cu privire la publicarea proiectului de modificare al Ordinului nr. 539/2009 privind comisia de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de vânătoare permanent

Urmare celor prezentate A.J.V.P.S. Gorj este întru totul de acord cu propunerile și motivațiile formulate și transmise de către A.G.V.P.S. din ROMÂNIA la MMAP Director Biodiversitate, de asemenea susține punctual de vedere al A.G.V.P.S. din ROMÂNIA.

Cu stimă,

Director,



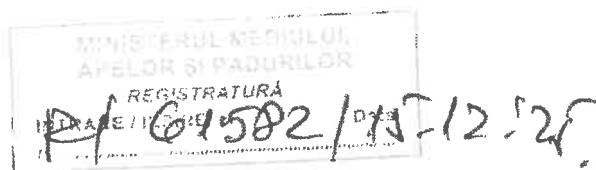


registratura@mmediu.ro

From: ajvpsmures@yahoo.com
Sent: sâmbătă, 13 decembrie 2025 17:17
To: [REDACTED]
Subject: Proiect de modificare Ordin 539/2009 privind comisia de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de vânătoare
Attachments: Adresa 422-09.12.2025 inaintare propuneri modif. O. 539 - MMAP.pdf

Buna ziua, prin prezentul va transmitem atasat propunerile AGVPS din Romania pe marginea Proiectului de modificare a Ordinului nr. 539/2009 privind comisia de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de vânătoare permanent.

Mentionam faptul ca, propunerile AGVPS din Romania le sustinem in forma transmisa.



Cu stima,

A.J.V.P.S. Mures

Adresa: Bld. 1 Decembrie 1918 nr. 23, Tg. Mures, judetul Mures

Telefon/fax (administrativ): 0265-267.621

Telefon (magazin articole de vanatoare si pescuit): 0265-511.031

Cod de Inregistrare Fiscala (C.I.F.): RO 1210930

Site: <http://www.ajvpsmures.ro>

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ A VÂNĂTORILOR ȘI ÎNCĂLESCĂRIILOR SPORTIVI PRAHOVA

Nr. Reg. Național 720/2015 - RO 1364441

COD IBAN : RO28BTRLRONCR0001176201 - Banca Transilvania

Ploiești, Cod poștal : 100042 - jud. Prahova, Str. Toma Caragiu nr.1

Tel. 0040.244.519521; 0741.168.886; Fax: 0040.244.519.390

E-mail : ajvpsph@yahoo.com ; web: www.ajvpsph.ro

Nr. 2464 / 10.12.2025

MINISTERUL MEDIULUI,
APELOR ȘI PĂDURILOR
REGISTRATURA

INTRARE / IEȘIRE

Data

Nr. 2464 / 10.12.2025

CĂTRE,

**MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR
DIRECȚIA BIODIVERSITATE**

În atenția doamnei Emilia SIMA, e-mail : emilia.sima@mmediu.ro și An
IONIȚĂ, e-mail : ana.ionita@mmediu.ro – persoane de contact
e-mail : registratura@mmediu.ro

Referitor la proiectul de Ordin pentru modificarea Ordinului Ministrului agriculturi
pădurilor și dezvoltării rurale nr.539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor d
vânătoare, postat în data de 05.12.2025 pe site-ul www.mmediu.ro la secțiune
"Transparență", vă comunicăm faptul că suntem de acord și susținem punctul de vedere :
A.G.V.P.S. din România, transmis prin adresa nr.422/09.12.2025, pe care îl anexăm l
prezentă.

De asemenea, solicităm organizarea unei dezbateri publice pe această temă, la care
dorim să participăm.

Cu stimă,

PREȘEDINTE

Dr. Ing. Mircea Nicolae MIHĂILESCU



PREȘEDINTE EXECUTIV,

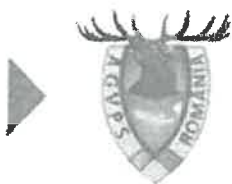
Ing. Adrian Mihail DÎCU

三

三

三

三



ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI GORJ

E-mail: ajvpsgorj@gmail.com

Adresă: Str. Christian Tell, nr.28A, (Traian nr. 9), Târgu Jiu, jud. Gorj,
cod postal 210132

Nr. Tel.: 0353 801 888

Nr. 2621/12.12.2025

Către,

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR
Director Biodiversitate

Subscrisa ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR
SPORTIVI GORJ (denumită în continuare AJVPS GORJ) cu sediul în Tg-Jiu, str. Cristian Tell,
nr. 28A, Parter, jud. Gorj, prin prezenta vă informăm în mod expres că am luat la cunoștință de
propunerea MMAP cu privire la publicarea proiectului de modificare al Ordinului nr. 539/2009
privind comisia de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de vânătoare permanent

Urmare celor prezentate A.J.V.P.S. Gorj este întru totul de acord cu propunerile și
motivațiile formulate și transmise de către A.G.V.P.S. din ROMÂNIA la MMAP Director
Biodiversitate, de asemenea susține punctual de vedere al A.G.V.P.S. din ROMÂNIA.

Cu stimă,

Director,

~~Directorul Asociației~~







**ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ A VÂNĂTORILOR
ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI BACĂU**

CIF: RO3632478, Adresa: Bacău, Str. Mihai Viteazu nr. 4, jud. Bacău
tel./fax 0234 543 800, www.ajvpsbc.ro, e-mail: ajvpsbc@yahoo.com



Nr. 3740 din 17.12.2025

Către,
MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR
Direcția BIODIVERSITATE
În atenția d-nei Emilia SIMA

Referitor: Proiect de Ordin pentru modificarea și completarea Ordinului de ministrului nr. 539/2009

Având în vedere publicarea pe site-ul ministerului în data de 05 decembrie 2025, prin care supuneți spre consultare publică proiectul de ordin pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009, pentru aprobarea regimului permiselor de vânătoare, vă transmitem în scris prin prezenta, în calitate de organizație vânătoarească interesată conform anexei I, art. 12 din Ordinul nr. 539/2009, sugestiile, opiniile și propunerile noastre concrete cu privire la acest act normativ, în termenul legal de 10 zile lucrătoare de la postarea acestuia pe site-ul dvs., după cum urmează:

1. În anexa nr. I, articolul 13, alin (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Tariful de examinare perceput de asociațiile de vânătoare pentru fiecare candidat ~~propriu~~ este de 500 lei + TVA;

Motivare: Considerăm că *trebuie eliminat cuvântul propriu* deoarece pentru județul Bacău, ca asociație organizatoare a examenului participă și candidați ai celorlalte asociații din județ, precum și candidați care sunt reexaminați de la alte asociații din țară și care nu sunt candidații noștri proprii.

(4) Valoarea indemnizației de examinare pentru fiecare membru al comisiei este de 30 lei net de dosar examinat sau reexaminat”.

Motivare: Ridicarea costurilor de dosar la suma precizată de dvs. (40 lei) este foarte mare, fapt ce va duce la scăderea numărului de candidați, înregistrarea de pierderi financiare pentru A.J.V.P.S. Bacău – entitate privată, care susține din costuri proprii toate aceste eforturi bănești. Se recomandă diminuarea acestor costuri și dosare mai multe, decât costuri per dosar mai mari și dosare mai puține.

2. În anexa nr. I, art. 14 alin. (1): Pentru fiecare candidat care solicită participarea la examen, dosarul de examen trebuie să conțină în mod obligatoriu următoarele documente:

lit. j) se modifică și va avea următorul cuprins: actul care atestă ~~că a absolvit un curs de instruire teoretică și practică privind portul, mânăuirea și folosirea armelor de vânătoare cu țevi ghintuite și cu țevi lise~~ și că a efectuat cel puțin o ședință de trageră cu arma de vânătoare la punct fix și la talere, emis de o persoană juridică autorizată pentru acțiunile menționate, în original;

Motivare: trebuie corelat acest ordin cu prevederile legale în vigoare și cu alte acte de rang înalt, mai ales că Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede absolvirea unui astfel de curs, iar Legea nr. 295/2004, privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, la art. 14 alin. (1) lit. g) exceptează de la absolvirea unui astfel de curs, cadrele militare din cadrul MAPN, MAI, SRI, SIE, STS, SPP, a ofițerilor și agenților de poliție din cadrul Ministerului Justiției, inclusiv după încetarea raporturilor de serviciu din motive neimputabile, pensie sau demisie. În plus, Legea nr. 407/2006, permite vânărea cu capcane sau posibilitatea de a fi vânător fără a avea permis de armă. Considerăm că neadaptarea acestui proiect de ordin la prevederile celor 2 legi menționate mai sus, creează o discriminare la obținerea permisului de vânătoare cât și o ilegalitate a factorilor de decizie care nu au armonizat normele subsecvente ale unor legi cu însăși legea în cauză. Astfel, considerăm că necesitatea absolvirii unui curs de arme și muniții să rămână așa cum și este reglementat, ca o solicitare legală pentru obținerea permisului de armă conform Legii nr. 295/2004 și nicidecum, pentru dobândirea calității de vânător prin obținerea unui permis de vânătoare permanent conform Legii nr. 407/2006.

Totodată, art. 28 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 407/2006, solicită imperativ: „să fi luat parte la minimum o instruire practică într-un poligon de tir privind portul și folosirea armelor și munițiilor de vânătoare” și nicidecum să fi absolvit vreun curs de arme și muniții anterior examenului pentru dobândirea permisului de vânătoare, așa cum s-a prevăzut și se susține în OM nr. 539/2009, fiind o adăugire ilegală și nepermisă de lege. În acest sens, prevederile art. 1 lit. ae) din Legea nr. 407/2006 sunt edificatoare: *vânător – „persoană fizică, membră a unei organizații vânătoarești gestionare de faună cinegetică, posesoare a unui permis de vânătoare, care ocrotește, îngrijește și extrage fauna cinegetică în condițiile legii”*, obținerea calității de vânător neimplicând obligativitatea îndeplinirii unor condiții din Legea nr. 295/2004, care și ea la rândul ei, prevede excepții.

3. În anexa I, articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art. 17 alin. (1):

În cazul examenelor cu mai mult de 100 de candidați, examinarea candidaților se face de o comisie de examinare formată din patru reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânătoare, doi reprezentanți ai asociațiilor, uniunilor sau federațiilor reprezentative la nivel național și internațional, dintre care unul este reprezentant al asociației de vânătoare organizatoare a examenului

și un reprezentant al instituțiilor de învățământ superior de stat, care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții...

Art. 17 alin. (1¹); În cazul examenelor cu mai puțin de 99 de candidați, examinarea candidaților se face de o comisie de examinare formată din trei reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânătoare, un reprezentant al asociațiilor, uniunilor sau federațiilor reprezentative la nivel național și internațional și un reprezentant al instituțiilor de învățământ superior de stat, care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții...

Motivare: Considerăm că o comisie formată din 5 membri dintr-o singură instituție (legea enumerând 3 organizații) și câte unul din celelalte două, ar fi total arbitrară și nejustificată pe de o parte. Din punct de vedere uman înțelegem cooptarea personalului din Direcția Juridică din cadrul ministerului mediului, apelor și pădurilor, dar considerăm că o astfel de comisie formată din șapte membri, nu își găsește necesitatea practică și suplimentar, va mări substanțial cheltuielile unei organizații vânătoarești ce nu se vor acoperi din tariful de examinare. În plus, o comisie din care se preconizează că vor face parte cinci reprezentanți ai MMAP, va duce la o limitare a eficienței activității acestora în cadrul ministerului, cu consecințe grave în rezolvarea problemelor operative, în contextul în care nici până la această dată, nu au fost îndreptate neconcordanțele semnalate de instanțele de judecată în cadrul proceselor privind suspendarea parțială/totală a unor ordine de ministru, privind aprobarea anuală a cotelor de recoltă conform art. 6 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 407/2006. Dacă din anul 2021 și până la zi nu au fost remediate deficiențele constatate de către Instanțele de judecată, ce garanții avem noi - organizațiile vânătoarești, că implicarea nejustificată a unor consilieri juridici ai ministerului în alte activități (cum ar fi să facă parte din comisiile de examinare pentru dobândirea permisului de vânătoare), ar remedia pe deplin și urgent starea de fapt existentă la data prezentă.

Pe lângă cele precizate mai sus, cum se justifică mărirea comisiei de examinare prin includerea unor consilieri juridici în activități suplimentare atribuțiilor de serviciu, atâta timp cât aceștia, nu și-au îndeplinit în unele cazuri, nici măcar sarcinile de serviciu obligatorii conform fișei postului. Un astfel de exemplu ar fi că la termenul din data de 30 iunie 2025 când ministerul în calitate de pârât în dosarul nr. 317/64/2025, în contradictoriu cu reclamantul – Asociația Alianța pentru Combaterea Abuzurilor Brașov, nu a catadicsit să fie prezent și să-și susțină apărarea, privind suspendarea actului administrativ al ministrului mediului, apelor și pădurilor, respectiv Ordinul nr. 1234/2025, cu toate că, conform Legii nr. 407/2006 și a altor norme subsecvente, cum ar fi Ordinul nr. 219/2008, art. 3 alin. (3) și art. 6 alin. (4), era de datoria sa să respecte legea și obligațiile ce decurg din aceasta.

Ori pe lângă toate acestea, în conformitate cu art. 17 alin. (1) din OM nr. 539/2009, se ridică întrebarea pertinentă, ca din comisie să facă parte doar acei membri care întrunesc condițiile stipulate în OM nr. 539/2009, respectiv:

- Sunt absolvenți licențiați al unei instituții de învățământ superior în domeniul cinegetic sau silvic în care au studiat speciile de interes cinegetic și vânătoarea;
- Au o vechime în muncă în domeniul cinegetic mai mare de 3 ani;
- Au atribuții de serviciu în domeniul cinegetic;
- Dețin permis de vânătoare permanent.

Neîndeplinirea niciunui criteriu din cele 4 enumerate, creează premisa unei comisii care nu mai este tehnic alcătuită, adică de specialitate în materie, așa cum funcționează fără excepție, toate comisiile de obținere a unor permise, diplome, calificative, etc.

a) Dintre cei ~~einei~~ patru reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânătoare, ~~cel puțin un reprezentant este absolvent licențiat al~~ cel puțin doi reprezentanți sunt absolvenți ai unei instituții de învățământ superior în domeniul cinegetic sau silvic în care a studiat speciile de interes cinegetic și vânătoarea și ~~are~~ au atribuții de serviciu în domeniul cinegetic, cel puțin doi un ~~reprezentanți/reprezentant sunt/este consilier/consilier~~ juridic/juridic, ~~dintre care cel puțin unul din cadrul structurii cu atribuții de avizare și cel puțin unul din cadrul structurii cu atribuții de contencios~~ și cel puțin un reprezentant deține funcție de conducere/coordonare;

a¹) dintre cei trei reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânătoare, cel puțin doi reprezentanți sunt absolvenți licențiați ai unei instituții de învățământ superior în domeniul cinegetic sau silvic în care a studiat speciile de interes cinegetic și vânătoarea și au atribuții de serviciu în domeniul cinegetic, și cel puțin un reprezentant este consilier juridic;

Motivare: În corelare cu propunerile noastre de mai sus, nu trebuie exclus caracterul tehnic al comisiei mai ales că, rolul acestora este de a constata existența și termenul de valabilitate a documentelor depuse la dosar, verificarea veridicității lor fiind în sarcina organelor competente de cercetare în cazurile prevăzute de lege, responsabilitatea fiind a asociației care a prezentat dosarul. Reglementarea aflată în dezbatere publică are caracter pur tehnic, conform art. 56 alin. (1) din Legea nr. 407/2006, ca de altfel și comisia de examinare/reexaminare, și nu cu rol de interpretare juridică a documentelor, așa cum se pretinde în motivația proiectului de modificare a art. 17 lit. a) din Ordin.

- b) Reprezentantul asociațiilor, uniunilor sau federațiilor reprezentative la nivel național și internațional, **reprezentantul asociației de vânătoare organizatoare a examenului** și reprezentantul instituțiilor de învățământ superior de stat este absolvent licențiat al unei instituții de învățământ superior în domeniul cinegetic sau silvic în care au studiat speciile de interes cinegetic și vânătoarea și are atribuții de serviciu în domeniul cinegetic;
- c) cel puțin ~~unul~~ patru dintre membrii comisiei dețin permis de vânătoare permanent;

4. În anexa I. art. 17 alin. (4), se modifică și va avea următorul cuprins:
alin. (4): Nominalizările reprezentantului asociațiilor, uniunilor sau federațiilor naționale reprezentative la nivel național și internațional, a reprezentantului asociației de vânatoare organizatoare a examenului și a reprezentantului instituțiilor de învățământ superior de stat, prevăzute la alin. (1), se transmit la autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare, ~~cu minimum 15 zile calendaristice anterior datei programate pentru susținerea examenului, pentru fiecare sesiune de examen organizată.~~

Motivare: Excede prerogativelor ministerului mediului, apelor și pădurilor să organizeze activitățile unor organizații vânătorești independente.

5. În anexa I, art. 17 alin. (5) se modifică și va avea următorul cuprins:
alin. (5): ~~Componenta nominală a comisiei de examinare se aprobă de conducerea autorității publice centrale care răspunde de vânatoare, pe baza nominalizărilor prevăzute la alin. (3) și (4), pentru fiecare sesiune de examen organizată;~~

Motivare: această prevedere va îngreuna cu siguranță funcționalitatea comisiei. Delegarea membrilor celorlalte entități intră conform Legii nr. 405/2006, în atributul acestor organizații vânătorești și nu este necesar un ordin intern al MMAP, ci un ordin intern al fiecărei entități în parte. Nu este de competența organizațiilor vânătorești cum își nominalizează ministerul membrii în comisie și nici invers, nu este de competența ministerului cum își nominalizează reprezentanții în comisie organizațiile vânătorești.

6. În anexa I, art. 20 alin. (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:
alin. (1): Comisia de examinare își poate desfășura activitatea în prezența obligatorie a minimum 3 membri sau 5 membri, după caz;
alin. (2): În situația neîntinerii a minimum 3 sau 5 membri, după caz, comisia de examinare nu poate funcționa și examenul se reprogramează;
7. În anexa I, art. 24 alin. (7) se modifică și va avea următorul cuprins:
alin. (7): Nominalizarea reprezentantului asociațiilor, uniunilor sau federațiilor naționale reprezentative la nivel național și internațional, prevăzut la alin. (3) lit. b), se transmite la autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare, cu minimum 15 2 zile calendaristice anterior datei programate pentru susținerea examenului analiza contestațiilor;

Motivare: nu se poate asigura o programare a personalului cu cel puțin o lună înaintea unei eventuale contestații, deoarece organizația vânătorească are o organizare restrânsă în comparație cu cea a ministerului.

8. În anexa I. art. 24 alin. (8) se modifică și va avea următorul cuprins:
alin. (8): ~~Componenta nominală a comisiei de analiză a contestațiilor se aprobă de conducerea autorității publice centrale care răspunde de vânatoare.~~

Motivare: excede prerogativelor ministerului deoarece, delegarea reprezentantului asociației reprezentativă la nivel național și internațional, intră în atributul exclusiv al acesteia, nefiind atributul autorității publice.

9. În anexa I. art. 25 alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

alin. (1): În cazul în care contestația prevăzută la art. 24 alin. (1) este admisă, candidatul care a formulat-o va avea dreptul de a participa, din oficiu, la ~~următorul examen~~ la unul din următoarele examene organizate pentru alte asociații vânătoarești.

Motivare: Termenul de „următorul examen” indică următorul examen calendaristic programat, care poate fi într-un timp foarte scurt sau la o asociație aflată la o distanță prea îndepărtată din țară la care candidatul/contestatorul nu are cum să participe.

Pe lângă propunerile/recomandările noastre enunțate mai sus, ne exprimăm profund nemulțumirea despre faptul că A.G.V.P.S. din România la care A.J.V.P.S. Bacău este afiliată, nu a fost consultată în prealabil, înainte de inițierea acestui proiect de modificare a OM nr. 539/2009.

Totodată, ne exprimăm indignarea privind emiterea cu întârziere a acordurilor de tipărire a permiselor de vânătoare (s-a ajuns să treacă 30 de zile pentru o simplă aprobare și/sau o simplă semnătură și ștampilă).

Prin acest Proiect de modificare a OM nr. 539/2009, constatăm doar includerea unor drepturi, reactualizări de tarife și valori indemnizații de examinare pentru fiecare membru al comisiei, dar ne întrebăm retoric...când și cum de îndeplinim și obligațiile ce decurg din acest act normativ ?

Pentru a respecta și spiritul legii în privința componenței comisiei (parității de reprezentare), evitării discriminării între reprezentanții care pot face parte din comisie și au responsabilitatea respectării procedurilor de examinare, pentru evitarea înregistrării unor pierderi financiare, a reducerii numărului de candidați, precum și a unui posibil refuz de organizare din partea unor asociații de vânătoare gestionare de fonduri cinegetice, susținem imperativ acceptarea sugestiilor/propunerilor noastre.

 Solicităm totodată prin prezenta, în temeiul art. 1. art. 7. alin. (1), (3) și (9) din Legea nr. 52/2003, privind transparența decizională, organizarea unei dezbateri publice.

Cu stimă,

Director,

Ing. Florin Alexandru

Pentru ca Ordinului 539 să fie în concordanță cu legislația în vigoare trebuie completat art. 14 litera j) din prezentul ordin cu următoarea sintagmă : cu excepția cadrelor militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Telecomunicații Speciale, Serviciului de Protecție și Pază, a ofițerilor și agenților de poliție din cadrul Ministerului de Justiție, inclusive după încetarea raporturilor de serviciu din motive neimputabile, pensie sau demisie.

Această prevedere a apărut în legea 295 (legea armelor) prin modificarea făcută prin Legea 194 din 19 iunie 2024 , publicată în M.O. nr. 577 din 20 iunie 2024.

În prezent Ordinul 539, art. 14 lit. g) se află în contradicție cu Legea 295/2004, art. 14, lit. g), cu modificările și completările ulterioare, care prevede aceste excepții.

Cu deosebit respect [Redacted Signature]

Date contact : tel. [Redacted Phone Number]

—
—

**ASOCIATIA JUDETEANA A VANATORILOR SI PESCARILOR
SPORTIVI BRAILA**

B-dul INDEPENDENTEI
NR.10, BL. B2, Parter
JUD. BRAILA
NR.3475/15.12.2025

TEL:0239/619805
FAX:0239/619801
E-mail:ajvpsbraila@yahoo.com

CĂTRE,

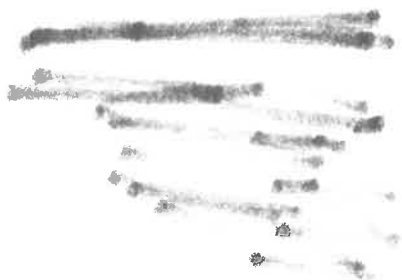
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Brăila, cu sediul în municipiul Brăila, Bld. Independenței nr. 10, bl. B2 - parter, înregistrată în Registrul Național al Asociațiilor și Fundațiilor cu nr. 208/A/1998 și în Registrul Special al Asociațiilor și Fundațiilor aflat la grefa Judecatoriei Brăila sub nr. 21/1997, reprezentată legal prin director executiv ȚARĂLUNGĂ FLORIN, în numele și în interesul membrilor asociației, vă facem cunoscută opinia noastră privind modificarea Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr.539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vanatoare postat în data de 05.12.2025 pe site-ul mmediu.ro, considerăm ca propunerea MMAP va atrage costuri mult prea mari ce probabil cu greu vor putea fi acoperite și în același timp va duce probabil la scăderea numărului de candidați. Din acest motiv susținem argumentele înaintate de către AGVPS din România prin adresa nr.422/09.12.2025.

Cu deosebită stimă.

Director AJVPS Brăila,

ȚARĂLUNGĂ FLORIN

MINISTERUL MEDIULUI,
APELOR ȘI PĂDURILOR
REGISTRATURĂ
INTRARE / IESIRE
Nr. R. 61217 / 12.12.2025 Data



12 DEC 2025
ASOCIATIA GENERALA A VANATORILOR SI PESCARILOR SPORTIVI DIN
ROMANIA

ASOCIATIA JUDETEANA A VANATORILOR SI PESCARILOR SPORTIVI
VALCEA

240140, Rm.Valcea

E-mail: ajvpsrmvl@yahoo.com

Str. Regina Maria, nr.3

Tel.: 0250-737040

Jud. Valcea

CIF Ro 10507532

Nr. 1206 din 12.12.2025

Către:

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor – Direcția Biodiversitate

În atenția domnului Emilian SIMA – emilian.sima@mmediu.ro

În atenția domnului Ionuț TOMITA – ionu.tomita@mmediu.ro

Registratura MMAP – registratura@mmediu.ro

Subiect:

Transmiterea observațiilor AJVPS Vâlcea privind proiectul de modificare a O.M. nr. 539/2009 – Susținerea poziției AGVPS din România

Stimați reprezentanți ai MMAP,

Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Vâlcea, în calitate de gestionar al fondurilor cinegetice din județul Vâlcea și organizație implicată direct în formarea candidaților pentru obținerea permisului permanent de vânătoare, a analizat proiectul de ordin publicat în data de 05.12.2025, precum și Adresa AGVPS nr. 422/09.12.2025 transmisă MMAP în cadrul procedurii de consultare publică.

Prin prezenta, susținem în integralitate observațiile, modificările și motivațiile formulate de AGVPS din România, acestea fiind fundamentate juridic, tehnic și administrativ, și reprezentând soluția corectă pentru asigurarea unui proces de examinare echilibrat, funcțional și accesibil.

1. Necesitatea consultării prealabile – obligație legală încălcată

Așa cum rezultă din documentul AGVPS, proiectul a fost inițiat fără consultarea organizației reprezentative la nivel național, contrar art. 56 alin. (2) din Legea 407/2006. Această etapă procedurală este obligatorie și absența sa afectează legalitatea proiectului.

2. Impact financiar disproporționat – risc de reducere drastică a numărului de candidați

Propunerile incluse în forma actuală presupun:

- creșterea tarifului la examen de la 200 lei la 700 lei,
- dublarea indemnizației membrilor comisiei,
- comisie extinsă la 7 membri, dintre care majoritatea proveniți din MMAP.

Așa cum arată analiza AGVPS, aceste modificări cresc semnificativ costurile organizatorilor și ale candidaților, conducând în mod previzibil la:

- reducerea numărului de participanți,
- imposibilitatea organizării examenelor în unele județe,
- pierderi financiare pentru organizatori.

3. Componența comisiilor – modificări excesive, nejustificate și contrare legii

Proiectul propune o comisie disproporționată, cu prezență majoritară a MMAP și condiții suplimentare neprevăzute de lege, inclusiv obligativitatea a doi juriști în comisie. Aceste elemente:

- nu au temei legal,
- nu sunt necesare pentru procesul de examinare,
- nu țin cont de experiența practică a asociațiilor care pregătesc candidații pe perioada stagiaturii.

Propunerea AGVPS menține un echilibru între autoritate și organizațiile vanatoaresti gestionare, fără a afecta funcționarea examenelor.

4. Introducerea implicită a unor cerințe nelegale (curs de arme și muniții)

Deși legislația în vigoare (Legea 295/2004, Legea 407/2006) nu impune absolvirea unui curs distinct de arme și muniții pentru a obține permisul de vânătoare permanent, proiectul introduce indirect o astfel de obligație, generând discriminări și bariere artificiale.

AGVPS demonstrează corect că aceste condiții suplimentare depășesc cadrul legal și trebuie eliminate.

5. Propunerile AGVPS reprezintă soluția corectă și echilibrată

Toate propunerile de modificare a articolelor 12, 13, 14, 17, 20, 23, 24 și 25 formulate de AGVPS sunt:

- clar motivate,
- conforme cu normele legale,
- adaptate realităților din teren,

- necesare pentru buna funcționare a examenului de vânător permanent.

AJVPS Vâlcea le susține integral, fără rezerve.

6. Solicitări adresate MMAP

Vă rugăm respectuos:

a) să integrați propunerile AGVPS în forma finală a ordinului, întrucât acestea reprezintă varianta sustenabilă, legală și aplicabilă la nivel național;

b) să organizați dezbaterile publice solicitate de AGVPS, la o dată care să permită participarea organizațiilor județene;

c) să reevaluați impactul financiar și logistic al proiectului asupra asociațiilor gestionare și asupra candidaților, evitând crearea unor bariere artificiale sau nejustificate.

Concluzie

AJVPS Vâlcea susține în totalitate poziția și propunerile înaintate de AGVPS prin Adresa nr. 422/09.12.2025 și solicită MMAP revizuirea proiectului de ordin în sensul acestora.

Mentținerea unui cadru echilibrat și funcțional este esențială pentru atragerea și formarea noilor vânători, pentru continuitatea activității cinegetice și pentru respectarea cadrului legal în vigoare.

Rămânem disponibili pentru orice clarificări suplimentare și confirmăm participarea noastră la dezbaterile publice ce vă li organizată.

Cu respect,

Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Vâlcea

Rm Valcea 12.12.2025

Reprezentant legal:





Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Ref.: Proiect de Ordin pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânatoare

Subsemnata Asociație de Vânătoare „Valen Băii” cu sediul în satul Halmeu, comuna Halmeu, str. Zorilor nr. 9, jud. Satu Mare, înregistrată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor de pe lângă Judecătoria Satu Mare, prin Încheierea nr. 923/22.06.2016 a Judecătoriei Satu Mare, din dosarul nr. 6887/296/2016, CIF. 36545599, deținătoare a Licenței pentru gestionarea faunei cinegetice nr. 1014 din anul 2021, eliberată de Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor, sub nr. înregistrare R10796 26.04.2021.

prin reprezentant legal [REDACTED] și [REDACTED], în calitate de reprezentanți ai societății [REDACTED]
la Secerșin, 11.07.2021, ora 4.00 min. S-au mai identificat următoarele 3M la Xerox și
de către SSM sau Mare în 21.04.2021.

prin av. [REDACTED] în forma de exercitare a profesiei de avocat, datele de identificare și de contact arătate în anet, cu domiciliul procedural ales pe durata soluționării cauzei noastre, la sediul profesional al Szekely și Szekely SCA situat în Mun. Carei, Bd. Independenței nr 42A, Jud. Satu Mare, cod poștal 445100.

respostas Vă înarmăm prezenta:

PETITIE

prin sarcinile care, după cum urmează:

1. În data de 05.12.2025 a fost pusă în discuție publică Proiectul de Ordin pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regului permisiilor de vânzare.

2. Observăm din textul proiectului de ordin mai sus arătat că există o intenție serioasă din partea Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor (MMAI), de a modifica normele legale care guvernează în cadrul legislației secundare (la nivelul actelor administrative) domeniul vânătorii.

3. Observăm de asemenea că proiectul de ordin vizează în primul rând modificarea regimului examenului prin care se dobândește permisul de vânătoare, prin crearea unor măsuri de transparență și prin majorarea tarifelor de examinare.

4. În lumina celor propuse dorim să arătăm, că pe de o parte obiectul modificării propuse în opinia noastră, a unei asociații de vânătoare care activează în domeniul cinegetic de aproape 10 ani, este una mai puțin urgentă, față de probleme reale și serioase ale acestui domeniu, în special cele relevate într-o petiție (cu titlul de „Memoriu”) trimis instituției Dvs. de către asociația noastră în trecut.

5. De asemenea dorim să arătăm, că obiectivul transparentizării în realizarea căruia proiectul de ordin mai sus arătat a fost elaborat nu poate fi urmărit doar în unele elemente ale sale (examinarea candidaților la examenul de dobândire a permisului de vânătoare), ci trebuie să constituie un principiu al întregului edificiu legislativ din domeniul cinegetic. Astfel, o modificare de o asemenea anvergură a organizării administrative a examenului pentru dobândirea permisului de vânătoare trebuie să rezulte și în modificări la nivelul Legii nr. 407/2006 a vânătorii și a protecției fondului cinegetic.

6. În special, ar fi preferat ca transparentizarea acestui domeniu și majorarea tarifelor pentru acoperirea costurilor examinării să aibă loc concomitent cu transparentizarea atribuirii gestiunii fondurilor de vânătoare și atribuirea lor ca regulă prin licitație publică, în vederea unei mai bune contribuiri la concentrarea fondurilor la bugetul public și la plata tarifului de gestionare către proprietarii terenurilor aflate pe aria fondurilor de vânătoare, așa cum am propus prin petiția noastră la care încă nu am primit răspuns.

7. Considerăm că resurse și efort administrativ cel puțin echivalent ar trebui dedicat implementării transparenței și nediscriminării în cursul atribuirii gestiunii fondurilor de vânătoare, cât este dedicat susținerii proiectului mai sus arătat. Căci singura modalitate prin care discriminarea inerentă sistemului actual de atribuire a fondurilor de vânătoare, care avantajează pe baza unor criterii posibil subiective gestionarii consacrați față de alte entități care ar putea gestiona fondurile de vânătoare în condiții de eficiență economică este crearea unui criteriu de atribuire care nu permite aprecieri subiective în cursul selectării gestionarului fondului de vânătoare.

8. Sistemul actual de atribuire a fondurilor de vânătoare este discriminatoriu, deoarece gestionarii consacrați sunt puși într-o situație de avantaj nejustificat față de alte entități care ar dori să dobândească gestiunea fondurilor de vânătoare, excluzând competiția economică echitabilă dintr-un domeniu care generează o formă de redevență către Statul Român, în forma cotei ce revine acestuia din tarifele de gestionare, păstrând în favoarea gestionarului consacrat un drept quasi-etern de gestiune, fără vreo evaluare obiectivă a eficienței acestei gestiuni din punctul de vedere al potențialului fondului de vânătoare, pe baza singurului criteriu discriminatoriu și lipsit de obiectivitate „primul venit, primul servit”.

7. Sistemul actual de atribuire a fondurilor de vânătoare prin atribuire directă este la rândul său discriminatoriu deoarece la selectarea persoanei gestionarului nu predomină criteriile

obiective. De exemplu proprietarii unor terenuri mai mari care se pot întruni mai ușor în asociații de proprietari propoziții ai gestionarului (și care sunt de regulă înființate de potențialii gestionari) sunt avantajaji față de cei ai unor terenuri mai mici, contrar celor prevăzute de Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului din cazul *Chassagnou* și alții contra Franței (cererile nr. 25088/94, 28331/95 și 28443/95) din 30.04.1999.¹ În decizie Curtea arată că la atribuirea drepturilor de vânătoare discriminarea în general și în special discriminarea în favoarea proprietarilor unor terenuri mai mari nu este permisă, fiind contrară drepturilor fundamentale consacrate de art. 11 (libertatea de asociere) și art. 14 (interdicția discriminării) ale Convenției Europene a Drepturilor Omului.

8. Considerăm că efortul de modificare a cadrului legislativ trebuie să se concentreze asupra modificării ordinii legale a modalităților de atribuire a fondurilor de vânătoare, prioritate fiind dată atribuirii prin licitație, inclusiv din considerentul criteriului obiectiv al gestiunii eficiente: soluția actuală încurajează ineficiența și ineficiența structurilor tradiționale de gestiune a fondurilor cinegetice, care nu sunt supuși niciunei forme de audit sau verificare a eficienței gestionării fondului cinegetic, deși o asemenea verificare periodică a gestionarilor care au dobândit dreptul de gestionare fără „concurs” ar fi de preferat.

9. Aceasta în special fiindcă acele entități care nu fac parte dintr-o structură de gestiune eficientă, a cărei eficiență este impusă de imperative economice și nu de interesele membrilor nu sunt încurajați prin forțe externe să eficientizeze gestiunea lor.

10. Reiterăm: actul normativ principal prin care organizarea și exercitarea activităților de gestionare a faunei de interes cinegetic aflată în proprietatea Statului Român este Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 (Legea nr. 407/2006). Aceasta constituie un act normativ adoptat în urmă cu aproape două decenii, înainte de aderarea României la Uniunea Europeană și care a fost ulterior modificată de numeroase ori. Problemele mai sus relevate nu pot fi soluționate decât prin modificarea acestui act normativ în mod concordant cu principiile care reies din proiectul de modificare a ordinului mai sus arătat: transparența și eficiența economică.

11. Legea fondului cinegetic și a protecției vânatului nr. 103/1996, abrogată prin Legea nr. 407/2006 a fost concepută în spiritul tranziției de la economia planificată, la economia de piață, și a reflectat prin normele sale unele mentalități deja desuete la data adoptării, inclusiv prin prevederile art. 4 care permitea desemnarea entităților gestionare a faunei de interes cinegetic de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, fără a detalia modalitatea de desemnare. Prin norma de la art. 5 legea a impus afilierea asociațiilor de vânătoare la Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România cu caracter obligatoriu.

12. Datorită acestui fapt legea a păstrat multe urme ale mentalității de gestionare a faunei de interes cinegetic, de către entități fără scop lucrativ organizate sub stricta supraveghere a administrației publice, fără o urmă a inițiativei private în acest domeniu. Multe dintre aceste entități, atât din punctul de vedere al organizării și funcționării (fiind derivate din, și legate de structurile Asociației Generale a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi, înființată sub această denumire din anul 1953 prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 3126/1953), dar și din punctul de vedere al mentalității reflectate în activitatea lor mai puțin eficientă au păstrat și au perpetuat dezinteresul și ineficiența în gestionarea faunei de interes cinegetic, deodată cu

¹ <https://hudoc.echr.ee.inven?i=001-58288>.

norma obiectivului generării de venituri către bugetul public. Deși vânatul a fost considerat sub reglementarea din anii 1990 a constitui proprietatea publică a Statului Român, niciun mecanism eficient nu a fost instituit pentru a deriva redevențe rezonabile din exercitarea vânătoriei. Situația de cvasi-monopol creată în favoarea Asociației Generale a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi prin reglementarea istorică este întărită și de normele care impun ca vânătorii să facă parte dintr-o asociație de vânătoare pentru a putea participa la activități vânătoarești, soluție legislativă neobișnuită prin raportare la reglementări altor state din UE. Această soluție legislativă limitează în mod nejustificat participarea la o activitate care generează venituri la bugetul public.

13. Această mentalitate a reglementării a fost ulterior și numai parțial abandonată de către autori Legii nr. 407/2006.

14. Noua normă, la art. 8 a instituit atribuirea directă ca modalitate de dobândire a dreptului de gestionare a unui fond cinegetic, inițial către asociațiile de vânătoare selectate de proprietari a unei suprafețe care însuma cel puțin 51% din suprafața fiecărui fond de vânătoare (dacă niciun proprietar nu deținea cota necesară a proprietății, dreptul de selectare revenea asociațiilor proprietarilor). În condițiile imposibilității atribuirii în acest fel, gestionarul anterior (numit „consacrat”) urma să păstreze gestiunea fondului de vânătoare la simpla sa solicitare, licitația publică fiind doar o modalitate *ultima ratio* pentru atribuire dreptului de gestionare a fondului cinegetic.

15. Evident, gestionarul fondului cinegetic datorează un tarif de gestionare (actualmente în proporție de 25% bugetului de stat, de 72% către proprietarii terenurilor care compun fondul de vânătoare, inclusiv unităților administrativ-teritoriale și de 3% către fondul de mediu).

16. Astfel, legiuitorul din anul 2006 (cu precizări ulterioare în 2008) a permis plasarea gestionării fondurilor cinegetice în mâinile unor entități selectate în alt mod, decât prin desemnare de către administrația publică centrală, considerând astfel interesele proprietarilor și ale comunităților locale, dar între timp a marginalizat interesele bugetului de stat: ori de câte ori atribuirea nu are loc prin licitație prin care tariful de gestionare poate fi determinat în condiții de competiție liberă, interesele financiare ale statului sunt ignorate. Astfel, entități care nu aveau nici intenția, nici resursele hănești să contribuie la bugetul public în mod semnificativ în urma gestionării faunei de interes cinegetic au dobândit totuși dreptul gestionării acestei faune. Așa cum arată literatura de specialitate sectorul cinegetic contribuie semnificativ, cu multe miliarde de euro la economiile naționale din UE² inclusiv prin crearea de locuri de muncă, contribuție care trebuie să profite bugetul general consolidat.

17. Ulterior, prin modificări subsecvente ale art. 8 al Legii nr. 407/2006 introduse în anul 2015 prin Legea nr. 149/2015 privind modificarea Legii nr. 407/2006, categoria gestionarilor consacrați a fost ridicată la nivel de regulă în materie de atribuire, cu prelungirea perioadelor de gestionare inițială, astfel încât orice modalitate de reatribuire a gestiunii fondurilor de vânătoare de către proprietarii terenurilor pe care acestea sunt înființate a devenit imposibilă la expirarea perioadei inițiale de gestionare de 10 ani (ulterior prelungită), fiind exclusă și selectarea gestionarilor fondurilor de vânătoare prin licitație atâta timp cât gestionarul

² Kupren, Krzysztof și Anna Hakuc-Błazewska. 2021. *Profile of a Modern Hunter and the Socio-Economic Significance of Hunting in Poland as Compared to European Data*, Land 10, no. 11: 1178. <https://doi.org/10.3390/land10111178>

consacrat poate solicita continuarea poziției sale și achită sume de mîndre ori mîndre cu titlu de tarif de gestionare.

18. Astfel, prin modificările Legii nr. 407/2006 din anul 2015 gestionarii consacrați ai fondurilor de vîntătoare au fost confirmați în pozițiile lor cu caracter inamovibil, în condițiile unor plăți modice. Legiuitorul anului 2015 a făcut astfel un pas înapoi spre mentalitatea mai puțin eficientă a economiei planificate, înlăturând orice modalitate legală de încurajare a gestionarilor consacrați să ofere tarife apropiate de valoarea bunului proprietate publică gestionat (exemplare de vîntat) bugetului public și proprietarilor de terenuri. Mulți gestionari consacrați păstrându-și structurile închise și exercitând vîntoarea în scop recreațional propriu și de grup, spre detrimentul veniturilor bugetului public, nu sunt interesați în realizarea unor evaluări corecte și complete a faunei pe suprafața fondului de vîntătoare gestionat, respectiv în comunicarea acestei evaluări administratorului fondului cinegetic național, nefiind împinse de imperativele unei gestiuni eficiente și profitabile să procedeze în acest fel.

19. În fapt, procedura de atribuire actuală avantajează stagnarea pe poziții a gestionarilor consacrați din lipsă de concurență, în defavoarea atribuirii prin licitație (modalitatea preferabilă din punctul de vedere al intereselor bugetului public) sau prin voința proprietarilor de terenuri direct interesate în gestionarea eficientă a faunei, în special a speciilor care produc periodic daune în culturile agricole sau prejudicii de alt fel. Astfel interesele proprietarilor de terenuri, și ale bugetului general consolidat, ale bugetelor locale respectiv ale proprietarilor de terenuri aflate în proprietate privată sunt deopotrivă nesocotite. Totodată mecanismul plății și distribuirii tarifelor de gestionare este inefficient, fiind preferabilă plata lor către un fond unic, posibil gestionat de Garda de Mediu, în vederea asigurării transparenței plăților.

20. Dacă luăm în considerare exemple de reglementare internațională, observăm că legiuitorii consideră în primul rînd interesele proprietarilor terenurilor pe care vîntoarea se desfășoară, și interesele bugetului public, peste stabilitatea în gestiune a unor gestionari consacrați. Legea vîntătorii din Germania (*Bundesjagdgesetz*)³ arată la §-ul 9 că proprietarii terenurilor cu faună de interes cinegetic se pot asocia în vederea înființării unei asociații de vîntătoare care gestionează fauna de interes cinegetic rezidentă pe terenurile lor. Conform §-ului 10 alin. (1) asociația va închiria de la proprietari dreptul de vîntătoare (în sens similar a se vedea și §-ul 13). Astfel plata unei contraprestații, și dreptul de a pretinde această plată este asigurată către proprietari. Legea vîntătorii din Austria (*Jagdgesetz*)⁴ conține prevederi similare la §-ul 11, prevăzând, că vîntoarea se desfășoară de către, sau cu acordul proprietarului. Ambele norme permit subînchirierea dreptului de a vînta. În Ungaria Legea protecției faunei, a gestiunii cinegetice și a vîntătorii nr. CV din 1996 (*1996. évi LV. Torvény a vadvedelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról*)⁵ la §-ele 10–14 de asemenea acordă proprietarilor terenurilor un rol-cheie în determinarea gestionarului fondurilor de vîntătoare.

21. Poate în mod mai semnificativ, deoarece gestionarea fondurilor de vîntătoare constituie concesionarea în sens larg a unui bun proprietate publică Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune⁶ la art. 3 instituie principiul egalității de tratament, al nediscriminării și

³ <https://www.gesetze-im-internet.de/bjagd/>.

⁴ <https://www.ris.bka.gv.at/eli/rgb/2024/20/20240222>.

⁵ <https://mcl.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99600035.lv>.

⁶ <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/23/oj/eng?uri=CELEX:32014L0023>.

transparenței, incompatibil cu statutul de gestionar consacrat, în timp ce art. 18 impune limitarea în timp a concesiunilor. Articolul 30 și următoarele impun ca procedura de alegere a concesionarului să fie transparentă, iar art. 38 impune ca selectarea concesionarilor (gestionarilor) să aibă loc pe baza unor criterii obiective.

22. În considerarea celor de mai sus, prin petiția noastră solicităm modificarea Legii nr. 407/2006 prin:

1. suprimarea statutului de gestionar consacrat, sau cel puțin limitarea posibilității prelungirii contractului de gestiune la cererea gestionarului consacrat la o singură prelungire;
2. încetarea practicii prelungirii perioadelor de gestionare a gestionarilor consacrați prin acte normative;
3. instituirea regulii atribuirii dreptului de gestionare a fondurilor de vânătoare prin licitație publică, desfășurată în condiții de transparență completă;
4. permiterea în continuare a atribuirii fondurilor de vânătoare prin desemnarea directă a gestionarului de către proprietarii unei suprafețe de cel puțin 50% din suprafața fondului de vânătoare;
5. încasarea tuturor tarifelor de gestionare într-un cont colector comun menținut de Garda Forestieră, și distribuirea lor din acest cont către creditorii plății;
6. ridicarea dreptului de gestionare a gestionarilor consacrați care nu efectuează la zi plățile în contul colector comun arătat la punctul precedent;
7. abrogarea normelor legale care impun calitatea de membru în cel puțin o asociație de vânătoare ca și precondiție pentru deținerea armei de vânătoare și exercitarea activității de vânătoare.

Asociația de Vânători "Balca Băii"

prin [semnătură]

red. zv. Dr. Janos Szekely

Digitally signed by JANOS SZEKELY

Reason:

Date: 19 December 2025 19:17:53
DN: C=RO, O=Trans Speed S.A.,
OID.2.5.4.97=yATRO-12458924, OU=Trans Speed Trust
Services, CN=Trans Speed Mobile eIDAS QCA G3

S.S. Raul Pop

8.01.2026

ROMANIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

MINISTERUL MEDIULUI,
APELOR ȘI PĂDURILOR
REGISTRATURA

INTRARE / IEȘIRE

Data

389 / 08.01.2026

NES
BUCUREȘTI, 10.12.2025

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
DIRECȚIA ARME, EXPLOZIVI ȘI SUBSTANȚE PERICULOASE
Operator de date cu caracter personal nr. 64

Nr. 247.855/SA din 31.12.2025

Ex. nr. 1/2

Se transmite și pe e-mail cinegetic@mmediu.ro

Către,

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR
Doamnei Ministru, Diana-Anda BUZOIANU

Că urmare a solicitării dumneavoastră nr. R/60.484 din 18.12.2025, referitoare la observațiile formulate de către A.G.V.P.S. România pentru modificarea/completarea proiectului de Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânatoare, prin care propune modificarea art. 14 alin. (1) lit. j) din Regulamentul pentru obținerea permiselor de vânatoare (Anexa nr. 1) aprobat prin actul normativ menționat, vă comunicăm următoarele:

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) lit. j) din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânatoare, candidatul care solicită participarea la examenul pentru dobândirea permisului de vânatoare permanent trebuie să prezinte, printre altele, „actul care atestă absolvirea unui curs de instruire teoretică și practică privind portul, mînuirea și folosirea armelor de vânatoare cu țevi ghintuite și cu țevi lise și că a efectuat cel puțin o ședință de tragere cu arma de vânatoare la punct fix și la talere, emis de o persoană juridică autorizată pentru acțiunile menționate.”

Conform prevederilor art. 28 alin. (3) din Legea nr. 407/2006 vîntătorii și a protecției fondului cinegetic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, absolvirea unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul privind portul, mînuirea și folosirea armelor de vânatoare cu țevi ghintuite și cu țevi lise arme, nu se regăsește printre condițiile obligatorii pe care un solicitant trebuie să le îndeplinească, cumulativ, la data susținerii examenului, pentru a dobândi un permis de vânatoare permanent.

În plus, permisul de vânatoare permanent nu trebuie condiționat de absolvirea unui curs de arme și muniții, atât prin raportare la prevederile art. 33 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 407/2006, care stipulează faptul că practicarea vîntătorii pe



teritoriul României se poate efectua atât cu arme de foc de vânătoare cât și cu capcane autorizate, dar și prin raportare la regimul procurării, deținerii, portului și folosirii armelor și al munițiilor destinate uzului civil, inclusiv a armelor de vânătoare, care este reglementat în totalitate prin *Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, aflată în sfera de aplicabilitate a Poliției Române.

Conform prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituția României, respectarea legii este obligatorie, iar actele administrative normative trebuie să fie emise exclusiv în executarea acesteia. În acest context, Curtea Constituțională a României, prin Deciziile nr. 447/2013, 447/2015 și 405/2016, a statuat constant că actele administrative cu caracter normativ, nu pot adăuga la lege, prin instituirea unor condiții suplimentare neprevăzute în actul normativ superior, și nu pot crea obligații noi în sarcina destinatarilor legii, întrucât ar echivala cu o depășire a competențelor conferite de legiuitor.

Prin urmare, ținând cont de cele expuse mai sus și pentru respectarea cadrului legal general, considerăm imperios necesară eliminarea obligativității absolvirii unui curs de arme de vânătoare prevăzută în Ordinul nr. 539/2009, întrucât această condiție nu se regăsește în Legea nr. 407/2006.

Astfel, pentru îndeplinirea condiției prevăzute la art. 28 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 407/2006, propunem reformularea:

art. 14 alin. (1) li. j) din Ordinul 539/2009: „un document eliberat de o persoană juridică care deține un poligon de tragere autorizat în baza Legii nr. 295/2004, din care să rezulte că a efectuat cel puțin o ședință de tragere cu o armă de foc lungă la țintă fixă și la talere.”

Separat de această modificare și ținând cont de contextul demersului dumneavoastră legislativ, propunem a fi luate în considerare și următoarele observații:

Având în vedere faptul că titularii dreptului de deținere, respectiv de port și folosire a unor arme letale sau neletale supuse autorizării, au fost evaluate pentru verificarea aptitudinilor din punct de vedere psihologic și medical pentru a deține și folosi arme și muniții, conform prevederilor art. 14 alin. (1) lit. e) sau art. 57 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată, iar aceste condiții sunt considerate îndeplinite pe întreaga perioadă de valabilitate a permisului de armă, opinăm ca posesorii de permis de armă să fie exceptați de la depunerea documentelor prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. f), g) și i)

din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 539/2009, prin prezentarea permisului de armă aflat în perioada de valabilitate, și modificarea în acest sens a art. 14 alin. (1¹) din același act normativ, după cum urmează:

„(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), posesorii de permis de armă letală aflat în perioada de valabilitate pot depune în locul documentelor prevăzute la alin. (1) lit. f), g) și i) copie legalizată de pe permisul de armă letală.”

Vă mulțumim pentru solicitarea transmisă și vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru viitoare colaborări în limita competențelor conferite structurii noastre.

Cu deosebită considerație,

DIRECTOR
Comisar șef de poliție
Nicolae Adrian DINU





MINISTERUL MEDIULUI,
APELOR ȘI PĂDURILOR

DIRECȚIA BIODIVERSITATE
Nr. 141774/19.12.2025

În atenția: ~~doamnei Sima Emilia, doamnei Ana Maria Ionița~~

Spre știință: doamnei ministru Diana Anda Buzoianu, domnului Secretar de stat Raul Călin Pop, domnului Secretar General Alexandru Avram, domnului Secretar General Adjunct Teodor Dulceață

Referitor la: proiectul de ordin pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânătoare

Față de proiectul de modificare a prevederilor Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânătoare, colectivul Compartimentului Administrare Fond Cinegetic împreună cu dl. Dan Popovici din cadrul Serviciului Corp Control, Integritate și Anticorupție vă aducem la cunoștință următoarele:

1. În ceea ce privește conținutul Referatului de aprobare nr. DB/141414/ 10.2025, a cărui dată nu se cunoaște, precizăm următoarele aspecte:

Prin Referatul anterior menționat nu se justifică necesitatea modificării prevederilor Regulamentului pentru obținerea permiselor de vânătoare aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009, ci sunt prezentate doar niște prevederi din legislația în vigoare fără legătură cu prevederile actului normativ a cărui modificare se dorește.

Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 a fost emis de către autoritatea publică centrală care răspundea de silvicultură de la momentul respectiv în temeiul Legii nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la acel moment, fiind valabil și la această dată, ca efect al actelor de reorganizare a ministerelor prin care în prezent MMAP este succesorul de drept al MAPDR în domeniul silvic și cinegetic. Cu titlu de exemplu, menționăm și alte ordine emise de MAPDR și care sunt în vigoare și se aplică la această dată: Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 762/ 2008 pentru aprobarea modelului autorizației de înființare și funcționare a crescătoriilor de vânat și a complexurilor de vânătoare și al documentelor legale de proveniență a exemplarelor de vânat care intra și ies în/din crescătoriile de vânat și complexurile de vânătoare; Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 540/2009 pentru aprobarea modelului de proces-verbal de constatare a contravențiilor și aplicare a sancțiunilor în domeniul cinegetic, prevăzut de Legea vânătoriei și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006; Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 353/2008 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea, organizarea și practicarea vânătoriei, cu modificările și completările ulterioare.

Actul normativ de rang superior, respectiv Legea nr. 407/2006, în baza căruia a fost emis Ordinul nr. 539/2009, nu a suferit modificări în ceea ce privește "permisul de vânătoare permanent care să motiveze modificarea prevederilor acestui ordin, astfel că nici în Referatul de aprobare nu sunt prezentate astfel de aspecte, excepție făcând condiția de la lit. e) a art. 28 alin. (3), care nu considerăm că este de o importanță majoră care să necesite toate modificările propuse.

Prin Referatul de aprobare, în scopul "*asigurării unei transparențe sporite*", se impune modificarea structurii comisiei prin nominalizarea unor persoane care să vegheze la "*desfășurarea în condiții de legalitate și obiectivitate a examenelor*". Această justificare a necesității modificării componenței comisiei induce ideea că până la această dată funcționarea comisiilor și susținerea examenelor s-a desfășurat în afara cadrului legal. Această afirmație este de natură a aduce mari prejudicii instituției dar și funcționarilor publici implicați mai ales în contextul în care nu sunt prezentate dovezi sau fapte care să conducă la o astfel de afirmație.

Justificarea necesității modificării Regulamentului ca urmare a insuficienței resursei umane de la nivelul MMAP este contrazisă de faptul că prin proiectul de ordin se dorește mărirea numărului de persoane din partea MMAP în comisia de examinare și nu scăderea acestuia.

În ceea ce privește transparența procesului de obținere a permisului de vânătoare, aceasta nu poate fi asigurată, așa cum o doresc inițiatorii proiectului doar la nivel declarativ, verificarea documentelor din dosarele candidaților (care conțin date cu caracter personal) și examinarea acestor nu sunt publice, astfel că această motivare nu are suport legal.

În ceea ce privește eficientizarea și asumarea responsabilității de către persoanele cu funcție de conducere din MMAP a procedurii de acordare a permiselor de vânătoare permanente nu are suport în realitate, deoarece responsabilitatea emiterii permiselor de vânătoare nu revine MMAP ci organizațiilor vânătoarești, iar eliberarea acordului MMAP pentru tipărirea permisului de vânătoare, cu toate verificările prealabile, revine direcției tehnice din cadrul MMAP (Compartimentul Administrare Fond Cinegetic) nu celei cu atribuții juridice sau de altă natură care nu are niciun aport în această procedură.

2. Față de propunerile de modificare și completare a prevederilor Regulamentului aprobat prin Ordin MAPDR nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de vânătoare, menționăm următoarele:

a) În ceea ce privește prevederile art. 12 nu considerăm necesară și nici oportună modificarea propusă deoarece autoritatea publică centrală comunică la începutul fiecărui an organizațiilor vânătoarești care solicită susținerea unui astfel de examen cât și instituțiilor ce desemnează reprezentanți în comisiile de examinare data la care se va susține examenul în fiecare județ.

Limitarea comunicării datei de susținere a examenului la 20 de zile anterior, face nepredictibilă pentru organizațiile dintr-un județ dar în special pentru candidații acestora a datei examenului ceea ce va duce la lipsa din dosarul candidaților a unor documente esențiale pentru admiterea acestora la examen: cazier judiciar, fișă medicală, declarația notarială dar mai ales a certificatului / atestatului de absolvire a cursului de arme, document obligatoriu la dosarul fiecărui candidat, care se obține în baza altui examen programat și susținut cu reprezentanții ai MAI independent de data stabilită pentru examen.

Foarte multe organizații vânătoarești au candidați care sunt stabiliți în alte state și care în lipsa unei programări timpurii a examenelor nu își vor putea planifica activitatea astfel

încât să poată participa la activitățile stabilite prin regulament în vederea completării dosarului de candidat și nici să participe la examen, termenul de 20 de zile anterior susținerii examenului, propus în modificare, fiind foarte scurt.

Totodată, în lipsa unei programări anterioare se pot naște situații în care mai multe județe solicită în aceeași zi susținerea examenului fiind imposibilă constituirea de 2, 3 sau 4 comisii de examinare în același timp.

b) Cu privire la modificarea art. 13 privind majorarea tarifului de examinare de la 200 lei în prezent la 700 + TVA o considerăm neoportună în condițiile în care numărul candidaților pentru dobândirea permisului de vânătoare este din ce în ce mai redus și din cauza costurilor privind statutul de vânător. Majorarea tarifelor de examinare și a indemnizației membrilor comisii nu poate fi justificată și poate duce la diverse interpretări defavorabile pentru membrii comisiei de examinare. Propunerea nu este necesară nici prin prisma situației economice actuale din România în care puterea de cumpărare a cetățenilor este în scădere, fapt reflectat și în numărul de persoane care își permit cheltuielile pentru întocmirea dosarului pentru obținerea permisului de vânătoare.

c) Cu privire la prevederile referitoare la modificarea art. 17 din Regulamentul pentru obținerea permiselor de vânătoare, considerăm că instituirea unor excepții față de condiția deținerii permisului de vânătoare:

- este o măsură în primul rând discriminatorie în raport cu ceilalți funcționari care, în timp, au fost nevoiți să obțină și dețină permisul de vânătoare pentru a putea participa în comisia de examinare;

- este neprofesional și imoral ca examinarea candidaților pentru dobândirea permisului de vânătoare să se realizeze de către persoane care nu dețin această calitate și care nu au parcurs etapele pe care le parcurg și candidații;

- suntem total împotriva modificării literei c) art. 17, alin 1, considerând că oricare dintre membrii comisiei, pentru a putea înțelege activitatea de vânătoare în întregime ei, inclusiv examinarea candidaților, trebuie să dețină permis de vânătoare permanent. Considerăm că așa cum în toate domeniile cu activitate specifică anumite drepturi se obțin prin verificarea cunoștințelor de către specialiști în domeniul respectiv și nu de specialiști din alte domenii, ex: cursul de instruire teoretică și practică privind portul, mânăuirea și folosirea armelor se finalizează cu un examen susținut în prezența organelor de poliție competente, dreptul de a conduce vehicule prin obținerea permisului de conducere se obține printr-un examen susținut în fața unei comisii formate din lucrători ai Brigăzii Rutiere din cadrul Inspectoratelor de Poliție; în domeniul medical, în domeniul avocațional, în domeniul notarial, etc. În toate aceste situații, dar lista poate continua, obținerea unor documente care conferă drepturi se realizează prin susținerea unor examene/teste organizate și susținute în fața unor persoane cu specializări în domeniile respective și nu de persoane care nu au legătură cu domeniul respectiv.

Examinarea candidaților trebuie să se realizeze de specialiști care știu ce înseamnă practicarea vânătoriei, care cunosc implicațiile desfășurării acestei activități, care au experiență în ceea ce privește practicarea vânătoriei și care sunt la rândul lor vânători /deținători ai permisului de vânătoare, care pot răspunde oricărei solicitări adresate de candidați în vederea lămuririi unor aspecte ce țin de interpretarea sau explicarea unor termeni specifici/tehnici. Tocmai pentru acest lucru au fost prevăzute condițiile tehnice privind studiile de specialitate, expertiza și vechimea minimă de 3 ani în forma actuală a ordinului.

Modificarea art. 17 privind componența comisiei este nejustificată și nesusținută neexistând situații/exemple concrete întâlnite în practică care să susțină aceste modificări dorite doar pentru a putea fi introduse în comisie persoane din alte domenii care nu au pregătirea necesară și nici experiență. Art. 17 este incoerent formulat, componența comisiei fiind intercalată cu condițiile ce trebuie îndeplinite de către membrii acesteia.

Introducerea unor persoane care nu dețin o pregătire elementară de specialitate (cinegetică sau silvică), nu au o experiență minimală în domeniul cinegetic nu doar că duc spre o deprofesionalizare evidentă a unei comisii de examinare a unei autorități publice a statului, ci pune sub semnul îndoielii competența, calificarea și prestația unor astfel de reprezentanți delegați pentru a desfășura o activitate eminent tehnică. Considerăm că în acest caz daunele de imagine pentru autoritatea publică ar fi consistente.

Prezența în comisie a 2 reprezentanți cu studii juridice în detrimentul celor cu studii de specialitate este illogică și nefundamentată. Chiar dacă întrebările ce fac obiectul examinării cuprind și aspecte legate de legislația din domeniul vânătorii aceasta vizează tot aspecte tehnice ex. perioade de vânătoare, specii admise la vânătoare, condițiile pentru practicarea vânătorii, și nu aspecte ce țin de emiterea actelor normative sau de procedurile de la instanțele de judecată care nu se regăsesc în setul de întrebări și care nu sunt necesare unei persoane care vrea să practice vânătoarea.

Cu privire la prevederile ce se vor introduce la art. 17, considerăm că acestea nu sunt oportune/ necesare, deoarece în perioada de aplicare a prevederilor OM nr. 539/2009, (16 ani) analiza documentelor din dosarele candidaților s-a realizat fără dificultate de către membrii comisiei cu specializare tehnică în domeniul cinegetic, prezența în comisia de examinare a unor persoane cu pregătire juridică sau de altă natură și care nu posedă permis de vânătoare este inefficientă.

Pentru lit. d) a art. 17 din forma propusă nu există nicio justificare astfel că apreciem că nu vechimea în muncă contează ci vechimea în specialitatea studiilor în domeniul cinegetic, așa cum este reglementat la acest moment.

În condițiile în care structura comisiei în ceea ce privește persoanele din partea administratorului (apcrv) nu este clar stabilită, așa cum este formulat articolul 17 se dă posibilitatea delegării în toate comisiile de examinare a 4 juriști (șeful de serviciu de la Serviciul Contencios și cel de la Serviciul Avizare Acte Normative, persoane care au și funcție de conducere, a încă două persoane din cadrul serviciilor anterior amintite și doar a unei persoane din compartimentul de specialitate cinegetică, ceea ce nu este echitabil și nici normal în condițiile în care celelalte activități conexe susținerii examenului se desfășoară în cadrul Compartimentului Administrare Fond Cinegetic, respectiv: primire și centralizarea listelor cu candidați, primirea și întocmirea documentelor pentru aprobarea solicitărilor pentru programarea examenelor și pentru reexaminare, primirea cererilor și formularea acordurilor pentru tipărirea permiselor de vânătoare pentru candidații declarați promovați, stabilirea numărului de locuri vacante existente pentru noi membri vânători, realizarea testelor și grilelor de verificare, etc.

Totodată, trebuie precizat că mărirea numărului de membri implică creșteri ale cheltuielilor generate de organizarea examenului pentru dobândirea permisului de vânătoare, cheltuieli care nu se rezumă doar la indemnizația membrilor ci și la cele referitoare la transport și cazare, care nu sunt de neglijat în condițiile în care organizațiile vânătoarești sunt ong-uri cu capital privat.

Nu în ultimul rând dorim să precizăm că inițiatorii proiectului de ordin nu dețin permis de vânătoare, nu au parcurs etapele prevăzute de regulamentul pentru obținerea permiselor de vânătoare, nu au participat în nicio comisie de examinare și nu au nicio experiență practică privind vânătoarea, astfel încât să poată emite propuneri pertinente privind organizarea și desfășurarea examenelor pentru obținerea permisului de vânătoare.

Pentru buna funcționare a comisiei și corecta aplicare a cadrului legislative existent propunem menținerea și promovarea principiului profesionalizării comisiilor tehnice la nivelul autorității publice, astfel încât selecția membrilor să se realizeze pe criterii exclusive de competență și expertiză în domeniul cinegetic, nu pe baza unor numiri/funcții administrative ce nu au legătură cu domeniul cinegetic, fiecare dintre angajații MMAP având posibilitatea obținerii permisului de vânătoare.

Cu stimă,

Consilier superior - 

Consilier superior - 

Consilier superior - 

Consilier superior - 

Consilier superior - 



ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Nr. 422/09.12.2025...

Către,

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
Direcția Biodiversitate

Calea Moșilor nr. 128
București, sector 2, cod 020882
Tel: 021-314.38.07; 021-313.33.63
Fax: 021-813.88.04
www.agvps.ro
agvpsrom@yahoo.com
C.I.F. RO 24251140

~~În atenția doamnei Simona SIMA, e-mail: simona.simammediu.ro și Ana
Simona, e-mail: ana.simammediu.ro - persoane cu contact
e-mail: simona.simammediu.ro~~

Ref. proiectul de Ordin pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii,
pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului
permiselor de vânătoare postat în data de 05.12.2025 pe site-ul
www.mmediu.ro, la secțiunea transparență.

Am luat act de propunerea privind modificarea O.M. 539/2009 și
față de aceasta facem următoarele precizări:

- Inițierea proiectului încalcă flagrant prevederile art. 56 alin. (2) din Legea 407/2006, având în vedere că AGVPS din România, singura organizație reprezentativă la nivel național și internațional în domeniu și interesată în mod direct, nu a fost consultată în prealabil. În plus cei care își asumă inițial elaborarea proiectului, nu dețin permis de vânătoare permanent și nu au participat la nici un examen, astfel încât să aibă experiența necesară să propună modificarea unui astfel de act normativ, act ce s-a dovedit că a funcționat fără mari deficiențe. În cazul unei consultări prealabile și transparente, așa cum prevede legea, cu siguranță se ajungea la o formă mult mai clară și acceptată de toți factorii interesați, asociații în majoritate covârșitoare afiliate AGVPS.
- Chiar dacă în referatul de aprobare nu se motivează din punct de vedere tehnic sau legal necesitatea modificării ordinului în vigoare, ci numai din considerente subiective pecuniare, considerăm că este cazul că prevederile ordinului trebuie să fie în concordanță doar cu legea în baza căruia a fost emis. Astfel, este necesar să se elimine prevederile reglementate de alte legi și care nu își găsesc justificare în legea specială. (ex: lit. j) art. 14).
- Anexat prezentei vă transmitem propunerile noastre pe textul proiectului de ordin, inserate cu culoare albastră sau tăiate cu o linie, după caz, iar cu culoare roșie motivările privind solicitarea respectivă. Succint, menționăm că este de neacceptat o comisie total discreționară (din totalul de 7 membrii, 5 sunt din partea MMAP), fără respectarea principiului proporționalității, precum și o majorare considerabilă a tarifului de





Calea Moșilor nr. 128
București, sector 2, cod 020882
Tel: 021-314.38.07; 021-318.33.83
Fax: 021-318.88.04
www.agvps.ro
agvpsrom@yahoo.com
C.I.F. RO 24251140

ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

examinare (de la 200 lei la 700 lei) și a valorii indemnizației (de la 20 lei la 40 lei), cheltuieli ce sunt în seama entităților private fără ca acestea să fie anterior consultate. În elaborarea proiectului, se pare că nu s-a avut în vedere creșterea considerabilă a costurilor pe care le are organizatorul examenului cu membrii comisiei de examinare, care o dată cu creșterea tarifului de examinare se va diminua numărul de candidați iar o dată cu creșterea indemnizației și a numărului de membri din comisie, vor fi situații când asociația organizatoare va încasa mai puțin decât costul aferent organizării și desfășurării examenului, întâmpinând totodată dificultăți logistice cu cazarea, masa membrilor etc.

Astfel, pentru a respecta spiritul legii în privința componenței comisiei (parității de reprezentare), evitării discriminării între reprezentanții care pot face parte din comisie și au responsabilitatea respectării procedurilor de examinare, pentru evitarea înregistrării unor pierderi financiare, a reducerii numărului de candidați, precum și a unui posibil refuz de organizare din partea gestioanților de fonduri cinegetice, susținem imperativ acceptarea propunerilor noastre.

În temeiul art. 1, art. 7 alin. (1), (3) și (9) din Legea 52/2003 privind transparența decizională, solicităm organizarea unei dezbateri publice.

Cu stimă,

[Signature]

Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România (denumită pe scurt/în continuare A.G.V.P.S. din România), este persoană juridică de drept privat și de utilitate publică, care reprezintă, în plan intern, interesele a peste 140 de asociații afiliate, care gestionează cca 1250 fonduri cinegetice, din totalul de 2134 fonduri cinegetice constituite la nivel național, în care sunt înscrși cca. 45.000 de vânători și peste 140.000 de pescari recreativi, iar în plan extern, interesele tuturor vânătorilor și pescarilor recreativi/competiționali din țara noastră.

A.G.V.P.S. din România este singura organizație neguvernamentală în profil cinegetic și halieutic recunoscută internațional de Consiliul Internațional al Vânătoriei și al Protecției Vânatului (CIC), din anul 1930, de Confederația Internațională de Pescuit Sportiv (CIPS), din anul 1957, și de Federația Asociațiilor de Vânătoare și Conservare a Faunei Sălbătice din Comunitatea Europeană (FACE), din anul 2000.



**Propuneri AGVPS din ROMÂNIA (inserate în text cu culoare albastră
sau text tăiat cu o linie, după caz, precum și motivarea propunerilor
inserată cu culoare roșie)**

**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor
și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru aprobarea regimului permiselor de
vânătoare**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DB/ / .10.2025 al Direcției
Biodiversitate,

Ținând seama de Avizul nr. .../2025 al Consiliului Național de Vânătoare,

În baza prevederilor art. 1 lit. a), art. 6 alin. (1) lit. q) și alin. (4) și art. 28 alin. (6) din Legea
vânătoriei și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul art. 28 alin. (5) din Legea vânătoriei și a protecției fondului cinegetic nr.
407/2006, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de
urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările
ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea
și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările
ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul

ORDIN:

**Art. I. – Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 539/2009 pentru
aprobarea regimului permiselor de vânătoare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea
I, nr. 606 din 2 septembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se
completează după cum urmează:**

1. În anexa nr. I, articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12 – Autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare comunică organizațiilor vânătorești interesate, precum și instituțiilor ai căror reprezentanți fac parte din comisia de examinare prevăzută la art. 17 alin. (1) sau din comisia de analiză a contestațiilor prevăzută la art. 24 alin. (4) data la care este aprobată organizarea examenului în fiecare județ, cu cel puțin 20 de zile calendaristice înainte de data organizării examenului, inclusiv prin afișarea pe pagina de internet a autorității.”

2. În anexa nr. I, articolul 13, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„ (3) Tariful de examinare perceput de asociațiile de vânatoare pentru fiecare candidat propriu este de 700 500 lei + TVA.

MOTIVARE: cuvântul "propriu" va crea confuzii, având în vedere că asociația organizatoare a examenului va încasa tariful și de la candidații celorlalte asociații din județ, precum și de la candidații reexaminați.

(4) Valoarea indemnizației de examinare pentru fiecare membru al comisiei este de 40 30 lei net de dosar examinat sau reexaminat.”

MOTIVARE: valorile prevăzute în proiect sunt foarte ridicate, puse pe seama unei entități private și vor duce la scăderea numărului de candidați, care probabil în multe situații se va finaliza cu înregistrarea de pierderi financiare pentru organizatorul examenului.

3. În anexa nr. I, la articolul 14 alineatul (1), litera h) și j) se modifică și va avea următorul cuprins:

„h) declarație pe propria răspundere din care să reiasă faptul că în ultimii 5 ani nu a săvârșit fapte care sunt încadrate ca infracțiuni de Legea nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, întocmită conform modelului prevăzut în anexa nr. 5 - autenticată, în original.”

”j) actul prin care se atestă că a efectuat cel puțin o ședință de tragere cu arma de vânatoare la punct fix și talere, emis de o persoană juridică autorizată pentru acțiunile menționate, în original.”

MOTIVARE: cursul de arme nu este prevăzut în Legea 407/2006 ci numai în Legea armelor 295/2004, fiind necesar pentru obținerea permisului de armă și nu pentru cel de vânător. În plus, Legea 407/2006 permite vânarea cu capcane sau posibilitatea de a fi vânător fără a avea permis de armă. Totodată Legea 295/2004, modificată prin Legea 194/2024, permite anumitor categorii de persoane să dețină permise de armă, fără a se solicita absolvirea unui curs de arme

și muniții, creându-se astfel o discriminare la obținerea permisului de vânătoare. Astfel, considerăm că necesitatea absolvirii unui curs de arme și muniții să rămână așa cum și este reglementat, ca o solicitare legală la obținerea permisului de armă, neîmpiedicând o persoană să piardă dreptul de a își obține permisul de vânătoare permanent.

Totodată, art. 28 alin. (3) lit. c) din Legea 407/2006, solicită imperativ: "să fi luat parte la minimum o instruire practică într-un poligon de tir privind portul și folosirea armelor și munițiilor de vânătoare", nici pe departe să absolve vreun curs de arme anterior examenului pentru obținerea permisului de vânătoare permanent. Ori acest curs de arme a fost și este o adăugire nepermisă la lege. În acest sens, prevederile art. 1 lit. ae) și art. 27 lit. c) din Legea 407/2006 sunt edificatoare, obținerea calității de vânător neimplicând obligativitatea îndeplinirii unor condiții din Legea 295/2004.

Acest lucru a fost solicitat de noi încă din februarie 2024, prin adresă nr. 79/2024, rămasă fără răspuns!

4. În anexa nr. I, articolul 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 17 - (1) În cazul examenelor cu mai mult de 100 de candidați, examinarea candidaților se face de o comisie de examinare formată din ~~cinei~~ patru reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânătoare, ~~un~~ doi reprezentanți ai reprezentanților asociațiilor, uniunilor sau federațiilor reprezentative la nivel național și internațional, dintre care unul este reprezentant al asociației de vânătoare organizatoare a examenului și un reprezentant al instituțiilor de învățământ superior de stat, care trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

(1¹) În cazul examenelor cu mai puțin de 99 de candidați, examinarea candidaților se face de o comisie de examinare formată din trei reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânătoare, un reprezentant al asociațiilor, uniunilor sau federațiilor reprezentative la nivel național și internațional și un reprezentant al instituțiilor de învățământ superior de stat, care trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

MOTIVARE: Comisie nejustificat de numeroasă și total discreționară alcătuită, cu 5 membrii dintr-o singură entitate (legea enumerând 3 entități) și câte unul din celelalte două!! Înțelegem necesitatea cooptării personalului din Direcția Juridică, dar în același timp trebuie avut în vedere și faptul că AGVPS și asociațiile afiliate care desfășoară activități specifice și instruiesc candidații pe perioada celor 6 luni de stagiatură, au fost intervenienți în favoarea MMAP la toate dosarele ce implicau ordine privind aprobarea conturilor de recolta, influențate în mod constant în defavoarea MMAP și a gestionarilor de fonduri cinegetice. Un număr de 7 membrii pentru supravegherea a mai puțin de 100 de candidați nu își găsesc necesitate practică și va duce la cheltuieli suplimentare ce nu se vor acoperi din tariful de examinare. În plus o comisie din care se preconizează că vor face parte 5 reprezentanți ai MMAP, va duce și mai mult la restrângerea

eficienței activității acestora în cadrul ministerului, cu consecințe în rezolvarea problemelor operative, situație constatată deja prin faptul că până în prezent nu au fost corectate insuficiențele semnalate de instanțele de judecată în cadrul proceselor de suspendare parțială/totală a ordinelor de ministru vizând aprobarea anuală a cotelor de recoltă.

Acceptarea propunerii noastre va duce pe de o parte la scăderea unui posibil deficit al asociației organizatoare, inclusiv prin faptul că reprezentantul organizatorului poate să nu încaseze indemnizația, iar pe de altă parte la dezamorsarea unor posibile refuzuri de organizare. Trebuie avut în vedere și faptul că organizatorul, asigură pe cheltuielile sale și transportul, cazarea și masa membrilor comisiei. Totodată, așa cum este propus, comisia nu mai este una tehnică de specialitate, așa cum fără excepție funcționează toate comisiile de obținere a unor permise, diplome, calificative etc. Astfel, considerăm necesar ca toți membrii comisiei să aibă studii de specialitate și să fie deținători de permis de vânătoare permanent, cu excepția consilierului juridic.

a) dintre cei ~~einei~~ patru reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânătoare, ~~cel puțin un reprezentant este absolvent licențiat al~~ cel puțin doi reprezentanți sunt absolvenți licențiați ai unei instituții de învățământ superior în domeniul cinegetic sau silvic în care a studiat speciile de interes cinegetic și vânătoarea și ~~are~~ au atribuții de serviciu în domeniul cinegetic, cel puțin un reprezentant este consilier juridic, ~~doi reprezentanți sunt consilieri juridici, dintre care cel puțin unul din cadrul structurii cu atribuții de avizare și cel puțin unul din cadrul structurii cu atribuții de conținut~~ și cel puțin un reprezentant deține funcție de conducere/coordonare;

a') dintre cei trei reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânătoare, cel puțin doi reprezentanți sunt absolvenți licențiați ai unei instituții de învățământ superior în domeniul cinegetic sau silvic în care a studiat speciile de interes cinegetic și vânătoarea și au atribuții de serviciu în domeniul cinegetic, și cel puțin un reprezentant este consilier juridic;

MOTIVARE: nu trebuie exclus caracterul tehnic al comisiei și pentru corelare cu propunerile de mai sus. Nu se justifică prezența a doi juriști în comisie, mai ales că rolul acestora este de a constata existența și termenul de valabilitate a documentelor depuse la dosar, verificarea veridicității lor fiind în sarcina organelor competente de cercetare în cazurile prevăzute de lege, responsabilitatea fiind a asociației care a prezentat dosarul. Totodată, conform dispozițiilor art. 56 alin. (1) din Legea 407/2006, reglementarea aflată în dezbatere are caracter pur tehnic, ca și comisia de altfel, nu cu rol de interpretare juridică a documentelor, așa cum se prelinde în motivația pentru modificarea art. 17 lit. a).

b) reprezentantul asociațiilor, uniunilor sau federațiilor reprezentative la nivel național și internațional, reprezentantul asociației de vânătoare organizatoare a examenului și reprezentantul

instituțiilor de învățământ superior de stat este absolvent licențiat al unei instituții de învățământ superior în domeniul cinegetic sau silvic în care au studiat speciile de interes cinegetic și vânătoarea și are atribuții de serviciu în domeniul cinegetic;

c) cel puțin unul patru dintre membrii comisiei dețin permis de vânătoare permanent;

d) fiecare dintre membrii comisiei are o vechime în muncă de cel puțin 3 ani.

(2) Funcția de președinte al comisiei este îndeplinită de către unul dintre reprezentanții autorității publice centrale care răspunde de vânătoare prevăzuți la alin. (1).

(3) Nominalizarea reprezentanților autorității publice centrale care răspunde de vânătoare prevăzuți la alin. (1) se face de conducerea direcției din care face parte reprezentantul, cu minimum 15 zile calendaristice anterior datei programate pentru susținerea examenului, pentru fiecare sesiune de examen organizată.

(4) Nominalizările reprezentantului asociațiilor, uniunilor sau federațiilor naționale reprezentative la nivel național și internațional, a reprezentantului asociației de vânătoare organizatoare a examenului și a reprezentantului instituțiilor de învățământ superior de stat, prevăzute la alin. (1), se transmit la autoritatea publică centrală care răspunde de vânătoare, cu minimum 15 zile calendaristice anterior datei programate pentru susținerea examenului, pentru fiecare sesiune de examen organizată.

MOTIVARE: excede prerogativelor MMAP să organizeze activitatea unor entități independente. Până în prezent nu a existat o disfuncționalitate în acest sens și nu găsim deloc necesar un termen atât de lung pentru comunicarea membrilor AGVPS sau al instituțiilor de învățământ. Este de notorietate faptul, că în urmă cu doi ani a existat o nefuncționalitate gravă la nivelul MMAP, când au fost sistate aprobările privind delegarea membrilor ministerului și astfel examenele au fost anulate, ducând astfel la nenumărate plângeri din partea candidaților, datorită pierderilor înregistrate.

~~(5) Componența nominală a comisiei de examinare se aprobă de conducerea autorității publice centrale care răspunde de vânătoare, pe baza nominalizărilor prevăzute la alin. (3) și (4), pentru fiecare sesiune de examen organizată."~~

MOTIVARE: prevedere ce va îngreuna cu siguranță funcționalitatea comisiei. Membrii comisiei MMAP pot fi nominalizați așa cum dorește conducerea MMAP. Delegarea membrilor celorlalte entități, intră conform Legii 407/2006, în atributul acestor entități și nu este necesar un ordin intern al MMAP și un "ordin intern" al fiecărei entități.

5. În anexa nr. I, articolul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 20 - (1) Comisia de examinare își poate desfășura activitatea în prezența obligatorie a minimum 3 membri sau 5 membri, după caz:

(2) În situația neîntinerii a minimum 3 sau 5 membri, după caz, comisia de examinare nu poate funcționa și examenul se reprogramează.”

6. În anexa nr. I, la articolul 23 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) dosarele candidaților/documentele aferente cererilor de examinare prevăzute la art. 22 alin. (1).”

7. În anexa nr. I, la articolul 23 alineatul (1), după litera e) se introduce o nouă literă, lit. f), cu următorul cuprins:

„f) copie/copii de pe procesul-verbal/procese-verbale de analiză a contestațiilor.”

8. În anexa nr. I, articolul 24 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 24 - (1) Contestațiile privind rezultatul analizei dosarelor/ documentelor aferente cererilor de examinare prevăzute la art. 22 alin. (1) din cadrul examenului pentru dobândirea permisului de vânătoare permanent se pot depune în termen de 3 zile calendaristice de la data afișării acestora, la sediile organizațiilor vânătoarești unde candidații și-au efectuat stagiatura.

(2) Contestațiile privind rezultatul probei teoretice din cadrul examenului pentru dobândirea permisului de vânătoare permanent se pot depune în termen de 3 zile calendaristice de la data desfășurării examenului, la sediile organizațiilor vânătoarești unde candidații și-au efectuat stagiatura.

(3) Organizațiile vânătoarești au obligația să înainteze contestațiile primite, împreună cu documentele contestate, certificate pentru conformitate cu originalul, la autoritatea publică centrală care răspunde de vânătoare, în vederea soluționării acestora.

(4) Contestațiile prevăzute la alin. (1)-(2) se soluționează în termen de 10 zile calendaristice de la data primirii lor, de către o comisie de analiză a contestațiilor constituită din:

a) doi reprezentanți ai autorității publice centrale care răspunde de vânătoare care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 17 alin. (1), alții decât cei din comisia de examinare;

b) un reprezentant al asociațiilor, uniunilor sau federațiilor naționale de profil recunoscute la nivel național și internațional care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 17 alin. (1), altul decât cei din comisia de examinare.

(5) În termenul prevăzut la alin. (4) comisia de analiză a contestațiilor comunică rezultatele contestatarilor și organizațiilor vânătoarești la care aceștia și-au efectuat stagiatura.

(6) Nominalizarea reprezentanților autorității publice centrale care răspunde de vânătoare prevăzuți la alin. (4) lit. a) se face de conducerea direcției din care face parte reprezentantul, cu minimum 15 zile calendaristice anterior datei programate pentru susținerea examenului..

(7) Nominalizarea reprezentantului asociațiilor, uniunilor sau federațiilor naționale reprezentative la nivel național și internațional, prevăzut la alin. (4) lit. b), se transmite la autoritatea publică centrală care răspunde de vânătoare, cu minimum 15 2 zile calendaristice anterior datei programate pentru susținerea examenului analiza contestațiilor.

MOTIVARE: nu putem asigura o programare a personalului cu cel puțin o lună înaintea unei eventuale contestații.

~~(8) Componenta nominală a comisiei de analiză a contestațiilor se aprobă de conducerea autorității publice centrale care răspunde de vânătoare.~~

MOTIVARE: delegarea reprezentantului asociației reprezentativă la nivel național și internațional, intră în atributul exclusiv al acestuia, iar aprobarea acestuia de către MMAP nu este necesară, ne fiind atributul autorității.

9. În anexa nr. I, articolul 25 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 25 - (1) În cazul în care contestația prevăzută la art. 24 alin. (1) este admisă, candidatul care a formulat-o va avea dreptul de a participa, din oficiu, la următorul examen organizat pentru alte asociații vânătoarești.

(2) În cazul în care contestația prevăzută la art. 24 alin. (2) este admisă, candidatul care a formulat-o va fi declarat "promovat" și este în drept să i se elibereze permisul de vânătoare permanent potrivit legii. ”

10. Anexa nr. 5 la Regulamentul pentru obținerea permiselor de vânătoare se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezentul ordin.

11. În tot cuprinsul ordinului și al Regulamentului pentru obținerea permiselor de vânătoare sintagma „autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură” se modifică și se înlocuiește cu sintagma „autoritatea publică centrală care răspunde de vânătoare.”

Art. II. - Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președinte executiv,

ing. Valeriu GANESCU

Director,

dr. ing. Valeriu TALPES

Director adjunct,

ing. Alexandru BIRNEA

