**Minuta dezbaterii publice organizate la sediul** **Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în data de 07 august 2025, referitoare la**

***Proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva***

La dezbaterea publică în sistem videoconferință (format fizic și online) au participat reprezentanți din cadrul Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, Federația pentru Apărarea Pădurilor – Confederația Consilva, Federația Sindicatelor Silva, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură ”Marin Drăcea”, Asociația Societatea Progresul Silvic, Asociația Industriei de Prelucrare a Lemnului – Prolemn, Agent Green, Forest Stewardship Council, B&B Expert Com SRL, PEFC România, Focus Energetic, Ocolul Silvic Babadag, Direcții Silvice

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu** a deschis dezbaterea pe proiectul de hotărâre de HG pentru reorganizarea Romsilva, menționând că toți ne dorim ca reorganizarea Romsilva să fie o parte integrantă din reforma Romsilva, să avem la capătul acestei reorganizări o instituție care să funcționeze și care să livreze rezultatele dorite și pădurile (comorile) pe care noi le avem, să rămână mai departe și generațiilor viitoare.

Domnul Gabriel Oltean va fi cel care va modera dezbaterea. Se propune varianta o intervenție în sală, o intervenție în online, câte ore este necesar pentru a lua fiecare observație în parte.

**Domnul Gabriel Oltean:** Bună ziua tuturor. Exact cum a prezentat doamna ministră, aș prefera ca să avem o intervenție din sală una din online. Să vă înscrieți la cuvânt. Îmi voi nota aici cine cum se înscrie și cred că aș începe cu cineva din sală, domnul director general adjunct, Olavi Nițescu, reprezentant al Romsilva. Vă rog.

**Domnul Eleodor Olavi Nițescu:** Bună ziua. Mulțumim pentru invitație. După cum știți, noi am depus în dublu exemplar propunerile noastre privind HG-ul. Într-adevăr, traversăm o perioadă destul de grea în silvicultură și marcată de fenomene extreme, schimbări climatice, uscări la anumite specii. De aceea considerăm că, cu sprijinul ministerului putem face față provocărilor și putem duce Romsilva acolo unde îi este locul, o instituție, așa cum ne dorim toți, o instituție transparentă, care într-adevăr, eu zic că are un istoric în gospodărirea pădurilor de invidiat chiar în Europa și nu numai.

S-a tot discutat de profit în ultima perioadă. Facem mențiunea că Romsilva de la naștere din 1990 a fost permanent pe profit, am avut și avem profit. Într-adevăr, sunt multe păduri atipice, greu accesibile, cu care nu pot genera decât funcții ecologice mai importante decât cele economice.

Din analiza noastră privind cele 12 direcții, posibil decât 6-7 vor fi pe profit în funcție, bineînțeles, de piața lemnului. Propunerea noastră ar fi, exact cum am depus-o, pe 17 direcții silvice, pe un centru de greutate al fondului forestier, astfel încât să ajungem la o restabilizare și ținând cont de suprafetele funcționale.

De asemenea, am considerat, dacă ne dați voie, pe modelul Gărzii Forestiere Naționale, ca în fiecare județ am avea nevoie de o structură județeană ca să poată ține legătura cu autoritatea locală și nu numai.

**Domnul Bogdan Dan Boghian:** În ceea ce privește activitatea de exploatare a masei lemnoase, propunem că în cazurile în care, în urma analizelor de eficiență economică, nu se vor justifica înființarea de secții de exploatare, în cazul tuturor direcților silvice regionale, această activitate să poată fi realizată și de structuri prevăzute în organigrama ocoalelor silvice, evident, în aceleași condiții de evidențire separată a activităților. Susținem acest lucru deoarece, lipsa dotărilor tehnice în cazul tuturor direcților silvice, unele utilaje învechite sau resurse logistice insuficiente fac imposibilă organizarea activității în aceste secții.

Mai mult, coordonarea formațiilor de muncitori pe raza mai multor ocoale, asigurarea de materii și materiale va fi îngreunată și uneori impraticabilă, generând astfel întârzieri, costuri logistice suplimentare, o scădere a eficienței generale a activității, formalism în efectuarea unor instructaje, supra-centralizarea și încetinirea proceselor decizionare, precum și creșterea costurilor indirecte.

Facem mențiunea că astfel de structuri, anume secții de exploatare forestieră, au funcționat în cadrul unor direcții silvice și vorbim aici de direcții silvice cu activitate foarte bună. E vorba de cele mai puternice direcții din structura Regiei, direcții silvice Suceava și Neamț. Însă din considerentele de mai sus s-a renunțat la exploatarea masei lemnoase prin aceste secții de exploatare.

De asemenea, considerăm că impunerea unui criteriu de eficiență într-un interval atât de scurt, într-un an de zile, nu poate fi aplicat în toate cazurile în care majoritatea acestor activități, și vorbesc și de exploatare și de salmonicultură și de fazanerii și valorificarea producției lemnoase, în ultimul timp nu au beneficiat de investiții majore și acces la finanțări publice sau europene. Prin urmare, sunt necesare o serie de investiții urgente, reparații, retehnologizări, modernizări. În situații excepționale și bine justificate, susținem că această activitate să fie evaluată și prin alte criterii, precum necesitatea evacuării de urgență a lemnului provenit din calamități naturale, înlăturarea efectelor unor fenomene și situații apărute, neprevăzute. Mulțumesc!

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Ați trimis oare aceste criterii excepționale în care exploatarea să poate să fie făcută fără să fie luată în considerare eficiența economică?

**Domnul Bogdan Dan Boghian:** Da, le-am prezintat și data trecută.

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Și doar ca să clarificăm un aspect, eu sunt perfect convinsă că profitul nu trebuie să fie scopul principal pentru Romsilva și suntem perfect de acord aliniați cu acest aspect. Activitatea principală de administrare este singura activitate pe care nu am trecut-o că trebuie să fie cu eficiență economică. Unde sunt trecute noi criterii în schimb de performanță economică, sunt la activitățile și la desfășurarea în condiții de eficiență economică, sunt la activitățile secundare. La activitatea principală, în mod evident, nu se dorește impunerea acestui criteriu, pentru că profitul nu va trebui să fie făcut de pe urma activității principale de administrare, sub nicio formă.

În schimb, unde am avut într-adevăr mențiuni și unde considerăm în continuare că trebuie să fie făcute aceste mențiuni, sunt la activități secundare, care pot fi făcute și în alte condiții, nu doar în regie proprie, sau care nu mai trebuie să fie făcute dacă nu sunt profitabile, pentru că aceste activități secundare iau bani de la activitatea principală, unde nu este nevoie de profit și nici nu este mesajul sau misiunea Romsilva să facă profit din administrarea de păduri. La activitățile secundare este discuția.

**Domnul Jean Vișan, director Investiții în cadrul RNP:** Dacă va trebui să înființăm secții de exploatare sau secții de întreținere de drumuri forestiere, insistăm pe ideea că aceste secții să poată să fie și secții mixte. Sunt utilaje care pot lucra și pentru drumuri fărestiere și pentru activitatea de exploatare. Și sunt activități sezoniere, unde nu avem front de lucru tot timpul anului, ca să putem să mobilizăm oamenii acolo unde avem nevoie. Mulțumesc.

**Domnul Gabriel Oltean:** Dacă din partea Romsilva nu mai sunt precizări, i-aș da cuvântul domnului Silviu Geană înscris la cuvânt.

**Domnul Silviu Geană:** Bună ziua. Mulțumim pentru ocazia de a participa la această dezbatere publică asupra hotărării de guvern. Noi avem un set de aspecte critice pe care le-am înaintat, sunt câteva aspecte de procedură legate de anumite contradicții cu ceea ce prevede Legea 52 privind transparența în administrația publică, dar o să rog colega noastră avocat să vă prezinte aceste aspecte.

Eu m-aș referi la nota de fundamentare din care nu am reușit să concluzionăm care sunt avantajele acestei reforme propuse la nivelul Regiei Naționale a Pădurilor. N-am găsit niciun fel de valoare de impact economic, niciun fel de impact social, niciun fel de calcul și de analiză economică din care să reiasă că Romsilva, după ce vom aplica această hotărări de guvern, va înregistra anumite rezultate consistent mai bune decât astăzi.

Din calculele făcute de noi, dacă rămânem pe varianta propusă de minister de 12 direcții silvice, este imposibil din perspectiva noastră, noi susținem în continuare varianta cu 41 de direcții silvice.

41 de direcții silvice, de ce? Pentru că astfel de experimente pe care silvicultorii le consideră ca fiind periculase au mai fost făcute, doamna ministru, printr-o hotărâre de guvern din anul 1998, din 41 de direcții silvice, Guvernul României a stabilit că pădurile statului trebuiesc administrate doar pe 25 de direcții silvice. După 3, 4, 5 ani de zile, aproximativ, de aplicare a respectivei hotărâri de guvern, tot Guvernul României a ajuns la concluzia că nu este ce trebuie și atunci s-a revenit la formula cu 41 de județe.

Suntem de acord că la nivelul Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva trebuiesc făcute niște modificări. Putem să le discutăm, putem să le analizăm, putem fi parte a soluției. Varianta pe care noi o vedem în momentul de față este aceasta cu 41 de județe până în momentul în care România se va reorganiza sub aspect administrativ.

Aș critica un pic modul cum au fost stabilite aceste 12 direcții silvice regionale. De ce? Pentru că avem direcție silvică sudest care înglobează șase direcții silvice. Toate direcțiile silvice, cele șase, sunt din cauza suprafețelor reduse de fond forestier susținute de celelalte direcții silvice care au activitate economică mai profitabilă. Această direcție silvică compusă din șase județe are între extreme o distanță de peste 350-360 km. Distanța se parcurge undeva în 5-6 ore. Capacitatea de control va fi una scăzută, capacitatea de intervenție va fi una scăzută și nu cred că ne permitem să facem astfel de experimente.

Dacă totuși, dumneavoastră, la nivelul conducerii autorității veți decide că trebuie să reduceți numărul de direcții silvice, veți găsi în materialul pe care l-am înaintat, o variantă propusă cu 20 de direcții silvice pe care noi o vedem mult mai posibil de funcționat și mult mai fiabilă, pentru că am încercat să facem un grupaj la nivelul direcțiilor silvice de așa manieră încât structurile să fie funcționale și controlabile. Noi ne dorim să avem structuri funcționale care să asigure în continuare administrarea pădurilor statului.

Mai mult decât atât, pentru stabilirea, regândirea centrelor acestor regiuni, noi am propus un set de referințe, criterii tehnico-economice, de la care să puteți porni și putem să fim și noi parte la aceste discuții ca să stabilim lucrurile, să găsim numitorul comun între ceea ce dorește autoritatea și ceea ce poate suporta sectorul silvic în momentul de față.

Și aș porni în această analiză de la niște obiective cuantificabile valorii. Suprafața de fond forestier la sfârșitul anului 2024, cifra de afaceri, poate pe ultimii cinci ani, profitabilitatea pe ultimii cinci ani, de asemenea, suprafața regenerată natural sau artificial, suprafața parcursă cu lucrări de îngrijire a arboretelor tinere în ultimii cinci ani. Și cred că aici putem avea cam tot spectrul de indicatori macro sau de criterii macro pentru a stabili viitoarele sedii ale direcțiilor silvice.

Legat de formațiile de lucru, dacă vom rupe formațiile de lucru de ocoale, vom greși; acolo unde se pot face secții de producție cu analiză economică, contabilitate separată și toate cele, nu avem niciun fel de problemă, ele să se înființeze, acolo unde nu se pot justifica aceste secții de producție sau centre de producție, trebuie însă, ca anumite activități să fie continuate la nivelul ocolului silvic prin formațiile proprii, cu analiză proprie și cu ceea ce înseamnă evidență contabilă separată, care să se raporteze lunar, (așa cum se face și acum în 80% din cazuri), la nivelul direcției silvice pentru ca această activitate sau fiecare activitate pe nișa ei, să poată fi cuantificată sub aspectul unei anumite eficiențe.

**Doamna avocat Alina Ion pentru Federația Silva:** Bună ziua. Eu vroiam doar să se sesizez câteva neregularități din perspectiva mea, raportat la acest proiect de act normativ care a fost publicat pe site-ul ministerului în data de 24-7-2005, raportat la dispozițiile Legii 52, a HG 831/2022, care reprezintă normele metodolce de aplicare a acestei legi, precum și a legii 24/2000.

Pe site-ul ministerului în data de 24-7-2025 nu a fost publicată decât o notă de fundamentare și proiectul de act normativ. Nu există un studiu de impact, deși existența sa este obligatorie potrivit articolului 7 aliniat 1 și 2 din legea 24/2000, iar acest studiu de impact se redactează conform articolului 33 din același act normativ. Scopul elaborării studiului de impact potrivit acestei dispoziții legale pe care tocmai am invocat-o este de a estima costurile și beneficiile aduse în plan economic și social prin adoptarea proiectului de lege, precum și de a evidența dificultățile care pot apărea în procesul de punere în practica a reglementărilor propuse.

Din analiza secțiunii 4 și secțiunii 5 din nota de fundamentare, nu reiese niciun fel de dată economico-financiară. Nu există nicio cifră acolo care să cuprindă sau să arate costurile prezente și beneficiile chiar și din punct de vedere economico-financiar care se estimează a se realiza prin implementarea acestui proiect de act normativ.

Mai mult decât atât, tot legiuitorul în articolul 3 alineatul 1 din HG443 pe 2022 a arătat că studiul de impact este un document care depășește ca amploare și profunzime a analizei, expunerea de motive sau nota de fundamentare, fiind deci două lucruri diferite care trebuie să însoțească în mod obligatoriu, potrivit anexei numărul 3 modelul de anunț de declanșare a transparenței decizionale cu privire la un proiect de act normativ.

Pe de altă parte, la articolul 6.2 se menționează că la data de 24-7-2025 proiectul de act normativ a fost supus Consiliului Legislativ și Consiliului de dialog social, ori din analiza pe care am efectuat-o pe site-ul acestor organisme, nu rezultă că până în prezent acest proiect de act normativ a fost transmis spre avizare Consiliului Legislativ sau Consiliului economic și social.

La punctul 6.2, informații privind procesul de consultare cu organizațiile neguvernamentale, se menționează că acest proiect de act normativ în forma în care a fost publicat la data de 24-7-2025 a fost realizat inclusiv prin consultarea Federației Sindicatului în Silvicultură - Silva și a Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, ori, așa cum știm, prima consultare s-a realizat doar săptămâna trecută, ca urmare a publicării anunțului și a primei ședințe.

Ar mai fi un singur aspect pe care vreau să-l subliniez, referitor la termenul de adoptare a acestui proiect de act normativ, raportat la dispozițiile imperative de la articolul 32 alineatul 2 din Codul Silvic, care stau la baza elaborării acestei hotărări de guvern, potrivit acestei legi organice, termenul maxim pentru adoptarea acestui regulament de organizare și de funcționare a Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, trebuia să fie termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a Codului Silvic, care, după cum știm, a fost în data de 12.01.2025. În această situație, sunt niște aspecte procedurale care consider eu că ar putea fi supuse sau ar ridica un risc din punct de vedere a legii contentiousului administrativ. Mulțumesc.

**Domnul Gabriel Oltean:** Mulțumim și noi. Domnule Mihai Goțiu, aveți cuvântul din online, dacă ne auziți?

**Domnul Mihai Goțiu:** Da, bună ziua. Pentru cei care nu mă cunosc, sunt aici din partea Societății Academice din România, ca și expert pe politici publice de mediu și al Platformei România Curată, unde sunt coordonator editorial. Vorbesc din perspectiva peste 25 de ani de implicare în zona de mediu, dintre care cel puțin 11 sau 12 ani au vizat direct lucrurile care se întâmplă în pădurile României. Din acest punct de vedere, reorganizarea Romsilva este într-adevăr un act necesar pentru a îmbunătăți lucrurile, dar nu și suficient.

Din acest punct de vedere, reorganizarea Romsilva este într-adevăr un act necesar pentru a îmbunătăți lucrurile, dar nu și suficient. Este un început pentru a avea o reformă în domeniul silvic și nu sunt de acord cu ceea ce a spus un antevorbitor din partea Regiei, că lucrurile ar fi atât de bune încât să fim un model la nivel european de administrare a pădurilor, dimpotrivă, chiar avem un raport de țară recent al Comisiei Europene, bazat pe niște studii recente, care arată că 40% din suprafețele de pădure ale României sunt degradate. Și de asemenea, avem acea mare problemă legată de tăierile illegale de păduri. Sunt, pe lângă IFN, multe alte studii care arată că amploarea lor este mult peste ceea ce se raportează oficial. De aceea, din punctul meu de vedere, această reorganizare urmată de o reformă a Romsilvei, trebuie să îmbunătețească acest lucru legat de administrarea într-adevăr a pădurilor, dar nu în ultimul rând, foarte important, de reducerea drastică a tăierilor illegale de păduri.

Organizarea și reorganizarea ocoalelor silvice, trebuie să țină în cont de niște realități din teren. Și referindu-mă doar la ce s-a întâmplat în ultima jumătate de an, de exemplu, cazul Maramureș, unde avem doi directori care au fost demiși sau li s-a încheiat contractul pentru ceea ce se întâmplă acolo, cu numai puțin de trei ocoale silvice, în care sunt tăieri illegale sau probleme de la Strâmbu Băiuț, la Vișeu, ieri era știrea legată de ocolul silvic Poienile de Sub Munte, din nou cu tăierile illegale, vedem că avem o situație absolut sfidătoare la un moment dat, adică în plin scandal, sau dezbatere publică legată de reorganizarea Romsilva, avem șefi de ocoale silvice sau directori de direcții silvice, care în continuare se comportă ca și cum nu s-ar întâmpla nimic și toate lucrurile astea pot să meargă mai departe.

În același timp firme care au avut curajul să demaște tăirile ilegale de păduri nu mai sunt primite la licitație sau sunt excluse de la licitațiile sau încredințările de partizi sau de contracte de prestări servicii. Adică pe față, în plină dezbatere pubică, nu există nicio jenă pentru a continua toate aceste practici care au iritat problemele.

Avem cazul Bistrița Năsăud, la fel, a venit și raportul Corpului de Control, dar acolo este o activitate unde au intervenit și procurorii în urmă cu 10 ani când primeau și luau lemn din posibilitatea județelor vecine pentru a duce apoi mai departe la Schweighofer și modul în care ajunge la Schweighofer, sancționat apoi și de Consiliul Concurenței pentru cartelizarea pieței lemnului, e bine să unim Maramureșul și Bistrița Năsăud într-o singură direcție silvică și cu sediu la Maramureș.

Cred că se creează acolo o zonă pentru care nu va mai exista niciun control. Dimpotrivă, o să revin și cu o propunere, cum se poate, totuși sparge acest lucru ca Maramureșul și Bistrița Năsăud să nu mai fie în aceeași direcție silvică și să nu mai fie centre regionale. Pentru că vorbim de centre regionale, din nou o situație mi-a atras atenția, cea legată de Regiunea Centru cu județele Mureș, Harghita Covasna, Sibiu și Brașov, unde propunerea este pentru Brașov și aici. Într-adevăr ar trebui să urmărim criteriile de suprafață, de administrare, de profit din ultimii 2-5 ani, unde este destul de clar că direcția silvică Mureș, ca și suprafață, în funcție de cum luăm și păduri publice și cele private pe care le administrează, are cam între 36-40% din suprafață, comparativ cu toate celelalte care sunt împreună, au celelalte 4 județe 60%, din nou din punct de vedere al eficienței economice, sunt criterii în care a avut în ultimii ani aproape cât poate celelalte la un loc beneficie, dar consider că nu acestea sunt cele mai importanti, ci deschiderea pe care am găsit-o către reformă reală în direcția silvică Mureș.

Cred că nu ne dorim ca această restructurare și această reformă să se transforme într-o sancțiune pentru cineva care în ultimii ani chiar s-a implicat în rezolvarea problemelor și în administrarea într-adevăr eficientă a pădurilor.

Dacă se rămâne la varianta cu 12 direcții silvice, e ca Satu Mare și Maramureș să meargă la Bihor, care altfel e doar Bihorul și Aradul implicat, astfel încât Maramureșul să nu mai fie centru regional și nici într-un caz alipit cu Bistrița Năsud, care ar putea să fie într-o regiune cu eventual Harghita sau Harghita și Covasna și Mureș și coordonate în centru de coordonare la Mureș, iar Sălajul să meargă la Cluj, astfel s-ar menține acel număr de 12.

Ar mai fi de adăugat o problemă pentru care m-am implicat și eu și am primit semnale foarte multe în ultima perioadă, de ce această hotărâre de guvern nu instituie și scoaterea parcurilor naționale și a parcurilor naturale din administrarea Romsilva. Consider că ar fi normal pentru a înlătura acel conflict de interese care există între administrarea în scop economic pe care o face Romsilva pe lângă administrarea generală și faptul că parcurile naționale, în special, au un regim de non-intervenție și după modelul austriac, pe care îl consideră printre cele mai bune, ar trebui să existe totuși, separat la Agenția de Arii Naturale Protejate această administrare și dacă contextul actual nu permite acest lucru, probabil că hotărârea de guvernă ar trebui totuși să dea un termen de rezolvare, astfel s-ar rezolva și partea care ar ține de faptul că aceste cheltuieli sunt evident, nu pot să fie suportate din tăierea lemnului, ci dintr-un buget.

Mai subliniez și faptul că, foarte repede după această hotărâre de guvern, trebuie făcută și o restructurare a ocoalelor silvice, cu extinderea suprafetelor, ceea ce, în contextul reducerii numărului de direcții silvice regionale, ar fi necesară și ar trebui să ținem cont la această reorganizare de criteriile pe care s-au făcut regiunile administrative la nivel european.

Mulțumesc pentru răbdare, o să trimit motivarea și aceste propuneri și în scris.

**Domnul Gabriel Oltean:** Aș continua cu domnul Stoicescu, care s-a înscris la cuvânt și îl rog pe următorul domnul Ionel Rontea, să se pregătească.

**Domnul Marian Stoicescu:** Bună ziua. Doamna ministră, mă numesc Stoicescu Marian, reprezint Federația pentru Apărarea Pădurilor și, de asemenea, Confederația Consilva. Apreciem faptul că vreți să faceți reformă în sectorul silvic. Dacă ne permiteți, noi vă putem prezenta motivația unei reforme în Romsilva și nu numai în Romsilva, în sectorul silvic.

Începând cu 1991 și până în prezent, la păduri este reglementată, printr-o decizie a Organizației Națiunilor Unite și prin înființarea acelui proces Forest Europe, forma de management care se aplică la păduri. Este vorba de managementul forestier durabil. Este o formă de management specifică pădurilor. Nu se întâlnește la alte unități economice pentru că are în vedere, în primul rând, caracterul sezonier al multor activități din sectorul silvic, multitudinea de activități care se întâlnesc în sectorul silvic și mai ales legătura, contactul care există între administratorul pădurilor și natură, respectiv pădure.

Faptul că în Europa, în toate țările, se aplică managementul forestier durabil, este o treabă lăudabilă. Și România adoptă toate rezoluțiile de la Forest Europe, toate deciziile care apar de la Forest Europe, care apar o dată pe an. Dar, în realitate, în România se aplică altă formă de management la păduri, Guvernanța Corporativă. Dacă dumneavoastră veți folosi ca element de reformă în păduri, tocmai a întrona forma de management favorabilă pădurii, țării, atunci într-adevăr ar exista o reformă și la Romsilva și în sectorul silvic. Deci, managementul forestier durabil are în vedere atât dezvoltarea pădurii, cât și a funcțiilor pădurii: funcția socială, funcția ecologică și funcția economică.

Dacă guvernanța corporativă nu atacă decât funcția economică a pădurii, dorind un profit cât mai mare din activitatea de administrare a pădurilor, managementul forestier durabil are în vedere toate cele trei funcții, iar funcția ecologică și funcția socială sunt funcții cu o valoare extraordinar de mare, depășește cu mult ceea ce se obține valoric din funcția economică, din valorificarea masei lemnoase din pădurile ajunse la vârsta de exploatabilitate. Funcția ecologică se referă la ecosisteme, la echilibrul acestor ecosisteme, la rolul pădurilor de a purifica apa și aerul, astfel de a consolida și tot ceea ce se referă la pământ, la sol. Este vorba de atenuarea de către păduri a efectelor schimbărilor climatice. Rolul pădurii de a lărgi biodiversitatea, și a speciilor de animale și a plantelor și arborilor este extrem de important. Funcția socială crează locuri de muncă, asigură lemnul de foc pentru cei care stau în zona limitrofă pădurii. Este vorba de funcția care ameliorează starea de sănătate a oamenilor, funcția de relaxare a oamenilor.

Noi am făcut niște propuneri de modificare a unor articole, este vorba de articolul 4, 11, 17 și 26 din textul acestui proiect de hotărâre de guvern, dar de asemenea trebuie să vă prezentăm pozitia noastră față de anexe.

La anexa 1, datorită precedentului care există, faptul că a mai fost o încercare de comasare a direcțiilor silvice, schimbându-se structura Romsilvei din 41 de direcții devenind 25, efectele au fost dezastruoase și financiar și social și pentru pădure. Avem marea rugăminte să reflectăm asupra acestei propuneri și să revenim, să lăsăm că cele 41 de direcții silvice să rămână, deci structura actuală să se mențină. Este dorința noastră ca ministerul să se implice astfel încât în fruntea acestor direcții să vină oameni de o probitate morală și profesională desăvârșită, care să reușească să întrunească ceea ce dorește ministerul să se facă, ca pădurea să fie menținută și dezvoltată în zonele respective. Este nevoie de acest lucru.

Dacă se dorește o reformă adevărată în sectorul Silvic și la Romsilva, trebuie sprijiniți și susținuți administratorii de păduri, că sunt de stat, că sunt privați, ei trebuie sprijiniți, astfel ieșim din criza economică și financiară. Ei știu ce trebuie să facă, iar la un consiliu de administrație la Romsilva trebuie să vină specialiști. Este nevoie de un reprezentant al Ministerului Mediului, este nevoie de un reprezentant al Ministerului de Finanțe, dar restul membrilor să fie specialiști, oameni aleși pe criterii profesionale, care au expertiză profesională și dau dovadă de probitate profesională. Este nevoie de specialiști pentru a hotărî ceea ce trebuie Romsilva să facă. Mulțumesc frumos.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi. Domnule Rontea, ne auziți?

**Domnul Ionel Rontea:** Da, vă aud.Bună ziua, numele meu este Ionel Rontea, sunt inginer silvic, promoția 1986 a Facultății de Silvicultură și Exploatări Forestiere din Brașov. Întâmplarea face ca de 15 ani să fiu angajat al Regiei Naționale a Pădurilor.

În momentul de față suntem puși în situația faptului implinit: autoritatea a elaborat deja un proiect de hotărâre de guvern de reorganizare a Regiei și propunerile de completare, corectare, dacă este cazul, cred că trebuiesc făcute la nivel de articol.

Prima propunere se referă la articolul 5. La articolul 5, aliniatele 7 și 8, aș propune să fie completate similar aliniatele 3 și 6 de la același articol, cu expresia ”doar în condiții de eficiență economică”.

O altă propunere. La capitolul 3, atribuții și competențe, remarc o discrepanță de reglementare între atribuțiile și competențele legate de finanțarea funcționării unităților și subunităților și a dotării acestora de la cele trei domenii principale.

În schimb, în anexa 3, i se impune Regiei Naționale a Pădurilor ca indicator specific la punctul 15, suprafața de pădure pentru care paza pădurii se face utilizând mijloace de supraveghere video, iar la punctul 25, dotarea cu echipamente pentru organizarea activității de pază a pădurii. Dacă nu există o atribuțiune expresă, definită, Regia trebuie să finanțeze dotarea și personalul aferent, nu cred că aceste obiective pot fi îndeplinite.

La fel, tot vis-a-vis de această discrepanță, remarc la articolul 6, litera C, pentru domeniul cai de rasă, că această obligație și atribuție lipsește cu desăvârșire, cea de finanțare.

O altă propunere la articolul 6, litera A mare, domeniul silvicultură, exploatarea lemnului și cinegetic, litera BB.

Altă propunere, reformularea articolului 6, litera A, domeniul silvicultură, litera MM.

O altă propunere, articolul 9, alineatul 1, structura centrală este condusă de director general. Eu mă întreb așa un lucru, de ce Romsilva cu peste 14.000 de angajați nu poate să aibă și un director general adjunct?

O altă propunere, articolul 9 alineatul 2, directorul general este ordonator secundar de credite în condițiile prevăzute de lege. În condițiile prevăzute de Legea 500/2002, articolul 20, directorii generali ai instituțiilor publice aflate sub autoritatea ordonatorilor principali de credite nu sunt ordonatori secundari de credite. Articolul trebuie reformulat.

O altă propunere, completarea articolului 11 cu o nouă literă, cu următorul conținut: ”*Gestionează fondurile de investiții alocate de la bugetul de stat, credite externe, precum și fondul de accesibilizare și fondul de conservare și regenerare*”.

La articolul 14, litera Q, se propune reformularea astfel: ”*Încheie în numele ROMSILVA contracte de finanțare cu fonduri de la bugetul de stat și fonduri externe în baza mandatului directorului general pentru proiectele și obiectivele de investiții din raza teritorială aflată în administrare*”.

Articolul 15 alineatul 1 se propune completarea lui cu litera E ”servicii silvice județene în județele în care s-au desfințat direcțiile silvice”.

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Domnule Rontea, ați trimis toate aceste puncte de vedere și la Minister?

**Domnul Ionel Rontea:** Sigur, le-am trimis acum un sfert de oră.

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Da, atunci stați o secundă. Noi nu suntem aici ca să citim documentul pe care l-ați trimis dumneavoastră, dacă aveți ceva completări față de documentul pe care l-ați trimis.

**Domnul Ionel Rontea:** N-am nici o garanție că o să fie luat în considerare și mă gândesc că la prezentarea făcută, s-ar putea subscrie și alți colegi care vor lua cuvântul.

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Da, scrie fix în lege că veți primi răspuns. Aveți ceva suplimentar față de ceea ce ați trimis?

**Domnul Ionel Rontea:** Mă opresc aici și vreau să închei cu o singură precizare. Eu personal și cred că tot personalul silvic din Regia Națională a Pădurilor, ne dorim că după publicarea acestui regulament, acestui proiect de hotărâre de guvern, de reorganizare a Regiei, personalul silvic să spună la unison, ”*Da, schimbarea de la vârful Ministerului Mediului a meritat*”. Mulțumesc frumos!

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi.Continuăm în sală cu domnul Boșutar, care s-a înscris la cuvânt și din online, îi rog pe colegii de la Direcția Silvică Neamț să se pregătească. Vă mulțumesc!

**Domnul Tiberiu Boșutar:** Stimată doamnă ministru, doamne și domnilor consilieri, onorați participanți! Vin în fața dumneavoastră și vă vorbesc în primul rând ca român născut în inima Bucovinei înconjurat de păduri, și spun treaba asta pentru că vreau să aduc în discuție și impactul social pe care îl are pădurea asupra comunităților locale.

Și vreau, înainte să încep discuția despre hotărârea de guvern, vreau să fiu foarte clar. Susțin cu fermitate nevoia aplicării unor măsuri de reformă ce să reorganizeze Romsilva din temelii. Vă vorbesc în calitate de român care și-a sacrificat cei mai frumoși ani din viață luptând la propriu și cunoscând mafia din sectorul forestier, la care în mare parte ați contribuit prin direct sau indirect. Reforma pe care o așteptam și pe care ați descris-o în această hotărâre de guvern, am citit-o cu atenție și în afară de anexa 1, unde v-ați ambiționat să uniți niște județe (și nu înțeleg cum vreți să uniți județele astea, fiecare instituție în felul lui); Guvernul României vine cu o propunere de organizare de administrare teritorială cu 8 regiuni. Dumneavoastră veniți cu 12 regiuni. Garda Foresteră Națională e organizată de minister cu 9 regiuni. Silva vine cu 17 regiuni. Oare nu ar trebui în primul rând să așteptăm să se reorganizeze România din punct de vedere administrativ-teritorial și până atunci reforma în silvicultură să fie făcută începând cu acel DNA al pădurilor.

Doamna Bouriaud, ne știm foarte bine. Mi-ați spus dumneavoastră personal, că în România sunt 4 milioane de metri cubi care se fură, se scot din pădure cu tot cu rădăcini în fiecare an. Unde, în reforma asta pe care o prezentați, discutați despre cele 20 milioane de metri cubi de lemn tăiate ilegal în fiecare an, pe care noi toți, în calitate de activiști, le discutam? Dacă vreți să faceți reformă, începeți prin scrimbarea sistemului de marcare, domnule consilier. Mă simt umilit și mințit, stimată doamnă ministru. Dumneavoastră, spuneți că faceți economie de 19 milioane de lei prin reducerea acestor posturi de director. Explicați-mi cu cine v-ați consultat dumneavoastră, și care a fost criteriul de a uni județele, așa după ureche, Bistrița, cu Maramureș, cu Suceava, cu Botoșani. Deci strigăm de atâția ani că directorul din Suceava, de exemplu, contribuie la tăierele astea illegale. Și acum, în loc să-l judecați și să analizați faptele posibile, fapte penale, îl faceți și mai mare dându-i și Botoșaniul sub comandă?

Atât, pentru că nu vreau să ducem discuția în zona politică. M-am rezumat doar la activitatea asta a mea de monitorizare și reclamare a activităților ilegale din sectorul forestier, și vă spun, mă simt extrem de dezamăgit când văd că-i mult prea vizibilă asocierea dumneavoastră cu mafia din pădure. Și în loc să vă ocupați de reformă în adevăratul sens al cuvântului, faceți doar un circ și doar schimbați niște ecusoane la directori și îi faceți, probabil din directorul economic, o să fie din nou șef contabil și asta o să fie tot ce ați reușit dumneavoastră să faceți în calitate de ministru.

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Nu m-aș fi așteptat la altceva din partea dumneavoastră. Pentru că faceți parte din un partid extremist, din păcate v-am cunoscut în calitate de activist, v-ați schimbat enorm. Am mers în păduri cu dumneavoastră să vedem unde sunt problemele, din anii în care făceați asta, acum faceți doar circ politic.

Realitatea este că această reformă pe care am organizat-o, și o știți foarte bine și dumneavoastră, este o reformă care va rupe puterea unor oameni. A, că nu vă convine că nu fac eu pe instanța să duc în judecată și să condam tot eu de la Ministerul Mediului, domnul de la Suceava sau domnul de la orice alt județ pe care îl doriți dumneavoastră. Suntem perfect de acord că există corupție. Sunt unul dintre inițiatorii DNA-ului pădurilor. Sunt unul dintre inițiatorii care se luptă să avem procurori specializați. Da, prin organigrama Romsilva nu se vor ataca cei 20 de milioane de metri cubi ilegali, pentru că nu asta este rolul organigramei. Hotărărea de reorganizare a RomSilva este o bucățică din reforma care trebuie să fie făcută. Am ani de zile în spate, în care am clădit bucățică cu bucățică proiecte care să ducă și pe zona de infracțiuni. Unele dintre ele au fost inclusiv băgate cu amendamente. Erați tot în sala din parlament când strigați alături de noi că trebuie să fie puse anumite amendamente și ne-am luptat să fie puse amendamentele respective.

Realitatea este că noi știm foarte clar cine luptă astăzi pentru a schimba și a reforma Romsilva. Și îmi pare rău că energia pe care o folosiți, o folosiți nu ca să luptați alături de noi pentru a reforma Romsilva ca un adevărat patriot, ci o folosiți ca să atacați unii dintre puținii oameni care astăzi vor să facă reformă. Energia asta pe care o aveți, munca asta pentru care ați munciți să o clădiți de ani de zile, ar fi putut să fie mult mai bine folosită în susținerea reformei.

Ziceți că prin reorganizarea Romsilva nu s-a făcut nimic pentru tăierele ilegale? Prin organigramă să faci ceva pentru tăierele ilegale? Nu. Aici este vorba de redresarea unor probleme sistemice pe care Romsilva le are, care au fost atrase ca atenții și din corpul de control. Reiese foarte clar, apropo de studiul de impact, din corpul de control sunt 280 de pagini în corpul acela de control pe care le vom face publice.

Apropo de lege. Că legea spune că studiul de impact și studiul de fezabilitate se face după caz. Păi ce studiu de fezabilitate să aveți? Studiul de fezabilitate se face la proiecte care au o legătură cu infrastructura. Măcar atât să fim și noi coerenți în momentul în care citim ca avocați legile respective. Studiul de impact este un corp de control de 280 de pagini care v-a analizat tuturor activitatea și a venit și a spus că aveți niște probleme uriașe pe partea economică, pe partea de organigramă. Și da, astea sunt problemele pe care noi le adresăm. Nu vă convine că am unit anumite județe. Haideți să facem niște criterii mai bune. Îmi spuneți că trebuie să așteptăm până se reorganizează țara ca să reformăm Romsilva? Adică ce, să blocăm reorganizarea Romsilva ani de zile? Este exclus. Haideți să vedem dacă există niște criterii mai bune de reorganizare în sensul dacă vi se pare că anumite județe sunt sau nu sunt în regiunile în care ar trebui să fie făcute. Care sunt criteriile care ar trebui să fie? Dar asta este cu totuși și cu toată altă discuție. Ideea că așteptăm până se reorganizează toată administrația a statului român și până atunci nu mai facem nicio reformă, că pe acest principiu nu ar mai trebui să ne ocupăm de niciun fel de reorganizare pe nici o instituție. Blocăm o țară întreagă că poate la un moment dat se va întâmpla o reorganizare? Știm cu toții că se vorbește de peste 15 ani de reorganizarea la nivelul administrației publice, locale și centrale. Dacă mai durează încă 3 ani de zile, 4 ani de zile ne oprim din orice fel de conversație pe reorganizare pe instituții? Haideți să aducem un pic realitatea că această instituție are nevoie de reformă. O parte din reforma esențială este legată și de organigramă, este legată și de reorganizarea administrativ-teritorială.

**Domnul Tiberiu Boșutar:** Vreau, stimată doamnă ministru, să spun, că niciodată în toți ani pe care i-am petrecut în acțiunile noastre comune, n-ați vorbit că trebuie început unind județele. N-are logică să unești județele ca să ai un județ condus de o gardă într-o anumită regiune teritorială și în altă regiune de gardă. N-are logică.

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Deci, pe partea de județe și pe partea de gardă forestieră, haideți să aruncăm această dezbatere publică. Câți dintre dumneavoastră sunteți de acord ca în loc de 12 regiuni să fie 9 regiuni suprapuse perfect pe Garda Forestieră? Avem partidul de opoziție, AUR, care vine și spune că ar trebui să fie în organizare pe Garda Forestieră.

Tocmai am trimis raportul Corpului de Control la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Repet, dumneavoastră, înțelegeți că Ministerul Mediului nu este Ministerul Justiției?

Aș vrea și eu să știu părerea dumneavoastră legată de 9 direcții în loc de 12.

Din opoziție AUR, zice că noi mai trebuie să așteptăm niște ani de zile ca să facem reorganizarea Romsilva.

**Doamna Laura Bouriaud:** Mai bine să răspundă din sală, ce părere aveți dumneavoastră, până la organizarea administrativă care poate dura și două decenii, ce părere aveți dumneavoastră de a încerca să corelăm organizarea Romsilvei pe structura prezentă a Gărzilor Forestiere? Doamna ministru v-a adresat o întrebare, după care vă voi cere și eu un drept la replică. Mulțumesc.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă rog, dacă sunt observații cu privire, la organizarea pe 9 regiuni.

**Domnul Codrin Sezciuc:** Sunt Codrin Sezciuc de la Federația Silvia, Direcția Silvică Ialomița – despre asta era și discursul meu.Indiferent câte direcții regionale se vor face, trebuie să avem în vedere, (asta e temerea cea mai mare a Federatiei Sindicatelor Silva și cred că și a Regiei Naționale a Pădurilor) să nu rămânem fără cei mai buni ingineri, care la ora actuală sunt în actualele Direcții Silvice, cu expertiză și-au făcut stagiatura, au căpătat experiență, zeci de ani de vechime pe la ocoalele silvice și astăzi sunt în stare să facă proiecte, să dea soluții tehnice și este păcat să pierdem din ei, că evident nu vor avea loc la noi regionale, iar să dizlocăm un inginer de la Direcția Silvică Constanța, să-și lase familia, copiii și să se ducă să mute chirie la Buzău, îl vom destabiliza, îl vom demotiva. Iar invers, să se ducă de la Regională, de la direcțiile actuale la ocol, iar mi se pare o blasfemie. Vă rog, după această reorganizare, să nu transformăm Romsilva într-un Frankenstein hidos, nefuncțional și fără creier. Mulțumesc.

**Domnul Gabriel Oltean:** Mulțumesc și eu. Încă o părere, un punct de vedere pe o organizare pe modelul gărzilor forestiere, vă rog.

**Domnul Eleodor Olavi Nițescu:** Nu se poate pune în discuție așa ceva. Garda Forestieră se ocupă de control, este exclusiv numai pe control, pe când Regia Națională a Pădurii are mult mai multe atribuții și în principal administrarea pădurii. Mulțumesc.

**Domnul Silviu Geană:** Remarc înverșunarea dezbaterii, dar nu cred că soarta pădurilor țării și soarta Regiei Naționale a Pădurilor și a celor aproape 15.000 de salariați trebuie tranșată într-o dispută politică. Tocmai asta încercăm noi să spunem de luni bune, că prin profesionalism, cu dialog, cu înțelepciune, vom găsi cele mai bune soluții.

Acum, propunerea noastră, o știți, 41 de direcții. În situația în care nu veți accepta propunerea de 41, noi am venit cu o variantă foarte echilibrată de 20 de direcții silvice. Însă, așa cum au spus și antevorbitorii noștri, avem nevoie de securizarea locurilor de muncă pentru direcțiile silvice pe care autoritatea dorește să le desfințeze. La 29 de direcții silvice desfințate, cu 12 regionale rămase astăzi, avem 483 de oameni, ponderea ingineri silvici, câțiva din zona economică și juriști aferenți, tot 29, care sunt în pericol să își piardă locul de muncă. Asta este cea mai mare problemă. În momentul în care facem orice formulă de regionalizare, trebuie să ne gândim și să ne consultăm cu profesioniști în administrarea pădurilor, că structurile pe care le construim sunt funcționale.

Acesta este cel mai important element în momentul în care ne apucăm de făcut desene pe harta țării. Nu se poate face regionalizarea pădurilor din România pur și simplu cu o cariocă pe o hartă. Principiile și aspectele de administrare, de funcționare, de gestionare, de pază, de control, de implementare de diverse proiecte de investiții trebuie să fie baza acestor decizii. Mulțumesc.

**Doamna Laura Bouriaud:** Domnule Boșutar, eu nu fac parte din nici un partid politic, și noi vom avea o discuție pe proiectele pe care le-am gândit cândva sau pe care le-am avut fiecare dintre noi în parte. Sunt câteva puncte care trebuie atinse neapărat, dar puține din punctele pe care trebuie să le atingem sunt aici în Hotărârea de Reorganizare a Romsilva. În hotărârea de reorganizare a Romsilva, într-adevăr, se putea face mult mai multă reformă. Însă s-a pus în față, și vă dau un exemplu, separăm și renunțăm total la exploatările forestiere, rămân câteva formații pentru intervențiile de urgență. V-ați fi asumat, dumneavoastră, pentru această reformă radicală ca 8.000 de oameni să-și piardă locurile de muncă.

Dacă vă veți uita la sfârșit la partea de indicatori, veți vedea că sunt niște indicatori care conduc spre transparență și conduc spre evaluarea personalului, plus că există niște criterii de eficiență economică pe care până acum nimeni nu le lua în considerare și știm cum se făceau foarte multe lucruri de exploatare în regim propriu și la mai departe. Acest HG este imperfect. Rămâne de discutat în privința organizării pe județe, pe hartă, dar conține niște mecanisme. Dacă aceste mecanisme sunt acceptate de toată lumea, ele pot să ne ducă gradual la ceea ce ne dorim. În privința celorlalte lucruri, contați pe mine că voi veghea și la supraviețuirea IFN-ul, pentru că în momentul de față IFN-ul se află în problemele în care se află și trebuie ca prevederea codului silvic să fie respectată în privința separării sale. Și regulamentul de vânzare lemnoasă. Apropo de marcare, această problemă ar trebui să se regăsească în regulament inclusiv modul de valorificare a masei lemnase, puncte de măsurare obligate a lemnului și așa mai departe.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumesc. Aș dori să continuăm cu Direcția Silvică Neamț.

**Domnul Pahoni Florin:** Bună ziua, stimată doamnă ministru, bună ziua, onorată asistență. Mă numesc Pahoni Florin, angajatul Direcției Silvice Neamț și astăzi mă aflu în fața dumneavoastră ca și purtătorul de cuvânt a celor peste 800 de angajați ai Direcției Silvice Neamț. Am dori să transmitem câteva propuneri ce au legătură cu tema dezbaterii de astăzi.

În primul rând, colectivul rezonează cu optimizarea Regiei Naționale a Pădurilor Romsilva, precum și cu depolitizarea instituției.

În al doilea rând, am dorit să transmitem întrebarea principală a celor peste 800 de angajați ai direcției silvice: ”*În ce măsură, Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor, ține cont în stabilirea viitoarelor sedii administrative, de principalele criterii ce legitimează o instituție ca fiind performantă?*”

Revenind la criteriile prezentate de către domnul Silviu Geană, considerăm cu responsabilitate că sunt niște criterii pertinente pentru stabilirea viitoarelor sedii administrative. Bineînțeles, s-ar mai putea adăuga rețeaua drumurilor autoforestiere administrată sau numărul formațiilor de exploatare existente.

Prin prezenta intervenție, am dori să propunem stabilirea sediului administrativ pentru Direcția Regională Moldova Centru la Piatra Neamț, pornind de la criteriile menționate anterior, precum și de la realizările direcției silvice. Și aici m-aș limita la câțiva indicatori. Cifra de afaceri în anul 2024 a fost de 279 de milioane, profitul brut de 53 de milioane de lei, iar la 30.06.2025 marja netă profitului este de 34%. Direcția silvică Neamț administrează 211.000 de hectare, ceea ce reprezintă 60% din suprafața viitoarei Direcții Silvice Moldova Centru. Anual, parcurgem cu lucrări de regenerare a pădurilor, peste 670 de hectare, utilizând peste 1.200.000 de puieți, produși peste 90% în pe pinierile proprii. Tot anual se parcurge cu lucrări de îngrijire în arborete tinere în jur de 6.100 de hectare. Referitor la rețeaua drumurilor autoforestiere administrată, facem precizarea că avem 1.474 de kilometri, iar numărul formațiilor este de 15, exploatând un volum de aproximativ 150-160.000 de metri cubi anual.

Mai avem o propunere legată de articolul 15, subiect deschis de către domnul director Boghian,

și pe care, dacă îmi permiteți, aș dori să-i dau cuvântul colegului meu, Ilie Ciprian, tot din cadrul direcției, răspunzând direct de activitatea comercială.

**Domnul Ciprian Ilie:** Mulțumesc, stimată doamnă ministru, stimate doamne și domni consilieri, onorată asistență. Propunerea noastră vizează prevederea articolul 15, cu referire la procedura de creare și funcționare a acelor secții. În fapt, propunerea se referă la posibilitatea de a se flexibiliza, dacă se poate, prevederile HG-ului, în sensul creării posibilității ca la nivelul viitoarelor direcții silvice regionale să existe nu numai una, ci mai multe entități/secții/centre/formații, care să funcționeze pe principiul eficienței economice, dar care să poată fi create inclusiv la nivel de ocol sau la nivel județean. Probabil obiectivul principal pe care l-a avut în vedere autoritatea a fost separarea activităților. Această separare a rolurilor este justificată.

Dar vă putem spune că, de exemplu, la Direcția Silvică Neamț, la nivelul fiecărui ocol, există dintotdeauna o evidențiere foarte clară, distinctă a tuturor cheltuierilor și veniturilor pe fiecare tip de activitate și, în plus, mai mult pe fiecare centru de cost, fie el centru de cost o partidă exploatată cu formațiile proprii, prin prestări servicii exploatare, un lot de puieți, un lot de păstrăvi, o cabană, un fond de vânătoare, așa încât, în fiecare moment se știe ce s-a cheltuit și ce s-a încasat pe respectivul centru de cost. De altfel, și procedurile actuale și infrastructura informatică, permit evidențierea în contabilitate la nivelul fiecărui ocol, a venitorilor și cheltuierilor, pentru fiecare activitate desășurată.

Un alt argument este acela al pericolului blocării întregii activități de exploatare, de exemplu, în regie proprie, a unei astfel de structuri create, pe timp de 3 ani, în cazul retragerii acelui atestat de exploatare, din cauza unor posibile erori accidentale, care se pot produce la nivelul unei formații de lucru, a unui muncitor forestier, care, din neatenție, dintr-o eroare, poate să taie accidental un arbore nedestinat exploatării, sau se poate depăși procentul de semințiș utilizabil afectat.

De asemenea, prin comasarea tuturor formațiilor de lucru și centralizarea activităților se vor crea structuri foarte mari. Dacă vorbim de Direcția Silvică Moldova Centru - probabil va gestiona această structură, recoltarea a peste 300.000 de metri cubi, va avea în componență peste 250 de angajați. Ce se poate întâmpla? Vor exista probabil blocaje birocratice, se va centraliza decizia și nu se vor cunoaște, poate, toate situațiile concrete din teren. De altfel și dumneavoastră, ați constatat cu ocazia vizitelor recente în zonele afectate de inundații cât de importantă este adoptarea cu celeritate a măsurilor de la nivel local, în funcție de condițiile specifice.

Și, nu în un ultimul rând, credem că flexibilizarea poate conduce la creșerea nivelului responsabilității, a calității managementului, cu un comitent cu stabilrea și urmărirea unor indicatori specifici clari legație de productivitatea muncii, eficiență economică, gradul de utilizare a echipamentelor și utilajelor de care dispune fiecare entitate.

Cu speranța că propunerele noastre vor fi analizate, vă mulțumim și vă asigurăm de întregă noastră disponibilitate pentru a furniza informații detaliate dacă va fi necesar. Mulțumim frumos!

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi! În continuare, i-aș da cuvântul domnului din rândul din spate.

**Domnul Dan Turiga:** Bună ziua, mă numesc Dan Turiga, sunt reprezentantul asociației Agent Green. Vorbesc din perspectiva unei asociații în contact permanent cu realitatea din teren și nu ascund că și cu realitatea din birouri, în unele cazuri, în ciuda unora care ar da orice să afle cum și în ce fel și mai ales cu cine.

Doamnă ministră, realizăm că nu este o reorganizare de profunzime, pe care noi ne-am dori-o și ne-o imaginăm ca o schimbare totală a arhitecturii domeniului silviculturii, în care administratorii de fond forestier să fie preocupați doar în această privință, fără să mai îndeplinească atribuțiile de control și reglementare. Fac o paranteză, unii mă vor contrazice că Romsilva îndeplinește atribuții de reglementare, însă emiterea autorizației de exploatare de către subunitățile Romsilva este o fază a unui proces mai extins de reglementare. În acest sens și din perspectiva unor oameni din teren, degrevarea de anumite sarcini care nu sunt potrivite pentru administratorii de fond forestier ar însemna o ușurare și o eficientizare a activităților de teren strict silviculturale.

Nu dorim să vă aducem critici pentru faptul că reforma nu e mai profundă și mai aproape de ideal, pentru că știm și realizăm că în conjunctura actuală, când guvernează o alianță care nu a fost asumată înainte ca o alianță reformatoare, ați scos aproape maximul din ceea ce să putea scoate și asta nu vreau să fie ca o apreciere, e doar ca o constatare a realității.

Vreau să vă fac un scurt istoric al Romsilva dintr-un raport al nostru intern care se numește ”Romsilva, companiei hibridă, monopol de stat, adică companie comercială învestită cu atribuții de control asupra regiunului silvic”. Regia Autonomă a Pădurilor Romsilva s-a înființat în anul 1991 conform HG 1335/1990. A fost concepută ca proprietar și administrator exclusiv al celor 6,3 milioane de hectare de la acea dată. A suferit 3 reorganizări în anii 1996, 2001 și 2009. A suferit o restructurare cu reducerea numărului de unității în 1998. A suferit o organizare prin desfințarea vechii structuri în 2003. Începând cu 1996 nu mai deține și dreptul de proprietate asupra Fondului Forestier, vă rog să consultați legislația. Acesta este scurtul istoric, din care o să rezulte că de fiecare dată la motivații de reorganizare, de restructurare, au fost specificate îmbunătățiri ale activității, eficientizare de tip economic, ceea ce consider că niciodată nu s-a petrecut în realitate.

Mai departe, referitor la proiectul curent de HG pe care l-ați propus în consultare, noi considerăm că în structura Romsilva nu ar trebui să se mai regăsească cele 22 de parcuri naționale și naturale, hergheliile, hotel, crescătorii și țarcul de vânătoare, care sunt ascunse sub diverse forme în raportările lunare trimestriale, în sensul ca să nu li se recunoască ineficiența economică.

Ați auzit de atât de ori de la personalul silvic expresii de genul ”că să nu se bage altcineva pe domeniurilor, că nu s-ar pricepe.” Să știți, doamna ministră, că silvicii se bagă pe alte domenii. Ei au suprapopulat schemele de personal de la administrațiile parcurilor și hergeliile de stat, unde nu au loc biologi de fiecare dată, unde nu au loc medici veterinari, pentru că sunt silvici care se pricep la anatomia calului.

Din lista indicatorilor de performanță considerăm că nu ar trebui să lipsească și să fie trecuți cu efect de eliminare a managerilor următorii: integritatea fondului forestier național, care ar trebui să fie neafectată; tăierile illegale; să nu existe sancțiuni privitoare la încălcarea regimului silvic; să nu existe accidente de muncă soldate cu pierderi de vieți omenești și descoperirea unor acte de braconaj cinegetic; să se păstreze certificarea pădurilor, să nu se pierdă certificatul de atestare. Profitabilitatea să fie indicator obligator la nivelul fiecărei subunități sau substructuri care desfășoară activitatea economică. Toți acesti indicatori pe care i-am enumerat ar trebui să aibă efect eliminatoriu în sensul nerealizărilor.

Bun, mai dorim ca personalul din cadrul actualelor direcții silvice județene să fie preluat de către noua structură prin efectuarea operației matematice cu mulțimi de intersecție de reuniune. Dacă vreți să aibă un efect, în sensul că dacă eliminați doar directorul și cealaltă parte a organigramei rămâne, economiile făcute din eliminarea unora din directori vor fi atinse probabil din creșterea cheltuielor de deplasare de la ocoale cele mai îndepărtate către centru direcției regionale. Dacă nu are loc această operațiune de intersecție unde posturile de același fel să rămână unice, economia din punctul nostru de vedere nu va fi una semnificativa.

Noi ne mai dorim măsuri prin care participarea actualilor șefi sau conducători de orice fel din structura Romsilva, care au făcut parte din formule de conducere care au înregistrat pierderi, să nu mai fie elegibili la conducerile următoarelor structuri reorganizate.

Și ca o concluzie, dacă actualul proiect pus în consultare nu poate suferi îmbunătățiri din sensul celor dorite de noi, măcar se rămână în forma actuală, să fie adoptată în forma actuală și sperăm să fie doar o fază, un început a unei faze de reformă profundă în domeniul silviculturii. Vă mulțumesc!

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi. I-aș da cuvântul domnului Gavrilescu, care s-a înscris la cuvânt, cu rugămintea să ne concentrăm pe proiectul de hotărâre de guvern. Vă ascultăm.

**Domnul Gheorghe Gavrilescu:** Mulțumesc mult pentru faptul că am fost acceptat la această dezbatere. Doamna Ministru, sunt multe de spus, și este foarte bine și noi apreciem de la Societatea Progresul Silvic în mod deosebit că dumneavoastră organizați aceste dezbateri și doriți să găsiți una din cele mai bune căi pentru această reorganizare a Regiei Naționale a Pădurilor. Regia Pădurilor este o companie printre puținele pe care le mai are țara noastră și, în primul rând, părerea noastră este că trebuie protejată și susținută să se dezvolte cât mai bine. Modul cum se merge de câțiva ani de zile nu ne dă nicio siguranță în această direcție. Deci silvicultorii români au gestionat și administrat bine pădurile țării. Dacă domnul Goțiu nu e de aceeași părere, îmi pare rău.

Doamna ministru, chestiunile care se dezbat în legătură cu administrarea pădurilor statului, să știți că nu sunt noutăți. Sunt legate de generațiile de specialiști, de generațiile de politicieni. Eu lucrez în silvicultură de 65 de ani, n-am reținut niciuna ca noutate. Toate sunt vechi, au fost aplicate, s-a renunțat la ele. Problema este, însă, că această administrație de stat a apărut prin anii 1930, după multe necazuri în administrația silvică a pădurilor de stat. A dat rezultate extrem de bune până în 1948, când s-a schimbat regimul statului și s-a instalat comunism. În 1991, când s-a înfințat, și cu contribuția mea personală, atunci am căutat și am adus principiile CAPS-ului în această administrație. Faptul că ea rezistat până acum, de 30 și ceva de ani înseamnă că principiile sunt bune, deci ele trebuiesc întărite, îmbunătățite, susținute.

Problema cea mai grea care se dezbate și astăzi este că cei mai buni specialiști în silvicultură, sunt în direcțiile silvice. Reducând numărul direcțiilor silvice de la 41 la 12, marea majoritatea acestor specialiști vor dispărea, vor pleca și vor căuta locuri de muncă. Nu pot să facă naveta 300 de km sau 100 de km. Eu am făcut naveta 25 de ani lucrând în silvicultură, dar am făcut-o până la 20 de km. Acești oameni își vor căuta de lucru. Noi vom rămâne fără specialiști, că specialiștii care să pregătesc în ziua de astăzi nu știu dacă mai sunt de nivelul celor care să pregăteau până acum câțiva ani de zile. Nu e din vina noastră, a acestei secțiuni, a populației. Deci trebuie să gândim un sistem care să nu ne lase fără specialiști.

Să mai fac o precizare, când Partidul Național Țărănist a făcut acea reorganizare, eu am fost prins în ea. Fără să fie prevăzut în lege, direcțiile care au fost desfințate atunci, înțelegere pe plan local, înțelegere cu conducerea Regiei, au practicat următoarea chestiune și n-am pierdut specialiștii: se duceau o zi pe lună la direcția nou înființată, la sediul direcției noi înființate, se stabileau acolo ce se întâmplă în luna respectivă și veneau și își desfășurau activitatea în fosta zonă a pădurilor gestionate de direcția care s-a desfințat. Și așa nu s-au pierdut specialiștii. Să încercăm să găsim o cale care va duce la îmbunătățirea activității în silvicultură. Așa cum e acum prevăzută, personal mă îndoiesc că vor fi obținute avantaje.

**Domnul Gabriel Oltean:** Da, mulțumim. Îl rog pe domnul Vergheleț din online dacă ne aude, să ia cuvântul.

**Domnul Mircea Vergheleț:** Da, mulțumesc. Nu am observații legat de HG, avem doar, foarte scurt, legat de conflictul de interese, avem două legi organice care reglementează faptul că amenajamentele silvice trebuie să fie puse de acord cu planurile de management ale ariilor protejate, Codul Silvic și OG 57. De asemenea, legat de finanțare, banii pentru parcuri vin de la Regia Națională a Pădurilor, nu din exploatările care sunt în interiorul unui parc. În același fel, banii de la buget care ar veni la parcuri vin și din impozitul pe profit pe care îl plătește Regia Națională a Pădurilor, deci nu există nicio diferență.

Legat de parcurile din Austria, ele sunt structuri cu personalitate juridică care sunt finanțate de către Land și de către guvernul federal și funcționează sub o umbrelă a unei organizații neguvernamentale non-profit care se numește National Parks Austria și care are un board format din toți directorii parcurilor naționale. Pe când, Agenția de Protecție a Mediului, nu există agenție de arii protejate, are rol de coordonare și de verificare a managementului ariilor protejate care se face în Austria. Atât am avut de spus. Mulțumesc.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi. În continuare îl rog pe domnul Adrian să ia cuvântul. Vă rog.

**Domnul Adrian Iosif:** Vă mulțumesc. Adrian Iosif sunt, de la Federația Silva. Ar fi de precizat că reforma care se gândește la Romsilva, vine după un an, 2024 greu și un 2025 foarte greu. Dar legat strict de hotărârea asta de guvern și legat de ce s-a discutat mai devreme cu Gărziile Forestiere, ar fi de reținut că ar fi de introdus un criteriu în arhitectura noilor direcții silvice, măcar să fie sub tutela aceleiași Gărzi Forestiere și vă dau exemplu Vâlcea – Argeș - Olt care vor lucra și cu Ploieștiul și cu Râmnicul Vâlcea.

La indicatorii de performanță, la punctul 6, consumul de energie electrică și gaze raportat față de anul 2024. Atât. Mulțumesc frumos.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi. Vă rog, de la Bradul Sibiu.

**Domnul Alin Trif:** Bună ziua. Alin Trif – Sindicatul Bradul Sibiu. Sunt un inginer silvic cu o vechime de aproximativ 20 de ani, atât în cadrul ocoalelor silvice, cât și în cadrul Direcției Silvice. Reprezint aproximativ 340 de oameni în această discuție și solicităm câteva lucruri destul de simple.

Consider că doamna ministru are un rol foarte important în această discuție, în acest proiect de promovare a HG-ului. Are un rol cel puțin dublu, să nu zic triplu, în primul rând rol de decident, dar în egală măsură și rol de mediator. Și rog pe această cale pe doamna ministru să își asume rolul de mediator între toate solicitările și toate dorințele care societatea le are de la această entitate numită Regia Națională a Pădurilor. Atât în ceea ce privește protecția pădurilor, administrarea sustenabilă a acestora, dar și în ceea ce privește aspecte ce țin de ordin financiar, de asigurarea veniturilor pentru a putea funcționa în continuare această entitate, împreună cu tot ce înseamnă Parcuri Naționale, ce înseamnă cai de rasă și așa mai departe.

Aș dori, tot pe această cale, să rog pe doamna ministru să fie obiectivă și să recunoască că Regia Națională a Pădurilor nu reprezintă doar o problemă și o povară, și are în egală măsură și multe lucruri care pot să fie aduse în evidență și aduse în fața publicului cu care să se poată mândri. Inclusiv faptul că există atâtea păduri valoroase în România se datorează silvicultorilor și nu în ultimul rând, Regiei Naționale a Pădurilor.

Trecând totuși la proiectul de HG, aș dori să subliniez câteva aspecte care o parte din ele au mai fost subliniate de către colegii mei sau de către antevorbitori mei. Nu există o soluție universal valabilă pentru o problemă care se găsește în acest moment în România sau în Regia Națională a Pădurilor, și ar trebui că aceste decizii de a rezolva problemele să fie descentralizate și aduse la nivelul de jos și nu centralizate undeva la nivel de Regie Națională. Aș dori să propun să se lase administratorul să decidă modalitatea în care se face această activitate. Motivele sunt atât organizatorice cât și economice. În primul rând mutăm decizia de la 20-30 km la 150 km dacă înființăm peste tot aceste secții. În al doilea rând presupun și economic, un șef în plus, un contabil în plus pentru aceste secții. În nu în ultimul rând, dacă există probleme de natură legală sau de natură economică, pentru asta există auditul intern al Regiei Naționale a Pădurilor, pentru asta există Garda Forestieră care poate să verifice, pentru asta există poliția forestieră sau parchetul care să verifice neregualaritățile. Dar lăsați administratorul, indiferent cine o fi el, posibilitatea să manevreze cum consideră că este mai bine pentru el să-și organizeze activitatea. Din acest punct de vedere, vă rog să aveți în vedere articolele 15 și 18 din HG în ceea ce privește aceste secții de drumuri, secții de exploatare și de alte activități.

De asemenea, consider că ar fi oportun să se prevadă în textul de HG și ca în structura organizatorică a direcțiilor silvice regionale să apară aceste compartimente tehnice județene pentru direcțiile silvice care în acest moment se vor desfința trecând la regionala mare. Pe lângă Garda Forestieră care are o structură de acest gen în județe și care poate fi luată ca exemplu, Romsilva are și alte activități, exceptând cea de control a Gărzii Forestiere. Activitatea de coordonare, activitatea de implementare, activitatea de control și, nu în ultimul rând, necesitatea de a oferi soluții tehnice pentru colegii de la ocoale în unele situații cu care ei poate se întâlnesc mai rar decât noi.

Vă rog să aveți în vedere, la articolul 13, conducerea direcției silvice ar trebui să se realizeze nu doar de către un director, ci și de către un comitet director, așa cum există până acum. Deciziile la nivelul unei direcții silvice, și așa foarte mari, sunt foarte multe și de foarte multe categorii, ori nu putem pretinde unui om oricât de bine ar fi el pregătit că are și cunoștințe juridice, are și cunoștințe tehnice, și cunoștințe economice și alt nivel de cunoștințe, motiv pentru care eu cred că nu ar trebui să se renunțe atât de ușor la aceste comitete directoare care, încă o dată, sunt propuse de către conducerea direcției, de către director și ar trebui să fie sprijinul acesteia în gestionarea situațiilor care apar la nivelul direcției silvice.

În ceea ce privește anexa 1, am foarte puține lucruri de spus, bineînțeles că aș dori să existe mai multă transparență din partea ministerului și să aflăm și noi criterile pe baza cărora s-a făcut această împărțire pe direcții regionale a țării. Bineînțeles că e normal și firesc să știm și care au fost criterile care au stat la baza stabilirii centrelor acestor direcții regionale.

Nu în ultimul rând, doamna ministru, mă adresez dumneavoastră cu rugămintea de a primi totuși un răspuns fundamentat la problemele care le-a ridicat atât Regia Națională a Pădurilor, cât și Federația Silva, pentru ca noi, cei din teritoriu, să înțelegem rostul deciziilor dumneavoastră. Vă mulțumesc pentru atenție și vă doresc o zi bună în continuare.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi pentru observațiile transmise. Îl rog pe domnul Davidescu să ia cuvântul, să ne prezinte observațiile dumnealui.

**Domnul Șerban Davidescu:** Sărut mâinile, buna ziua. Voi fi cât să poate de scurt.Antevorbitorul meu a atins principala problemă care voiam s-o ating și eu și anume faptul că până la urmă și organizarea teritorială, atât această repartizare pe regiuni a direcțiilor silvice cât și organizarea internă în cadrul fiecărei direcții silvice ar trebui să fie apanajul viitoarei conduceri sau actualei conduceri a RNP, în funcție de criteriile care le stabilesc dânșii. Probabil că stabilirea unui termen de 60 de zile sau de 90 de zile de la numirea noii conduceri a RNP, să facă această restructurare teritorială a întreprinderii, e un termen viabil. La fel și pentru aceste secții, de drumuri, de exploatări forestiere, cred că ar trebui lăsat la latitudinea structurii respective să-și stabilească dacă e necesară sau nu e necesară.

Al doilea punct, care puțin l-a atins domnul Rontea în intervenția domniei sale, este legat de finanțarea acestor activități, mă refer în primul rând la cea de administrator de arii protejate și cea de gestionare a cabalinelor, dar în subsidiar și de acea activitate silvică. Atâta timp cât pentru aceste trei activități nu se solicită profit sau eficiență economică, înseamnă că o foarte mare parte a cheltuierilor vor fi decontate exact de unde se cere eficiență economică. De aceea cred că este necesar pentru aceste activități să fie menționate în regulament surse de finanțare.

Și un al treilea punct, chiar dacă nu este legat direct de organizarea Romsilva, este o rămășiță de la Codul Silvic. Este vorba de amenajamentele și valabilitatea amenajamentelor pe următorii 20 de ani. Aici cred că și Romsilva le va fi foarte greu să facă această tranziție la amenajamentul de 20 de ani, va fi și pentru societatea românească dificil să trecem de la 10 ani în toate normele silvice, (toată legislația subsecventă e gândită pe o perioadă de valabilitate de 10 ani, 5 ani în mod excepțional) să trecem la una de 20 de ani. Are cumva legătură cu RNP pentru că e vorba de organizarea activității domniilor lor.

Și ultimul punct, cred că într-o formă sau alta acest regulament și acest HG ar trebui să prezinte și garanții privind lipsa în viitor a presiunilor politice pe această instituție. Trebuie să garanteze cumva legiuitorul că asupra aceste instituții, asupra structurilor sale teritoriale, nu vor exista în viitor presiuni și că specialiștii vor fi lăsați să-și facă treaba. Vă mulțumesc.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi.

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Am eu o singură întrebare. Ne puteți da de exemplu niște recomandări de ce considerați dumneavoastră că ar trebui să fie trecut expres în regulament pentru a îngrădi această presiune?

**Domnul Șerban Davidescu:** Mă pot gândi și vă pot transmite în scris. Mulțumesc frumos.

**Domnul Silviu Geană:** Doamna ministru, avem un text foarte clar care este prevăzut în Statutul personalului Silvic. Ne-am gândit foarte mult dacă să-l translatăm ca propunere aici, dar este foarte bine că l-a adus domnul Davidescu în discuție și o să-l formulez sub forma unui e-mail și-l trimit la domnul consilier fără nicio problemă.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vărugăm. Îl aștept. Îl rog pe domnul Ovidiu Badea din online să continue.

**Domnul Ovidiu Badea:** Bună ziua doamna ministru, bună ziua a tuturor participanților în format fizic și online. Mulțumesc foarte mult pentru intervenție. Am decis să particip la această dezbatere a regulamentului de reorganizare și funcționare a Regiei Naționalea Pădurilor, dintr-un motiv clar, că am fost martor a tuturor transformărilor pe care le-a parcurs silvicultura românească și Regia Națională a Pădurilor în special, încă din anul 1990 de la înființarea acesteia.

A mai fost un moment pe care l-au marcat antevorbitorii mei în 1998, când s-a încercat restructurarea ei pe 7 direcții regionale, dar nu a fost viabilă, pentru că la nivelul ministerului au ajuns 18, iar de la Guvern au ieșit 25. În acel an presiunile politice au fost foarte mari și orgoliile de asemenea, ca anumite județe să aibă sedii regionale.

Proiectul de hotărâre a regulamentului mi se pare destul de bine conturat, cu specificații clare, numai că este mare nevoie ca profesionalismul să domine, în funcții să fie promovați oamenii care merită din punct de vedere profesional și etic în același timp, de la nivelul Regiei Naționale a Pădurilor, de la centrala acesteia, directorul general și până la șefii de ocoale.

Acum, în ce privește numărul de direcții silvice, că sunt centre universitare, acolo unde se stabileasc sedile direcților regionale, că fondul forestier este majoritar, că arii protejate sau păduri care trebuie protejate sunt majoritare, astea le recomandă, într-adevăr, dar trebuie să avem grijă de personal. Personalul silvic din direcțiile actuale, până la ocoalele silvice, până la districte, este foarte bine pregătit, mulți dintre ei, marea lor majoritate, specialiști, cu siguranță vor fi conduși cei de la structurile inferioare din direcțiilor silvice de către personalul care există acolo. Pentru că migrarea personalului nu poate fi posibilă, nu își mută oamenii, familiile, sau nu se deplasează la sedii direcțiilor, ca să poată să coordoneze în modul cel mai profesionist structurile din subordine. De asemenea, la nivelul județelor este bine să fie niște comitete de conducere alcătuite din oamenii profesioniști și șef de ocoale, din juriștii care, cu siguranță, vor trebui să rămână la nivelul structurilor de subdirecțiile silvice, dar și din cei cu atribuții financiare. Nu știu dacă acest număr (că trebuie să se suprapună pe gărzi forestiere, că trebuie să se suprapună pe regiunile de dezvoltare existente, că trebuie să se suprapună pe județe) nu cred că acest mod este esențial, ci dacă se promovează profesionalism, se reduc funcțiile de conducere dar responsabilitățile și stimularea personalului cu responsabilități mari după profesionalism și etică profesională și experiență administrativă se promovează, va fi, cu siguranță, un câștig.

În ceea ce privește ariile protejate forestiere, România se situează, într-un studiu recent realizat potrivit directivei habitate, printre țările cu bună guvernare, și sunt puține acestea, față de toate celelalte țări, pentru că noi am fost zeloși și am introdus în arii protejate, mari suprafețe de pădure care, într-adevăr, trebuie protejate și Europa la ora actuală se bazează pe acest patrimoniu forestier conservat și bine gospodărit de specialiștii silvici din țara noastră, și nu numai din cadrul Romsilva, ci și din celelalte structuri de administrare a pădurilor.

Deci ar trebui ca de la nivelul autorității să se stopeze acest proces de denigrare a comunității silvice, trebuie să dăm încredere personalului silvic să ascultăm și să fim receptivi la ceea ce din interior Regia Națională a Pădurilor, specialiștii de acolo spun că este mai bine și le urăm succes. Vă mulțumesc!

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi. În același timp aș dori să îi dau cuvântul domnului Filigean Lucian din sală, și să îl rog pe domnul Daniel Suciu din online să se pregătească.

**Domnul Lucian Filigean:** Bună ziua a tuturor! Mulțumesc pentru oportunitatea de a lua cuvântul. Reprezint asociația PFC România. PFC certifică managementul forestier la nivel mondial pe o suprafață de aproximativ 300 de milioane de hectare. Toată pădurea națională aflată în administrarea Romsilva este certificată atât PFC cât și FSC, PFC de 600 de mii de hectare. Considerăm că menținerea și eventuala extindere a certificării pe plan național este foarte importantă și mai ales pentru pădurile de stat.

Din acest motiv considerăm că ar trebui inclusi indicatori de performanță legați de certificare pe toate liniile, în sensul că în varianta propusă există, într-adevăr, pe directorii de direcții silvice o astfel de cerință, însă cred că este destul de important că acest lucru să plece încă de la sediul central către ocoalele silvice, unde toată lume ar trebui să iau oarecare set de responsabilitate din acest punct de vedere.

Un alt punct care aș vrea să-l subliniez este legat de dezvoltarea sau de publicarea de către Romsilva a unui raport de sustenabilitate anual. Din punctul nostru de vedere este foarte important acest lucru, tocmai pentru că ar aduce destul de multă transparență. Știm că există un raport de activitate al Romsilva, dar el nu cuprinde întreg spectru al sustenabilității și considerăm că este important ca el să fie realizat.

Un alt punct aș vrea să îl subliniez este legat de o funcție sau de un departament de audit intern al Romsilva. Și aici nu mă refer la financiar, mă refer efectiv la un birou care se poate substitui direct Consiliului de Administrare și să raporteze direct Consiliului de Administrare, în ideea în care posibile probleme descoperite de acest birou să fie direct comunicate și rezolvate înainte să devină probleme descoperite de alte organisme sau de instituții ale statului.

Și încă un punct, cred că trebuie să avem foarte multă grijă cum folosim acea sintagmă legată de ”numai cu beneficii financiare”. Pădurea are roluri diverse și dacă introducem de prea multe ori această sintagmă, s-ar putea să ne uităm doar la rolul financiar în detrimentul celui social și de mediu. Vă mulțumesc!

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi. Din online, domnul Daniel Suciu.

**Domnul Daniel Suciu:** Mă numesc Dan Suciu, reprezint sindicatul silvicultorilor de la Tulcea. Aș dori să punctez două aspecte, unu referitor la acele birouri/structuri județene. Aș vrea să remarc faptul că la articolul 34 din HG se prevede ”***personalul silvic angajat la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se preia în structurile organizatorice prevăzute de prezenta hotărâre***”. Consider că această formulare este extrem de vagă, pentru că noi, cei care suntem la Direcția Silvică Tulcea și care vom face parte, conform propunerilor doamnei ministru, din Direcția Silvică Sud-Vest, ne punem următoarele întrebări: Ne luăm sacoșa și plecăm la Buzău, ne căutăm niște locuri vacante, șefi de district, ceva pe la un ocol sau pur și simplu suntem dați afară. Ce înseamnă această formulare ”***va fi preluat***”? Sub ce formă? Se vor face la Direcția Silvică Buzău încă 70-80 de posturi în organigrama Direcției Silvice Buzău ca să poată să preia toți inginerii care sunt la Direcțiile Silvice Galați, Tulcea, Constanța, Călărași și Slobozia?

Soluția cea mai corectă, cea care ar asigura funcționalitate ar fi această păstrare a unor birouri, servicii județene prin precizarea în mod explicit la articolul 15 că în structura direcților silvice se pot constitui astfel de birouri județene, pentru că aici, pe lângă eficiența funcțională a activității, în sensul că se reduc distanțele în momentul în care trebuie să faci activitate de teren, mai există și un aspect organizațional, pentru că trebuie să recunoaștem că inginerii tineri când vin de pe băncile facultății vin cu un bagaj destul de bun de cunoștințe teoretice, însă cunoștințele practice, modul efectiv cum se fac lucrările, cum se fac toate aceste mormane de raportări pe care trebuie să le dăm, acestea trebuie învățate în cea mai mare măsură de cei de la direcțiile silvice. Dacă noi spargem aceste nuclee care există în momentul de față în direcțiile silvice și le împrăștiem în tot felul de direcții, nu știu cum se vor mai putea reface aceste legături organizaționale care presupun formarea continuă a inginerilor tineri care vin de pe băncile facultății.

Care a fost viziunea ministerului în ceea ce privește această formulare, cum a văzut ministerul această preluare a personalului silvic în structurile prevăzute la anexa la prezenta hotărâre?

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Bun, da, am clarificat-o deja și la cealaltă dezbatere publică, este vorba de faptul că inclusiv dumneavoastră în continuare veți putea să funcționați la nivel de județ, dar într-adevăr în cadrul unei structuri regionale nu ne dorim sub nicio formă să mergeți în alt județ, să faceți să acoperiți, puteți să fiți în continuare personal care are în coordonare sau care are responsabilități pe un anumit județ, în schimb, într-adevăr, anumite structuri care sunt mult prea complexe din perspectiva personalului administrativ, acolo, da, la nivel de regiune, n-o să poată să fie tot personalul administrativ funcțional în acea direcție regională. Adică vor fi niște criterii foarte clare de personal administrativ care poate să fie stabilit în cadrul unei direcții regionale. Restul de personal, ce spuneți și dumneavoastră, pentru că nu ne dorim să luăm experții, inginerii, tehnicii din județ, din contră, veți putea să fiți foarte bine în continuare să lucrați la nivel județean și să îndepliniți toate atribuțiile pe care le făceați în aceleași sedii pe care le desfășurați. Este pur și simplu o mutare în structura regională, cu impact, mai ales, pe personalul administrativ care, într-adevăr, va trebui să fie analizat.

**Domnul Daniel Suciu:** Aș mai avea un aspect, vă rog. Se pune problema acum, pentru directorii de direcții silvice și șefii de ocoale, a trecerii la contract de mandat. Problema este una tehnică, deoarece directorii și șefii de ocoale în acest moment, sunt angajați pe bază de contrcate individuale de muncă, conform legislației, întocmite conform Codului Muncii. Contractele de mandat, pe de altă parte, se încheie pe Codul Civil. Legislația nu permite ca o o persoană să aibă în același timp și un contract individual de muncă și un contract de mandat, pentru că nu poți să îi plătești unui șef de ocol și salariul pe contractul individual de muncă și o primă de mandat pe baza de contract de mandat. Problema este că în momentul în care un șef de ocol sau un director va semna acel contract de mandat, ceva trebuie să se întâmple cu contractul individual de muncă. Fie îl încetează, fie îl suspendați. În momentul în care încetează contractul individual de muncă, după expirarea mandatului, după 5 sau 10 ani, acel șef de ocol sau director va fi în situația în care nu va mai avea loc de muncă și va trebui să aștepte o lună, două, trei, cinci, un an până să va vacanta un post la care poate să participe la concurs.

Soluția care o cred că este absolut necesară este să se menționeze expres în această ordonanță că în momentul în care un șef de ocol sau un director de direcție silvică semnează un contract de mandat, contractul lui de muncă este suspendat. Pentru că în acest caz, în momentul în care i se termină contractul de mandat, el revine automat în cadrul ocolului sau în cadrul direcției de unde a promovat în funcția de șef de ocol sau de director. Și aici ar mai fi un aspect secundar, am văzut un proiect de hotărăre de guvern privind modificarea Codului Silvic prin care se prevede că începând cu data de 31 decembrie se vacantează posturile de șef de ocoale și de director. Noțiunea de **vacantare** a unui post de șef de ocol sau de director este o noțiune care pe mine mă uimește, pentru că așa cum v-am zis șeful de ocol și directorul sunt angajați pe contract individual de muncă. Cum pot să vacantez pe cineva? Îl dai afară? Dacă îl dai afară, după aia nu pot să spui că va continua activitatea pe bază de delegație până la organizarea concursului pentru șef de ocol. Concurs de angajare pentru contract individual de muncă iar pentru contract de mandat este procedură de selecție.

**Domnul Gabriel Oltean:** Da, sunt prevederi preluate din Codul Silvic care necesită justificări și clarificări suplimentare.

**Domnul Daniel Suciu:** Dați-mi voie vă rog să vă spun că nu putem face un HG-ul care nu respectă prevederele Codului Silvic, iar dacă prevederile Codului Silvic sunt greșite pentru că se amestecă contractul de mandat cu contractul individual de muncă, ele ar trebui promovate odată. Odată corectate aceste deficiențe de formulare din Codul Silvic astfel încât HG-ul să poată să preia niște reglementări care să nu se bată cap în capul Codul Silvic și să fie niște reglementări corecte care să fie aplicabile.

**Domnul Gabriel Oltean:** Bun. Vă mulțumim pentru punctul de vedere exprimat. Înainte de a relua celor care au avut deja cuvântul pentru alte precizări, doamna Liliana Bolan era înscrisă la cuvânt online.

**Doamna Liliana Bolan:** Reprezint societatea civilă. Și doresc să intervin, datorită faptului că s-a făcut atâta publicitate în mass media în ce privește organizarea, reorganizarea, reformarea Romsilva. Primul lucru pe care vreau să-l spun este că atunci când am încercat să înțeleg despre ce este vorba, am vrut să mă uit pe acel raport al corpului de control și am constatat că nu este public, deși înțeleg că propunerile se bazează în mare măsură pe acest raport, l-am solicitat în baza Legii 544 și sper să-l obțin, dar nu mi se pare deloc în regulă faptul că o propunere de organizare a Romsilva se bazează pe niște informații care nu sunt publice.

Dacă este să vorbim de un regulament, am făcut deja niște propuneri pe care le-am trimis pe mail, deci nu revin asupra lor, ceea ce vreau să punctez acum este legat de niște principii pe care consider că ar trebui să le respectăm atunci când vorbim de un regulament de organizare și funcționare. În primul rând, el ar trebui să clarifice cadrul legislativ în care Romsilva ar urma să-și desfășoare activitatea. Și în acest context, avem un cod silvic nou, care reprezintă și care este într-o perioadă de tranzitie în ceea ce privește, deci de subsecventă. Așa cum au atras atentia antevorbitorii, există o probabilitate destul de mare să se constate că codul silvic are lipsuri sau incoerențe. Cum este posibil să pretinzi că organizezi funcționarea unei entități atât de mari și complexe, fără să ai în vedere întreg cadrul legislativ, fără să ai stabilitate legislativă?

Ar trebui să fie un principiu al subsidiarității, care cumva a fost sugerat în prezentările anterioare, în sensul în care să poți evalua și stabili corect la ce nivel de structură se iau decizii și să desășoară anumite activități? Dacă este vorba de direcția centrală, de direcția regională, de ocolul silvic, trebuie să existe niște reguli.

În momentul de față, hotărârea de guvern conține o enumerare de activități. Ceea ce îmi îngrijorează chiar mai mult este faptul că se foloseasc niște expresii și termeni neclari. Deci se vorbește, în primul rând, de administrarea fundului forestier ca fiind activitatea principală a Romsilva. Eu nu pot să-mi dau seama dacă această administrație, administrare, reprezintă serviciu public în sensul codului administrativ. Serviciul public are o definiție clară și niște obligații și condiții de respectat foarte stricte, inclusiv în ce privește contextul european, pentru că este legat de finanțare. Serviciul public poartă în spate o finanțare bugetară și un posibil ajutor de stat. Ori nu este deloc clar care sunt de fapt activitățile Romsilva care intră în categoria de serviciu public.

Am identificat patru fonduri: fondul de suspenderare a serviciului public cu specific silvic, fondul de conservare și regenerare a pădurilor, fondul de regenerare a fondului funciar și fondul de activitizare a pădurilor. Toate sunt niște fonduri unde se duc niște bani, nu mi este clar cum se duc aceste bani.

Da, mai spun un singur lucru legat de raportul de conformitate al Curții de Conturi, care atrage atenția, care în principal stabilește faptul că există multe nereguli la nivelul Romsilva și că ele se datorează în principal lipsei de control intern. Ori eu nu pot să înțeleg cum există această lipsă de control intern din moment ce Romsilva se supune prevederile ordonanței 119 din 1999 și HG 600. Deci ar trebui să facă management de risc, ar trebui să facă control intermanagerial, ar trebui să aibă proceduri operaționale și așa mai departe.

**Domnul Gabriel Oltean:** În regulă. Aș ruga-o pe doamna Bouriaud să facă câteva precizări legate de ceea ce ați semnalat dumneavoastră cu privire la serviciul public.

**Doamna Laura Bouriaud:** Mie îmi pare bine că ați avut această intervenție, și venind din partea cuiva care e în afara sectorului, cumva obiectivizează și ne arată că într-adevăr avem o situație particulară, așa cum a încercat să ridice problema și domnul Turiga adineauri. Noi ne aflăm într-o situație oarecum paradoxală. Este adevărat că ar fi fost foarte simplu să avem de a face cu entitate care să presteze servicii publice. Toată lumea ar fi dorit să știe că Romsilva este o entitate publică finanțată integral de la stat, care doar prestează servicii de gestionare durabilă a pădurilor, conform codului administrativ, dar aceasta nu este soluția asupra căreia să avem experiența istorică, nemaivorbind de partea de finanțare.

Soluția noastră istorică ”de funcționare” este după modelul francez în care gestionarea pădurilor statului se face de către o entitate autonomă cu autofinanțare, dar care are și activități economice. Am încercat prin prevederile acestei hotărâri de guvern să separăm cât mai mult posibil aceste activități economice și să obținem o evidență clară a acestor activități economice. Deocamdată recunosc faptul că nu am reușit neapărat să creăm un mecanism prin care controlul intern managerial care teoretic există la Romsilva să aibă și rezultate. Aici sunt de acord că ar fi trebuit să ne mai uităm la alte entități publice în România să vedem ce exemple de bune practici sunt pentru a-l implementa, pentru că, deși strig de câțiva ani, eu personal, că avem nevoie de control intern managerial, de managementul riscului și de proceduri operaționale, inclusiv, pentru a asigura securitatea personalului care este expus atacurilor în teren, încă nu s-a controlat o soluție care să funcționeze în cadrul Romsilva. Ne mai gândim. Mulțumesc frumos de observație.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumesc și eu. L-aș ruga pe domnul Radu Vlad din online.

**Domnul Radu Vlad:** Mulțumesc frumos pentru oportunitatea de a transmite un mesaj. Limitându-mă doar la partea de text din acest HG, considerăm că se impune un angajament ferm al guvernului în această hotărâre, ca cel puțin, 90% din profitul Romsilva să poată fi reinvestit în următorii patru ani, cel puțin, pentru a putea îndeplini practic indicatorii de performanță stabiliți. O reformă reală implică practic un program de investiții diverse, digitizare, dotare cu mijloace de producție, specifice domenilor de activitate, dezvoltare a infrastructurii atât de necesare, practic fără această resursă, fără o predictibilitate asupra unei mini-resurse, întreprinderea publică nu va putea să își îndeplinească obiectivele stabilite și riscă să fie practic expusă riscului de insolvență și lipsă de viabilitatea economică.

Mai departe, pentru că avem o anexă care aduce noi indicatori de performanță, care ar trebui să fie practic transmiși directorilor de direcții silvice și ocoalele silvice, credem că atragem atenția că nu este pe deplin aliniată cu lista indicatorilor de performanță aplicabilă pentru selecția consiliului de administrare, care ar trebui să fie practic preluată și reflectată corespunzător la nivelul conducerii executive a Regiei. Indicatorii de performanță care sunt astăzi și în baza cărora s-a făcut procesul de selecție pentru administrația Romsilva, nu sunt pe deplin aliniați cu obiectivele strategiei naționale pentru păduri, iar țintele anuale pentru acest indicator de performanță sunt, cum spuneam, lipsite de relevanță în raport cu nivelul de ambiție necesar.

Este nevoie de abordare integrată care să țină cont de legislația subsecventă codului silvic care va urma și alte obligații și asumări pe care Ministerul Mediului le are în legătură cu Romsilva, și aici dau un exemplu, studiul prin care se vor identifica la nivel național acele 10% zone de protecție strictă, iar revenind la legislația subsecventă, toate astea vor avea un impact semnificativ asupra indicatorilor de performanță propuși pentru Romsilva.

În esență, toată lumea este de acord, Romsilva nu trebuie privită ca unitate de profit, trebuie privit spre un management responsabil, iar dacă privim spre venituri și spre dezvoltare durabilă, trebuie să privim atunci în aval de pădure față de resursa lemnoasă, cel puțin, pe care Romsilva trebuie să o pună în piață pentru utilizare înțeleptă cu valoare adăugată cât mai mare. Asta înseamnă că Romsilva are o responsabilitate prin suprafața și cantitatea de lemne recoltată, are o responsabilitate imensă vizavi de cum va arăta bioeconomia forestieră în România.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim. I-aș da cuvântul domnului Tobescu și în același timp l-aș ruga pe domnul Bogdan Popa din online să se pregătească pentru a interveni după propunerile domnului Tobescu, vă rog, domnule Tobescu.

**Domnul Constantin Tobescu:** Mulțumesc, stimată doamnă ministru, stimați invitați la această dezbatere. Am prezentat un punct de vedere pe care îl consider ca a fost suficient de complex în precedenta dezbatere, pe care îl consider actual, aș încerca să-l completez, pornind de la contextul în care suntem, al acestei dezbateri, care eu cred, că a pornit de la prevederea codului silvic, în situația unui nou cod silvic și a unei strategii pentru păduri. Cod silvic care stabilește niște deziderate care cred eu că nu se regăsesc suficient de bine în acest proiect de HG.

Al doilea lucru care îl face codul silvic este de a transpune prevederea din strategia forestieră națională în codul silvic legat de tranziția la lemn fasonat și la obligativitatea de a se pune pe piață masa lemnoasă din depozite. Aș reitera faptul că industria lemnului din România se regăsește în acest an la al treilea an de scădere a producției industriale, după scăderi mari de 25% în 2023 către 15% în 2024 și conform indiciilor producției industriale, anul acesta înregistrăm scădere față de activitatea din anul trecut datorită modului în care se pune masa lemnoasă pe piață. Masa lemnoasăfasonată se pune pe piață foarte fragmentat, în loturi foarte mici, cea mai mare parte din ea la drum forestier, loturi neomogene, loturi care nu corespund neapărat sortimentelor dimensionale și calitative care sunt solicitate pe piață. Asta este o situație care a îngreunat aprovizionarea cu resurse a industriei lemnului, și mă așteptam ca proiectul de reorganizare a Romsilva să pornească de la aceste prevederi macro ale codului silvic.

Cum facem tranziția la lemn fasonat? Cum facem tranziția de la pază gestionară a pădurilor către organizarea pazei instituționale și răspundere instituțională? Cum facem să simplificăm sectorul silvic prin a avea trasabilitate la prima punere pe piață să știm că lemnul care este pus pe piață provine de acolo unde i-a fost declarată proveniența și lemnul este plătit? Tot sistemul de pază și dezvoltările care se întâmplă în momentul ăsta pe Sumal și sistemele de monitorizare, complică foarte mult lucrurile ducând controlul pe drumurile publice și în gestiunea depozitelor până în comercializare și până în pretenția de stocuri online în industria lemnului, dar noi nu reușim să avem garanția că lemnul atunci când pleacă din pădure provine de acolo de unde a fost declarat din limitele legal declarate pentru recoltare și faptul că lemnul este plătit. Dacă la prima punere pe piață am ști acest lucru, lucrurile apoi ar deveni foarte simple și nu ne-am mai duce pe drumurile publice să declarăm că lemn cu proveniență legală este declarat fără proveniență.

Deci cred că HG-ul în forma prezentată nu reușește să dea răspunsuri la aceste direcții de strategie forestieră. Cred că organizarea pe direcții silvice regionale complică lanțul de decizie care nu va fi mai scurt în niciun caz, va fi mai lung, nu se respectă acel principiu al subsidiarității și al descentralizării deciziei care a fost menționată aici, și cred că între indicatorii de performanță nu se regăsește acest concept de indicator de stare a pădurilor și modul în care indicatorii de stare a pădurilor prevăzuți de Codul Silvic, care ar trebui monitorizați ar trebui să fie monitorizați într-un raport anual privind performanța serviciilor pe care le realizează Romsilva.

Dacă după această reorganizare ne vom afla tot în situația în care suntem astăzi, în care un pădurar participă la marcare, are pază gestionară a pădurii, dar în același timp el gestionează masă lemnoasă din pădure exploatată în regie proprie, în același timp din masă lemnoasă exploatată cu prestații cu terți și în același timp pădurarul respectiv emite avize din păduri ale persoanelor fizice aflate pe raza cantonului său, cred că sistemul ăsta a devenit imposibil de controlat și dacă după această reorganizare vom fi exact în aceeași situație cu pădurarul făcând exact aceleași lucruri pe care le face și astăzi (chit că vom avea cu 90 de director mai puțini), cred că se ratează sensul codului silvic. Mulțumesc.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi. Domnul Bogdan Popa din online.

**Domnul Bogdan Popa:** Bună ziua și mulțumesc frumos pentru oportunitatea de a vă putea adresa câteva cuvinte. Am condus în ultima perioadă de timp echipele care s-au ocupat de elaborarea strategiei pădurilor și a draftului codului silvic. În mediul universitar suntem destul de aproape de ceea ce se întâmplă în sectorul forestier și urmărim cu un interes deosebit inițiativele ministerului.

Înțelegem cu toții foarte bine situația în care se găsește Regia Națională a Pădurilor, înțelegem și situația în care se găsește ministerul, cu toate presiunile care vin din toate părțile. Romsilva se găsește sub presiunea unor rezultate economice modeste în ultima perioadă de timp, față de potențialul acestei organizații, se găsește sub presiunea unei imagini publice foarte deteriorate, mai ales de cheltuielile excesive din ultimul timp, de suspiciunile de corupție, de transparență redusă, și așa mai departe. De asemenea, Romsilva se găsește în fața unor provocări foarte mari legate de cerința de a separa în mod credibil atribuțiile publice de activitățile comerciale, de necesitatea unei eficientizări a activității și cerința ca activitățile comerciale, necesitatea acoperirii cheltuierilor să nu aibă un efect negativ asupra modului în care se exercită administrarea pădurii. Și în acest context credem că intenția autorității de a reduce cheltuierile printr-o restructurare axată, cel puțin în această fază, pe diminuarea fundului de salarii și a posturilor de conducere este de înțeles.

Vreau însă să constat că această restructurare, această intenție de a reașeza structura Regiei Naționale a Pădurilor cu unicul scop de diminuare a cheltuierilor nu crează cadrul necesar rezolvării problemelor sistemice pe care le-am menționat mai devreme. De aceea, mi-aș dori foarte mult să subliniez câteva elemente pe care, niște probleme pe care Romsilva le are la acest moment și pentru care HG-ul nu poate și nici nu reușește să găsească rezolvare. Una este reglementarea excesivă. În condițiile în care cadrul de reglementare nu este simplificat, iar la nivelul Regiei Naționale a Pădurilor nu se face o analiză atentă a proceselor de business care să identifice necesarul de oameni, de timp, nu cred că se pot face restructurări de personal care să fie eficiente. În al doilea rând, rezultatele economice negative au în spate și un motiv care iarăși nu este adresat suficient de bine în HG și nici nu știu dacă e rolul HG-ului să fie acolo, valorificarea masei lemnoase. România are unul dintre cele mai stricte regulamente de verificare a masei lemnoasw, cu stocuri foarte mici, care îngreunează foarte mult activitatea comercială, și atunci rezultatele economice lasă de dorit, sunt pierderi foarte mari. De asemenea, Regia Națională a Pădurilor nu are o strategie de dezvoltare clară. Succesul reformei depinde de realizarea pașilor în direcția rezolvării problemelor Regiei, și nu a unei cosmetizări, a unei reduceri de cheltuieli din fondul de salarii, a sporurilor de directori.

Închei subliniind un lucru, este foarte important ca toate instituțiile care sunt implicate în activitatea Regiei Naționale a Pădurilor, începând de la reglementare, care ține de minister, partea care ține de consiliul de administrație, coordonarea strategică sau conducerea executivă, fiecare din aceste instituții, trebuie să aibă niște atribuții extrem de clare. Salut încă o dată, inițiativa și energia cu care ministerul reușește să promoveze acest HG, dar trebuie să țină cont în continuare de faptul că nu discutăm doar de o reducere de costuri, și este nevoie de o reformă veritabilă care să abordeze cauzele profunde ale disfuncționalității Regiei Naționale a Pădurilor. Vă mulțumesc foarte mult și vă urez mult succes în continuare în această abordare a reformei Regiei Naționale a Pădurilor.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi pentru punctul de vedere exprimat. În continuare aș dori să-i dau cuvântul pentru câteva precizări scurte, domnului director general adjunct, domnul Nițescu, și l-aș ruga din online să se pregătească domnul Goțiu pentru încă ceva precizări scurte.

**Domnul Eleodor Olavi Nițescu:** Da, mulțumesc! Mi-am notat câteva precizări scurte. Chiar domnul Goțiu a spus la un moment dat că pe un studiu privind starea pădurilo,r trebuie să știm că am găsit chiar o hartă din 2020, marea majoritate a statelor membre au peste 50% din pădurile evaluate pe roșu, doar România, Croația și Grecia au evaluări cu verde. Harta pe care am găsit-o este din 2020, dar este una dintre cele mai recente. Vreau să remarc faptul că avem într-adevăr camere de luat vederi. A mai zis dumnealui ceva privind atestatele de exploatare - nu le dă Regia Națională a Pădurilor. De asemenea, vreau să mai remarc faptul că România a ieșit din infrigimentul pe păduri în 2024 privind tăierile ilegale care după studiile respective s-au diminuat vizibil. Chiar domnul parlamentar Boșutar vorbea la un moment dat de 4 milioane de metri cubi furați – noi nu reușim să exploatăm, și este un mare excedent de masă lemnoasă pe piața României, mai ales că prețul la ora actuală se duce în jos. Anul trecut în 2024 erau 20.000 de metri cubi tăieri ilegale. În ultimii ani Regia Națională, nu știu dacă a ajuns la 50.000 sau dacă a ajuns în 20 de ani.

De asemenea, domnul inginer Turiga de la Agen Green, să știți că avem la parcurii biologi, veterinari, ingineri zootecniști la herghelii. Din datele pe care le avem noi la ora actuală, chiar avem o lipsă acută de specialiști și profesioniști, se înscriu din ce în ce mai puțini la facultățile și școlile de profil.

**Domnul Gabriel Oltean:** Domnule Goțiu, două minute vă rog, dacă aveți o intervenție.

**Domnul Mihai Goțiu:** În primul rând o clarificare legată de studiile mele, nu am studii de geologie sau biologie. Dar studiile pe care le-am făcut îmi spun să verific informațiile și să apelez la specialiști. Este vorba de raportul pe mediu pentru România făcut public de comisia europeană în care se vorbește de faptul că 40% din pădurile României sunt degradate iar studiile care se găsesc sunt cu link în acest raport, sunt de dată și mai recente decât 2020. Și dacă în 2020 eram pe verde și acum am ajuns la 40%, înseamnă că avem o degradare accelerată în ultimii ani.

Legat de ariile protejate, mai vreau să fac niște precizări, foarte corect a spus domnul Vergheleț, și trebuie să spunem lucrurile astea, că parcurile naționale din Austria sunt finanțate de la bugetul public și trebuie să spunem asta foarte clar către toată lumea, adică aceste parcuri naționale și arii naturale protejate aduc servicii pentru toți cetățenii acestei țări. Și dacă vrem să beneficem de aceste servicii pe care le aduc aceste arii naturale protejate, atunci acest efort nu trebuie să fie la Romsilva, trebuie să fie făcut de către bugetul public pentru că beneficiile sunt ale tuturor. Legat de o observație pe care a spus-o domnul Badea de acel studiu, că stăm bine la arii naturale protejate ca și suprafață, eu știu că avem undeva pe la 20-23% din suprafață arii protejate, din care cu protecție strictă undeva pe la 2-3%. Undeva la 10% din pădurile România ar trebui să fie cu protecție integrală, strictă. Mulțumesc.

**Domnul Gabriel Oltean:** Mulțumesc și eu. L-aș ruga pentru câteva scurte precizări, domnul Geană.

**Domnul Silviu Geană:** Mulțumesc. Referitor la ce spunea domnul Goțiu, am și eu același tabel, din același raport, și România este situată pe locul 3 la calitatea protecției pădurilor.

Cred că o piesă extrem de importantă din acest proiect este reprezentată de anexa 3, care reprezintă un set de indicatori. Setul acesta de indicatori arată mai mult ca niște declarații de intenție, și o să subliniez indicatorul Profit, care, de exemplu, în grupajul propus de către Minister cu cele șase direcții silvice zona de sud-est, adunând rezultatele financiare pe ultimii 10 ani, nu vom ajunge niciodată la o profitabilitate de 7%. Sugestia noastră și cred că cel mai firesc lucru ar fi ca în momentul în care se vor stabili aceste date să fie consultată Regia Națională a Pădurilor Romsilva - pe de o parte, pe de altă parte există în acest set de indicatori aspecte care nu pot fi translatate 100% în sarcina șefului de ocol, pentru că profitabilitatea la nivel de ocol este influențată și de ceea ce se întâmplă la nivelul secției, la nivelul operatorilor economici, la nivelul pieței lemnului și la nivelul deciziilor de la direcția silvică regională. Și de aceea, subliniem ce a spus colegul nostru de la Sibiu, trebuie gândită o formulă din aceasta de consultare, chiar dacă va fi un comitet director consultativ, nu de altceva decât deciziile să se ia în cunoștință de cauză și să fie cele mai obiective.

De asemenea propunem doi indicatori noi ce țin mai mult de aspectele sociale, de dotarea personalului cu uniformă de serviciu și echipament de protecție și de asemenea de plata drepturilor salariale. Aspecte care sunt extrem de importante în relația pe care o va avea directorul direcției silvice cu personalul din subordine. Mulțumesc.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumim și noi.

**Domnul Vasile Rusu:** Aș aduce o completare în legătură cu procedurile de control intern managerial. Avem 176 de proceduri, si 267 în total cu cele cu revizii, iar fondurile care noi le calculăm speciale, fonduri de conservare, accesibilizare, fond mediul, sunt fonduri, nu de la buget, ci le constituim noi de venitul obținut din vânzarea masei lemnoase.

În ultimii 7 ani, cum am și transmis o situație, avem direcții silvice între 16 și 27 de direcții care, indiferent cum le-am uni, le-am lipi, au perderi.

**Doamna Laura Bouriaud:** Și cum ar fi putut preveni controlul intermanagerial? Cum ar fi trebuit să fie el pentru a putea preveni situația din Maramureș?

**Domnul Vasile Rusu:** Să știți că există un registru al riscurilor.

**Domnul Dorin Gîrbacea:** Vreau să fac totuși niște precizări vis-a-vis de ce a spus domnul Goțiu, în ceea ce privește fondul forestier proprietate publică a statului pe care îl avem în administrare, suprafața cuprinsă în zona de protecție integrală și zona de protecție strictă a parcului este de peste 5%, avem 158.000 din 3,14 cât administrăm noi fond forestier proprietate publică a statului. Afirmația că ocoale silvice recoltează masă lemnoasă din parcuri, așa cum vor ele, nu este adevărată. Știm foarte bine că recoltarea masei lemnoase se face în baza amenajamentelor silvice care prin legislație sunt obligate să preia toate obiectivele și măsurile de conservare din planurile de management, toate lucrările sunt avizate înainte de punere în valoare, respectiv condiții specifice înainte de executarea lucrării de punere în valoare, și pe urmă la exploatare în concordanță cu prevederea din planul de management.

**Domnul Gabriel Oltean:** Vă mulțumesc și aș mai încerca încă o dată în online cu domnul Berceanu.

**Domnul Octavian Berceanu:** Bună ziua, bună ziua a celor care se află în sală și doamnei ministru, bună ziua a celor care ne privesc din online. Sunt câteva considerente, noi înțelegem foarte bine presiunea de a avea această organigramă, pentru că este un jalon PNRR.

Sunt inginer silvic pentru cei care nu mă cunosc, am lucrat în Romsilva niște ani de zile, am dezvoltat un ocol silvic privat care a reușit să vândă la cel mai mare preț mediu lemnul în România la vremea respectivă, am fost șeful Gărzii Naționale de Mediu, expert al Comisiei Europene și consultantul Bancii Europene de Investiții și am dezvoltat în Republica Moldova reforma sectorială, am făcut arhitectura sistemului și este în curs de implementare acest sistem. Asta mi-a oferit o experiență destul de vastă și complexă privind modul de abordare a unei reforme structurale de viitor și nu de moment.

Dacă vrem să avem o reformă, ar trebui să avem o viziune, asta este clar. Din punctul meu de vedere, nu există un act care să ne trimită cu o viziune a sectorului forestier pentru următorii 20 de ani la nivelul viziunilor europene din celelalte țări. Nu am văzut actul acesta care să ne conformeze cu evoluția și pașii pe care urmează următoarele țări și nu am văzut o viziune care să ne ducă ca țintă la aceași destinații pe care au Germania, Franța, Suedia, Spania sau Italia vis-a-vis de sectorul forestier.

Revenind la sectorul forestier, de la această viziune plecăm în jos cu ce înseamnă deciziile politice pentru că ele stau la baza momentului de față și ce ar trebui să facem. În primul rând, dacă ne uităm la ce spunea Dan Suciu, pe proiectul de lege vorbind acum, ai două conflicte între contractul de muncă sub codul muncii și contractul de mandat. Există foarte clar posibilitatea de a avea conflicte interne puternice de la neaprobarea unui anumit tip de număr de angajați, pentru că vrei să disponibilizezi că ai prea mulți angajat sau mai ai nevoie de unii, până la neacordarea capacității sau echipe de exploatare pentru anumite lucrări silvice și ești obligat să faci acele lucrări prin prestare de servicii, prestare pe care le iei de pe piața liberă la un preț foarte mare, și atunci prețul acela foarte mare să adaugă prețul lemnului pe care ți-l a pus la drum auto și nu poți vinde materialul lemnos, pentru că lângă tine un Ocol silvic din cealaltă direcție vinde cu un preț substanțial mai mic, și atunci nu vei avea acești indicatorii de performanță bifați.

Ca să atingi aceste obiective, trebuie să ai o viziune clară asupra pieței lemnului. Cel mai mare efect benefic pe care poate să îl aibe în contextul acesta de reformă este digitalizarea astfel încât să ai acces, lu o evaluare clară, lunară cel târziu, la toate activitățile dintr-un locol silvic, lunară la ce înseamnă activitățile direcției silvice, pe calitate și nu pe cantitate și lunară la ce înseamnă infracționalitatea silvică.

În momentul în care te uiți un pic la structura și viziunea Romsilva și a sectorului, trebuie să o racordezi cu sectorul forestier, trebuie să mai ai câteva elemente în cântar. Unul este dat de relația pădurii cu societatea și vorbim și de partea socială, culturală. Relația pe care o are pădurea cu ecologia.

Sunt pași mici pe care ar trebui să-i incorporăm într-o viziune de ansamblu unde vrem să ajungem în contextul schimbărilor climatice, în contextul schimbărilor sociale, în contextul schimbărilor de piață, unde vrem să ajungem în următorii 20 de ani. Până și amenajamentul acela silvic ar trebui să fie redus la 5 ani sau flexibilizat să poți adăuga multe lucruri care se întâmplă în pădure.

Noi avem o super capacitate de a atrage turismul, pentru că Romsilva are în administrare cei 3,5 milioane de hectare de păduri, de a atrage turismul și de a face parteneriate public-private încât să înjumătățească cifra la peste 1 miliard și jumătate anual. Și din păcate nu suntem în stare să facem asta pentru că management-ul este unul dezastruos, conceptual.

Și revenind la banii pe care ia statul de la Romsilva, orice companie din lumea asta care este decapitalizată este sortită eșecului și falimentului. Vă mulțumesc foarte mult și îmi cer scuze pentru timpul pe care l-am răpit.

**Domnul Gabriel Oltean:** Și noi vă mulțumim pentru punctele de vedere transmise. În încheiere i-aș da cuvântul doamnei ministre Diana Buzoianu pentru a face ultimele precizări.

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Vă mulțumesc foarte mult pentru toate punctele de vedere. Noi pregătim și răspunsurile scris în aceste zile, mai ales pentru că majoritatea dintre aceste puncte de vedere le-ați trimis și în scris, ceea ce ne ajută foarte mult și pentru sintetizarea lor. O să avem și o formă finală a dezbaterii zilele acestea pe care vă vom trimite.

Eu ce îmi doresc este și cred că ce ne dorim cu toții este să avem o reorganizare Romsilva care să ducă și la îndeplinirea obligațiilor pe care ni le-am asumat la nivel european pentru că fără îndeplinirea acestor obligații vom pierde sute de milioane de euro pentru România și pentru investiții reale în România. Da, este adevărat că nu vor fi la fel de mulți directori, dar este la fel de adevărat că nu vor fi dați afară 480 de oameni, deci nu va exista această concediere de care se discută sau care a fost anunțată, cu siguranță nu se va intâmpla asta.

Ce ne dorim noi într-adevăr este să fie o eficientizare a activității, ne dorim să existe o contabilitate separată, ne dorim să avem criterii de performanță. Deci dacă există punctual, cum ați menționat recent, inclusiv despre profitabilitate de 7%, pot să înțeleg că în anumite regii regionale care vor fi, în anumite structuri regionale care se vor forma, 7% trebuie să fie prea restrictiv, să nu pună accentul pe reformă, ci să pună accentul pe gândirea doar pe profit.

Dorința noastră este în mod real de a eficientiza partea de reorganizare, este o parte esențială, nu este într-adevăr ultima parte care trebuie să fie făcută, mai sunt o grămadă de alte prevederi, așa cum au fost menționate de-a lungul acestor ore, de care mai trebuie să fie luate în considerare, Actele normative secundare care vor trebui să urmeze după adoptearea nouului cod silvic, împunătățirea noului cod silvic. Deci dacă vor exista ulterior niște modificări pe legislație, pe noul cod silvic, automat și HG-ul, prevederile contradictorii din HG nu vor mai fi aplicabile.

Noi ne dorim o regionalizare a Romsilva. Este unul dintre lucrurile pe care inclusiv în mandatul anterior ministrul mediului și le-a asumat și noi dorim să continuăm pe această cale, asta nu înseamnă automat, repet, că nu vom avea oameni care vor lucra la nivel de județ, exact tehnici de care ziceați, silvicultorii de care ziceați mai devreme, că este nevoie să rămână la nivel de județ. Deci, în noi aveți oameni de bună credință care vor să implementeze parte din prevederile pe care le-ați menționat, în același timp, aveți și niște oameni fermi, asumați pe anumite reforme pe care le-am spus de la bun început.

O să mai urmeze și alte acte normative secundare care vor trebui să fie adoptate, tot alături de dumneavoastră, tot în dezbateri cu dumneavoastră. Acestea vor reglementa inclusiv partea de infracțiuni, partea de contravenții, partea de digitalizare, sunt o grămadă de acte normative care trebuie să fie adoptate. Am prioritizat și am luat în considerare inclusiv partea de calendar pentru actele normative secundare. Noi avem în lucru, un calendar pentru adoptarea tuturor celor peste 20 de acte normative secundare care trebuie să fie adoptate odată cu noul cod silvic. O să punem inclusiv public acest calendar imediat după ce-l finalizăm, tocmai ca și dumneavoastră să știți și să puteți să lucrați, să veniți cu propuneri și să faceți parte din grupurile de lucru și să puteți să vă implicați cât mai departe și cât mai transparent și previzibil pe toate etapele respective.

Eu cred că din această reorganizare avem o șansă istorică să dăm o direcție corectă Romsilvei, o direcție care să ajute și pădurile și să vă ajute mai ales și pe dumneavoastră să vă realizați atribuțiile în mod cât mai eficient. Asta este tot ceea ce ne dorim, asta vom face și asta vom realiza. Vă mulțumesc.

**Domnul Silviu Geană:** Mulțumim doamna ministru. Înțelegem că pe partea de regionalizare numărul direcțiilor silvice mai comportă discuții. E propunerea Ministerului cu 12, e propunerea noastră cu 41, este propunerea cu 20, tot de la noi, este propunerea cu 17 de la Regie și trebuie cumva clarificat măcar să știm cum mergem înainte.

**Doamna Ministru Diana-Anda Buzoianu:** Pe numărul de regiuni am pornit de la o propunere foarte restrictivă de 9 regiuni pe care discutându-o cu mai multă lume și înțelegând și argumentele legate și de ce nu se poate suprapune exact pe Garda Foresieră, exact ce ați spus și dumneavoastră cu faptul că nu ai doar o activitate de control, am crescut la numărul de 12. Dar acest număr de 12 va fi final. Unde mai putem să avem o discuție reală este inclusiv pe împărțirea de județe și pe regiuni, acolo este o deschidere de dialog și putem să discutăm pentru așezarea cât mai corectă, astfel încât activitățile lor să fie și ușor de întreprins împreună.

**Domnul Silviu Geană:** Totuși, noi ca oameni de dialog, avem speranța că vă veți gândi și veți lua în analiză și varianta cu 17 sau cu 20. Varianta cu 20 de direcții silvice, din perspectiva noastră, ni se pare cea mai funcțională în momentul de față, pentru a încerca să avem structuri silvice funcționale. Asta ne dorim. Mulțumesc.