

**Formularul pentru prezentarea soluțiilor de rezolvare
a problemelor semnalate de publicul interesat**

Titularul proiectului prezintă soluții de rezolvare a problemelor semnalate de public, folosind formularul prezentat mai jos.

Nr. crt	Numele și prenumele membrilor publicului interesat	Nr. de identificare în formularul prevăzut în anexa nr. 5.N	Opiniile/comentariile/ observațiile formulate	Soluția de rezolvare propusă de titularul proiectului
1	Doamna Mihaela IVLEV, președinte Asociația MIE ÎMI PASĂ ȘI PRIETENII	23.01.2025	Observații generale: Începute în anii '80 și finalizate în proporție, de 70/90%, lucrările la centrală și baraj sunt oprite din 2018. În toți acești ani Administrația Bazinală de Apă Siret și Sistemul Hidrotehnic PAȘCANI, nu au verificat la teren, lucrările executate, modul de respectare a avizelor de gospodărire a apelor și au emis pentru constructorul obiectivului S.C. CONSTRUCTII HIDROTEHNICE S.A. IAȘI, avize de gospodărire a apelor pentru exploatarea de agregate minerale din cuveta Acumulării fără să obțină avizele proiectantului general și ale proprietarului obiectivului respectiv S.C. HIDROELECTRICA S.A. BUCUREȘTI. Toate aceste exploatări au încălcat avizele inițiale! Investiția a fost demarată înainte de 1990, mai precis în 1985, pentru acumulare, respectiv în 1989, pentru centrală, tot sistemul a ajuns în 2006 la Hidroelectrica. Însă funcția energetică	Lucrările au fost începute de către beneficiarii inițiali ai proiectelor, în anul 1985 la Acumularea Pașcani și în anul 1989 la C.H.E. Pașcani. Acestea au fost continuate de către SPEEH Hidroelectrica S.A. pe baza următoarelor avize și autorizații: - autorizație de executare a lucrărilor nr. 11/1986 pentru acumularea Pașcani, cu valabilitate până la finalizarea lucrărilor; - autorizație de executare a lucrărilor nr. 116/1989 pentru Centrala Pașcani, cu valabilitate până la finalizarea lucrărilor; - aviz de mediu nr. 14/1991 și aviz de gospodărire a apelor nr. 88/2010. Avizele și autorizațiile au fost respectate în totalitate de către beneficiarii inițiali. Referitor la faptul că reprezentanții Administrației Bazinale de Apă Siret nu au verificat în teren, ori de câte ori a fost necesar, lucrările executate până la acel moment, precum și modul de respectare a

		este una secundară, centrala având o putere destul de mică comparativ cu alte sisteme hidroenergetice, 12 MW, astfel, că societatea menționată nu a inclus sistemul între prioritățile sale. Lucrările au înaintat totuși, inclusiv la acumularea preluată cu 16 ani în urmă de la Apele Române. Barajul de pe Siret este important și în contextul revărsărilor care au făcut pagube estimate la 400 de milioane de lei din 2010 încoace. Cam cât arată ultimul studiu efectuat în 2018, când lucrările s-au oprit de tot, că ar mai trebui pentru finalizarea întregii amenajări de la Pașcani. Pe de altă parte, având un volum de 68,7 milioane mc de apă, lacul de acumulare va putea să asigure irigarea unei suprafețe de 46 mii de hectare în județele Iași și Neamț, dar și să furnizeze apă industrială pentru alimentarea zonelor Fălticeni și Tg. Frumos. Elaboratorul Evaluării impactului de Mediu: este PFA BADESCU IULIA SIMONA, care spune că a finalizat această lucrare în anul 2024, lucru imposibil dacă nu a plagiat fostele lucrări care tratau aceste probleme, nu mai spunem că nu avea timpul material singură să parcurgă toate etapele de teren a realizării anterioare ale acumulării și ale Centralei Hidroenergetice! Fără să jignim pe nimeni doamna în cauză este expert ornitologie nu în lucrări hidroenergetice sau lucrări de diguri, terasamente sau de betoane!	avizelor de gospodărire a apelor, nu face obiectul dezbaterei publice a documentelor depuse pentru AHE Pașcani. Nu intră în competența colectivului de elaborare a studiilor de mediu verificarea activității instituțiilor menționate. Același comentariu și în cazul Avizelor obținute de către S.C. CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE S.A. IAȘI. Nu intră în condițiile contractuale ale elaboratorilor de studii să analizeze avizele obținute de către societatea menționată și care nu au legătură cu proiectul. În schimb, activitățile existente sau propuse în zona analizată au fost luate în calcul pentru evaluarea impactului cumulat, atât asupra factorilor de mediu abiotici, cât și a biodiversității, respectiv a siturilor Natura 2000. În cadrul Studiului de fezabilitate de actualizare a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție „Amenajarea hidroenergetică Pașcani” din 2022, elaborat pentru finalizarea obiectivului, a fost selectată varianta optimizată în condițiile actuale față de cea aprobată inițial și s-au determinat ca priorități atât producția de energie electrică, cât și asigurarea debitului ecologic/de servitute pe râul Siret, în aval de barajul Pașcani. Aceste date le puteți analiza atât în cadrul Raportului privind impactul asupra mediului, cât și în studiul de evaluare adecvată. În concluzie, „Acumularea Pașcani pe râul Siret în județele Iași și Suceava” și „Centrala hidroelectrică Pașcani pe râul Siret”, au un rol multiplu, respectiv:
--	--	---	--

			Colectivul de elaborare este format din (pagina 2) -Iulia Simona Badescu - expert ornitologie, evaluare impact; - Dr. Augustin Nae expert nevertebrate; - Dr. Rodica Plăiașu expert herpetofaună; - Dr. Andrei Giurginca expert ornitologie; Dr. Ioana Nae expert mamifere; - Dr. Codruța Mihaela Dobrescu expert plante și habitate de interes comunitar; Dr. Nicolae Crăciun expert ihtiolog; Dr. Marius Vlaicu S.C. MVKARTO S.R.L.	- producția de energie electrică contribuind la înlocuirea capacităților poluante (în special prin folosirea lignitului și huilei) și luând în considerare propunerea Comisiei Europene în ceea ce privește cota de energie regenerabilă, prezentată prin Planul Național Integrat în domeniul Energiei și Schimbărilor Climatice (PNIESC), unde a fost stabilită creșterea nivelului de ambiție pentru atingerea țintei de 30,7% pentru energia regenerabilă în 2030; - acoperirea cerințelor de apă actuale pentru comunitățile locale; - acoperirea nevoilor de apă utilizată în irigații; - asigurarea debitelor ecologice pe râul Siret, în aval de barajul Pașcani. Raportul privind impactul asupra mediului nu a fost elaborat de persoana la care faceți referire. Doamna Bădescu este elaboratorul Studiului de evaluare adecvată și este un expert înregistrat în Registrul experților atestați pentru elaborarea de studii de mediu, având certificatul cu Seria RGX și nr. 359/24.08.2022. În cadrul certificatului sunt menționate mai multe tipuri de studii, printre care studiul de evaluare adecvată și raportul privind impactul asupra mediului, care include și domeniul RIM3, respectiv doamna Bădescu deține atestat pentru elaborarea rapoartelor privind impactul asupra mediului pentru domeniul 3 industria energetică, domeniu ce include ca subdomenii și instalații pentru producerea energiei hidroelectrice. Lucrările hidroenergetice au fost proiectate de proiectanți specializați (hidrotehnicieni,
--	--	--	--	--

				hidroenergeticieni etc.), iar colectivul elaborator al studiilor de mediu a evaluat impactul acestor lucrări asupra mediului. Afirmația de plagiat din partea Asociației „<i>Mie îmi pasă și prietenii</i>” la adresa elaboratorului, este nefondată, lucrarea de față fiind elaborată de un întreg colectiv de specialiști, care împreună cu expertul atestat, au efectuat mai multe vizite în teren în vederea monitorizării și identificării impactului lucrărilor rămase de executat. De asemenea, expertul ihtiolog a realizat numeroase studii pe râul Siret, de-a lungul mai multor ani, cunoscând foarte bine zona analizată. Studiul de evaluare adecvată a fost realizat conform legislației în vigoare și a metodologiilor și ghidurilor aprobate. Utilizarea altor studii efectuate anterior, și puse la dispoziție de Beneficiar (SPEEH Hidroelectrică S.A.), este o obligație legislativă și nu poate fi considerată plagiat. Preluarea informațiilor din studiile efectuate anterior, este o obligație. Toată echipa cunoaște modul de utilizare a datelor, iar acolo unde a fost cazul, citarea lucrărilor utilizate a fost efectuată conform normelor de citare. În întregime, echipa de elaborare a Studiului de evaluare adecvată pentru „<i>Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică Pașcani</i>”, a fost selectată în urma unei evaluări a comisiei de evaluare a Beneficiarului și este conformă
--	--	--	--	--

				cu cerințele Caietului de sarcini publicat în SEAP, cât și ale ghidurilor de specialitate privind evaluarea impactului asupra mediului și a siturilor Natura 2000. Experții au o experiență îndelungată în elaborarea studiilor similare de monitorizare și evaluare a speciilor și habitatelor, respectiv a studiilor de evaluare adecvată, precum și o experiență de cercetare științifică în domeniul specific de peste 15 ani, dovedită și prin numeroase lucrări științifice. Etapele de teren au fost stabilite prin oferta tehnică a elaboratorului și au fost respectate cu strictețe. Pe toată perioada de evaluare au fost efectuate 5 deplasări în teren pe toată suprafața amplasamentului și în toate ariile naturale protejate din vecinătate, lucru care poate fi dovedit cu datele culese din teren, notificări ale prezenței experților în teren către Beneficiar, precum și notificări făcute către administrațiile locale pe raza cărora s-au efectuat investigațiile. Scopul prezenței în teren a fost acela de a surprinde toate etapele de monitorizare și prezență a speciilor în zona amplasamentului Pașcani. Menționăm că, în perioada monitorizărilor în teren a fost efectuat suplimentar un zbor fotogrametric cu drona pentru a ne asigura că deținem ultimele informații referitor la situația reală din teren iar acesta a constituit un suport suplimentar al evaluărilor noastre, dar modalitatea de evaluare principală a fost realizarea vizitelor în teren și colectarea/analizarea datelor existente pentru zona analizată.
--	--	--	--	---

			La pagina nr. 381, la capitolul „<i>Prezentarea Rezultatelor activităților de Teren</i>”, se spune că s-a folosit metoda BACI (before After Control Impact), metodă care implică monitorizarea amplasamentului proiectului înainte de începerea lucrărilor de construcție(!!!), în timpul executării lucrărilor de construcție și în perioada de exploatare a AHE PAȘCANI. Atunci toată lucrarea este egală cu ZERO pentru că lucrările sunt începute în anul 1986, stagnate și apoi iar începute fără nici un Studiu de impact! S-au făcut exploatări de agregate minerale, în cuveta acumulării fără acceptul beneficiarului și proprietarului investiției!! Atunci pentru ce se face acest "<i>Studiu de evaluare adecvată</i>"?	După cum am menționat în răspunsul de la punctul 1, lucrările executate până în prezent au fost realizate în baza actelor de reglementare din punct de vedere al protecției mediului care au avut la bază documentele necesare conform legislației de la acea dată. După intrarea României în Uniunea Europeană la 1 ianuarie 2007 s-a impus necesitatea respectării acquis-ului comunitar, prin transpunerea Directivelor. Deci, lucrarea nu este zero, deoarece după cum menționați că lucrările sunt începute în anul 1986, stagnate și apoi iar începute fără nici un Studiu de impact, afirmația nu este corectă, conform explicațiilor de mai sus. În documentațiile depuse este analizat impactul asupra mediului a restului de lucrări care mai sunt necesare în vederea finalizării obiectivului, cât și impactul cumulat cu lucrările deja executate. Acest lucru este prezentat în toate documentațiile depuse. Metoda BACI (Before After Control Impact) a fost utilizată corect, aceasta implică monitorizarea amplasamentului proiectului înaintea începerii finalizării restului de lucrări și în perioada de exploatare a AHE Pașcani. Momentul la care face referire Studiul de evaluare adecvată este la etapa prezentă de construcție (rest de lucrări) și punere în funcțiune a hidrocentralei. Activitățile anterioare de construcție au urmat reglementările de la data avizării/autorizării acestora.
--	--	--	--	--

				Așadar, activitatea de monitorizare anterior începerii lucrărilor de construcție, utilizând metoda BACI, a fost realizată corect, iar studiul de evaluare adecvată respectă în totalitate reglementările legale în vigoare și metodologiile aprobate.
			La pagina 415, Capitolul 7.1.2. Evaluarea impactului rezidual care va rămâne după implementarea măsurilor de reducere a impactului, se afirmă că impactul prognozat asupra Siturilor Natura 2000 va fi nesemnificativ de magnitudine mică căutându-se tot felul de argumente care nu iau în calcul faptul că lucrările în procent de 70-90% au fost executate în anii anteriori !	Conform explicațiilor de mai sus menționăm că impactul rezidual și măsurile impuse fac referire la restul de lucrări ce mai sunt de executat pentru finalizarea obiectivului. Așa cum este menționat în studiul de evaluare adecvată, impactul prognozat asupra siturilor Natura 2000 este nesemnificativ, de magnitudine mică, deoarece proiectul va fi realizat integral în afara ariilor naturale protejate. Precizăm că amplasamentul proiectului nu reprezintă areal de reproducere pentru speciile de faună și este folosit numai ocazional de către exemplarele aflate în căutarea hranei, în special de către exemplarele de mamifere. Intensitatea impactului este scăzută, constând în generare de zgomote pe termen limitat și de nivel scăzut, emisii de pulberi sedimentabile și ocuparea temporară/permanentă a unor suprafețe de teren. În timpul finalizării lucrărilor de construcție se vor produce emisii de pulberi sedimentabile și de gaze de eșapament de la utilajele care realizează lucrările de construcție și de la autoutilitarele care transportă materialele de construcție, din antrenarea sedimentelor în timpul realizării lucrărilor de finalizare a digurilor și a lucrărilor de defrișare. Emisiile vor avea intensități medii și se vor manifesta pe o durată limitată și punctual în cadrul fiecărui

				front de lucru. Transportul materialelor de construcție nu va conduce la intensificarea traficului pe drumurile existente. De asemenea, intensitatea scăzută a impactului este determinată și de folosirea organizării de șantier existente. Aceasta este amplasată într-o zonă antropizată. La finalizarea lucrărilor de construcție, impactul se va diminua considerabil până la dispariție, cu excepția ocupării permanente a unor suprafețe de teren (impact rezidual), dar această formă de impact asupra biodiversității este nesemnificativă având în vedere că suprafețele ocupate sunt situate integral în afara ariilor naturale protejate și nu reprezintă areal de reproducere pentru speciile de faună identificate sau pentru cele pentru a căror protecție au fost desemnate ariile naturale protejate existente în zona de influență a proiectului. Nu există riscul ca iluminatul artificial din amplasamentul AHE Pașcani (atât în perioada organizării de șantier, cât și în perioada funcționării) să atragă speciile pentru a căror protecție au fost desemnate cele șase arii naturale protejate existente în zona analizată deoarece sursele de lumină au fost concepute pentru a reduce gradul de atractivitate pentru speciile nocturne (insecte, lilieci, păsări), astfel este eliminat riscul de coliziune al acestor specii. Corpul de iluminat va fi de tip LED cu lumină rece cu raza de lumină direcționată către suprafața aflată sub acesta. Vor exista surse de lumină doar în zona barajului și pe digurile de protecție. Pentru
--	--	--	--	---

				execuția lucrărilor de construcție va fi folosită organizarea de șantier existentă, care este deja iluminată și care nu a generat un impact semnificativ asupra faunei. Așa cum este precizat în studiul de evaluare adecvată, ariile naturale protejate sunt situate la distanțe mari față de zona de expropriere a proiectului (aceasta nu este identică cu suprafața lacustră) respectiv: ROSCI0076 Dealul Mare - Hârlău: 0,7 km, ROSPA0116 Dorohoi - Șaua Bucecei: 1,8 km, ROSAC0176 Pădurea Tătăruși: 6 km, ROSCI0378 Râul Siret între Pașcani și Roman: 6,7 km, ROSAC0159 Pădurea Homița: 7,1 km, ROSPA0072 Lunca Siretului Mijlociu: 11,6 km. Suplimentar, dorim să menționăm că ariile naturale protejate din vecinătatea amplasamentului au fost instituite mult mai târziu în raport cu începerea lucrărilor în anul 1985, respectiv începând cu anul 2007 (conform Ordinului nr. 1964 din 13 decembrie 2007 privind instituirea regimului de arie naturală protejată a siturilor de importanță comunitară, ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România și Ordinului nr. 2.387 din 29 septembrie 2011 pentru modificarea Ordinului ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1.964/2007 privind instituirea regimului de arie naturală protejată a siturilor de importanță comunitară, ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România), respectiv a HG nr. 1284/2007 privind declararea ariilor de protecție specială avifaunistică ca parte integrantă a rețelei
--	--	--	--	--

				ecologice europene Natura 2000 în România și a HG 971/2011 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.284/2007 privind declararea ariilor de protecție specială avifaunistică ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România Lucrările efectuate anterior s-au supus legislației de mediu existente la acea dată.
			La paginile 423, 424, din Raportul privind impactul asupra mediului, sunt utilizate date tehnice din studii INHGA sau ANAR, care ar trebui interpretate de specialiști în domeniu gospodăririi apelor nu în alte specialități (Studiu hidrologic nr. 1122/2020 INHGA, date tehnice ANAR).	Informațiile la care faceți referire de la paginile 423 și 424, presupunem că sunt cele din Studiul de evaluare adecvată, deoarece Raportul privind impactul asupra mediului (348 pagini) nu conține paginile menționate. Menționăm că în conformitate cu prevederile Legii nr. 292 din 2018, este obligația elaboratorilor studiilor de mediu să includă în studii și concluziile Studiului de evaluare a impactului proiectului asupra corpurilor de apă (SEICA) care nu poate fi întocmit decât de persoane cu specialitatea hidrologie. În acest caz, menționăm că datele tehnice descrise sunt realizate de experți atestați cu studii și experiență în hidrologie și hidrogeologie, informații care sunt parte integrantă a Studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă. Datele la care faceți referire au fost elaborate de acești experți cunoscători ai problematicii de hidrologie, acestea fiind preluate conform metodologiei de elaborare a studiului în studiul de evaluare adecvată și fiind utilizate la evaluarea impactului asupra speciilor și habitatelor, analiză

				care intră în atribuțiile elaboratorului studiului de evaluare adecvată.
			La pagina 342 din Raportul privind impactul asupra mediului se specifică: ACUMULAREA PAȘCANI: - digul mal drept realizat 80%; - canalul colector dig mal drept DMD realizat 98%; - digul mal stâng realizat 30%; - partea de instalații realizat 0% BARAJUL PAȘCANI: - evacuatorul realizat 90%; - barajul frontal mal drept km.0+000-1+740, realizat 70%; barajul frontal mal stâng nedevorsor km.0+000-0+800, realizat 80%; lucrările la barajul frontal nedevorsor, disipatorul de energie, risberma (groapa de eroziune), bretele de acces la coronament sunt realizate 100%; CENTRALA HIDROELECTRICĂ PAȘCANI: - construcția Centralei, realizată 80%; - aducerea de piese și componente noi; RACORD SEN: - documentații legătura la SEN realizate 30%.	La pagina 342 din Raportul privind impactul asupra mediului este prezentat un rezumat fără caracter tehnic al informațiilor prezentate detaliat anterior. Nu reiese o întrebare din mențiunile dumneavoastră.
			La pagina 343 din Raportul privind impactul asupra mediului, se specifică: - O analiză făcută inițial cu 4 Alternative, analiză care nu a fost făcută de doamna ornitolog ci de reprezentanții guvernului cu proprietarul lucrărilor, nu este de competența acestei societăți să prezinte modalitățile de aprobare a obiectivelor de investiții. Aceste lucrări nu au luat în considerație toate compensațiile privind exproprierea de terenuri și	Dacă ați fi analizat cu bună intenție documentațiile depuse în vederea obținerii acordului de mediu ați fi văzut că Alternativele alese au fost analizate în cadrul Studiului de fezabilitate, Studiu de fezabilitate de actualizare a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție „AHE Pașcani” în varianta optimizată în anul 2022, iar din analiza fezabilității alternativelor, a fost aleasă varianta 3, care prezintă următoarele avantaje:

			gospodării, care sunt în cuveta Acumulării și a canalului, zona amonte baraj!	- este varianta care este fizic și tehnic posibilă, având în vedere lucrările deja executate; - are un cost mai mic de realizare a lucrărilor necesare finalizării AHE Pașcani; - indicatorii de performanță financiară au valori mai mari decât în Varianta A 2 (aprobată inițial prin Decret). Menționăm că prin H.G. nr. 1138/2024 privind aprobarea amplasamentului, au fost declanșate procedurile de expropriere a tuturor imobilelor proprietate privată, a fost aprobată lista imobilelor proprietate privată supuse exproprierii, a fost aprobată lista imobilelor proprietate publică a statului și aprobată lista imobilelor proprietate publică a unităților administrativ teritoriale situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național, „<i>Amenajarea Hidroenergetică Pașcani pe râul Siret</i>”, adoptată de Guvernul României, terenurile care sunt necesare a fi scoase din fond forestier și defrișate au fost trecute în proprietatea statului.
			Observații de impact asupra comunităților riverane: Terenurile care vor intra în construcția cuvetei acumulării, a barajului, a digurilor și a altor obiective nu au fost încă expropriate de la proprietari. Anexa cu suprafețele respective nu a fost actualizată, există unele persoane care au teren în proprietate privată și nu se află pe acea listă. Între membri comunităților și S.C. CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE S.A. lași au apărut	Având în vedere H.G. nr. 1138/2024 privind aprobarea amplasamentului, prin aceasta au fost incluse toate proprietățile care se suprapun peste acesta. Persoanele care se consideră afectate nefiind trecute în HG de expropriere trebuie să ia legătura cu beneficiarul investiției. Pentru rezolvarea problemelor dintre membrii comunității și SC Construcții Hidrotehnice SA lași trebuie să vă adresați autorităților competente,

			conflicte, deoarece societatea le încalcă drepturile de proprietate. Pe malul stâng al viitoarei acumulări se află locuințe, fiind vorba de satul Hârtoape, comuna Vânători, județul Iași, la o distanță de 50 metri de viitoarea acumulare. Fiind vorba de o acumulare permanentă, de ce nu s-au făcut studii de impact asupra gospodăriilor acestor cetățeni? Gospodăriile lor vor avea de suferit la posibile inundații. Familiile Adăscăliței Adi și Adăscăliței Ionel sunt primele care vor avea de suferit și nimeni nu le-a explicat nimic. Aceste gospodării fac parte tot din mediu, cine apără drepturile acestor oameni, care nu cunosc absolut nimic din ceea ce se întâmplă cu viitoarea acumulare, pentru că nu au fost înștiințați despre asta, prin primăriile de care aparțin.	nefiind de competența elaboratorilor studiilor de mediu realizate pentru finalizarea lucrărilor. Afirmatia „<i>Gospodăriile lor vor avea de suferit, la posibile inundații</i>” este total FALSĂ, nivelul normal de retenție al lacului este situat la 221,5 m altitudine absolută. Raportat la cea mai apropiată clădire față de nivelul normal de retenție, respectiv 235,8 m alt. abs., rezultă, în acest caz, o diferență de 14,3 m altitudine relativă. Menționăm că este exclus riscul inundării gospodăriilor la posibile inundații așa cum se afirmă. Trebuie să precizăm că unul din rolurile acestui baraj este chiar acela de a preveni și controla eventualele situații de urgență în cazul viiturilor ce se pot produce pe râul Siret.
			Observații asupra activității S.C. CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE S.A. Iași: Societatea comercială Construcții Hidrotehnice S.A. Iași a avut perimetre de exploatare în viitoarea cuvetă a acumulării. În urmă au lăsat un peisaj selenar, plin de gropi, unele cu apă, altele nu. Am monitorizat timp de un an activitatea acestei societăți și am ajuns la concluzia că nu au pic de respect pentru mediu și încalcă prevederile autorizațiilor. În urma sesizărilor au fost sancționați de mai multe ori de către Garda de Mediu CJ Iași și ABA SIRET BACĂU. Revenind la studiile de impact supuse dezbaterii publice pe site-ul Ministerului Mediului, este	Exploatarea de agregate minerale din cuveta viitorului lac de acumulare Pașcani s-a realizat de către firma SC Construcții Hidrotehnice SA în conformitate cu avizele și autorizațiile primite de la organele abilitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Urmărirea executării lucrărilor de excavații precum și monitorizarea respectării avizelor/autorizației primite s-a efectuat după cum ați precizat de către autoritățile locale de mediu și gospodărire a apelor. Elaborarea studiilor supuse analizei în dezbatere publică a inclus documentarea în teren și analiza datelor relevante primite de la autoritățile

			imposibil ca autorii lor să nu fi văzut gravele încălcări pe care noi le-am adus în atenția instituțiilor și au fost sancționate. Asta înseamnă că studiile nu au la bază deplasări repetate în teren. În acest moment SC Construcții Hidrotehnice SA Iași lucrează, deși în studiile de impact se spune că au fost executate lucrări în proporție de 70 sau 90%, în funcție de obiective. Ce rol mai au aceste studii dacă SC Construcții Hidrotehnice SA Iași lucrează în prezent la obiectivul AHE Pașcani? Lucrează contra-cronometru, iau pământ înghețat și îl pun la baraje, apoi toarnă beton peste pământul înghețat. Întrebați fiind dacă li se pare normal să toarne beton când noaptea sunt temperaturi de îngheț, lucrătorii au răspuns că folosesc un aditiv special.	responsabile cu monitorizarea și gestiunea aspectelor de mediu și gospodărire a apelor. În Raportul privind impactul asupra mediului, la capitolul <i>Descrierea măsurilor avute în vedere pentru evitarea, prevenirea, reducerea, compensarea oricăror efecte negative semnificative asupra mediului identificate</i>, sunt menționate măsurile pentru reducerea impactului asupra corpurilor de apă, asupra mediului, asupra schimbărilor climatice, asupra solului și subsolului, asupra peisajului, asupra populației și a bunurilor materiale, asupra zgomotului și vibrațiilor și asupra biodiversității. De asemenea, sunt precizate măsurile privind managementul deșeurilor în etapa de construcție și în etapa de operare. Totodată, în Raportul privind impactul asupra mediului, este descris Planul de monitorizare propus, corelat cu măsurile de reducere a impactului aplicate în toate etapele de realizare a proiectului, pentru a furniza un răspuns pentru toți factorii decizionali despre eficiența măsurilor propuse, în vederea identificării necesității inițierii și aplicării unor acțiuni de reducere a unor efecte negative neprevăzute sau apărute accidental. Astfel, au fost propuse măsuri de monitorizare pentru: calitatea aerului, calitatea apei, nivelul de zgomot. De asemenea, atât în studiul de evaluare adecvată, cât și în raportul privind impactul asupra mediului a fost analizat impactul cumulat al proiectului cu activitățile existente sau propuse în zona analizată.
--	--	--	--	---

2	Doamna Mihaela IVLEV, președinte Asociația MIE ÎMI PASĂ ȘI PRIETENII	26.02.2025	Observații cu caracter general după Dezbaterrea Publică de la Pașcani (din 26.02.2025)	
			1.Revin cu ideea că AHE PAȘCANI nu își va atinge obiectivele din proiect deoarece cursul râului a suferit o scădere drastică a debitului, în urma mai multor ani secetoși.	Observația este nejustificată și nesustținută cu date concrete. SEICA și studiul privind calculul debitelor ecologice întocmit de către INHGA dovedesc contrariul și susțin implementarea proiectului.
			2.Lucrările la barajul acumulării partea dreaptă sunt compromise, dalele de beton sunt crăpate și a apărut vegetație printre crăpături. Canalul nedeversor partea dreaptă este distrus, lipsesc dalele de beton și nu este executat în proporție de 90% ,este colmatat în proporție de 90%. Barajul partea stângă la care în prezent se lucrează nu intră în categoria restului de executat pentru care s-au făcut cele trei studii de impact și pentru care ar trebui Acord de Mediu? Atunci cum explicați că se lucrează dacă nu sunt reglementate acele lucrări? Lucrările sunt de proastă calitate, am fost la fața locului și la o viitură se poate sparge.	Referitor la starea lucrărilor executate la digul mal drept al acumulării Pașcani precum și la canalul colector mal drept al acumulării este cunoscut faptul că datorită faptului că acestea au fost executate cu peste 15 ani în urmă prezintă deteriorări și colmatări. Pentru aceste aspecte au fost demarate lucrări de punere în siguranță care includ pe lângă refacerea lucrărilor deteriorate și distruse de trecerea timpului sau de intervenția riveranilor astfel încât asigurarea scopului principal al acestor construcții să fie îndeplinită. Lucrările care se desfășoară în zona digului mal stâng al acumulării sunt lucrări care corespund proiectului tehnic de execuție al acumulării și fac parte din categoria lucrărilor de punere în siguranță și protecție a lucrărilor deja executate și sunt impuse de protejarea în caz de viitură, a riveranilor acumulării Pașcani. Calitatea lucrărilor executate este în conformitate cu proiectul verificat de verificator autorizat corespunzător clasei de importanță a acestei amenajări și urmărită în conformitate cu cerințele legale în vigoare de către autoritățile abilitate în acest sens. Lucrările executate până în prezent au fost realizate în baza avizelor și autorizațiilor obținute anterior.

		3. Am vizitat întreaga suprafață a viitoarei acumulări și am observat că SC Construcții Hidrotehnice SA Iași au făcut niște lucrări de regularizare sau amenajare terasă care au lăsat adevărate cratere. Cum intenționați să aduceți terenul la starea inițială pentru a putea deveni fundul viitoarei acumulări? AHE PAȘCANI poate avea aceeași soartă cu Microhidrocentrala Roman, care a pornit ca un proiect de succes aplaudat de toate autoritățile și a sfârșit ca un mare eșec. Care sunt garanțiile că AHE PAȘCANI va fi un proiect de succes și nu o gaură neagră pentru banii țării?	Exploatarea de agregate minerale din cuveta viitorului lac de acumulare Pașcani s-a realizat de către firma SC Construcții Hidrotehnice SA în conformitate cu avizele și autorizațiile primite de la organele abilitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Urmărirea executării lucrărilor de excavații precum și monitorizarea respectării avizelor/autorizației primite s-a efectuat de către autoritățile locale de mediu și gospodărire a apelor. Referitor la întrebarea cum va fi adus terenul la starea inițială pentru a putea deveni fundul viitoarei acumulări, în RIM au fost prevăzute măsuri pentru diminuarea impactului asupra factorului de mediu sol/subsol în perioada de construire/exploatare (pag. 311-312).
		4. Am înțeles că cele trei componente privind beneficiile asupra populației și pentru care s-au făcut derogări de la lege ar fi: - producerea de energie electrică - capacitatea proiectată, 9,4 MW este foarte mică și tocmai de asta nu intră în categoria de proiecte sustenabile privind fonduri europene. - asigurarea unui volum de apă necesar irigației - în prezent sunt operatori economici din domeniul agricol care au instalații de irigare din râul Siret, iar tema ridicată de către fostul director APA VITAL IAȘI, cum că se va asigura apă potabilă cetățenilor din Pașcani eventual Iași este o temă de discutat. Domnul respectiv nu are nici o calitate de a face asemenea proiecte de	Referitor la afirmația privitoare la „<i>producerea de energie electrică - capacitatea proiectată, 9,4 MW este foarte mică și tocmai de asta nu intră în categoria de proiecte sustenabile privind fonduri europene</i>” nu face obiectul studiului de evaluare adecvată și raportului privind impactul asupra mediului. Centralele hidroelectrice cu puteri mai mici de 10MW sunt considerate mai sustenabile deoarece au un impact ecologic redus, sunt mai flexibile, mai sigure și mai ușor de implementat, sprijinind tranziția către un sistem energetic descentralizat și prietenos cu mediul. Finalizarea construcției barajului include și o „Priza de apă pentru irigații”, aceasta fiind una din funcțiile

			investiții, proiectul în sine este costisitor și debitul actual al râului Siret nu are cum să satisfacă cerințele populației. Deci este o încercare de a abate atenția de la distrugerile provocate asupra mediului de acest proiect, AHE PAȘCANI. - asigurarea unor comunități la eventualele viituri - iar mi se pare doar o temă de a abate atenția publicului. În realitate, dacă vine o viitură puternică, primul care cedează este barajul stâng, care se construiește în prezent și care este de proastă calitate. Atunci vom asista la adevăratele dezastre!	pentru care a fost proiectat. În ceea ce privește alimentarea cu apă potabilă, afirmația menționată de dumneavoastră referitor la ce a precizat fostul director APA VITAL IAȘI, nu sunt afirmațiile noastre și nu au făcut obiectul prezentelor studii. În cazul în care vor fi realizate investiții pentru alimentarea cu apă potabilă, va fi parcursă procedura de evaluare a impactului asupra mediului, procedură în care va fi evaluat inclusiv impactul cumulat cu AHE Pașcani. Trebuie să precizăm că unul din rolurile acestui baraj este chiar acela de a preveni și controla eventualele situații de urgență în cazul viiturilor ce se pot produce pe râul Siret. Acest rol este descris în numeroase rânduri în cadrul RIM. Producerea viiturilor în zona Pașcani a fost confirmată de majoritatea localnicilor prezenți la dezbaterile publice. De asemenea, aceștia au specificat și efectele dezastruoase pe care viiturile le-au avut atât asupra mediului socio-economic, cât și asupra biodiversității.
			5. Rămâne cea mai grea parte a proiectului și anume expropriații. Sunt oameni care își câștigă existența din creșterea animalelor și folosesc terenurile din cuveta viitoare acumulare, sunt terenuri agricole roditoare și banii cuveniți din expropriere sunt o bătaie de joc. Vor exista conflicte sociale și juridice care vor târăgăna exercitarea proiectului. Ar fi trebuit să începeți cu exproprierile și apoi cu restul lucrărilor.	Având în vedere H.G. nr. 1138/2024 privind aprobarea amplasamentului, prin aceasta au fost incluse toate proprietățile care se suprapun cu amplasamentul proiectului. Procedura de expropriere se va desfășura în conformitate cu prevederile legale în vigoare (Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare. Valoarea despăgubirilor acordate conform prevederilor legale nu face obiectul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului.

				Persoanele care se consideră afectate, nefiind trecute în HG de expropriere trebuie să intre în legătură cu beneficiarul investiției pentru rezolvarea unor eventuale neconcordanțe.
			<u>Precizare:</u> Misiunea mea este să apăr mediul înconjurător, apa Râului Siret, Aria protejată Sit Natura 2000 și comunitățile riverane, de asta vă rog încă o dată, înainte de a emite Acordul de Mediu să parcurgeți toate datele acestui proiect. Părerea mea este că AHE PAȘCANI nu își va atinge potențialul, sunt doar alți bani cheltuiți pentru un proiect nesustenabil.	Precizăm că A.H.E. Pașcani nu se suprapune peste arii naturale protejate și nu va avea impact semnificativ negativ asupra acestora în condițiile implementării măsurilor prevăzute în cadrul studiului de evaluare adecvată. Impactul construcției și operării AHE Pașcani asupra factorilor de mediu va fi monitorizat conform planului de monitorizare prevăzut în cadrul studiilor de mediu. În cazul în care în urma monitorizării vor fi înregistrate forme de impact suplimentare, vor fi luate măsurile necesare.
3	Molnar Paul	26.02.2025	Observații: 1.Faptul că anumite elemente ale proiectului, precum scara de pești, lipsesc din documentație, denotă prematuritatea dezbaterii publice. Petentul solicită reluarea dezbaterii publice după punerea la dispoziție a următoarelor documente: Decizia nr. 166/2021, completată cu deciziile nr. 580/2022, 625/2021 și 196/2022, emise de către ANANP și invocate de evaluator la pagina 172 din Studiul de evaluare adecvată; Nota nr. 262390/BT/03.12.2021, emisă de ANANP, amintită la pagina 167 din Studiul de evaluare adecvată; Anexele Studiului SEICA (în număr de cinci) și Anexele Studiului de evaluare adecvată (în număr de șase).	În cadrul SEICA a fost propusă actualizarea caracteristicilor tehnice ale scării de pești în vederea îmbunătățirii utilizării de către speciile de pești în etapa de proiect tehnic de execuție - este recomandată identificarea și proiectarea unor detalii tehnice pentru scara de pești astfel încât să fie funcțională nu doar pentru speciile bune înotătoare, dar și pentru cele slab înotătoare, bentonice sau de dimensiuni mari. Aceste informații au fost prezentate și în cadrul studiului de evaluare adecvată la pagina 513. Detalii despre scara de pești se mai regăsesc în cadrul studiului de evaluare adecvată la paginile 515 - 516. Detaliile tehnice ale scării de pești vor fi definitivate în etapa proiectului tehnic de execuție.

				Deciziile emise de ANANP sunt publice, se regăsesc pe site-ul ANANP și pot fi consultate la următorul link: https://ananp.gov.ro/obiective-de-conservare-specifice/ Anexele studiului de evaluare adecvată au fost depuse la MMAP împreună cu studiul de evaluare adecvată. CV-urile specialiștilor implicați în studii nu au fost publicate având în vedere legislația GDPR, dar informații despre experiența acestora se regăsesc în cadrul studiului de evaluare adecvată.
			Observații asupra Studiului de evaluare adecvată (Studiul EA): 2.Studiul EA concluzionează în mod eronat că proiectul nu va afecta habitate și specii, câteva motive fiind enumerate în continuare. Studiul prezintă numeroase deficiențe, care fac imposibilă o evaluare corectă a implementării proiectului: -lipsa descrierii pasajului pentru pești; -lipsa descrierii măsurilor de protecție a peștilor împotriva aspirației în turbine. Precizare: grătarele dispuse vertical, cu lumina de 10 cm, nu oferă niciun fel de protecție în acest sens, permițând intrarea acestora în prize și turbine, cu mortalitatea dovedită prin numeroase studii științifice; -lipsa măsurilor de asigurare a migrației în aval pentru pești. Precizare: pasajul pentru pești, inexistent în documentație, care asigură mișcarea în amonte a peștilor, nu poate asigura și migrația în aval;	Informații despre scara de pești se regăsesc în cadrul studiului de evaluare adecvată la paginile 515 - 516. De asemenea, detalii despre scara de pești sunt prezentate în cadrul SEICA. Detaliile tehnice ale scării de pești vor fi definitivite în etapa proiectului tehnic de execuție, scara de pești urmând a fi proiectată și construită astfel încât să nu permită intrarea peștilor în prize și turbine. Impactul derivației de apă pentru canalul de irigații a fost evaluat în documentație. A fost evaluat atât impactul ocupării unor suprafețe de teren pentru construcția acestuia, cât și impactul utilizării apei pentru irigații asupra debitului râului Siret. Conform studiului de fezabilitate de actualizare a indicatorilor tehnico-economi ai obiectivului de investiție „Amenajarea hidroenergetică Pașcani” elaborat în 2022, în vederea optimizării variantei aprobate inițial s-a determinat producția de energie electrică și de asigurare a debitului ecologic/de servitute pe râul Siret, în aval de barajul Pașcani, în funcție de cerințele actuale, astfel:

			-lipsa evaluării impactului datorat derivației de apă pentru canalul de irigații.	➤ valorile caracteristice ale debitului ecologic/de servitute pe râul Siret, în aval de barajul Pașcani, specifice regimului hidrologic de curgere: • Qeco. ape mici = 6,19 m³/s; • Qeco. ape medii = 12,63 m³/s; • Qeco. ape mari = 18,47 m³/s. (valorile au fost determinate conform metodologiei cuprinsă în H.G. nr. 148/20.02.2020); ➤ în aval de barajul Pașcani, conform Administrației Bazinale de Apă Siret, există două folosințe de apă pentru funcționarea a doi utilizatori. Debitele maxime autorizate sunt: • pentru S.C. Construcții Hidrotehnice S.A. - stație sortare este de 256,5 m³/zi (0,003 m³/s); • pentru S.C. Agromplex Lunca S.A. - sistem de irigații respectiv 5.040 m³/zi (0,06 m³/s). Aceste informații sunt prezentate atât în studiul de evaluare adecvată, cât și în raportul privind impactul asupra mediului.
			3.Așa cum au fost prezentate în cadrul Studiului EA, informațiile din studiul ihtiologic nu corespund cu cerințele Ordinului nr. 26/2020, lipsind informațiile prevăzute în conținutul cadru, ca de exemplu: "date privind structura și dinamica populațiilor de specii afectate...." și "schimbări în densitatea populațiilor (nr. De indivizi/suprafață)". Mai mult, studiul constată în mod superficial că nu va afecta siturile Natura 2000 de pe cursul din	Pe baza studiului ihtiologic au fost prezentate în primul rând informații despre prezența și abundența speciilor de pești în zona de influență a AHE Pașcani. Datele privind structura și dinamica populațiilor de specii afectate și cele referitoare la schimbări în densitatea populațiilor (nr. de indivizi/suprafață) au fost prezentate în celelalte capitole ale studiului de evaluare adecvată. De asemenea, a fost evaluat impactul și în anexa de evaluare a impactului

		avalul proiectului, deoarece nu cunoaște sau nu ia în considerare efectele din timpul operării. Este evident faptul că proiectul va modifica semnificativ debitele și hidromorfologia râului, acesta fiind scopul principal al investiției: captarea și acumularea debitelor naturale pentru utilizarea acestora în momentele de cerere a hidroenergiei. Este evident că pe cursul de apă din aval vor fi induse fluctuații de debite de la 6.19 mc/s la 100 mc/s. Aceste fluctuații vor duce nu numai la mortalitate crescută a faunei acvatice, ci vor modifica atât dimensiunea, cât și calitatea habitatelor din albia râului. Dar aceste efecte asupra siturilor din aval nu sunt descrise. În consecință, lipsește o evaluare științifică a efectelor asupra habitatelor și populațiilor din aval. Pentru o mai bună înțelegere, citez chiar din planul de management bazinal: <i>„Construcțiile hidrotehnice cu barare transversală (baraje, stăvilare, praguri de fund) întrerup conectivitatea longitudinală a râurilor cu efecte asupra regimului hidrologic, transportului de sedimente, dar mai ales asupra migrării biotei”</i> și <i>„Prelevările și restituțiile semnificative au efecte asupra regimului hidrologic, dar și asupra biotei”</i>. În plus, trebuie subliniat că barajul este prevăzut și cu o priză pentru canalul de irigare, deci nu toate debitele vor fi restituite în albie, cum sugerează studiul: <i>„De asemenea, prin exploatarea AHE Pașcani nu se va diminua</i>	proiectului asupra obiectivelor specifice de conservare (anexa 5). Impactul proiectului asupra debitului râului Siret a fost cuantificat (informațiile au fost prezentate la răspunsul anterior). De asemenea, în cadrul SEICA a fost evaluat impactul asupra debitului râului, a habitatelor din zona AHE Pașcani și din aval de aceasta și asupra speciilor de faună, informațiile din SEICA fiind preluate și în studiul de evaluare adecvată și cuantificate în evaluarea impactului. În cadrul SEICA au fost propuse măsuri pentru controlul sedimentelor astfel încât acestea să nu afecteze calitatea apelor râului Siret și speciile de floră și faună acvatică, iar aceste măsuri au fost preluate și în studiul de evaluare adecvată. De asemenea, prin acordul de mediu aceste măsuri vor deveni obligatorii atât pentru constructor, cât și pentru titularul proiectului.
--	--	---	--

			<i>debitul râului Siret la intrarea în ROSCI0378 Râul Siret între Pașcani și Roman</i>". Dacă afirmația aceasta se referă strict la AHE, înseamnă că acest subiect trebuia preluat cel târziu la evaluarea impactului cumulat. Mai mult, acumularea va constitui o piedică în transportul sedimentelor (vezi acumularea Vădeni, colmatată 80% în numai 15 ani, sub administrarea Hidroelectrică). Lipsa sedimentelor și transformarea caracterului curgerii într-una torențială datorită uzinării vor duce la efecte însemnate în aval.	
			Având în vedere aceste aspecte, studiul trebuie să evalueze efectele asupra habitatelor, să determine diminuarea capacității de suport și, ca urmare, efectele asupra speciilor protejate din siturile din aval. După cum am arătat mai sus, lipsesc date privind: a) structura și dinamica populațiilor de specii afectate și b) schimbări în densitatea populațiilor (nr. De indivizi/suprafață), chiar dacă sunt obligatorii. Această situație duce și pe viitor la imposibilitatea unei monitorizări eficiente, lipsind datele de referință anterioare implementării proiectului.	Informații privind impactul asupra siturilor din aval, cât și a habitatelor și speciilor se regăsesc în capitolele: • 7.1.2.1. Evaluarea impactului potențial asupra ROSCI0378 Râul Siret între Pașcani și Roman; • 7.1.2.7. Evaluarea impactului potențial asupra speciilor de floră și faună; • 7.2.1. Evaluarea impactului cumulativ al proiectului analizat cu alte planuri/proiecte existente sau propuse în zonă fără a lua în considerare măsurile de reducere a impactului Informațiile despre populațiile de pești existente în zona de influență a proiectului au fost prezentate conform studiului ihtiologic. Pentru monitorizare se va folosi metoda BACI (Before After Control Impact). Această metodă implică monitorizarea amplasamentului proiectului atât în perioada de dinaintea realizării lucrărilor (pentru determinarea stării actuale a mediului în

				amplasamentul proiectului), în perioada realizării lucrărilor de construcție și în primii ani de operare ai AHE Pașcani. Astfel vor exista date de referință anterioare implementării proiectului.
			4.Studiul de evaluare adecvată afirmă: „Prin proiect nu va fi întreruptă conectivitatea laterală a cursurilor de apă, deoarece digurile realizate în cadrul proiectului nu vor conduce la afectarea conexiunii cu afluenții râului Siret”. Afirmația denotă o profundă lipsă de cunoaștere a noțiunii de conectivitate laterală: -După cum este expus chiar în planul de management bazinal: „<i>Lucrările în lungul râului (îndiguirile, lucrările de regularizare și consolidare a malurilor) întrerup conectivitatea laterală a corpurilor de apă cu luncile inundabile și zonele de reproducere, ce au ca rezultat deteriorarea stării ecologice</i>”.	Conform datelor din SEICA: Lucrările propuse (AHE Pașcani) nu vor deconecta râul de câmpia inundabilă la viituri. Digurile pot crea un potențial impact asupra continuității laterale a râului. Lucrările rămase de executat vor modifica categoria corpului de apă. Râul va fi transformat în lac pe o lungime de circa 24 km. Digurile de pe malul stâng și drept la acumularea Pașcani vor avea o lungime totală cumulată de 13,62 km. Digurile existente au o lungime totală de 55,75 km. Cumulativ, lucrările existente și propuse se desfășoară pe o lungime de 69,37 km, ceea ce reprezintă o lungime de curs de apă amenajată de 17,6% din dublul lungimii corpului de apă. Ca urmare a realizării lucrărilor propuse, starea din punct de vedere a indicatorului conectivitate laterală nu se modifică. Impactul proiectului asupra corpului de apă va fi nesemnificativ din punct de vedere al indicatorului continuitatea laterală a râului. Aceste date au fost prezentate în cadrul studiului de evaluare adecvată și au fost avute în vedere la cuantificarea impactului.
			După cum am amintit, lipsa sedimentelor și transformarea caracterului într-unul torențial datorită uzinării vor duce la efecte însemnate în aval. Aceste efecte se traduc și în eroziunea și	În cadrul SEICA au fost propuse măsuri pentru controlul sedimentelor astfel încât acestea să nu afecteze calitatea apelor râului Siret și speciile de floră și faună acvatică, iar aceste măsuri au fost

			adâncirea albiei, cu deconectarea implicită de lunca inundabilă. Chiar prin unul din obiectivele proiectului se dorește atenuarea undelor de viitură, adică reducerea suprafețelor acoperite de ape. Sedimentele reprezintă o componentă naturală a ecosistemelor acvatice, fiind esențiale pentru funcționarea hidrologică, geomorfologică și ecologică a acestor sisteme. Sedimentele alcătuiesc o varietate de habitate care susțin direct și indirect existența a numeroase specii. În condiții naturale se produce permanent un transport în aval al sedimentelor (în principal al pietrișului), ceea ce menține structura și funcția ecologică a râurilor. Structurile transversale, cum ar fi stăvilarele sau barajele, tind să perturbe dinamica naturală a sedimentelor (Comisia Europeană, Comunicarea Comisiei „Ghid privind cerințele pentru producția de energie hidroelectrică în contextul legislației UE privind natura”, (2018/C 213/01).	preluate și în studiul de evaluare adecvată. De asemenea, prin acordul de mediu aceste măsuri vor deveni obligatorii atât pentru constructor, cât și pentru titularul proiectului.
			Observații asupra Raportului privind impactul asupra mediului 5. Raportul afirmă în mod eronat că „<i>Amenajarea unei scări de pești [...] pentru a permite migrația și deplasarea speciilor de pești și nevertebrate acvatice din zona de amonte în aval și din aval în amonte</i>”. În fapt, pasajele pentru migrația faunei în amonte diferă fundamental de cele pentru migrația în aval (Katopodis, C., Williams, J. G.	Detalii despre scara de pești se regăsesc în cadrul SEICA. Detaliile tehnice ale scării de pești vor fi definitive în etapa proiectului tehnic de execuție. În cadrul SEICA a fost propusă actualizarea caracteristicilor tehnice ale scării de pești în vederea îmbunătățirii utilizării de către speciile de pești în etapa de proiect tehnic de execuție - este recomandată identificarea și proiectarea unor detalii tehnice pentru scara de pești astfel încât să fie funcțională nu doar pentru speciile bune înotătoare,

		The development of fish passage research in a historical context. Ecological Engineering 48 (2012) 8 - 18). Chiar dacă scara de pești ar putea fi utilizată accidental pentru o deplasare în aval, bunele practici presupun o protecție a faunei la prizele de apă (inexistentă aici) și ghidarea faunei pe altă cale în avalul barajului. Formulări vagi vor da naștere la interpretări, care vor fi dictate numai de interesele economice: „În cazul în care se dovedește că scara de pești necesită schimbări, acestea trebuie efectuate în cel mai scurt timp posibil. Monitorizarea scărilor de pești/rampei de pești trebuie efectuată pe o perioadă de minim 5 ani de zile, de către personalul specializat.” Dar programul de monitorizare expus în SEICA prevede o monitorizare pe altă perioadă de timp, respectiv timp de șase ani, cu evaluarea elementului <i>Continuitatea râului o dată la șase ani</i>. Autoritatea de mediu chiar va accepta o evaluare la finalul perioadei, ca după șase ani de nefuncționare să constate ineficiența pasajului pentru pești? Pentru a remedia apoi situația „în cel mai scurt timp”? Ce înseamnă „<i>cel mai scurt timp</i>”? Cât durează o nouă autorizație de construire? Este inacceptabilă situația creată: Pe de o parte proiectul supus dezbaterii nu conține detalii despre pasaj, adică se solicită aprobarea unui	dar și pentru cele slab înotătoare, bentonice sau de dimensiuni mari. Monitorizarea AHE Pașcani va fi realizată conform planului de monitorizare prevăzut în cadrul studiilor de mediu, iar rapoartele de monitorizare vor fi înaintate anual către autoritățile competente. De asemenea, conform prevederilor legislației în vigoare, atât constructorul, cât și titularul proiectului au obligația raportării către autorități a oricăror mortalități accidentale. În consecință, monitorizarea impactului va fi realizată periodic. De asemenea, eficiența măsurilor propuse va fi determinată periodic.
--	--	---	--

			pasaj, a cărui detalii sunt necunoscute, ca apoi să se evalueze peste șase ani eficiența?	
			6.Raportul admite că "În aval datorită barajului și modificărilor de debit, impactul potențial al creșterii vitezelor și al erodării talvegului/malurilor vor modifica geometria albiei". Cu toate acestea, în mod eronat se apreciază că râul va fi potențial impactat numai pe lungimea sectorului în care se efectuează lucrări de construire sau acumulare de ape, "cca 31.233 km". Efectele vor fi resimțite pe tot cursul din aval.	Impactul modificării geometriei albiei a fost cuantificat în cadrul SEICA.
			Studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă 7.Ca urmare a formării unei acumulări, studiul evidențiază necesitatea separării corpului de apă Siret (Baraj) Bucecea - cf Moldova) în trei corpuri de apă individuale: două corpuri de apă și un corp de apă lac. Însă toate evaluările se raportează la lungimea totală de 196 km a vechiului corp de apă, ceea ce duce la o "diluare" a efectelor. Rezultatul acestei investiții vor fi corpuri de apă mult mai scurte, unde procentajul lungimilor afectate va fi mult mai mare. De asemenea, studiul propune adoptarea unei stări de referință ulterioară implementării proiectului, ceea ce va duce la imposibilitatea evaluării impactului. „Pentru corpurile de apă care rezultă din separare, va fi necesar să se	Ghidul european nr. 36 Derogări de la obiectivele de mediu potrivit articolului 4 alineatul (7) prevede: <i>“După punerea în aplicare a proiectului, este posibil să fie necesar să se schimbe delimitarea corpului de apă (pentru PMB ulterioare). În conformitate cu Documentul de orientare CIS nr. 2 (Common Implementation Strategy for the Water Framework Directive 2000/60/EC - Guidance document n.o 2 - Identification of Water Bodies) caracteristicile fizice (geografice sau hidromorfologice) care pot fi semnificative în raport cu obiectivele directivei, ar trebui utilizate pentru a identifica elemente discrete ale apei de suprafață. Cu alte cuvinte, în funcție de dimensiunea corpului de apă înainte de aplicarea articolului 4 alineatul (7), ar putea fi necesară o separare ulterioară a corpurilor de apă. Pentru corpurile de apă care rezultă din separare, va fi necesar să se realizeze o reevaluare a obiectivelor și</i>

		realizeze o reevaluare a obiectivelor și derogărilor, luând în calcul ce s-a aplicat în PMB anterior. Va fi necesară o monitorizare (în concordanță cu categoria corpului de apă) de cel puțin de un an pentru stabilirea datelor de referință. Pe baza acestor date în cadrul actualizării planului de management va fi evaluată de către autoritatea competentă în domeniul gospodăririi apelor starea corpurilor de apă rezultate prin redelimitare”. Amintesc faptul că autoritatea competentă trebuie să se asigure că evaluarea a fost făcută corect înaintea implementării proiectului (vezi cauza C - 142/16), iar dacă evaluarea corespunzătoare nu poate stabili că planul sau proiectul nu va afecta integritatea unui sit Natura 2000, autoritatea nu poate autoriza planul sau proiectul ca atare, cu excepția unor situații excepționale (Comisia Europeană, Comunicarea Comisiei, ”Ghid privind cerințele pentru producția de energie hidroelectrică în contextul legislației UE privind natura”, (2018/C 213/01).	a derogărilor, luând în calcul ce s-a aplicat în PMB anterior.” Evaluarea impactului asupra corpului de apă (ROW12-1_B4 Siret (baraj Bucecea - cf Moldova) a fost făcută înaintea implementării proiectului pe corpul de apă existent. Prin implementarea proiectului se delimitează alte corpuri de apă. Pentru acestea se realizează monitorizarea în concordanță cu categoria corpului de apă. Pe baza acestor date în cadrul actualizării planului de management va fi evaluată de către autoritatea competentă în domeniul gospodăririi apelor starea corpurilor de apă rezultate prin redelimitare.
		8.Privitor la aplicarea art. 2.7 din Legea Apelor, după cum este consemnat și în studiu, va trebui îndeplinită condiția luării tuturor măsurilor pentru reducerea impactului negativ. După cum am arătat mai sus, lipsesc măsuri esențiale, cum ar fi: lipsa protecției peștilor la aspirația în turbine, lipsa unei proceduri pentru limitarea fluctuațiilor de debit, lipsa procedurilor de	Așa cum este prezentat și în cadrul Studiului de Evaluare a Impactului Asupra Corpurilor de Apă pentru migrarea ihtiofaunei este prevăzută realizarea unei scări de pești. Proiectarea scării de pești și identificarea detaliilor tehnice exacte se va realiza la nivelul etapei de proiect tehnic de execuție și va avea în vedere în primul rând alegerea unui tip de scară de pești care să permită întâi construcția și mai apoi

			management al sedimentelor, lipsa pasajului de pești etc.	funcționarea corespunzătoare a acesteia având în vedere că barajul va avea o înălțime de 17,85 m la o înălțime a coloanei de apă în frontul de retenție de 13,35 m. Pentru o preabilitate cât mai mare a infrastructurii de migrare a ihtiofaunei și în cadrul studiului SEICA a fost realizat un studiu asupra faunei piscicole și au fost identificate speciile de pești din zona de desfășurare a proiectului. Pentru a proteja peștii de intrarea în turbine se vor amplasa grătare (este vorba despre soluția tehnică existentă) care vor împiedica intrarea peștilor de mari dimensiuni în zona turbinelor, aspect care este prezentat și în cadrul studiului. Pentru limitarea fluctuațiilor de debit studiul prevede: Se poate reduce impactul hidrologic prin construirea de bazine de retenție care atenuează vârful și evacuează apa în râu într-un mod mai lin. De asemenea este precizată următoarea măsură: Fluctuația nivelului apei la 100 m aval de baraj să nu fie mai mare de 1m/zi sau mai puțin în cazul unor efecte negative cunoscute asupra biologiei. În prezent nu sunt prevăzute în legislația noastră și nici în legislația europeană praguri ale regimului pulsatoriu, corelate cu aspectele ecologice. Pentru lipsa procedurilor de management al sedimentelor: În studiul SEICA se tratează în detaliu măsurile de gestionare a sedimentelor pag. 122 - 125. S-a făcut o prezentare generală a managementului sedimentelor și s-a realizat o prioritizare a acestor măsuri în funcție
--	--	--	--	---

				de impactul acțiunii asupra râului, pierderile de apă din acumulare și eficiența măsurii. S-a menționat că tranzitarea sedimentelor prin evacuatorul de fund combinată cu lucrările de mentenanță, care se execută periodic, este varianta cea mai indicată, după controlul eroziunii în bazin.
			9.Studiul afirmă în mod eronat că „<i>experiența și statisticile deținute de HE în urma exploatării hidrocentralelor echipate cu turbine Kaplan sunt în măsură să argumenteze utilizarea turbinelor Kaplan în condiții de siguranță față de ecosistemul propriu mediului în care hidrocentrala este amplasată</i>”. Dacă într-adevăr există aceste statistici, HE este invitată pe această cale să expună transparent studiile respective, ca anexe la studiile puse în dezbatere publică. Totodată, trebuie arătat că bunele practici și literatura de specialitate contrazic aceste afirmații și arată o mortalitate ridicată a peștilor la turbinele Kaplan, de până la 83%. (Mueller, M., Knott, J., Pander, J., Geist, J., Experimental comparison of fish mortality and injuries at innovative and conventional small hydropower plants, J. Appl. Ecol. 2022, 59, 2360-2372).	În condițiile în care majoritatea obiectivelor Hidroelectrica, sunt echipate cu turbine Kaplan și funcționează în conformitate cu toate cerințele legale, fiind în același timp monitorizate și autorizate de către autoritățile de mediu și de gospodărire a apelor și nu au fost semnalate niciodată situații care să evidențieze riscuri pentru pești, sunt în măsură să argumenteze utilizarea turbinelor Kaplan în condiții de siguranță.
			10.Întreg tabelul 20 din studiu afirmă în mod superficial superioritatea sistemelor adoptate: -”Peștii mari și plutitori transportați de apă sunt reținuți în lacuri de acumulare/canale de aducțiune în prima etapă - la baraje, admisie pe aducțiuni/derivații”	Tabelul 20 prezintă asemănările între cele două tipuri de turbine: DIVE care în literatura de specialitate sunt prezentate ca turbine fish friendly și turbinele Kaplan folosite în cadrul proiectului. Ambele tipuri de turbine au următoarele caracteristici comune:

		Afirmația face abstracție de la faptul că sunt prevăzute grătare dispuse vertical, cu lumină care permite practic tuturor speciilor prezente admisia în turbine (cu mortalitatea aferentă, citată mai sus). Protecția trebuie asigurată tuturor speciilor și claselor de vârstă, iar dacă acestea nu se realizează, trebuie evaluate efectele; -”În zonele în care există grătare de admisie a apei (prize de apă la baraje, camere de încărcare) există sisteme de curățare a grătarelor” Este evident că greblele amintite vor îndepărta eventualii pești în containerul de deșeuri. Bunele practici presupun ghidarea peștilor prin diferite metode în bieful aval. -„<i>Minimizarea riscului de coliziune a peștilor cu pale rotorice, preluarea fluxului de apă către o curgere naturală, spre avalul turbinei, prin canalul aspirator care este în construcție înecată, sub cota bazinului de liniștire</i>”. Afirmația denotă o ignorare a multiplelor cauze a mortalității, ca de exemplu forțe de forfecare, schimbări barice, accelerații, mișcări vortice, coliziuni, cavitație etc. (Cox, R. X., Kingsford R.T., Suthers, J., Felder, S., Fish Injury from Movements across Hydraulic Structures: A review Special Issue Fish Passage at Hydropower Dams 2.0, 2023). Turbinele Kaplan au efecte letale asupra peștilor datorită turației ridicate, a forțelor de forfecare,	-Grătare la prizele de admisie apă -Curgere axială a apei, paralelă cu axul turbinei -Număr mic de pale rotorice -Viteză mică de rotație -Spațiu foarte mic între pale rotorice și butuc rotoric și între pale rotorice și pereți cameră rotorică -Posibilitatea de reglare a vitezei în regim manual/automat -Viteze mici în sarcină parțială Argumentele ”pro” pentru utilizarea turbinelor Kaplan: Existența grătarelor conduce la minimizarea spre zero a riscurilor ca peștii mari să intre între palele rotorice iar menținerea acestora curate elimină riscul de împotmolire sau agățare a peștilor în acele zone. Curgerea axială a apei, paralelă cu axul turbinei. Minimizarea riscului de coliziune a peștilor cu palele rotorice, preluarea fluxului de apă către o curgere naturală, spre avalul turbinei, prin conul aspirator care este în construcție înecată, sub cota bazinului de liniștire. Număr mic de pale rotorice, profil hidrodinamic (4-6) Viteză mică de rotație Gradient de presiune foarte scăzut pe suprafața palei rotorice ceea ce conduce la scăderea riscurilor de perturbare a traiectoriei peștilor Spațiu foarte mic între:
--	--	---	--

		a variațiilor rapide de presiune (Hogan, T. W., Cada, G.F., & Amaral, S. V., - 2013. The status of environmentally enhanced hydropower turbines. Fisheries, 39, 164-172), a creșterii vulnerabilității prin prădare (Comisia Europeană, Comunicarea Comisiei „Ghid privind cerințele pentru producția de energie hidroelectrică în contextul legislației UE privind natura”, (2018/C 213/01). -”Pale rotorice reglabile, controlate de sistem automat de reglare a turației” Se poate observa că studiul nu specifică modul sau scopul în care va fi efectuat reglajul. Dacă un anumit reglaj este mai benefic pentru pasajul peștilor, când va fi aplicat? De ce numai atunci? Abundența acestor informații, neconcludente din perspectiva evaluării de față, pare să fie menită distragerii atenției.	- pale rotorice și butuc rotoric ; - pale rotorice și pereți camera rotorică Palele turbinei (rotorice și ale aparatului director) sunt reglabile, controlate de sistem automat de reglare a turației și cu posibilitatea de preluare în regim manual de reglaj, la nevoie.
		11.Studiul conține constatări vagi care nu se bazează pe evaluări exacte: „Realizarea proiectului și funcționarea acestuia are capacitatea de a produce turbiditate suplimentară, dar nivelul produs este relativ redus raportat la regimul natural, astfel că și gradul de colmatare și afectare a speciilor de pești este redus”. Se naște întrebarea firească: parametrul turbiditate, dintre primii care trebuie analizat în studiul unui ecosistem acvatic a fost într-adevăr măsurat/evaluat? Ce semnificație are sintagma ”relativ redus”?	După cum se poate observa, studiul SEICA a respectat cerințele legislative în vigoare și analiza a parcurs pașii de evaluare. Tipurile de tabele care au fost folosite în evaluarea mecanismelor cauză-efect dar și în evaluarea impactului au fost preluate din Ordinul nr. 828/2019. Așadar, inclusiv elemente analizate în cadrul acestor tabele sunt propuse de acest ordin și sunt alese în funcție de felul corpului de apă. Parametrul turbiditate nu este unul din elementele care se analizează în cadrul tabelelor 1, 2, 3, 4 pentru corpurile de apă curgătoare - în cazul de față vorbind despre RORW12-1_B4 Siret (baraj Bucecea - cf Moldova). Cu toate acestea pentru o evaluare cât mai

			Acest parametru este esențial în evaluarea perioadelor cu spălare de sediment. Monitorizarea propusă în SEICA prevede acest parametru numai pentru acumulare și-l omite pe cursul din amonte/aval. O frecvență în măsurare de două ori pe an este insuficientă.	corectă turbiditatea a fost luată în calcul în evaluarea mai multor elemente biotice și abiotice, acest aspect fiind prezentat în justificările realizate. Răspunsurile privitoare la impact au fost formulate concret, cadrul de analiză al SEICA impune alegerea unui răspuns dintre cele 3 posibilități oferite pentru fiecare element propus spre analiză. Exprimarea textuală la care se face referire este preluată din descrierea măsurilor de gestionare a sedimentelor iar termenul de relativ redus face referire la o magnitudine redusă care nu poate fi cuantificată cu exactitate (fără a exista suspiciunea asupra unui impact semnificativ). Monitorizarea propusă este în concordanță cu modalitatea de monitorizare realizate de ABA/ANAR iar elementele propuse spre monitorizare au fost alese în funcție de impactul preconizat și de tipul elementelor analizate pentru felul corpului de apă (râu, lac). Punctele de monitorizare propuse sunt suplimentare față de cele existente și care sunt propuse și evaluate de către ABA.
			12.Sunt formulate recomandări vagi și contradictorii, care se presupune că vor fi transpuse în regulamentul de exploatare și care nu vor asigura evitarea unor efecte negative: <i>"Operațiunile sunt stabilite în perioada apelor mari (lunile aprilie - mai) precum și pe perioada de iarnă (octombrie - noiembrie). Nu se recomandă desfășurarea activităților din perioada martie - iulie, dar se recomandă creșterea frecvențelor în afara perioadei</i>	Înainte de prezentarea măsurii, aceasta este detaliată și explicată (paginile 124-125), urmând ca aceasta să fie preluată tot la pagina 125 (de unde a și fost citată). Analizând textul inițial de la paginile 124-15 se poate observa că este vorba despre operațiunile recurente pe care Beneficiarul este obligat să le desfășoare: <i>Conform regulamentului de exploatare și a procedurilor operaționale care reglementează modul de efectuare a probelor și manevrelor cu</i>

		<i>sensibile pentru speciile de pești pentru a reduce cantitatea totală care poate fi evacuată/transferată”.</i> Pe de o parte se stabilesc două perioade diferite pentru ca în aceeași frază să se anuleze prima perioadă Pe lângă aceste perioade, care ar fi trebuit să fie formulate precis, se mai adaugă și <i>”introducerea mecanică a sedimentelor aval de structura de barare aferentă AHE Pașcani”</i> fără precizarea concretă a perioadelor admisibile. În forma actuală, studiile prezentate permit operatorului economic efectuarea după bunul plac de operațiuni cu efecte semnificative asupra ecosistemelor. Din perspectiva protecției faunei acvatice, perioada optimă pentru aceste operațiuni este octombrie - noiembrie.	<i>descărcătorii de la baraje în vederea pregătirii funcționării în siguranță, operațiunile sunt stabilite în perioada apelor mari (lunile aprilie - mai) precum și pe perioada de iarnă (octombrie-noiembrie) - măsura preluată din programul de exploatare.</i> Urmează în cadrul citării partea a doua prin care se analizează măsura prin prisma potențialului impact pe care îl poate produce asupra speciilor de pești, fiind recomandată evitarea perioadei de reproducere a speciilor de pești. Aceasta vine doar ca o recomandare și nu o măsură obligatorie pentru că are ca obiect de fapt buna funcționare a barajului în perioada apelor mari (provenite din precipitații sau topirea zăpezii din zonele de amonte ale afluenților) prin deschiderea/ridicarea controlată și parțială a stavelor, astfel încât să permită acumularea apei în mod controlat și să nu producă inundații în localitățile din aval. În aceste perioade cu ape mari din perioada martie - iulie, nivelul turbidității este oricum mai ridicat decât în mod normal fiind aduse sedimente din întreg bazinul hidrografic astfel că orice măsură de reducere a turbidității în zona acumulării și aval este practic și teoretic imposibilă. Va prevala integritatea barajului înaintea unor măsuri de prevenire a impactului negativ care nu pot avea rezultate.
		13. Același caracter vag îl au și prevederile privitor la undele pulsatorii, sau fluctuații bruște de debit: <i>”restricții în exploatare și anume: Fluctuația nivelului apei la 100 m aval de lucrările realizare prin proiect să nu producă</i>	Gestionarea adecvată a uzinării apei pentru a nu produce fluctuații mari ale debitului/nivelului este prezentată în studiul SEICA la paginile 126 și 127. În studiu se menționează că:

			<i>variații semnificative în perioade cu debite medii (în afara perioadelor cu evenimente extreme - viituri)”. Care este valoarea acestor ”variații semnificative”, având în vedere că studiul amintește mai sus două valori? În mod voit s-a evitat prevederea pentru perioadele cu ape mici, când impactul este cu atât mai însemnat? Cum se justifică valorile limită, când studiul nu a evaluat situația din teren la diferite debite? Cum se regăsesc aceste prevederi în programul de monitorizare și în actele de reglementare?</i>	Se poate reduce impactul hidrologic prin construirea de bazine de retenție care atenuează vârfulurile și evacuează apa în râu într-un mod mai lin. De asemenea se precizează că: Fluctuația nivelului apei la 100 m aval de baraj să nu fie mai mare de 1 m/zi sau mai puțin în cazul unor efecte negative cunoscute asupra biologiei (criteriu propus de ICPDR în Planul de Management al Bazinului Hidrografic al Fluviului Dunărea (ICPDR, 2015)). În prezent nu sunt prevăzute în legislația noastră și nici în legislația europeană praguri ale regimului pulsatoriu, corelate cu aspectele ecologice. Referitor la variațiile semnificative în perioadele cu ape mici, trebuie avut în vedere și impactul pozitiv al acestei măsuri care poate presupune inundarea meandrelor și a brațelor Siretului, a meandrelor istorice ale acestuia și alte zone umede importante (permanente sau temporare produse de scăderea nivelului apei) nu doar pentru speciile de pești și nevertebrate, dar și pentru amfibieni, reptile acvatice, păsări și chiar pentru habitatele acvatice și ripariene în sine care au fost private de un nivel hidrologic corespunzător.
			14.Programul de monitorizare prezintă o structură extrem de superficială: Prevede la numeroase elemente de calitate o frecvență de monitorizare de 1/6 ani. Din perspectiva eficienței urmăririi efectelor acestui proiect, a analiza volumul și structura patului lacului, sau structura patului albiei o dată la șase ani și a încheia apoi monitorizarea, nu prezintă	Monitorizarea apelor din România se realizează în cadrul Sistemului Național de Monitoring Integrat al Apelor în concordanță cu prevederile Directivei Cadru a Apei. Evaluarea stării ecologice se face în baza metodologiilor naționale elaborate în conformitate cu cerințele Uniunii Europene în materie de calitate a

			niciun fel de raționament. Nu va permite luarea de măsuri în timp util și nu va permite evaluarea măsurilor luate. De asemenea, monitorizarea elementelor fitobentos și fitoplancton de două ori pe an nu va permite o evaluare corectă, deoarece aceste elemente prezintă o dinamică foarte mare, rata de ciclare foarte rapide, fiind vorba de microorganisme din mediul acvatic. Din acest punct de vedere, o frecvență lunară este una adecvată. Bunele practici arată că pentru rezultate concludente, fauna piscicolă trebuie monitorizată de două ori pe an, în perioadele martie - iunie și 15 august - 31 octombrie. Mai departe, programul de monitorizare trebuie să ofere valori limită, praguri, de unde se consideră că există un impact. De exemplu, eficiența pasajului de pești potrivit ghidului: ”În general, monitorizarea ar trebui să demonstreze că dispozitivul permite intrarea în pasaj a tuturor speciilor din râu și că marea majoritate (de exemplu, 85%) pot ieși de acolo”.	apelor (Directiva Cadru a Apei, ghiduri europene, etc.). Anexa V a DCA menționează 13 elemente de calitate care trebuie considerate la evaluarea stării ecologice a corpurilor de apă râuri. Elementele hidromorfologice sunt 3: regimul hidrologic (având 2 sub-elemente), continuitatea râului și condițiile morfologice (având 3 sub-elemente). În cadrul SEICA, programul de monitorizare al impactului proiectului asupra corpurilor de apă identificate la pct. C1, inclusiv secțiunile de monitorizare, surprind potențialul impact al proiectului asupra corpului de apă analizat în cadrul studiului, iar elementele de calitate monitorizate (cu indicatorii specifici fiecăruia), pentru fiecare corp de apă, sunt cele care rezultă din analiza efectuată în cadrul Tabelor 1 și 2, conform cerinței din anexa nr. 3 al OM nr. 828/2019. Frecvența de monitorizare a fost stabilită în conformitate cu prevederile planului de management actualizat aprobat prin HG nr. 392/2023 - Monitorizarea stării corpurilor de apă, pentru fiecare element de calitate în strictă corelație cu scopul avut în vedere (monitorizarea impactului proiectului asupra corpurilor de apă identificate în cadrul studiului), cu durata de execuție a proiectului, cu perioadele aferente fiecărei etape a proiectului (execuție/exploatare) și nu în ultimul rând cu perioada relevantă/optimă de monitorizare a elementului/elementelor de calitate (de ex. pentru elementele biologice perioada recomandată este
--	--	--	--	---

				aprilie - octombrie pentru fiecare etapă a proiectului - execuției/exploatare). Totodată, programul de monitorizare a avut în vedere și corelarea acestuia cu Sistemul Național de Monitoring integrat al Apelor pentru a avea aceleași date de raportare pentru toate corpurile de apă, respectiv cu solicitările ANAR asupra studiului.
			15.După cum se solicită și prin îndrumarul emis de autoritatea de mediu, evaluarea efectelor cumulate trebuie să ia în considerare toate hidrocentralele și celelalte amenajări din bazinul hidrografic, indiferent dacă acestea sunt situate în interiorul sau în afara siturilor Natura 2000 (Comisia Europeană, Comunicarea Comisiei "Ghid privind cerințele pentru producția de energie hidroelectrică în contextul legislației UE privind natura", (2018/C 213/01). Recomandările acelui ghid: "În plus, evaluarea efectelor cumulate și combinate nu se limitează la evaluarea unor tipuri similare de planuri sau proiecte din același sector, ci trebuie să țină seama de orice alte tipuri de planuri sau proiecte care ar putea, în combinație cu cel analizat, să aibă un efect semnificativ. Evaluarea potențialelor efecte cumulate trebuie să utilizeze date de referință solide și să nu se bazeze doar pe criterii calitative. Acestea trebuie să fie evaluate ca parte integrantă a evaluării globale și să nu fie tratate ca o problemă secundară la finalul procesului de evaluare. În fine, o evaluare cumulativă trebuie	Studiul SEICA a fost elaborat conform Ordinului ministrului apelor și pădurilor nr. 828/2019 <i>privind aprobarea Procedurii și competențelor de emitere, modificare și retragere a avizului de gospodărire a apelor, inclusiv procedura de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, a Normativului de conținut al documentației tehnice supuse avizării, precum și a Conținutului-cadru al Studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă</i>". Conform acestui ordin în cadrul SEICA informațiile privind efectul cumulat se regăsesc în cadrul Capitolul C.7 Mecanisme cauză - efect al proiectului propus cumulat cu proiectele autorizate/în curs de autorizare/avizate/în curs de avizare/planificate pe corpurile de apă potențial a fi afectate; D.2 Evaluarea impactului cumulat al proiectului propus cu proiectele autorizate/în curs de autorizare/avizate/în curs de avizare/planificate asupra corpurilor de apă identificate la pct. C.1. Totodată, impactul cumulat solicitat de a fi evaluat prin metodologia prezentată la Ordinul nr. 828/2019 este diferită de metodologia solicitată prin Îndrumarul emis de MMAP. Mai mult decât atât, solicitarea privind impactul cumulat, așa cum

			să ia în considerare și instalațiile deja existente pe râu (așa numita "încărcare preexistentă") (29). De exemplu, dacă se planifică un proiect nou cu o turbină nouă, efectul său trebuie evaluat ținând seama de centrala hidroelectrică existentă, chiar dacă aceasta a fost construită cu zeci de ani în urmă. Dacă efectele cumulate sunt semnificative, proiectul nou va fi respins".	prevede Contestatarul este obligatorie pentru RIM și EA, tocmai datorită diferențelor metodologice.
4	Călin DEJEU	26.02.2025	Observații la Studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă Proiectul este plasat pe corpul de apă ROW12-1_B4 Siret (baraj Bucecea - cf Moldova). Categoria corpului de apă este "RW" (râu). Conform hărții de la pagina 22 din SEICA, aproximativ 22,2 km din cursul Siretului vor dispărea. La pagina 27 scrie: "Pentru acest corp de apă sunt stabilite excepții de la obiectivele de mediu de tip 4.4, (prelungirea termenului de atingere a "potențialului ecologic bun"), obiectivele de mediu urmând a fi atinse după 2027". Dar proiectul hidroenergetic în cauză nu este compatibil cu această excepție, pentru că nu este vorba de o amenajare temporară, ci de una permanentă, așa că obiectivele de mediu ("potențial ecologic bun") nu vor fi atinse niciodată dacă proiectul este implementat.	Prin realizarea acumulării Pașcani o lungime de 24 km (rau) se va transforma în lac. Lungimea lacului măsurată la nivelul normal de retenție (NNR) este de 14 km. Proiectul produce un impact semnificativ la nivelul corpului de apă ROW12-1_B4 Siret (baraj Bucecea - cf Moldova și conform legislației s-a aplicat articolul 2⁷ (4⁷ conform DCA). Prin implementarea proiectului se vor delimita alte corpuri de apă (conform Ghidului european nr. 36 Derogări de la obiectivele de mediu potrivit articolului 4 alineatul (7)). Pentru acestea se realizează monitorizarea în concordanță cu categoria corpului de apă. Pe baza acestor date în cadrul actualizării planului de management va fi evaluată de către autoritatea competentă în domeniul gospodăririi apelor starea corpurilor de apă rezultate prin redelimitare.

			La pagina 35 se recunoaște „Acumularea Pașcani va întrerupe continuitatea râului”. Iar la pagina 69 se recunoaște că impactul este semnificativ. La pagina 69 avem și date false, lungimea cursului de râu pierdută prin înlocuire cu un așa-zis lac de acumulare este de circa 22,25 km, nu 14 km! Iar o prezumtivă redelimitare a corpurilor de apă nu reprezintă vreo bază legală în prezent. Prin urmare proiectul deteriorează potențialul ecologic al corpului de apă, fapt interzis de Directiva Cadru privind Apa/Legea apelor. El nu poate fi autorizat decât dacă întrunește condițiile de derogare.	În studiul SEICA se analizează impactul proiectului asupra corpului de apă ROW12-1_B4 Siret baraj Bucecea - cf Moldova. Conform evaluării acumularea Pașcani va întrerupe continuitatea râului (cum se specifică la pag 35), impactul asupra corpului de apă fiind semnificativ (cum se specifică la pag 69). Impactul semnificativ asupra corpului de apă duce la aplicarea art. 2.7 din Legea apelor (4.7 din DCA). Redelimitarea corpurilor de apă se realizează conform Ghidului european nr. 36 Derogări de la obiectivele de mediu potrivit articolului 4 alineatul (7)). În ceea ce privește datele false, acestea nu există (la pag 69 nu există niciun număr de 22,25 km). La pag 69 sunt prezentate următoarele date privind acumularea propusă: <i>„Lucrările propuse vor conduce la schimbarea categoriei corpului de apă pe lungimea și suprafața aferentă creării lacului de acumulare (lungime 14 km, suprafață 22,32 kmp)”</i> Presupunem că valoarea de 22,25 km a fost confundată cu suprafața acumulării de 22,32 kmp. Totodată, cum a fost prezentat anterior, acumularea Pașcani are o lungime de 14 km din zona barajului până la coada lacului, iar corpul de apă (inclusiv meandrele acestuia) suprapus cu acumularea are o lungime de 24 km.
			La pagina 88 se recunoaște impact asupra zonei protejate (în baza legislației de ape), care corespunde Sitului Natura 2000 ROSCI0378 Râul Siret între Pașcani și Roman.	Așa cum reiese și din analiza de la pagina 88 situl Sitului Natura 2000 ROSCI0378 Râul Siret între Pașcani și Roman va fi impactat de proiectul propus dar nu este preconizat un impact care ar putea

		<i>"Din cauza blocării parțiale a cursului de apă din amonte, debitul va rămâne același, dar biodiversitatea dependentă de debit va putea înregistra o scădere din punct de vedere cantitativ și calitativ. Astfel vor fi afectate speciile de pești și de nevertebrate bentonice, ducând la o scădere a surselor de hrană ce ajung în aval în zona protejată, dar și la o resursă mai scăzută de material genetic. Având în vedere existența unor praguri de cădere între viitorul baraj și limitele ariei protejate, impactul deja se manifestă, fiind suplimentat de proiect."</i> Ori acest impact este strict ilegal, pentru că Directiva Cadru privind Apa/Legea apelor prevăd derogare de la deteriorare doar pentru corpurile de apă, nu și pentru zonele protejate. Concluzia privind impactul asupra ROSAC0391 Siretul Mijlociu - Bucecea, de la pagina 88, este falsă, încalcă jurisprudența CJUE: "Nu sunt așteptate efecte asupra acestei arii protejate datorită distanței ridicate față de lucrările propuse de proiect." Sunt doar 60,5 km de la situl ROSAC0391 până la coada acumulării propuse, pe cursul de apă. Ori jurisprudența CJUE, în cauza C 142/16, prevede că un baraj situat chiar și la 600 km aval de un sit Natura 2000 poate avea impact negativ semnificativ asupra sitului în cauză. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:62016CJ0142	compromite starea acestei zone protejate. Fraza citată aici face referire la impactul preconizat (pentru rigurozitatea evaluării a fost luat în calcul chiar dacă situl Natura 2000 se află la o distanță de 10,6 km de-a lungul corpului de apă sau 7,5 km în linie dreaptă) pentru ROSCI0378, impact care are nu are o magnitudine ridicată tocmai prin prisma distanței dar și a elementelor constructive și de mediu existente sau propuse prin proiect. Totodată din rezultatele Studiului de Evaluare a Impactului Asupra Corpurilor de Apă nu reiese că ar putea fi compromisă starea zonelor protejate, așadar nu este cazul obținerii unei derogări care să permită demararea proiectului. Similar, nici studiul de evaluare adecvată nu a identificat un impact rezidual negativ semnificativ asupra ariilor naturale protejate din vecinătate.
--	--	---	---

			„Trebuie arătat de la bun început că faptul că proiectul a cărui evaluare de mediu este contestată nu se află în zonele Natura 2000 vizate, ci la o distanță considerabilă de acestea, în amonte Elbei, nu exclude nicidecum aplicabilitatea cerințelor enunțate la articolul 6 aliniatul (3) din Directiva Habitate. Astfel, după cum rezultă din textul acestei dispoziții, ea supune mecanismului de protecție a mediului prevăzut în cuprinsul său "orice plan sau proiect care nu are o legătură directă cu sau nu este necesar pentru gestionarea sitului, dar care ar putea afecta în mod semnificativ aria." <u>În concluzie</u>, avem deteriorare, impact asupra zonelor protejate, care este ilegal, nu se bucură de nicio derogare în legislația de ape.	
			Și avem deteriorare gravă a stării corpului de apă ROW12-1_B4 Siret (baraj Bucecea - cf Moldova) prin întreruperea conectivității longitudinale și nu numai. Pentru această ultimă situație, trebuie parcurse condițiile pentru derogare prevăzute la articolul 2^7 alin. (1) și (2) din Legea apelor. "(2) Prevederile alin. (1) se aplică numai atunci când sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) sunt luate toate măsurile pentru reducerea impactului negativ asupra stării corpurilor de apă. b) motivele acestor modificări sau alterări sunt stabilite și explicate în mod specific	În studiul SEICA este prezentată detaliat aplicarea art. 2.7 din legea apelor la punctul E ANALIZA IMPACTULUI APLICĂRII ARTICOLULUI 2^7 DIN LEGEA APELOR NR. 107/1996 CU MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE (pag. 117- 134). Proiectul a fost desemnat ca fiind de interes public major prin OUG nr. 175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

			în planul de management, iar obiectivele sunt revizuite la fiecare 6 ani. c) motivele acestor modificări sau alterări sunt de interes public deosebit și/sau beneficiile aduse mediului ori societății de realizarea obiectivelor prevăzute la articolul 2⁷ alin. (1) și (2) din Legea apelor sunt depășite de beneficiile noilor modificări sau alterări aduse sănătății umane, menținerii siguranței populației ori dezvoltării durabile. d) deservirea folosințelor beneficiare, care a condus la acele modificări sau alterări ale corpurilor de apă, nu poate fi realizată, din motive de fezabilitate tehnică sau din cauza costurilor disproporționate, prin alte mijloace care sunt o opțiune semnificativ mai bună din punctul de vedere al protecției mediului.” Se observă din start că motivul acestor alterări nu este "de interes public deosebit". Motivul constă în producerea unei cantități insignifiante de energie regenerabilă, proiectul având o ridicol de mică capacitate instalată de 9 MW.	Totodată sub acest aspect, aducem în atenție și prevederile Regulamentului UE nr. 2577/2022 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile, art. 3, alin. (1), aplicabile, respectiv: <i>“Planificarea, construcția și exploatarea centralelor și instalațiilor de producere a energiei din surse regenerabile...sunt considerate a fi de interes public superior și a fi în serviciul sănătății și siguranței publice... .”</i> Pe plan internațional țări ca Elveția și Norvegia au foarte multe hidrocentrale de puteri mai mici, cu putere apropiată de cei 9 MW ai hidrocentralei de la Pașcani. Elveția are 705 hidrocentrale cu o putere de 0,3 MW și mai mare, iar Norvegia are și mai multe hidrocentrale, respectiv 1.789 la număr, 838 dintre ele au puteri cuprinse între doar 1 MW și 10 MW! Dacă aceste hidrocentrale și-au găsit justificarea în țări ca acestea care sunt preocupate activ și păstrează la loc de cinste protecția mediului, cu siguranță că și în România hidrocentralele (de putere chiar superioară, precum cea de la Pașcani) pot fi realizate conform aceluiași criterii și justificări care au permis realizarea de astfel de amenajări hidroenergetice (foarte multe la număr) pe plan internațional.
			Avem la nivel UE o taxonomie a investițiilor verzi (sustenabile) care are anexat Raportul Grupului de Experți Tehnici ai Comisiei Europene, raport care stabilește, la pagina 226, că construcția de hidrocentrale mici (<10 MW) trebuie evitată.	În cadrul documentului indicat se menționează următoarele: <i>“Pentru proiecte noi:</i> - <i>Se va asigura implementarea unui Plan de management al bazinului hidrografic (așa cum este subliniat în Directiva-cadru a apei a UE) și se</i>

			https://finance.ec.europa.eu/document/download/329ca214-8dbd-49c2-8cc4-1aa52301d66d_en?filename=200309-sustainable-finance-teg-final-report-taxonomy-annexes_en.pdf	va asigura că au fost întreprinse măsurile cuprinse în studiile de evaluare a impactului cumulativ adecvat sau în studiul echivalent care identifică și abordează orice impact semnificativ asupra mediului și social la nivel regional sau de bazin, în conformitate cu Directiva-cadru privind apa (Directiva 2000/60/CE), de preferință în etapa de planificare strategică. Un astfel de studiu trebuie să ia în considerare toate dezvoltările de infrastructură planificate în bazin, de exemplu ca parte a unei cascade hidroenergetice la scara bazinului hidrografic, implicând toate părțile interesate relevante. - Se va asigura luarea în considerare a condițiilor prevăzute la articolul 4 alineatul (7) din DCA respectiv ca acestea sunt îndeplinite pe baza dovezilor fundamentate, cum ar fi: a) Se vor avea în vedere măsurile practice pentru atenuarea impactului asupra mediului; b) Proiectul a fost recunoscut ca fiind de interes public superior și/sau s-a dovedit că beneficiile proiectului depășesc impactul acestuia; c) Nu există opțiuni semnificativ mai bune din punct de vedere ecologic. d) Proiectul nu prezintă un impact negativ semnificativ asupra corpurilor de apă din amonte sau din aval. e) Acest lucru se aplică proiectelor hidroenergetice nou construite și lucrărilor de extindere a acestora. Realizarea construcțiilor
--	--	--	---	--

				<i>hidroenergetice cu putere mai mică (<10MW) ar trebui evitată.”</i> Având în vedere cele de mai sus, se concluzionează faptul că documentul invocat este respectat întru totul deoarece, prin implementarea proiectului AHE Pașcani se asigură îndeplinirea punctelor a, b, c, d și e enunțate mai sus, fiind adoptate: - “măsurile practice pentru atenuarea impactului asupra mediului”, - “Proiectul a fost recunoscut ca fiind de interes public superior și/sau s-a dovedit că beneficiile proiectului depășesc impactul acestuia” - respectiv pe lângă asigurarea livrării unei energii verzi sustenabile către populație proiectul va asigura și atenuarea undelor de viitură și alimentarea cu apă potabilă a unităților administrative teritoriale din apropiere, - “Proiectul nu prezintă un impact negativ semnificativ asupra corpurilor de apă din amonte sau din aval”- deoarece asigură continuitatea cadrului natural existent atât prin preluarea afluenților din amonte și tranzitarea controlată a acestora cât și prin regularizarea debitului tranzitat pe râul Siret; - “Nu există opțiuni semnificativ mai bune din punct de vedere ecologic.”- în situația în care proiectul nu ar fi continuat se vor manifesta în mod repetat viiturile înregistrate anual, în această secțiune de tranzitare a râului Siret, situație care impactează atât mediul natural cât și riveranii. Mai mult în evaluarea stopării
--	--	--	--	---

				proiectului se vor contabiliza și potențialele pierderi de vieți omenești care apar frecvent în astfel de situații.
			Așadar este stabilit oficial faptul că hidrocentralele mici, precum cea de la Pașcani, nu reprezintă investiții sustenabile, ci investiții nesustenabile. O astfel de investiție este evident din start că încalcă condiția: <i>c) motivele acestor modificări sau alterări sunt de interes public deosebit și/sau beneficiile aduse mediului ori societății de realizarea obiectivelor prevăzute la articolul 2⁷ alin. (1) și (2) din Legea apelor sunt depășite de beneficiile noilor modificări sau alterări aduse sănătății umane menținerii siguranței populației ori dezvoltării durabile.</i>	Față de referința invocată și care reprezintă o recomandare ce trebuie luată în calcul în ansamblul său, se vor lua în considerare și documentele conexe care promovează proiectele similare AHE Pașcani pe râul Siret: ▫ Directiva (UE) 2018/2001 privind promovarea utilizării energiei din surse regenerabile - Această directivă stabilește un obiectiv obligatoriu la nivelul Uniunii de atingere a unei ponderi de cel puțin 32% a energiei din surse regenerabile în consumul final brut de energie până în 2030. <u>EUR-Lex</u> ▫ Directiva 2000/60/CE (Directiva-cadru privind apa) - Aceasta stabilește un cadru pentru protecția apelor interne, de suprafață, de tranziție, de coastă și subterane, promovând utilizarea durabilă a apei și protejarea ecosistemelor acvatice. <u>EUR-Lex</u> ▫ Decizia (UE) 2022/591 privind un Program general al Uniunii de acțiune pentru mediu până în 2030 - Această decizie stabilește obiectivele de mediu ale Uniunii Europene până în 2030, subliniind importanța protejării și restaurării biodiversității și a ecosistemelor. <u>EUR-Lex</u> ▫ Ordonanța de urgență nr. 134/2024 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 - Acest act normativ din România aduce modificări legii energiei electrice și a gazelor naturale, cu implicații asupra reglementării și promovării surselor regenerabile de

				energie, inclusiv a centralelor hidroelectrice de mică putere. ▫ Planul Național Integrat în Domeniul Energiei și Schimbărilor Climatice (PNIESC) - Acest document strategic al României stabilește direcțiile de dezvoltare în domeniul energiei și schimbărilor climatice, promovând sursele regenerabile de energie și eficiența energetică. Studiile în domeniu concluzionează faptul că centralele hidroelectrice de mică putere (sub 10 MW) sunt considerate sustenabile, pentru următoarele motive: 1. Impact ecologic redus - Centralele mici necesită acumulări mai mici de apă, ceea ce reduce impactul asupra ecosistemelor acvatice și terestre. 2. Menținerea cursului natural al râurilor - Spre deosebire de marile hidrocentrale, care pot modifica semnificativ debitul râurilor prin acumulări și deversări, cele mici permit un flux mai natural al apei, evitând probleme precum cele care fac obiectul studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă. 3. Costuri mai reduse și implementare mai rapidă - Construirea unei hidrocentrale mari implică investiții majore, timp îndelungat de realizare și perturbări semnificative în zonă. Cele mici sunt mai accesibile, pot fi implementate mai repede și nu necesită relocarea comunităților locale. 4. Flexibilitate și descentralizare energetică - Hidrocentralele mici pot alimenta direct comunități izolate sau rețele locale, reducând dependența de
--	--	--	--	---

				rețelele naționale și pierderile de energie prin transport pe distanțe mari. 5. Integrare mai ușoară cu alte surse regenerabile - Centralele de mică putere pot funcționa în sinergie cu alte surse de energie regenerabilă (eoliană, solară), contribuind la un mix energetic sustenabil și echilibrat. Centralele hidroelectrice cu puteri mai mici de 10MW sunt considerate mai sustenabile deoarece au un impact ecologic redus, sunt mai flexibile, mai sigure și mai ușor de implementat, sprijinind tranziția către un sistem energetic descentralizat și prietenos cu mediul.
			O investiție nesustenabilă nu poate fi de interes public deosebit (ci din contră, este împotriva interesului public) și nu aduce deloc beneficii sănătății umane, menținerii siguranței populației ori dezvoltării durabile. Proiectul nu este de natură să aducă beneficii sănătății umane, nu este de natură să aducă beneficii siguranței populației și, nefiind un proiect de investiție sustenabilă, nu se încadrează la dezvoltare durabilă. Nu mai are sens să dezvolt alte aspecte privind încălcarea condițiilor de derogare, fiind deja clar că proiectul este ilegal și nu poate fi autorizat.	Proiectul a fost desemnat ca fiind de interes public major prin OUG nr. 175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. OG nr. 175/2022 oferă un solid argument în relație cu definirea interesului public deosebit. În conformitate cu Ghidul CIS 36, un „alt” interes decât cel public prevalează atingerea obiectivelor de mediu ale DCA, acesta fiind identificat ca fiind de interes public deosebit. Astfel, Ordonanța nr. 175/2022 a fost promovată în baza Planului de Măsuri REPowerEU, având ca scop asigurarea independenței Europei față de importurile de combustibili fosili din Rusia, cu mult înainte de orizontul de timp 2030. Planul REPowerEU

				stabilește o serie de măsuri clare, menite să reducă rapid dependența de importurile de energie din Rusia, dar și să mărească la 45% ponderea producției de energie regenerabilă, până în anul 2030, reprezentând în mod practic un plan de independență energetică. România trebuie să-și crească în ritm alert capacitatea de producție în domeniul energiei, cu accent deosebit pe sectorul energiei regenerabile. Încadrarea investițiilor ca fiind de interes public se efectuează în baza unor documentații de specialitate realizate de către specialiști autorizați în acest sens și care au identificat beneficiile aduse de proiect: - Asigurarea necesarului de energie electrică intern, astfel încât să fie asigurată furnizarea și în perioadele de vârf din sezonul rece; - Asigurarea evitării pierderilor de vieți omenești și afectării mediului prin preluarea undelor de viitură și tranzitarea acestora în condiții de siguranță; - Asigurarea cu apă a comunităților locale riverane în contextul secetei prelungite înregistrate în ultimii ani; Astfel, afirmația „și nu aduce deloc beneficii sănătății umane, menținerii siguranței populației ori dezvoltării durabile” este rău-voitoare deoarece proiectul aduce mari beneficii siguranței populației și mediului motiv pentru care acesta a fost declarat „proiect de interes public major care utilizează energia regenerabilă” și „proiect de interes național/importanță/securitate națională” conform
--	--	--	--	---

				punctului 3, Anexa din Ordonanța de Urgență nr. 175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă. Totodată sub acest aspect, aducem în atenție și prevederile Regulamentului UE nr. 2577/2022 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile, art. 3, alin. (1), aplicabile, respectiv: <i>“Planificarea, construcția și exploatarea centralelor și instalațiilor de producere a energiei din surse regenerabile...sunt considerate a fi de interes public superior și a fi în serviciul sănătății și siguranței publice....”</i>
5	Decebal Isachi Primar localitatea Dolhasca		Ce se va întâmpla cu suprafețele care fac parte din coridorul de expropriere? Ce se va întâmpla cu aceste suprafețe de pădure de defrișat?	Cu privire la suprafețele de teren care fac parte din coridorul de expropriere aferent AHE Pașcani pe râul Siret, menționăm faptul că acestora le sunt aplicabile prevederile <i>Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică</i>, situație în care operează de drept transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor din proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale și în administrarea expropriatorului, începând cu data emiterii actului administrativ de expropriere de către expropriator. În cazul obiectivului de investiții AHE Pașcani pe râul Siret publicarea <i>Hotărârii de Guvern nr.1138 privind aprobarea amplasamentului, declanșarea procedurilor de expropriere a tuturor imobilelor</i>

				proprietate privată, aprobarea listei imobilelor proprietate privată supuse exproprierii, aprobarea listei imobilelor proprietate publică a statului și aprobarea listei imobilelor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Amenajarea Hidroenergetică Pașcani pe râul Siret s-a efectuat în data de 11.09.2024. În conformitate cu prevederile art.14 din Legea nr. 255/2010, respectiv alin. (1) si alin. (2) respectiv: “ (1) Scoaterea terenurilor din circuitul agricol, precum și scoaterea definitivă sau ocuparea temporară a terenurilor din fondul forestier național, necesare realizării obiectivelor de interes național, județean sau local, se realizează prin derogare de la prevederile art. 35 din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și se exceptează de la plata taxelor prevăzute la art. 92 alin. (5) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, respectiv, a taxelor și a celorlalte obligații datorate potrivit art. 33 alin. (2) lit. h), art. 36 alin. (2), art. 37 alin. (3), art. 41 și 42 din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare.(la 06-04-2023, Alineatul (1) din Articolul 14; (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică în cazul scoaterii definitive și ocupării temporare a terenurilor din fondul forestier național expropriate și a terenurilor
--	--	--	--	--

				<i>proprietate publică, situate pe coridorul de expropriere.</i> Prin aplicarea Legii nr. 255/2010 se constată faptul că terenurile care fac parte din fondul forestier/circuitul agricol, situate pe coridorul de expropriere, sunt considerate scoase din circuitul forestier/agricol, prin efectul legii.
			De asemenea, terenurile care sunt lucrate și vor fi expropriate, dar nu vor fi acoperite de luciul apei?	Cu privire la terenurile care sunt expropriate, dar care nu sunt acoperite de luciul de apă se menționează faptul că acestea fac parte din limita de siguranță determinată de către proiectantul general al amenajării hidroenergetice, potrivit prevederilor Legii apelor nr. 107/1996, acestea fiind necesare exploatării în condiții optime a Amenajării Hidroenergetice AHE Pașcani pe râul Siret. Astfel, aceste suprafețe de teren se vor utiliza în vederea tranzitării viiturilor care se pot manifesta în bazinul hidrografic al râului Siret precum și pentru asigurarea zonei de remuu a lacului de acumulare Pașcani. Precizăm că potrivit prevederilor art.3¹ din Legea nr.107/2009 - legea apelor: „Pentru lacurile de acumulare permanente a căror execuție a fost finanțată din fonduri alocate de la bugetul de stat, suprafețele din lac aflate sub cota coronamentului barajului fac parte din domeniul public al statului și se includ în categoria terenurilor acoperite de apă, asimilându-se cu noțiunea de albie minoră”.
			Dacă luăm din totalul suprafeței agricole se va pierde cca. 16.3% din totalul suprafețelor lucrate în prezent în scop agricol? Cine va gestiona aceste suprafețe?	În conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, respectiv art.11, alin. 6⁶), pentru terenurile agricole :

				“(6^6) Scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor agricole situate pe amplasamentul coridorului de expropriere se face prin Hotărârea Guvernului privind procedura de expropriere, cu avizul tehnic emis de Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, după caz (6^7) Expropriatorul prevăzut la art. 2 are obligația să transmită Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale lista suprafețelor de teren situate pe amplasamentul coridorului de expropriere, aprobată prin Hotărârea Guvernului privind procedura de expropriere, precum și fișierele în format electronic vectorial în Sistemul național de proiecție stereografic 1970, în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I. Suprafețele de teren în cauză, fac parte din coridorul de expropriere fiindu-le aplicabile în totalitate prevederile Legii nr. 255/2010, acestea vor fi incluse în inventarul domeniului public al statului împreună cu bunul aferent care poate fi Lacul de acumulare Pașcani, Digul mal stâng, Digul mal drept sau Barajul Pașcani după caz, iar dreptul de administrare aparține Ministerului Energiei, Hidroelectrica având doar dreptul de concesiune în scopul realizării și exploatării capacității de producere a energiei electrice din surse regenerabile.
--	--	--	--	---