

Nr. DG B/105044/26.09.2022

## MINUTĂ

încheiată cu ocazia dezbaterii publice organizată în data de 07.09.2022, în procedura de adoptare a proiectului de ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Ghidului de elaborare a Planului de management și a Regulamentului ariei naturale protejate

Ca urmare a solicitării formulate de către Coaliția Natura 2000, în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (MMAP) a organizat în data de 07.09.2022, ora 10, dezbateri publice având ca obiect proiectul de ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Ghidului de elaborare a Planului de management și a Regulamentului ariei naturale protejate.

În baza anunțului postat pe site-ul MMAP în data de 26.08.2022, s-au înscris în termen, pentru participare la dezbateri publice, următoarele persoane:

- ❖ Erika STANCIU - membru în Consiliul Director al Coaliției Natura 2000
- ❖ George KUDOR - Coaliția Natura 2000
- ❖ Daniela DRĂCEA - Director General - Direcția Generală Biodiversitate, MMAP
- ❖ Roxana IONESCU - Consilier superior - Direcția Generală Biodiversitate, MMAP
- ❖ Nela MIAUTĂ - Consilier superior - Direcția Generală Biodiversitate, MMAP
- ❖ John SMARANDA - Consilier superior - Direcția Generală Biodiversitate, MMAP
- ❖ Liliana VÎRTOPEANU - Consilier superior - Direcția Generală Biodiversitate, MMAP
- ❖ Ramona Zotta-CHERĂSCU - Consilier superior - Direcția Generală Biodiversitate, MMAP
- ❖ Vasile CARNARIU - Președinte - Agenția Națională pentru Arie Naturale Protejate (ANANP)
- ❖ Gheorghe HERIȘANU - Șef Serviciu ANANP
- ❖ Cristiana SPOIALĂ - Șef Serviciu ANANP
- ❖ Alexandru CĂLIN - Consilier superior ANANP

Doamna Daniela DRĂCEA a mulțumit colegilor de la ANANP pentru implicarea în elaborarea Ghidului și a solicitat ca discuțiile să fie aplicate pe prevederile proiectului de act normativ, astfel încât să rezulte o structură simplificată, bazată pe date științifice. A recomandat celor prezenți să se lucreze eficient pe text.

Domnul Vasile CARDARIU - președintele ANANP a menționat participarea activă a celor două colective, MMAP și ANANP, la simplificarea structurii Planului de management și a Regulamentului ariei naturale protejate, documente utile celor care vor accesa proiecte pentru elaborarea acestora.

Doamna Erika STANCIU a mulțumit MMAP pentru intenția de simplificare a Planului de management pentru ariile naturale protejate, menționând că a solicitat dezbateri publice, pentru a fi mai ușor să transmită mesajul dorit.

A considerat că structura Planului de management e potrivită dar există câteva aspecte neclare care trebuie elucidate. Astfel, lipsește un glosar de termeni, care ar trebui inclus în Ghid, chiar dacă la bază sunt studii și cercetări științifice, astfel încât să se înțeleagă de ce se impun măsuri de conservare pentru speciile și habitatele de interes comunitar. A indicat că pe alocuri s-a intrat în detalii, dar conținutul e confuz formulat. A exemplificat că o presiune actuală asupra unei arii naturale protejate, se poate menține ca o amenințare. Referitor la structură și detalii, a prezentat un exemplu, de structură simplificată.

De asemenea, s-a referit la capitolul privind datele socio-economice relevante, legate de valorile ariei naturale protejate.

A considerat că lista presiunilor din SINCRON este extrem de detaliată dar acestea se pot grupa, precum lista care a stat la baza Formularului Standard Natura 2000 și mai simplu, se pot sintetiza în 12 categorii mari, de presiuni și amenințări, fiecare cu câte 3-4 subcategorii, așa cum este cea recomandată de IUCN.

Tabelul de presiuni și amenințări al IUCN ajută logic foarte mult deoarece indică ceea ce trebuie să facă administratorul ariei naturale protejate. A propus ca în Planul de management, presiunile și amenințările să apară grupate pe 12 categorii. SINCRONUL are aproape 300 de presiuni și amenințări. Putem păstra nomenclatorul dar în Planul de management să apară grupate pe cele 12 categorii și subcategorii, pentru că astfel se gândesc mult mai simplu măsurile de management.

**Doamna Liliana VÎRTOPEANU** a arătat că sunt tot 12 categorii de presiuni și amenințări, dacă nu se iau în considerare și subcategoriile. A recomandat includerea unei note, în care să se specifice utilizarea celei mai largi categorii dintre presiuni și amenințări.

**Domnul John SMARANDA** a informat despre modificarea structurii Formulelor Standard Natura 2000, în cursul acestui an. Planurile de management trebuie gândite cu respectarea cerințelor în siturile Natura 2000. Utilizarea listei de presiuni indicate, folosite în art. 12 și 17 nu e marja de negociere. A precizat că se poate menționa într-o notă, consultarea listei de presiuni și amenințări IUCN. Ca și coduri, trebuie utilizate listele indicate de către Comisia Europeană. În structura noului Formular Standard Natura 2000, a dispărut termenul “amenințări” și a rămas doar cel de “presiuni”. Există o listă dată de Comisia Europeană pe care trebuie să o folosim la elaborarea Planurilor de management. A propus scrierea unei note de subsol, cu corespondența între cele 2 clasificări.

**Doamna Erika STANCIU** a subliniat că este deja făcută corespondența și poate fi pusă la dispoziție de către Coaliția Natura 2000, în format electronic. A recomandat utilizarea în continuare a conceptului de “amenințări” în siturile Natura 2000, chiar dacă nu ne impune acest lucru Comisia Europeană. Planul de management trebuie să aibă o structură logică, fiind un instrument de management.

A subliniat că e necesar să se cunoască pentru ce valori de conservare a fost declarată aria naturală protejată, presiunile și amenințările existente, precum și factorii interesați de valorile ariei protejate. Viziunea pe termen lung ar trebui indicată, pe o perioadă de 10 ani.

Deși sunt multe detalii incluse în Ghid, ar fi util să se precizeze temele de management cu obiective specifice, pe care se face managementul ariei naturale protejate. Din Planul de monitoring să se extragă câțiva indicatori, care să dea măsura eficienței managementului ariei naturale protejate.

**Domnul George KUDOR** a considerat o oportunitate realizarea unei platforme electronice, pentru evaluarea eficacității managementului, fiind în același timp un instrument de comunicare și transparență. A solicitat ca în proiectul de ordin să se indice că se dorește o astfel de platformă, în care datele esențiale adunate să fie utilizate strategic la nivel regional și național.

**Doamna Erika STANCIU** a precizat că există deja o platformă electronică realizată în cadrul unui proiect GEF dar care ar trebui adaptată la noua versiune. A solicitat ca în proiectul de act normativ pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007, cu modificările și completările ulterioare, să se specifice că va fi asociată o platformă electronică, prin introducerea unor indicatori pentru evaluarea managementului ariilor naturale protejate.

**Doamna Daniela DRĂCEA** a menționat că ANANP are în derulare un proiect prin Programul POCA, pentru dezvoltarea unei platforme online. A solicitat reprezentanților Coaliției Natura 2000 să transmită în scris propunerile făcute, iar după analiza acestora, se va finaliza proiectul de act normativ.

**Domnul Vasile CARNARIU** a subliniat că unele planuri de management, elaborate anterior au destule lacune, date incerte, care nu corespund cu realitatea din teren.

Referitor la platforma electronică, a precizat că există un proiect pentru creșterea capacității administrative a ANANP și dezvoltarea de soft-uri. În PNRR este prevăzută suma de 1,8 milioane euro, pentru ca datele să fie integrate într-o platformă unitară.

**Doamna Daniela DRĂCEA** a considerat dezbateră constructivă și a mulțumit tuturor pentru participarea la dezbateri. Totodată a invitat ANANP să lucreze împreună cu MMAP pe varianta finală a Ghidului.

Director General

Daniela DRĂCEA

