DB/182352/07.04.2022

**MINUTĂ
încheiată cu ocazia dezbaterii publice organizate în data de 30.03.2022, în procedura de adoptare a Ordinului pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (Ursus arctos), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante**

Ca urmare a solicitării formulate de Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România, Asociația Județeană a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Bacău, precum și de Asociația în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (MMAP) a organizat în data de 30 martie 2022, ora 11.00 cu prezență fizică și online, dezbaterea publică având ca obiect aprobarea **Proiectului de Ordin pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (Ursus arctos), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante.**

În baza anunțului postat pe site-ul MMAP în data de 30.03.2022, în cadrul dezbaterii publice au participat următoarele persoane:

Dl. Robert Eugen Szep – Secretar de Stat, MMAP

Diaconu Marian – Presedinte, Federația Asociațiilor Vânătorești

Ghidau Radu, Federația Asociațiilor Vânătorești

Parlog Nicolae – Biolog, Federația Asociațiilor Vânătorești

Dragos Iancu, Federația Asociațiilor Vânătorești

Ovidiu Cantor, Asociația în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare

Marius Dumitrescu, Asociația în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare

Adrian Lică, Asociația în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare

Mugurel Draganescu, Președinte, Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România

Benke Iosif, AVPS Zetelaka Es Tarsai

Ovidiu Ionescu, Universitatea Transilvania din Brașov

Marius-Gabriel Herghelegiu, Alianța pentru Unirea Românilor

Cărhaț Dumitru, Asociația Cinegetică URSUL BRUN Anieș

Harjoaba Dragos, Asociatia Are Cuvantul

Ing. Florin – Alexandru Arhip, AJVPS Bacău

dna. Daniela Drăcea, Director Direcția Biodiversitate, MMAP

dl. dr. Jozsef Fodor Tamaș, Consilier Cabinet Ministru, MMAP

dl Nicolae Manta, consilier superior Direcția Biodiversitate, MMAP

dl. Oprea Sorin – consilier principal, Direcția Biodiversitate, MMAP

dl. Ramon Jurj – INCDS Brașov, manager proiect LIFE 4 Bear

d-na Cristiana Iorgulescu – ANPM

d-na Andreea Ionescu - ANPM

D-nul Secretar de Stat Robert Eugen SZEP a deschis dezbaterea mulțumind pentru interesul acordat aprobării **Proiectului de Ordin pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (Ursus arctos), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante.**

 Doamna director Daniela Drăcea a expus modul de desfășurare al dezbaterii și lista participanților care s-au înscris în luarea cuvântului, precum și o trecere în revistă a reprezentanților entităților prezente fizic sau online. Totodată, d-na director a făcut o prezentare a proiectului de ordin supus dezbaterii.

Dl Ramon Jurj, în calitate de manager de proiect, a făcut o prezentare a raportului privind analiza conflictelor la nivel local, regional și național realizat în cadrul proiectului LIFE for Bear, raport care a stat la baza de calcul a nivelului de prevenție.

D-na Cristiana Iorgulescu, șef serviciu în cadrul Direcției Biodiversitate din ANPM, a făcut o prezentare a raportului anual privind capturile și uciderile accidentale pentru anii 2020 și 2021.

D-nul Nicolae Manta a făcut o prezentare a metodologie de calcul al nivelului de prevenție.

Doamna director Daniela Drăcea a făcut precizarea că această dezbatere este înregistrată și a invitat participanții să își exprime punctul de vedere.

Dl. ing. Florin – Alexandru Arhip a precizat că dorește să fie respectată Constituția României. Totodată, a precizat că vânătoarea este recunoscută la nivel european ca fiind un instrument de management al faunei sălbatice. Referitor la proiectul de ordin, se dorește includerea metodei “la goană”, ca metodă de recoltare în proiectul de ordin. Trebuie rezolvată cauza problemei, respectiv reducerea efectivelor de urși, prin recoltarea exemplarelor de urs în pădure. Dânsul a menționat faptul că în 2020 și 2021 nu s-a acordat nivel de prevenție și de intervenție la specia urs. Referitor la numărul de prevenție de 3 exemplare de urs primit de județul Bacău, dl. ing. Florin – Alexandru Arhip a dorit să știe cum s-a ajuns la această cifră, având în vedere că dânsul a solicitat un număr de 10 exemplare. Se dorește ca autorizația de mediu pentru recoltare/ capturare să aibă valabilitate de minim 30 de zile. Totodată, se dorește ca numărul de intervenție să se realizeze din extravilanul localităților, pentru a nu se suprapune cu prevederile OUG nr. 81/2021 *privind aprobarea metodelor de intervenţie imediată pentru prevenirea şi combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor şi bunurilor acestora, în intravilanul localităților, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative*. Repartizare numărului de prevenție trebuie făcută pe gestionar și nu pe UAT, așa cum prevede Planul Național de Acțiune pentru conservarea ursului brun în România. Dl. ing. Florin – Alexandru Arhip susține introducerea tuturor metodelor de vânătoare pentru realizarea nivelului de prevenție. De asemenea, susține că realizarea nivelului de prevenție nu poate fi îngrădită prin efectuarea acesteia doar cu personalul de specialitate al gestionarului, argumentele fiind ineficiența acțiunii, imposibilitatea unei persoane de a interveni în condiții de siguranță. O altă problemă ridicată este faptul că gestionarul suportă cheltuielile pentru aplicarea acestui ordin, dar și pentru aplicarea OUG nr. 81/2021. UAT-urile doresc rezilierea acestor contracte pentru că nu au primit finanțare din partea MMAP. Ultima problemă ridicată este identificarea entității care va plăti costurile pentru eliberarea exemplarelor de urs din laț.

D-na director Daniela Drăcea a menționat că MMAP a elaborat anul acesta și anul trecut mai multe proiecte de acte normative, printre care și OUG nr. 81/2021. Momentan, acest proiect de act normativ se află în Parlament ca urmare a cererii de reexaminare a Președintelui României. Proiectul de ordin aflat în dezbatere publică are în vedere și modificările asupra legislației aduse de către OUG nr. 81/2021. Despre plăți vor fi purtate discuții cu altă ocazie, nu la dezbaterea pe acest proiect de ordin.

Dl. Mugurel Drăgănescu, în calitate de președinte al AGVPS România, menționează că a făcut și propuneri în scris și nu dorește să intre în discuții pe marginea numărului de exemplare stabilit. Astfel, la art. 2 al ordinului, la alin. 4 se dorește precizarea că numărul de intervenție se realizează din extravilanul localităților, pentru a nu se suprapune cu OUG nr. 81/2021 în forma actuală.

La art. 4 alin. 1 se dorește măcar introducerea metodei “la dibuit” printre metodele admise la vânătoare. La alin. 2, dl. Mugurel Drăgănescu, deși consideră că au fost făcuți pași importanți prin deblocarea decontării de către MMAP a cheltuielilor făcute de către gestionari în apicarea OUG nr. 81/2021, nu consideră că ar trebui făcută o legătură între aceste acte normative, astfel că alin. 2 din art. 4 ar trebui eliminat. Dl. Mugurel Drăgănescu este de accord cu reprezentantul AJVPS Bacău cu privire la valabilitate autorizației de mediu pentru recoltare/ capturare să aibă minim 30 de zile. Cu privire la realizarea nivelului de prevenție cu personalul tehnic al gestionarului, dl. Drăgănescu a declarat că este împuternicit de către Consiliul AGVPS din România, hotărâre luată în unanimitate, să anunțe că AGVPS va acționa în instanță și va încerca anularea ordinului dacă art. 4 alin. 7 nu va fi eliminat, pentru că este anormal, contraproductiv și imposibil să fie realizat nivelul de prevenție cu paznicul de vânătoare, mai ales în condițiile în care trebuie să intervină și pe fondurile cinegetice ale altui gestionar. Totodată, dânsul susține că este total ilegal ca un gestionar să elibereze autorizație de vânătoare pe fondurile altui gestionar. Astfel, dânsul propune modificarea art. 4 alin. 7 în snesul în care nivelul de intervenție să fie realizat cu personalul tehnic al gestionarului, iar nivelul de prevenție să fie realizat și cu alți vânători. Totodată, dânsul dorește eliminarea alin. 6, deoarece sarcinile trasate nu intră în sarcinile gestionarului. Totodată, dl. Drăgănescu dorește introducerea unei noi coloane cu fondurile cinegetice în anexa ordinului. Totodată, dânsul dorește o corelare între UAT-uri și gestionarul fondului cu cea mai mare suprafață, dând ca exemplu fondurile gestionate de către AVPS Câmpina și orașele Sinaia și Comarnic.

D-na Daniela Drăcea a menționat că va fi realizată o minută a întâlnirii și că observațiile făcute vor fi integrate în proiectul de ordin în măsura în care acest lucru este posibil. Totodată, menționează că acest act normativ, care a fost realizat și cu sprijinul gestionarilor, este perfectibil, dar la acest moment acest proiect de ordin a fost bazat pe pagubele constatate, aprobate și plătite și pe raportul privind analiza conflictelor la nivel local, regional și național realizat în cadrul proiectului LIFE for Bear și este un pas intermediar. MMAP dorește realizarea unui studiu, iar la momentul în care va fi realizat acest studiu, nivelul de prevenție va fi acordat pe gestionar.

DL Secretar de Stat Robert Szep a menționat că sumele necesare pentur aplicarea OUG nr. 81/2021 au fost deblocate, astfel că în scurt timp acestea vor fi virate UAT-urilor.

Dl. Benke Iosif a precizat că vorbește de la nivelul gestionarilor. Cu privire la proiectul de ordin acesta dorește să menționeze prevederile Planului Național de Acțiune pentru conservarea ursului brun în România și dorește acordarea unui nivel de prevenție de 420 de exemplare în baza acestuia. Totodată, dorește introducerea metodei “la goană”. Se dorește schimbarea sintagmei “cu personalul tehnic de specialitate” cu sintagma “în prezența personalului tehnic de specialitate”. Dl. Benke Iosif dorește posibilitatea încheierii de către UAT a mai multor contracte în baza OUG nr. 81/2021. În privința studiilor, dl. Benke Iosif și-a exprimat nedumerirea respingerii de către MMAP a ofertelor primite anul trecut. Reamintește că evaluarea de primăvară este parte a a studiului și spune că se întârzie emiterea instrucțiunilor de evaluare.

D-na Daniela Drăcea răspunde observațiilor:

* În vederea stabilirii nivelului de prevenție și a nivelului de intervenție s-a luat în calcul jumătate din media numărului maxim de intervenție la specia urs brun din anii 2011 – 2015, aprobate prin Ordinul nr. 1423/2010, Ordinul nr. 22748/2011, Ordinul nr. 3456/2012, Ordinul nr. 2187/2013, Ordinul nr. 1575/2014 și Ordinul nr. 1439/2015, iar nivelul de prevenție reprezintă jumătate din media alocată în perioada 2011-2015. În anul 2017 a fost acordat un nivel de intervenție de 140 de exemplare care a fost epuizat în 2 ani. Dl Benke a intervenit spunând că urșii se înmulțesc și sunt probleme în teritoriu și că este necesară implementarea planului de acțiune. D-na Drăcea menționează că planul de acțiune este implementat prin proiectul “Implementarea Planului Național de Acțiune pentru conservarea ursului brun în România”, iar dl. Joszef Fodor, expert în cadrul proiectului poate furniza amănunte despre proiect. Cu privire la realizarea studiului, d-na Drăcea a declarat că se cunosc motivele pentru care nu au fost acceptate ofertele depuse anul trecut, iar anul acesta procedura de achiziție este în derulare.

D-nul Diaconu Marian, președinte FEAV, a declarat că proiectul de ordin este departe de un management responsabil și o valorificare inteligentă a speciei. Este de acord cu argumentele antevorbitorilor. Dorește modificarea art. 4 alin. 5 astfel “(6) Exemplarele capturate/recoltate în aceste condiții se deduc din nivelul total ~~de prevenție, respectiv din nivelul total~~ de intervenție prevăzut la art. 2 alin. (2).”, iar alin. 7 să fie eliminat în totalitate. Dânsul declară că înțelege că doar atât este posibil a fi realizat în acest moment.

Dl. Nicu Pârlog, biolog FEAV menționează că susține acest proiect de ordin, chiar dacă este posibil să fie îmbunătățit. Menționează că populația a fost în creștere din anul 1945 până acum datorită managementului cinegetic al speciei. Dânsul consideră că metodele de prevenție (garduri, câini) nu sunt eficiente pentru reducerea pagubelor și doar metodele de extragere dau randament.

Dl. Adrian Lică a declarat că la elaborarea proiectului de ordin trebuie să plecăm de la trendul populației, nu de la mărimea acesteia. Este de acord cu antevorbitorii acestuia, pentru a nu repeta aceste puncte de vedere. Menționează Planul Național de Acțiune pentru conservarea ursului brun în România. Totodată, amintește și de specia lup și de pagubele produse de acesta. Referitor la raportul prezentat de către dl. Jurj, domnului Lică i se pare că acest raport este incomplet. Pagubele au crescut cu 600% comparativ cu perioada în care vânătoarea era permisă. Propune acordarea nivelului de prevenție și intervenție prin vânătoare, având la bază prevederile Constituției României, pagubele în creștere și cheltuielile gestionarului. Dânsul consideră că populația de urși este de aproximativ 10 000 de exemplare. Revine la proiectul Life 4 Bear, cu mențiunea că acest proiect a avut un buget foarte mare.

D-na Drăcea intervine cu rugămintea să discutăm punctual pe acest proiect de ordin.

D-nul Lică revine cu mențiunea că MMAP are datoria să mențină un echilibru corect între toate speciile de interes cinegetic. Acest lucru este rupt în acest moment, datorită numărului mare de carnivore mari. Solicită MMAP să consulte SM UE, respectiv Suedia, Finlanda, Croația, Bulgaria cu privire la modul în care aceste state țin sub control carnivorele mari. Totodată, dl. Lică consideră că acest proiect va da dreptul oricărui activist de mediu să considere că este o încercare lamentabilă de a oferi gestionarilor mai deschiși la pungă să apuce câte un urs de împușcat, pe baza legăturilor unor gestionari cu UAT-urile. Dorește împărțirea nivelului de prevenție pe gestionari.

D-na Drăcea menționează că pentru specia lup este acordat un număr maxim de intervenție în vigoare, astfel că orice gestionar poate solicita o derogare de la MMAP. D-nul Lică menționează dificultățile pentru întocmirea dosarului de solicitare.

D-nul Ramon Jurj menționează că raportul la care face referire d-nul Lică a fost prezentat pe scurt, dar este disponibil în varianta integrală pe site-ul proiectului.

D-nul Ovidiu Ionescu, în calitate de profesor universitar dorește să menționeze cât mai puțin din spusele antevorbitorilor și sublliniază că vorbește în calitate de profesor universitar. Salută apariția acestui proiect de ordin, este un prim pas spre normalitate. Atunci când vorbm de managementul unei specii, indiferent de specie, vorbim de echilibru ecologic, interes economic și acceptanță socială. Pentru păstrarea echilibrului ecologic acest proiect de ordin este util, dar poate fi îmbunătățit în vederea interesului economic și al acceptanței sociale. Prin îmbunătățirile sugerate de antevorbitori acest proiect aceste aspecte pot fi rezolvate. Dl. Ionescu este de acord că numărul acordat este mic, menționează că și în perioada în care erau recoltate 400 de exemplare populația era în creștere, iar numărul acordat a fost procentual sub sporul natural.

D-na Drăcea menționează că pentru acordarea unui număr mai mare este necesară estimarea populației. Menținează că, conform raportării conform art. 17 din directiva Habitate, populația este aprox. 6400-7200, la nivel național, dar fără o repartizare la nivel de județ și gestionar. Tocmai de aceea MMAP se străduiește pentru realizarea acestui studiu privind estimarea populației. Dacă anul acesta va fi realizat, anul viitor va fi acordat un nou ordin care va ține seama de acesta.

Dl. Ionescu menționează că nu este importantă mărimea populației, ci dinamica acesteia.

Dl. Cârhaț Dumitru subliniază necesitatea includerii tuturor metodelor de vânătoare, pentru armonizarea prevederilor legate de exercitarea vânătorii cu cele legate de siguranța muncii, mai ales în cazurile în care ursul este rănit și trebuie intervenit cu o echipă și cu câini de vânătoare, ceea ce e ilegal și se poate deschide dosar penal. Trebuie să corelăm teoria cu realitatea. Majoritatea urșilor vânați nu cad în focul de armă, aproximativ 80% din ei pleacă mai departe.

Dl. Dragoș Hârjoabă menționează că pe lângă cele 6 mil. de lei acordați ca și despăgubiri, trebuie luate în calcul și cheltuielile administrative pentru acordarea acestor despăgubiri, respectiv aprox. 2,7 mil. lei. La momentul în care se vânau 400 de urși se încasau 1,6 mil euro.

Totodată, mai sunt și uciderile accidentale, care nu sunt chiar accidentale, mai ales accidentele de tren, dl. Hârjoabă vehiculând ipoteza momirii acestora pe calea ferată. Totodată, acesta menționează braconajul. Aceste aspecte trebuie luate în calcul la elaborarea proiectului de ordin.

Ca observații pe ordin, metodele de vânătoare nu sunt corelate cu protecția muncii. Propune eliminarea art. 4 alin. 7. Propune mențiunea ca avizele ANANP și Academiei Române să nu mai fie necesare. D-na Drăcea intervine și menționează că avizul Academiei Române este deja obținut pe acest proiect de ordin, dar avizul ANANP este necesar pentru eliberarea autorizației de recoltare/ capturare. Dl. Hârjoabă propune modificarea art. 4 alin. 7 în snesul în care nivelul de intervenție să fie realizat cu personalul tehnic al gestionarului, iar nivelul de prevenție să fie realizat și cu alți vânători. Totodată, nivelul de prevenție ar trebui să fie acordat pe gestionar, nu pe UAT. Totodată, ar trebui acordat numărul de prevenție care să includă și posibilii urși uciși accidental sau braconați.

Dl. Marius-Gabriel Herghelegiu, în calitate de consilier AUR, nu are o intervenție, a venit pentru a ajuta la formularea unei poziții a partidului AUR. Doar o întrebare: argumentele sunt foarte corecte, dar la prevenție poate interveni orice vânător, pe bani, inclusiv vânătorii străini? Aici va fi o problemă de susținere. Dl. Ionescu a cerut permisiunea să răspundă la această întrebare. Dânsul a spus că este normal ca toți vânătorii ar trebui să poată interveni, pentru a răspunde interesului economic la care a făcut referire mai înainte. Consideră că sunt mulți care consideră că acest lucru ar trebui să fie făcut fără bani, dar oriunde nu s-a ținut cont de interesul economic, rezultatele au fost dezastruoase. Un exemplar de urs poate avea o valoare de 5000 de euro sau o valoare negativă prin pagubele produse.

D-na Drăcea menționează că asociațiile de vânătoare sunt un partener de încredere al MMAP pentru luarea celor mai bune decizii în vederea asigurării unui management eficient al acestei specii. Vom ține cont de observațiile dumneavoastră și în măsura în care este posibil le vom integra în proiectul de ordin.

O ultimă întrebare a fost dacă poate fi eliberat permis CITES pentru exemplarele recoltate, cu mențiunea că acet permis este necesar pentru participarea la expoziții internaționale. D-na Drăcea a menționat că pentru participarea la aceste expoziții pentru solicitările primite având documentația completă, a fost acordat permisul CITES.

Avizat

Direcția Biodiversitate

Director, Daniela DRĂCEA

Elaborat, Nicolae Manta, consilier superior