**Anexa nr. 9**

**Model grile de evaluare**

La ghidul privind regulile și condițiile aplicabile finanțării din fondurile europene aferente PNRR în cadrul apelului de proiecte PNRR/2024/c2/3.1

1. **Grila de verificare a conformității și eligibilității**

**A.1 Conformitate**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Criteriu** | **Da** | **Nu** | **Nu se aplică** |
| 1. Cererea de finanțare este depusă în termenul prevăzut în ghidul specific al apelului de proiecte, prin aplicația pentru depunerea proiectelor de investiții finanțate în cadrul PNRR (platforma https://proiecte.pnrr.gov.ro)? |  |  |  |
| 1. Cererea de finanțare și documentele anexate sunt completate conform formatului prevăzut în ghidul specific al apelului de proiecte? |  |  |  |
| 1. Cererea de finanțare este însoțită de documentele prevăzute în ghidul specific al apelului de proiecte? |  |  |  |
| 1. Cererea de finanțare și anexele acesteia sunt semnate cu semnătură electronică de către reprezentantul legal sau împuternicit? |  |  |  |
| 1. În cazul în care cererea de finanțare este semnată de către împuternicitul reprezentantului legal, există actul administrativ de împuternicire? |  |  |  |
| 1. Cererea de finanțare conține declarația privind desfășurarea de activități economice (inclusiv serviciile prestate în cadrul proiectelor finanțate prin PNRR) de maxim 20% din totalul activității lor anuale |  |  |  |

**A.2 Eligibilitate**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Criteriu** | **Da** | **Nu** | **Nu se aplică** |
| 1. Solicitantul face parte din categoria de beneficiari eligibili și îndeplineste condițiile stabilite în ghidul specific al apelului de proiecte? (pct. 1.4.) |  |  |  |
| 1. Proiectul propus spre finanțare urmărește atingerea obiectivului investiției din PNRR și atingerea țintei aferente Investiției 3, așa cum se precizează în ghidul apelului de proiecte? |  |  |  |
| 1. Proiectul propus spre finanțare respectă principiul acordării necumulative și interzicerii dublei finanțări, conform prevederilor ghidului specific al apelului de proiecte? |  |  |  |
| 1. Solicitantul își asumă și demonstrează în cererea de finanțare Respectarea principiului „Do No Significant Harm” (DNSH) |  |  |  |
| 1. Valoarea totală eligibilă a proiectului se încadrează în limitele prevăzute în ghidul specific al apelului de proiecte? |  |  |  |
| 1. Durata proiectului respectă termenele maxime stabilite prin ghidul specific al apelului de proiecte? |  |  |  |
| 1. Proiectul cuprinde măsurile minime de informare și publicitate prevăzute în ghidul specific al apelului de proiecte, conform prevederilor Manualului de Identitate Vizuală și conforme cu ghidul și procedurile dedicate elaborării, avizării și aprobării planurilor de management? |  |  |  |
| 1. Solicitantul face dovada capacității de finanțare a cheltuielilor neeligibile aferente proiectului pentru cheltuielile neeligibile, dacă este cazul? |  |  |  |
| 1. Solicitantul trebuie să prevadă și să bugeteze, în cadrul proiectului, activitățile necesare precum și necesitatea desfășurării procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA), pentru planurile de management aferente siturilor Natura2000 vizate de proiect. |  |  |  |
| 1. Activitățile propuse prin proiect se încadrează în acțiunile eligibile specifice sprijinite în cadrul prezentei Investiții |  |  |  |
| 1. Solicitantul asumă și demonstrează în mod neechivoc implementarea activităților eligibile, a livrabilelor și a calendarului de implementare |  |  |  |
| * 1. Activități pentru Actualizarea Planului de Management |  |  |  |
| * + 1. A.1.1. Analiza critică a Planului de management existent |  |  |  |
| * + 1. A.1.2. Elaborarea studiului consolidat privind mediul abiotic, conform prevederilor Ordinului nr. 901/2023 |  |  |  |
| * + 1. A.1.3. Elaborarea studiului consolidat de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor precum și cartografierea GIS a distribuției acestora, conform prevederilor Ordinului nr. 901/2023, inclusiv speciile invazive |  |  |  |
| * + 1. A.1.4. Elaborarea studiului consolidat de evaluare a activităților cu potențial impact antropic, conform prevederilor Ordinului nr. 901/2023 |  |  |  |
| * + 1. A.1.5. Elaborarea studiului consolidat de evaluare a stării de conservare și stabilirea masurilor de management/conservare a speciilor și habitatelor, conform prevederilor Ordinului nr. 901/2023 |  |  |  |
| * + 1. A.1.6. Realizarea planului de monitorizare consolidat a speciilor și habitatelor |  |  |  |
| * + 1. A.1.7. Elaborarea studiului consolidat privind evaluarea serviciilor ecosistemice |  |  |  |
| * + 1. A.1.8. Elaborarea, avizarea și aprobarea Planului de management. |  |  |  |
| 1. Grafic Gantt și calendar aferent livrabilelor - Există și respectă prevederile ghidului |  |  |  |
| 1. Solicitantul face dovada existenței și alocării experților cheie în conformitate cu necesitățile activităților și livrabilelor necesare actualizării planului / planurilor de management asumate. |  |  |  |
| 1. Solicitantul face dovada disponibilității experților cheie |  |  |  |
| 1. Solicitantul a demonstrat eligibilitatea proiectului conform specificațiilor ghidului specific |  |  |  |
| 1. Exista acord pentru realizarea de sistem informatic |  |  |  |
| 1. Solicitantul își asumă și demonstrează în cererea de finanțare Respectarea principiilor privind dezvoltarea durabilă, egalitatea de șanse, de gen, nediscriminarea, accesibilitatea |  |  |  |

1. **Grilă de verificare a propunerii tehnice**

În scopul determinării punctajului aferent propunerii tehnice depuse de solicitant, vor fi utilizate următoarele criterii și punctajele aferente acestora:

* Tipul solicitantului (P1)
* Alocarea specifică a experților cheie (P2)
* Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerența și corelația cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (P3)

**Punctajul aferent evaluării propunerii tehnice are o pondere în punctajul final / scorul final al propunerii de proiect de 49%**

**Barem minim necesar pentru acceptarea propunerii tehnice – 50 p.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Denumire factor de evaluare 1** | | |
| Tipul solicitantului (P1) | | |
| Pentru acest factor se va acorda punctajul P1.  Solicitant unic eligibil – **maxim 10 p**  Parteneriat între solicitanți eligibili și o persoană juridică de drept privat, cu experiență dovedită in elaborarea/actualizarea planurilor de management, conform prevederilor ghidului specific – **maxim 35 p**  **Note:**   1. Solicitant eligibil unic, care deține singur toate competențele pentru întocmirea/actualizarea unui plan de management 15 p. 2. Solicitant eligibil unic, care NU deține singur toate competențele pentru întocmirea/actualizarea unui plan de management dar demonstrează implementarea activităților prin proceduri de achiziții finalizate 15 p. 3. Solicitant eligibil unic care NU deține singur toate competențele pentru întocmirea/actualizarea unui plan de management dar propune implementarea activităților prin proceduri achiziții în curs sau proceduri de achiziții propuse ulterior contractării 10 p. 4. Parteneriat între solicitanți eligibili și o persoană juridică de drept privat, care deține singur toate competențele pentru întocmirea/actualizarea unui plan de management 35 p. 5. Parteneriat eligibil care NU deține singur toate competențele pentru întocmirea/actualizarea unui plan de management dar demonstrează implementarea activităților prin proceduri de achiziții finalizate 30 p. 6. Parteneriat eligibil care NU deține singur toate competențele pentru întocmirea/actualizarea unui plan de management dar propune implementarea activităților prin proceduri achiziții în curs sau proceduri de achiziții propuse ulterior contractării 20 p | | |
| **Denumire factor de evaluare 2** | | |
| Alocarea specifică a experților cheie (P2) | | |
| Pentru acest factor se va acorda punctajul P3.  Se alocă cate **maxim 1 punct pentru fiecare expert cheie unic / problematică**  **Note:**  1) Un expert cheie poate fi alocat pe maxim două problematici, context în care obține câte 1 punct pentru fiecare dintre acestea, dacă expertul cheie se alocă pe mai mult de două problematici, pentru primele două problematici (oricare ar fi acestea) se alocă câte 1 punct, iar pentru restul se alocă 0 puncte.  2) solicitantul va aloca experți cheie unici pentru cel puțin 60% din problematicile identificate în prezentul ghid și aplicabile specificului ariilor naturale protejate care fac parte din zona de proiect.  3) Daca una sau mai multe problematici, prin specificul ariilor naturale protejate care fac parte din zona de proiect nu se aplică, solicitantul va motiva prin conținutul justificării proiectului.  4) Nu vor fi punctați experții alocați pentru problematici nespecifice obiectului proiectului și/sau protecției ariei/ariilor naturale protejate care fac parte din zona de proiect. | | |
| **Denumire factor de evaluare 3** | | |
| Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerenta și corelata cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvata a execuției contractului (P3) | | |
| Pentru acest factor se va acorda punctajul P3. prin însumarea punctajelor aferente subfactorilor de evaluare P3.1; P3.2 și P3.3 | | |
| Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerenta și corelata cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice (P3.1) | | |
| Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice | | |
| Cazul A | Strategia prezentata de către solicitant nu demonstrează aport propriu, concis și coerent și nu este corelata cu celelalte componente ale propunerii tehnice | Maxim 5 p |
| Cazul B | Strategia prezentata de către solicitant demonstrează un nivel satisfăcător privind aportul propriu, cu un grad satisfăcător privind modul concis și coerent de prezentare și este corelata în mod satisfăcător cu celelalte componente ale propunerii tehnice | Maxim 10 p |
| Gradul de adecvare al Graficului Gantt (P3.2) | | |
| Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice | | |
| Cazul A | Graficul Gantt nu este adecvat prin raportare la strategia propusa și la cerințele solicitate în cadrul Ghidului privind conținutul | Maxim 5 p |
| Cazul B | Graficul Gantt este parțial adecvat prin raportare la strategia propusa și la cerințele solicitate în cadrul Ghidului privind conținutul | Maxim 10 p |
| Coerenta și corelarea resurselor umane (P3.3) | | |
| Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice | | |
| Cazul A | Informațiile cu privire la resursele umane raportate la Graficul Gantt nu sunt adecvate prin raportare Ia strategia propusa și la cerințele solicitate în cadrul Ghidului privind conținutul | Maxim 5 p |
| Cazul B | Informațiile cu privire la resursele umane raportate la Graficul Gantt sunt parțial adecvate prin raportare la strategia propusa și la cerințele solicitate în cadrul Ghidului privind conținutul | Maxim 10 p |

Punctajul final al propunerii va fi stabilit prin calcularea sumei punctajelor aferente fiecărui factor de evaluare, calculate conform algoritmului de calcul prezentat anterior.

**P (total) = P1 + P2 + P3.1 + P3.2 + P3.3 maxim 49% din ponderea finală**

* În cazul în care **proiectul NU întrunește minim 50 de puncte**, acesta va fi declarat **neeligibil** și **va fi respins**.
* În cazul în care **proiectul întrunește un număr mai mare sau egal cu 50 de puncte, acesta va fi declarat eligibil și va intra în etapa de analiză a evaluării economice**.

1. **Evaluare economică**

Punctajul aferent evaluării economice (**P4**) **are o pondere** în punctajul final / scorul final al propunerii de proiect **de 51%**.

Punctajul aferent evaluării economice (P4) are un maxim aferent de 25 puncte și este obținut de solicitarea cu cea mai bună evaluare economică eligibilă.

Pentru restul solicitărilor formula de calcul pentru obținerea punctajului aferent evaluării economice este:

P4 = (valoarea eligibilă cea mai mică / valoarea din ofertă oferta “n”) x 25 puncte

În contextul evaluării tehnico – economice, constituie criterii de departajare calitative următoarele elemente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Contribuția proiectului la formarea și implicarea resursei umane în domeniul ariilor naturale protejate** | | | |
| **Criteriu** | **Da** | **Nu** | **Nr.** |
| 1. număr de posturi de locuri de muncă, norma întreagă, nou create pe perioada nedeterminata |  |  |  |
| 1. număr de posturi de locuri de muncă nou create, norma întreagă, pe perioada determinata |  |  |  |
| 1. număr de studenți/masteranzi/doctoranzi/cercetători în formare angajați pe întreagă durata a proiectului |  |  |  |
| **Evaluarea alocărilor bugetare** | | | |
| **Criteriu** | **Da** | **Nu** | **Nu se aplică** |
| 1. **Eficacitatea alocării resurselor financiare** | | | |
| * 1. Cheltuielile nu sunt orientate către activitățile efective de identificare, cartare și inventariere a habitatelor și speciilor de interes conservativ |  |  |  |
| * 1. Sub 50% din cheltuieli sunt orientate către activitățile efective de identificare, cartare și inventariere a habitatelor și speciilor de interes conservativ |  |  |  |
| * 1. Majoritatea cheltuielilor sunt orientate către activitățile efective de identificare, cartare și inventariere a habitatelor și speciilor de interes conservativ |  |  |  |
| * 1. Cheltuielile sunt orientate în totalitate către activitățile efective de identificare, cartare și inventariere a habitatelor și speciilor de interes conservativ |  |  |  |
| 1. **Costurile incluse în buget sunt realiste în termeni de rezonabilitate a costurilor.** | | | |
| * 1. peste 50% din cheltuieli nu sunt realiste, justificabile și/sau depășesc costurile acceptabile de pe piață |  |  |  |
| * 1. 30-50% din cheltuieli nu sunt realiste, justificabile și/sau depășesc costurile acceptabile de pe piață |  |  |  |
| * 1. 10-30% din cheltuieli nu sunt realiste, justificabile și/sau depășesc costurile acceptabile de pe piață |  |  |  |
| * 1. toate cheltuielile sunt realiste, justificabile și fără exagerări în ceea ce privește costurile acceptabile de pe piață |  |  |  |
| 1. **Costurile incluse în buget sunt oportune în raport cu activitățile propuse și rezultatele așteptate.** | | | |
| * 1. peste 50% din bunurile/serviciile achiziționate sau propuse spre achiziționare nu sunt justificate în raport cu activitățile, rezultatele și impactul urmărit |  |  |  |
| * 1. 30-50% din bunurile/serviciile achiziționate sau propuse spre achiziționare nu sunt justificate în raport cu activitățile, rezultatele și impactul urmărit |  |  |  |
| * 1. 10-30% din bunurile/serviciile achiziționate sau propuse spre achiziționare nu sunt justificate în raport cu activitățile, rezultatele și impactul urmărit |  |  |  |
| * 1. rațiunea achiziției bunurilor/serviciilor, este întemeiată, justificată și în concordanță cu activitățile, rezultatele și impactul urmărit |  |  |  |

**Calculul punctajului / Algoritm de calcul scor final**

Punctajul final al propunerii va fi stabilit prin calcularea sumei punctajelor aferente fiecărui factor de evaluare, calculate conform algoritmului de calcul prezentat anterior.

Punctajul total acordat pentru fiecare propunere în parte se calculează pe baza formulei:

P (total) = P1 + P2 + P3.1 + P3.2 + P3.3 + P4

**În urma ierarhizării scorurilor finale, solicitarea / proiectul care întrunește punctajul / scorul maxim, va fi declarat eligibil și va intra în etapa de contractare.**