*ANEXA Nr. 5.O*

*la procedură*

**Formularul pentru prezentarea soluțiilor de rezolvare**

**a problemelor semnalate de publicul interesat**

**Preambul**

Deoarece în cadrul procesului de consultare și dezbatere publică a studiilor elaborate în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul ”*Creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbești*” au fost identificate câteva teme recurente, respectiv: legalitatea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului derulată pentru acest proiect; acordarea statutului de proiect de interes public major care utilizează energia regenerabilă prin O.U.G. nr. 175/2022; necesitatea aprobării proiectului de către Comisia Europeană.

Pentru ca răspunsurile să fie mai ușor de găsit în cadrul prezentului formular, considerăm oportună prezentarea acestora în cadrul unui preambul:

1. **Legalitatea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului derulată pentru acest proiect**

Reamintim celor interesați faptul că toate documentele care au stat la baza demarării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru acest proiect se găsesc publicate pe pagina de internet a MMAP, link: <https://mmediu.ro/articol/ahe-livezeni-bumbesti/6086>

Procedura derulată are ca obiectiv analiza impactului asupra mediului pentru lucrările rămase de executat, faza de operare a întregului obiectiv și faza de închidere și dezafectare. În contextul în care lucrările aferente obiectivului de investiții au fost realizate în proporție de 87%, evaluarea impactului asupra mediului pentru acțiunile ce se vor derula în viitor trebuie să aibă în vedere și impactul cumulat cu ceea ce s-a realizat până la data demarării procedurii de evaluare actuale. Rolul analizei impactului cumulat cu ceea ce s-a realizat este acela de a contribui la identificarea măsurilor de remediere necesare. Actul de reglementare care ar putea fi emis va avea în vedere numai acțiunile viitoare.

Atragem atenția asupra faptului că demararea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru acest proiect nu se bazează exclusiv pe prevederile art. 1 din O.U.G. nr. 175/2022, ci a avut ca temei principal următoarele:

- prevederile art. 1-3 din Regulamentul UE nr. 2577/2022 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile;

- prevederile pct. 3.5 din COMUNICAREA COMISIEI 2019/C 386/05 - Document de orientare privind aplicarea exceptărilor prevăzute în Directiva privind evaluarea impactului asupra mediului (Directiva 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/52/UE) – articolul 1 alineatul (3) și articolul 2 alineatele (4) și (5);

- Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14 care statuează că: ”*Articolul 6 alineatul (2) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică trebuie interpretat în sensul că un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive*.”;

- Hotărârea CJUE din 26 iulie 2017 în cauzele conexate C‑196/16 și C‑197/16 care statuează că: ”*În temeiul principiului cooperării loiale, prevăzut la articolul 4 TUE, [...] autoritățile naționale competente sunt obligate să adopte, în cadrul competențelor lor, toate măsurile necesare în scopul de a remedia nerealizarea unei evaluări a efectelor asupra mediului [...] în scopul efectuării unei astfel de evaluări.*”.

Serviciile de specialitate ale Comisiei Europene au fost notificate cu privire la demararea acestei proceduri de reglementare, punând la dispoziție toate documentele care au stat la baza deciziei de exceptare parțială de la aplicarea prevederilor Legii nr. 292/2018 *privind evaluarea impactului unor proiecte publice sau private asupra mediului* încă din luna martie a anului 2023. După verificarea documentelor transmise, a prevederilor legale la nivel comunitar aplicabile pentru situația descrisă, inclusiv a jurisprudenței CJUE și a deciziei Curții de Apel București, serviciile de specialitate ale Comisiei Europene nu au identificat elemente de neconformitate (concluzie comunicată în luna aprilie a anului 2023). Considerăm că rezultatele analizei serviciilor de specialitate ale Comisiei Europene nu pot fi contestate, acestea fiind singurele organisme în măsură să verifice legalitatea unor acțiuni în raport cu cerințele legislației europene în materie.

1. **Acordarea statutului de proiect de interes național prin O.U.G. nr. 175/2022**

O.U.G. nr.175/2022 *pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiţii pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuţie, precum şi a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative* a intrat în vigoare aproape simultan cu Regulamentul UE nr. 2577/2022 *de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile.*

Art. 3 al Regulamentului stabilește următoarele:

„Interesul public superior

1. **Planificarea, construcţia și exploatarea centralelor și instalaţiilor de producere a energiei din surse regenerabile și racordarea lor la reţea**, reţeaua aferentă în sine, precum și activele de stocare **sunt considerate a fi de interes public superior și a fi în serviciul sănătăţii și siguranţei publice**, atunci când se pun în balanţă interesele juridice în cazuri individuale, în sensul articolului 6 alineatul (4) și al articolului 16 alineatul (1) litera (c) din Directiva Habitate, al articolului 4 alineatul (7) din Directiva cadru Apa și al articolului 9 alineatul (1) litera (a) din Directiva Păsări. Statele membre pot restricţiona aplicarea respectivelor dispoziţii la anumite părţi ale teritoriului lor, precum și la anumite tipuri de tehnologii sau la proiecte cu anumite caracteristici tehnice, în conformitate cu priorităţile stabilite în planurile lor naţionale integrate privind energia și clima.”

Deși prevederile art. 3 paragraful (1) din Regulament se aplică pe o perioadă limitată, respectiv până în luna iunie 2025, prin Directiva (UE) 2023/2413 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI *de modificare a Directivei (UE) 2018/2001, a Regulamentului (UE) 2018/1999 și a Directivei 98/70/CE în ceea ce privește promovarea energiei din surse regenerabile și de abrogare a Directivei (UE) 2015/652 a Consiliului* se continuă aplicabilitatea acestor prevederi până la atingerea neutralității climatice (art. 1, pct.7, Articolul 16f).

Acest statut de interes public superior, în serviciul sănătății și siguranței publice acordat prin legislația europeană are mult mai mare greutate în derularea procedurii de reglementare decât statutul acordat prin OUG nr. 175/2022.

În acest context, este greu de înțeles de ce numai O.U.G. nr. 175/2022 este considerată ”a ecocidelor” de apărătorii mediului.

Celor care nu sunt mulțumiți de motivele care au stat la baza acordării statutului de proiect de interes interes public major care utilizează energia regenerabilă prin O.U.G. nr. 175/2022, deși acest aspect nu face obiectul dezbaterii publice, le recomandăm să analizeze rezultatele studiilor de impact în baza cărora a fost acordat statutul de interes public superior, în serviciul sănătății și siguranței publice pentru planificarea, construcţia și exploatarea centralelor și instalaţiilor de producere a energiei din surse regenerabile și racordarea lor la reţea, reţeaua aferentă în sine, precum și activele de stocare prin inițiativele legislative la nivel comunitar menționate mai sus.

1. **Necesitatea aprobării proiectului de către Comisia Europeană**

Comisia Europeană are atribuții în verificarea și aprobarea mai multor categorii de planuri/programe/strategii elaborate în baza cerințelor legislației comunitare. În ceea ce privește domeniul energie în contextul tranziție la neutralitatea climatică putem menționa două planuri: Planul Național de Redresare și Reziliență și Planul Național Integrat în domeniul Energiei și Schimbări Climatice.

Nu toate proiectele care sunt incluse în PNIESC sunt incluse și în PNRR. Nu toate investițiile în regenerabile sunt finanțate din PNRR sau alte fonduri europene, există multe inițiative private în acest sector.

Celor interesați de motivele pentru care proiectul supus evaluării impactului asupra mediului nu a fost inclus în capitolul RePower EU din PNRR le recomandăm să se adreseze Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, deoarece această autoritate a condus negocierile pe acest subiect.

În PNIESC 2021-2030, aprobat prin H.G. nr. 1076/2021, la secțiunea 3. Politici și măsuri pentru atingerea obiectivelor propuse, subescțiunea Politici și măsuri trans-sectoriale se menționează următoarele: ”*realizarea unor proiecte strategice ale Hidroelectrica (modernizări, retehnologizări, respectiv* ***finalizarea principalelor obiective de investiții aflate în execuție****) vor contribui, de asemenea, la înlocuirea capacităților poluante*.”

În condițiile în care PNIESC a fost avizat de Comisia Europeană cu această mențiune, se poate concluziona că proiectul supus analizei a fost aprobat de Comisia Europeană chiar dacă nu este inclus în capitolul REPower EU din PNRR. Este un proiect complementar celor realizate din PNRR iar sursa de finanțare nu este relevantă în contextul în care este inclus în PNIESC.

În versiunea revizuită a PNIESC, aflată în prezent în procedură de evaluare de mediu, este prezentată în detaliu lista proiectelor strategice ale Hidroelectrica necesare pentru a atinge țintele de decarbonare ale sistemului energetic național, între care și AHE Livezeni Bumbești.

Realizarea acestui proiect nu împiedică atragerea de fonduri europene pentru alte categorii de regenerabile în zona de implementare a proiectului sau creșterea numărului de prosumatori. Rolul acestui proiect în sistemul energetic este explicat în detaliu în cuprinsul formularului.

În continuare, sunt prezentate soluțiile de rezolvare a problemelor semnalate de public:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. crt.** | **Numele și prenumele membrilor publicului interesat** | **Nr. de identificare în formularul prevăzut în anexa nr. 5.N** | **Opiniile/comentariile/observațiile formulate** | **Soluția de rezolvare propusă de titularul proiectului** |
| 1 | Asociația Centrul Ecologic  Green Area | 1 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: analiza conform cerințelor din Îndrumar și informațiilor din Obiectivele de conservare ANANP pentru speciile și habitatele de interes comunitar. În Studiul EA sunt enumerate obiectivele de conservare ale siturilor Natura 2000 aflate în relație cu proiectul analizat. | Informațiile se regăsesc în EA, tabel nr. 26 și în anexa la studiul de evaluare adecvată privind impactul proiectului asupra obiectivelor specifice de conservare (OSC) pentru speciile și habitatele pentru care a fost desemnat situl ROSCI0063 Defileul Jiului, postate pe site-ul Ministerului Mediului. |
| 2 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: debitul ecologic, având în vedere noile prevederi legislative care reglementează acest aspect în corelație cu măsurile de protecție și conservare a speciilor și habitatelor; proiecvtul menționat are stabilit numai debitul de servitute, debit în a cărei componență intră, conform noilor prevederi, și debitul ecologic. | Studiile hidrologice pentru calculul debitelor ecologice sunt incluse în documentele transmise autorității de reglementare în domeniul gospodăririi apelor (ANAR), în contextul elaborării SEICA.  Valorile debitelor ecologice a fost determinate în conformitate cu H.G. nr. 148/2020 privind aprobarea modului de determinare și de calcul al debitului ecologic.  Debitul ecologic are mai multe valori, grupate pe perioade cu regim hidrologi de ape mici, medii și mari, este dinamic în timp şi spaţiu reprezentând de fapt un „ecohidrograf” cu o alură similară cu cea a regimului natural, astfel încât să reprezinte suport pentru asigurarea habitatelor necesare faunei piscicole si implicit celorlalte categorii de organisme biologice monitorizate în conformitate cu Directiva Cadru a Apei.  Debitul de servitute = debitul ecologic + minim necesar folosințelor din aval (conform definițiilor din legea apelor).  În cazul barajului Livezeni, întrucât nu există în aval captări de apă, debitul de servitute este egal cu debitul ecologic. Debitele ecologice calculate conform HG nr. 148/2020 se regasesc in cadrul SEICA, E - Analiza aplicării articolului 2^7 din Legea Apelor nr. 107/1996 cu modificările şi completările ulterioare |
| 3 | De asemenea, la subcap. G.6 Impact cumulat (pag. 358) se menționează: ,,**pe o perioadă de opt luni din an fiind indusă o secetă hidrologică antropică (Ilinca & Angel, 2023). Pe lângă aceasta, în perioadele de vară, temperatura râului Jiu (datorită extragerii unei părți însemnate ale debitului)**”. Astfel, considerăm că acest punct din Îndrumar nu a fost atins sau explicat, astfel încât să fie valid (prin calcule ale debitelor la ape mici, mari și normale). | Precizăm că observația vizează impactul cumulat în contextul poluării difuze, aspect care intră sub incidența măsurilor din cadrul Planului de Management actualizat elaborat de ANAR și aprobat prin HG nr. 392/2023, măsuri care au ca scop reducerea poluării, respectiv a atingerii obiectivelor de mediu. Metodologia de calcul a debitului ecologic din cadrul HG nr. 148/2020, are la bază Ghidul 31 – Debitul ecologic în cadrul implementării Directivei Cadru Apă, astfel că acesta reprezintă suport pentru asigurarea condițiilor optime în vederea atingerii și menținerii obiectivelor de mediu ale corpurilor de apă.  Cantitatea de apă a fost stabilită astfel încât să răspundă cerințelor Directivei Cadru a Apei și nivelului de analiză cerut de aceasta.  Corpul de apă” este unitatea de bază pentru care se evaluează starea apelor, pentru care se stabilesc, se raporteaza și se verifică modul de îndeplinire a obiectivelor de mediu menționate de Directiva Cadru a Apei (DCA); toate raportările României către Comisia Europeană se realizează la nivel de corp de apă şi pe bazine/spaţii hidrografice. Pe lângă obiectivele de nedeteriorare a stării actuale și de atingere a stării bune a tuturor corpurilor de apă de suprafață, DCA menționează (la art 4.1 transpus în legea apelor prin art. 2.1) că îmbunătăţirea stării apei trebuie să reprezinte suport și pentru protejarea ariilor naturale protejate care au legătură cu apele. Totodată, Ghidul Comisiei Europene nr. 31 de care s-a ținut cont la elaborarea metodologiei de determinare a debitului ecologic, menționează că debitul ecologic trebuie să țină cont de specificațiile art. 4.1 al DCA. Prin urmare, pentru a fi în acord cu art. 4.1 al DCA, abordarea utilizată la determinarea debitului ecologic este amplasarea corpului de apă aferent secțiunii de calcul într-o arie naturală protejată, în funcție de acest aspect fiind utilizate valorile maxime ale coeficienților β.  Din perspectiva DCA o astfel de abordare este precaută acoperitoare și suficientă.  Debitul ecologic (3 valori corespunzătoare situaţiilor de ape mari, medii şi mici) a fost calculat conform metodologiei aprobate prin HG nr. 148/2020, în acest caz fiind și egal cu debitul de servitute. Metodologia de calcul ține cont în mod indirect de speciile și habitatele din ariile naturale protejate prin asigurarea unui nivel mai ridicat de protecţie exprimat prin debite mai mari utilizându-se valori maxime ale coeficienților ꞵ1 și ꞵ2.  În SEICA – document supus consultării publice, au fost menționate rezultatele calculelor efectuate de INHGA, cu privire la debitele ecologice egale cu cele de servitute în aval de Barajul Livezeni. Acestea sunt următoarele:  Q ape mari = 9,86 mc/s;  Q ape medii - 5,00mc/s;  Q ape mici = 4,23 mc/s; |
| 4 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsec informațiile referitoare la: analiza conectivității pe pr. Bratcu; prezentarea calculelor din care să reiasă asigurarea debitului ecologic, inclusiv la ape mici; sunt prevăzute scări de pești, însă fără a localiza spațial acest lucru în cadrul proiectului (fără coordonate Stereo 70). | Așa cum s-a răspuns la comentariul anterior, parametrii suport care au stat la baza determinării debitul ecologic și în acest caz egal cu debitul de servitute se regăsesc într-un studiu separat întocmit de către INHGA, înaintat autorității de reglementare în domeniul gospodăririi apelor în cadrul elaborării SEICA, care nu este supus consultării publice întrucât actele normative nu prevăd această obligativitate.  În cadrul studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă au fost propuse măsuri de atenuare/reducere a impactului pentru cele 3 categorii de elemente de calitate care definesc starea ecologică a corpurilor de apă: biologice, hidromorfologice şi fizico-chimice  Analiza elementelor de calitate aferente Corpului de apă Bratcu – izvor – confluența Jiu (RORW7-1-19\_B18) se regăsește în cadrul SEICA în cadrul capitolelor aferente identificării mecanismului cauză efect (C), Evaluarea impactului proiectului asupra corpurilor de apă şi zonelor protejate (D), Definirea domeniului de aplicare a evaluării respectării cerinţelor Legii Apelor (D), Măsurile prevăzute pentru atenuarea/reducerea impactului (Tabel nr. 32) |
| 5 | Vă rugăm să ne specficați unde se regăsesc informațiile referitoare la: analiza pierderilor de habitat și compromiterea conectivității longitudinale în perioadele de ape mici, care pot determina disiparea debitului ecologic pe o suprafață mai mare. | La fiecare grupă taxonomică, inclusiv la pești s-a analizat impactul proiectului în toate fazele acestuia: construcție funcționare, dezafectare. Centralizat, informațiile se regăsesc în tabelele nr. 36, 41 și 42. În ceea ce privește asigurarea conectivității longitudinale, prin proiect au fost propuse structuri care asigură pasabilitatea pentru ihtiofaună. |
| 6 | Cum este analizată relația dintre pierderile de habitat și conectivitatea longitudinală vs disiparea debitului ecologic pe o suprafața mai mare? | Analiza relației dintre pierderile de habitat, conectivitatea longitudinală și disiparea debitului ecologic pe o suprafață mai mare a implicat evaluarea unor factori ecologici, hidrologici și geomorfologici interconectați. Această analiză a ținut cont de pierderile de habitat ca efect direct al proiectului luând în calcul modificările de debit, fragmentarea habitatului prin analiza efectului construcției barajului, precum și disiparea debitului ecologic.  Prin analiza disipării debitului pe o suprafață mare s-a constatat că lipsa parțială a conectivității poate crea habitate temporare sau extinderea zonelor umede, crescând biodiversitatea locală.  S-a efectuat analiza suprafeței prin evaluări care au inclus utilizarea modelelor GIS pentru a identifica schimbările spațiale în caracteristicile habitatelor, cum ar fi zonele inundabile, canalele secundare și marginile râurilor.  Metodele utilizate pentru analiză au fost modelarea hidrologică - pentru a simula regimul debitului ecologic și efectele acestuia asupra conectivității și pierderilor de habitat; studii de biodiversitate - pentru a evalua impactul asupra speciilor acvatice și terestre dependente de ecosistemele afectate; analiza sedimentelor - pentru a evalua transportul sedimentar și stabilitatea geomorfologică în condiții de debit ecologic modificat și indicatorii ecologici - utilizarea unor specii bioindicatori pentru a măsura efectele pe termen lung asupra ecosistemului.  În concluzie, această analiză a fost evaluată holistic, prin corelarea pierderilor de habitat cu conectivitatea longitudinală și disiparea debitului, utilizând metode multidisciplinare și abordări integrate pentru a minimiza impactul ecologic. |
| 7 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsec informațiile referitoare la: analiza necesității asigurării unui volum suficient de apă ca și debit ecologic, care să corespundă cerițelor ecologice ale tipurior de habitate și ale speciilor protejate care trăiesc de a lungul râului și în râu, precum și pentru habitatele dependente de apă din cadrul sitului și care să asigure condiții de habitat potrivite susținerii faunei piscicole, aval de captarea de la barajul Livezeni. | Valorile debitelor ecologice au fost determinate în conformitate cu prevederile H.G. nr. 148/2020 privind aprobarea modului de determinare și de calcul al debitului ecologic. Metodologia de calcul ține indirect cont de speciile și habitatele din ariile naturale protejate prin asigurarea unui nivel mai ridicat de protecţie exprimat prin debite mai mari utilizându-se valorile maxime ale coeficienților ꞵ1 și ꞵ2.  Prin urmare pentru a asigura “*un nivel mai ridicat de protecţie”* la nivelul unității de analiză cu care operează Directiva Cadru Apă și anume corpul de apă, se aleg coeficienții maximi pentru o protecție a mediului în general “mai ridicată”. Din perspectiva Directivei Cadru a Apei o astfel de abordare este precaută, acoperitoare și suficientă.  Conform H.G. nr. 148/2020 alegerea coeficienților se face în funcție de:  **–**condiţiile locale aferente bazinului de recepţie corespunzător secţiunii de calcul prin utilizarea debitelor medii lunare înregistrate în regim natural sau reconstituit de scurgere care reprezintă rezultatul influenţei caracteristicilor fizico-geografice şi climatice asupra bazinului de recepţie analizat;  **–**amplasarea într-o zonă protejată prin selectarea valorilor maxime ale acestor coeficienţi, fiind considerate zone care necesită un nivel mai ridicat de protecţie;  **–**tipul ecologic al cursului de apă, caracteristicile ecosistemului, activităţile biologice şi perioada în care acestea se desfăşoară.  În EA, conform conținutului cadru al acestui studiu nu trebuie inclus modul de calcul al debitelor ecologice la ape mici, medii și mari. Însă, calculul se regăsește într-un alt document întocmit de către INHGA, care are la bază metodologia aprobată prin HG nr. 148/2020, cu luarea în considerare a ariilor naturale protejate și a nivelului corespunzător de analiză cerut de Directiva Cadru a Apei și anume corpul de apă (unitate de analiză/management și de raportare către Comisia Europeană). |
| 8 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: soluțiile tehnice pentru speciile de interes consecutiv (ihtiofauna), date ca exemplu în Cerințele din Îndrumar.  Se recunoaște faptul că **în cadrul acestui proiect, acest lucru nu este justificat din punct de vedere economic (practic, aceasta ar însemna nerealizarea captărilor de apă în forma în care aceastea au fost proiectate), se propun măsuri de restabilire a conectivității longitudinale la nivelul barierelor și în cazul pârâului Dumitra, în prezent, conectivitatea longitudinală este întreruptă (pe lângă captare) și la confluența acestuia cu râul Jiu, astfel încât pentru restabilirea conectivității la nivelul acestui pârâu, trebuie asigurată migrația faunei la ambele locații, ceea ce depășește cadrul proiectului analizat.** Astfel, nu sunt prezentate structuri tehnice specifice și adecvate pentru cele 4 captări de apă care vor întrerupe conectivitatea longitudinală a râurilor, lipsind din analiză 2 structuri tehnice (cea pe pr. Bratcu și cea de pe Dumitra). | Scoaterea din context conduce la pierderea înțelesului paragrafului formulat de evaluatorul atestat. Paragraful la care faceți referire este următorul:  *Migrația amonte:*  *Pentru asigurarea migrației faunei acvatice în amonte la barierele artificiale, literatura de specialitate recomandă ca o primă opțiune îndepărtarea barierei. Având în vedere faptul că în cadrul acestui proiect, acest lucru nu este justificat din punct de vedere economic (practic, acesta ar însemna nerealizarea captărilor de apă în forma în care acestea au fost proiectate), se propun măsuri de restabilire a conectivității la nivelul barierelor.*  Specialiștii au vrut să sublinieze că îndepărtarea barierelor transversale nu este o soluție pentru acest proiect important pentru producția de energie. Măsurile de restabilire a conectivității longitudinale se referă la asigurarea pasabilității pentru pești. Astfel, se propun scări de pești la:   * Barajul Livezeni * Captarea Jiu |
| 9 | Propunerea de structură tehnică în cazul *Restabilirea conectivității longitudinale la nivelul barajului Livezeni* este pentru clean (este specie comună, nu specie de interes conservativ) | Din nou afirmația este scoasă din context.  Din contră, specialiștii ihtiologi au remarcat că scara de pești este dimensionată pentru specii de pești de talie mai mică decât cea a cleanului, așa cum sunt speciile protejate care habitează pe râul Jiu și propun redimensionarea acesteia ținând cont de dimensiunile cleanului şi de diferenţa de nivel. Cleanul este cea mai mare specie prezentă pe acest sector, după păstrăvul indigen, care este o specie bună înotătoare. În context, scara de pești nu poate fi proiectată pentru cerințele păstrăvului, deoarece nu ar satisface necesitățile speciilor mai slab înotătoare.  Cea mai potrivită soluţie pentru scara de pești este cea a pasajelor cu fantă, unde fanta este prevăzută pe întreaga înălţime a pereţilor despărțitori dintre bazine. |
| 10 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: asigurarea conectivității pentru fauna piscicolă și în caz de condiții nefavorabile pe cursul principal.  Precizare: Singurele informații referitoare la ”viituri” se regăsesc în Cap. ”*Descrierea și analiza proiectului propus*” fără a explica corelarea cu asigurarea conectivității. De asemenea, același lucru se poate spune și despre sintagma ”*condiții nefavorabile*”. Informația se regăsește doar cu referire la starea de conservare/tendințe a speciilor și habitatelor de interes conservativ. | În Capitolul Descrierea și analiza proiectului propus s-a menționat care este modalitatea de tranzitare a viiturilor la fiecare secțiune barată. Ex: captarea Jiu:  **Regularizare aval**  Aval de pragul de captare este necesară o regularizare a râului Jiu pentru o mai bună tranzitare a debitului de viitură, fără afectarea stabilității drumului național DN 66, precum și asigurarea unei cote pentru a se putea realiza spălarea deznisipatorului.  De aceea, imediat aval de prag este necesară o lățime a șenalului de 45,5 m, cu cota talveg impusă 452,5 mdM.  La cca. 20 m, șenalul se va reduce de la 45,5 m la 30 m. Pe malul stâng nu se vor executa lucrări de terasamente, pentru a nu afecta stabilitatea drumului, lățimea șenalului se va realiza doar cu lucrări de excavații pe malul drept.  Regularizarea aval se va face pe o lungime de 100 m.  În EA nu s-a analizat asigurarea conectivității longitudinale în caz de condiții nefavorabile (poluări și viituri)  În cadrul SEICA informațiile se regăsesc în cadrul capitolelor aferente identificării mecanismului cauză efect (C), Evaluarea impactului proiectului asupra corpurilor de apă şi zonelor protejate (D), Definirea domeniului de aplicare a evaluării respectării cerinţelor Legii Apelor (D), Măsurile prevăzute pentru atenuarea/reducerea impactului (Tabel 32). Referitor la „situații nefavorabile”” SEICA indică în cadrul analizei de opțiuni, beneficiile privind reducerea riscului la inundații, prin asigurarea tranzitării pe aducțiuni a debitelor de ape mari. |
| 11 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: necesitatea amplasării de rampe de deplasare pentru pești în vederea reducerii efectului de barieră transversală și care poate împiedica deplasarea speciilor de pești amonte-aval. | În studiul EA s-a menționat că la barajul Livezeni și la captarea Jiu se vor amplasa scări de pești. |
| 12 | Cerință din Îndrumar: va analiza asigurarea reducerii scăderii efectivelor speciilor acvatice sau semi-acvatice datorită creșterii efectului cumulat, în perioada de funcționare a amenajării hidroenergetice a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbești;  Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: modalitatea de reducere sau evitare impactului cumulat, în perioada de funcționare a amenajării hidroenergetice a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbești.  Precizare: Scara de pești/rampă propusă, cel puțin la nivelul barajului Livezeni nu asigură tranzitul amonte-aval pentru speciile de interes comunitar, ci doar pentru o specie, cleanul, care nu este de interes conservativ. | Din contră, specialiștii ihtiologi au remarcat că scara de pești este dimensionată pentru specii de pești de talie mai mică decât cea a cleanului, așa cum sunt speciile protejate care habitează pe râul Jiu și propun redimensionarea acesteia ținând cont de dimensiunile cleanului şi de diferenţa de nivel. |
| 13 | Cerință din Îndrumar: va analiza creșterea efectului de fragmentare a habitatelor și a conectivităíi longitudinale a cursurilor de apă în momentul punerii în funcțiune a amenajării hidrotehnice Livezeni Bumbești.  Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: modalitatea de reducere a efectelor cumulate cu referire la paragraful ”*Amplasarea a două noi fragmentări care va bloca/încetini transportul de sedimente, va avea efect negativ asupra ihtiofaunei*” din Studiul EA. | Au fost impuse măsuri în vederea reducerii impactului asupra ihtiofaunei generat de încetinirea transportului de sedimente ca urmare a introducerii unor noi secțiuni barate pe corpul de apă.  Cităm din studiul EA pentru a dovedi că aspectul privitor la managementul sedimentelor nu a fost deloc neglijat.  M20 Se *va acorda o atenție deosebită managementului sedimentelor, astfel încât acestea să fie restituite cât mai eficient în albia râului/Pentru a preîntâmpina fenomenele de eroziune şi pentru a asigura prezenţa substratului natural în albia râului, este necesar ca sedimentele care vor rezulta din curăţarea decantoarelor şi din decolmatarea acumulării să fie eliberate în râu, în perioade prestabilite, la debite care vor putea asigura diluarea acestora. Aceste lucrări trebuie efectuate la debite mari, în afara perioadei de reproducere a speciilor de pești și în perioada imediat următoare (trebuie evitate astfel de lucrări în perioada aprilie-iulie).*  Este necesar asigurarea transportul sedimentelor depuse în amonte de baraj în zonele aflate în aval de baraj.  Conform Nistorescu și colab. (2016), pentru reducerea impactului asupra ecosistemelor acvatice, spălarea deznisipatoarelor trebuie realizată exclusiv în perioade de ape mari, preferabil cu durate reduse de timp (ex: maxim 15 min), sau prin continuu prin deschiderea parţială a vanei de spălare a denisipatorului, rezultând astfel şi viteze mai mici pe scara de peşti. |
| 14 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: analiza extragerii debitelor de apă și cum influențează acesta starea de conservare a speciilor de interes comunitar dependente de apă. De asemenea, din informațiile prezentate în Studiul EA nu s-a regăsit răspuns la solicitarea din Îndrumar cu privire la reducerea populațiilor speciilor acvatice și la incompatibilitatea cu obiectivele de conservare. | În cadrul analizei impactului proiectului asupra obiectivelor specifice de conservare (din anexa la Studiul EA) s-a avut în vedere pentru parametrii legați de mărimea populației inclusiv captările de pe Râul Jiu precum și funcționarea obiectivelor de investiții la parametrii proiectați, deci implicit și la funcționarea acestora cu menținerea debitului ecologic. Având în vedere că debitele Râului Jiu au avut valori mai mici decât debitul ecologic ce va fi menținut pe râul Jiu și totuși populațiile de pești s-au menținut pe R. Jiu, parametru legat de mărimea populației nu va fi afectat. |
| 15 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: localizarea spațială a măsurilor de reducere (localizate spațial - coordonate Stereo 70);  Precizăm: (1) că din 23 de măsuri propuse spre prevenire, evitare și reducere, 11 dintre acestea sunt de reducere, însă sunt formulate la modul general, și nu specifică obiectiv vs grupă taxonomică afectată; (2) în ceea ce privește habitatul prioritar 91E0\*, în Studiul EA (la pagina 155) se menționează că habitatul este prezent în zona acumulării Livezeni, în afara Parcului și pe malul stang al râului Jiu, în zona captării Jiu, iar la pagina 383 se menționează prezența doar în zona captării Jiu și pe drum. Informațiile nu sunt uniforme. | Se vor completa informațiile cu coordonatele STEREO 1970 ale perimetrelor în care se implementează măsurile care implică realizarea unor construcții (scări de pești). Precizăm că aceste coordonate sunt cuprinse în *Hărțile de sinteză a tuturor intervențiilor ce au potențial de a afecta aria naturală protejată de interes comunitar,* care sunt anexe la studiul de evaluare adecvată. Acestea sunt publicate pe site-ul MMAP la adresa: <https://www.mmediu.ro/articol/ahe-livezeni-bumbesti/6086>, Anexe la studiul de evaluare adecvată.  Măsura M15 – restabilirea conectivității longitudinale se adresează tuturor speciilor de pești identificate de specialiștii ihtiologi pe sectorul de râu Jiu, care ar putea fi afectat de existența barajului Livezeni. În Formularul standard al ROSCI0063 Defileul Jiului sunt cuprinse următoarele specii de importanță comunitară: *Barbus balcanicus, Cottus gobio*, *Romanogobio uranoscopus, Sabanejewia balcanica.*  Pe râul Jiu au fost identificate următoarele specii de pești: *Alburnoides bipunctatus*, *Barbatula barbatula*, *Barbus sp.*, *Eudontomyzon sp*, *Gobio gobio sensu lato, Phoxinus Phoxinus, Pseudorasbora parva, Romanogobio uranoscopus, Sabanejewia balcanica, Sabanejewia romanica, Salmo trutta, Squalius cephalus.* Niciuna dintre speciile de pești identificate nu necesită un regim strict de protecție, niciuna nu este specie prioritară.  În ceea ce privește habitatul prioritar 91E0\*, măsura M1 se adresează în egală măsură tuturor zonelor în care s-a identificat habitatul prioritar, inclusiv celei din proximitatea acumulării Livezeni, în afara Parcului Național Defileul Jiului. |
| 16 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: menționarea proiectelor concrete (de la afluenții din amonte, Jiu de Est și Jiul de Vest) care pot conduce către impactul cumulativ, care se declara a fi.  Precizare: (1)Astfel sunt menționate barările transversale pe Jiu (aval - Ac Vădeni și alte 2 praguri); (2) se menționează ca potențial impact ”activitatea minieră”, cu referire la anii 1964 și 2017, nicidecum la situația actuală; (3) se menționează ca impact cumulat ”poluările difuze„ fără a se face referire la măcar un caz concret (de la ce tip de activitate poate proveni). | Pe râurile Jiul de Est și Jiul de Vest sunt o serie de lucrări hidrotehnice realizate: de la îndiguiri, regularizări de maluri, prize și restituții de apă până la baraje (ex. Barajul Paroșeni).  Sursele de poluare difuză care pot contribui la un impact cumulativ cu proiectul propus sunt menționate în cuprinsul studiului de evaluare adecvată. Ba mai mult s-au expus în text și imagini referitoare la câteva surse de poluare difuză identificate: evacuarea de ape uzate cu câțiva metri în amonte de captarea Livezeni, apa tulbure care intră în pârâul Bratcu de la nivelul carierei Meri, apa nedecantată suficient care este eliminată în râul Jiu de la nivelul carierei Meri. În concluzie, afirmația „*fără a se face referire la măcar un caz concret (de la ce tip de activitate poate proveni)*”este lipsită de fundament.  În cadrul SEICA informațiile privind efectul cumulat se regăsesc în cadrul Capitolul C.7 Mecanisme cauză - efect al proiectului propus cumulat cu proiectele autorizate/în curs de autorizare/avizate/în curs de avizare/planificate pe corpurile de apă potenţial a fi afectate; D.2 Evaluarea impactului cumulat al proiectului propus cu proiectele autorizate/în curs de autorizare/avizate/în curs de avizare/planificate asupra corpurilor de apă identificate la pct. C.1. |
| 17 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: enumerarea siturilor Natura 2000 situate în aval de locația proiectului și analiza hidraulică cu râul Jiu. | La pagina 132 din studiul EA se precizează: Râul Jiu este conectat în amonte, prin afluentul său Jiul de Vest, de situl de importanță comunitară ROSCI0217 Retezat, sit care se suprapune parțial cu aria de protecție specială avifaunistică ROSPA0084 Munții Retezat. Situl Natura 2000 ROSCI0217 Retezat, aflat la circa 33 km amonte pe cursul de apă Jiul de Vest, nu poate fi afectat de posibila fragmentare longitudinală de la nivelul barajului Livezeni. Pe lângă distanța mare, cursul de apă străbate o serie de localități (Vulcani, Lupeni ș.a.) la nivelul cărora există numeroase bariere care întrerup conectivitatea longitudinală a cursului de apă.  Siturile Natura 2000 situate în aval de AHE Livezeni Bumbești nu pot fi influențate prin proiectul propus, întrucât debitul captat la Livezeni și Jiu este deversat la Bumbești integral. Prin execuția scărilor de pești propuse se va asigura și conectivitatea longitudinală a râului Jiu, astfel încât nici din acest punct de vedere siturile Natura 2000 aflate în aval de amenajare nu vor fi impactate. |
| 18 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: prevederile Planurilor de management ale siturile ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat. | La elaborarea Studiului de evaluare adecvată s-a ținut cont de prevederile proiectului Planului de management integrat al Parcului Național Defileul Jiului, al sitului Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului și al ariilor naturale protejate din arealul acestora, precum și ale proiectului Planului de management al Parcului Național Retezat, incluzând rezervațiile Gemenele, Peștera Zeicului, împreună cu siturile Natura 2000 suprapuse parțial - ROSCI0217 Retezat și ROSPA0084 Munții Retezat, documente aflate în procedură de aprobare.  Informațiile referitoare la Planul de management al sitului Natura 2000 ROSCI0217 Retezat se regăsesc începând cu pagina nr. 140 până la 146 inclusiv.  Informațiile referitoare la Planul de management al sitului Natura 2000 ROSPA0084 Munții Retezat se regăsesc în studiul EA începând cu pagina nr. 147. |
| 19 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: (1) suprafețele ocupate permanent sau temporar; (2) suprafețele din interiorul ariilor naturale protejate; (3) informațiile, sub formă de coordonate STEREO 70 asupra suprafețelor de teren ocupate temporar, în cele două faze, atât temporar, cât și permanent. | La descrierea fiecărui obiectiv care se va realiza s-a menționat suprafața. Exemplu: *Platforma pentru organizarea tehnologică, amenajată la fereastra Bratcu, are o suprafață totală de 3.360 mp și este amplasată pe malul drept al pârâului Bratcu.*  În tabelul nr. 2 - *Distanța amplasamentului față de ariile naturale protejate* s-a precizat dacă amplasamentul obiectului amenajării se află în interiorul sau în vecinătatea ariei naturale protejate.  Cu toate că în *Hărțile de sinteză a tuturor intervențiilor ce au potențial de a afecta aria naturală protejată de interes comunitar,* anexe la studiul de evaluare adecvată, publicate pe site-ul MMAP la adresa: <https://www.mmediu.ro/articol/ahe-livezeni-bumbesti/6086>, cuprind coordonatele STEREO 1970 ale fiecărei lucrări – rest de executat, acestea vor fi menționate și în studiul de evaluare adecvată revizuit. |
| 20 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: „peisaj” care poate fi afectat temporar și permanent, pe tot cuprinsul proiectului.  **Precizare:** Informațiile despre „peisaj” care sunt prezentate în cadrul Studiului EA nu fac referire la solicitările din Îndrumar. Se menționează doar obiectivul CHE Dumitra. Nu se fac referiri la peisajul care poate fi afectat temporar sau permanent pe tot cuprinsul proiectului. | Cerința din Îndrumar referitoare la peisaj este următoarea:  *Evaluarea impactului asupra integrităţii siturilor Natura 2000 va stabili dacă obiectivul va cauza modificări ale peisajului*.  La pagina 208 este tratat impactul proiectului asupra peisajului, în zona CHE Dumitra, zonă care este perfect vizibilă din drumul național care străbate Defileul Jiului. În acest punct există un impact vizual al unei clădiri care a luat locul mozaicului de habitate 91L0, 8220 și 9180. În context, evaluatorul a propus și soluții care pot fi implementate eficient pentru reducerea impactului asupra peisajului din zonă. |
| 21 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: „habitate riverane”, locația lor în teren, analiza lor din prisma etapei de execuție proiect, analiza lor în etapa de funcționare referitoare la fluctuațiile de nivel ale apei, dat fiind afirmația **„pe o perioadă de 8 luni din an fiind indusă o secetă hidrologică antropică (Ilinca & Anghel, 2023) Pe lângă aceasta, în perioadele de vară, temperaturile râului Jiu (datorită extragerii unei părți însemnate a debitului)”.** | Începând cu pagina 184, în studiul EA au fost prezentate habitatele Natura 2000/non Natura 2000 care au fost identificate în proximitatea obiectivelor proiectului, adică acele *habitate riverane*. Structura mozaicului de habitate riveran obiectivelor proiectului a fost prezentată și sub formă de imagini (fig. 35 – 52).  Pentru a diminua impactul proiectului asupra vegetației ripariene identificate în zona barajului Livezeni, respectiv în zona pârâului Dumitra a fost impusă măsura M11: *La finalizarea lucrărilor din cadrul proiectului pe ambele maluri ale R. Jiu precum și pe malurile Pr. Dumitra (acolo unde terenul permite) se vor planta exemplare de anin (Alnus sp), astfel încât să se refacă vegetația ripariană afectată.* |
| 22 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: siturile Natura 2000 din tot bazinul hidrografic Jiu și analiza: (1) debitelor de apă; (2) modificarea vitezei de curgere; (3) acumularea de aluviuni. | Informații referitoare la siturile Natura 2000 din tot bazinul hidrografic Jiu și analiza: (1) debitelor de apă; (2) modificarea vitezei de curgere; (3) acumularea de aluviuni, vor fi completate în studiul de evaluare adecvată. |
| 23 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: schimbări semnificative ale funcțiilor ecologice ale siturilor Natura 2000. | Cerința din Îndrumarul emis de MMAP este următoarea: *Evaluarea impactului asupra integrităţii siturilor Natura 2000 va stabili dacă obiectivul va cauza schimbări semnificative ale funcţiilor ecologice ale siturilor Natura 2000.*  Studiul de Evaluare adecvată întocmit de către experți atestați conform prevederilor legale a scos în evidență faptul că impactul proiectului asupra tuturor componentelor siturilor Natura 2000 este NESEMNIFICATIV. În context, în EA nu se regăsesc informații referitoare la schimbări semnificative ale funcțiilor ecologice ale siturilor NATURA 2000, întrucât acestea nu există. |
| 24 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: suprafețele tipurilor de habitat sau viabilitatea speciilor. | Aceste informații se regăsesc în Anexele la studiul de evaluare adecvată publicate la adresa <https://mmediu.ro/articol/ahe-livezeni-bumbesti/6086> *- OSC Bumbești.*  În aceste anexe este prezentat impactul proiectului asupra obiectivelor specifice de conservare a speciilor și habitatelor pentru care a fost desemnat situl Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului. |
| 25 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la fragmentarea/alterarea habitatelor de interes comunitar și/ sau a habitatelor favorabile (zone de hrănire, de reproducere sau de deplasare) a speciilor de interes comunitar. **Precizare**: informațiile se regăsesc în cadrul Tabelului 42, paginile 374-382, însă forma sub care sunt prezentate nu este lizibilă. | Așa cum s-a precizat și în comentariul autorului toate informațiile se regăsesc în tabelul nr. 42. Ca urmare a observației dumneavoastră vor fi luate toate măsurile astfel încât secțiunea respectivă să fie prezentată într-o formă lizibilă în documentul disponibil online. Precizăm că informația a fost disponibilă pentru consultare și în format fizic, la sediul MMAP sau al Hidroelectrica, după cum s-a menționat și în anunțul de disponibilizare. Această situație a rezultat dintr-o eroare la scanarea documentului. |
| 26 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: identificarea speciilor de interes comunitar, de fiecare grupă taxonomică, care pot fi perturbate de proiect (atât în etapa de execuție, cât și în etapa de funcționare). | Aceste informații se regăsesc în Anexele la studiul de evaluare adecvată publicate la adresa <https://mmediu.ro/articol/ahe-livezeni-bumbesti/6086> *- OSC Bumbești.*  În aceste anexe este prezentat impactul proiectului asupra obiectivelor specifice de conservare a speciilor și a habitatelor pentru care a fost desemnat situl Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului. |
| 27 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: reducerea semnificativă a efectivelor populaționale ale speciilor de interes comunitar, dat fiind faptul că, de exemplu, informațiile cu privire la grupa taxonomică „nevertebrate”, speciile de interes conservativ nu au fost întâlnite în teren, astfel că nu se poate aprecia o mărime a populațiilor care să conducă la evaluarea impactului așa cum este redat în studiul EA. | Nu au fost identificate în amplasamentele proiectului specii de nevertebrate de interes conservativ. Au fost identificate însă 25 de specii comune de nevertebrate. Chiar dacă speciile de nevertebrate de interes comunitar nu au fost identificate în urma cercetărilor pe teren efectuate de experți, nu s-a exclus posibila prezență a acestora, luându-se în calcul hărțile de distribuție ale habitatelor acestora, așa cum sunt prezentate în proiectul Planului de management integrat al Parcului Național Defileul Jiului și al sitului Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului, document aflat în curs de avizare. |
| 28 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informații referitoare la: enumerarea și analiza obiectivelor de conservare ale siturilor Natura 2000. | Aceste informații se regăsesc în Anexele la studiul de evaluare adecvată publicate la adresa <https://mmediu.ro/articol/ahe-livezeni-bumbesti/6086> *- OSC Bumbești.*  În aceste anexe este prezentat impactul proiectului asupra obiectivelor specifice de conservare a speciilor și a habitatelor pentru care a fost desemnat situl Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului. |
| 29 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informații referitoare la: identificarea proiectelor concrete care pot produce impacturi resimțite în zona (ex din Îndrumar.: alte. barări ale cursurilor de apă, cariere, managementul forestier, poluarea etc.).  **Precizare:** sunt menționate proiecte concrete care pot conduce către impactul cumulativ, care se pot declara fi. Astfel menționate barările transversale pe Jiu (aval - Ac Vădeni și alte 2 praguri), însă nu se menționează barările sau lucrările hidrotehnice amonte de proiect; se menționează ca potențial impact „activitatea minieră” cu referiri la anii 1964 și 2017, nicidecum la situația actuală; se menționează ca impact cumulat „poluările difuze” fără a se face referire măcar la un caz concret (de la ce tip de activitate poate proveni). | Observația este aceeași cu cea menționată la nr. 16, la care s-a răspuns anterior. |
| 30 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informații referitoare la: (1) identificarea zonelor de protecție strictă din Parcul Național Defileul Jiului și analiza impactului proiectului asupra lor; (2) enumerarea obligațiilor României conform Strategiei UE privind biodiversitatea 2030 și programului de guvernare a proiectelor conexe în acest sens, cu accent asupra tipurilor de habitate Natura 2000, potențial afectate, inclusiv a stării lor de conservare, fără a afecta starea de conservare. | În prezent, proiectul planului de management al Parcului Național Defileul Jiului și al sitului de importanță comunitară ROSCI0063 Defileul Jiului se află în procedură de avizare de mediu iar zonele de protecție strictă mai pot suferi modificări.  De aceea, nu am considerat a fi relevantă prezentarea unei informații asupra căreia există incertitudini. |
|  | **Observații privind Studiul de Evaluare Adecvată** | |
| 31 | (A) Evaluarea impactului proiectului asupra ihtiofaunei nu este suficient înțeleasă, pe de o parte neatingând cerințele Îndrumarului, iar pe de altă parte, așa cum este prezentat în studiu (pagina 320) perioada optimă de efectuare a campaniilor de teren este **iulie-octombrie, iar perioada efectivă de teren a fost făcută în perioada aprilie-iunie 2024, ceea ce impune o serie de limitări în analiza impactului proiectului asupra componenței de ihtiofaună.**  Vă rugăm să detaliați cum s-a realizat evaluarea impactului, dat fiind faptul că au fost limitări pentru perioada de culegere date din teren. | Perioada favorabilă de monitorizare a ihtiofaunei este aprilie – noiembrie. Experții ihtiologi au efectuat cercetările în teren în perioada aprilie - iunie, inclusă în perioada favorabilă recomandată.  Vă rugăm să accesați Ordinul nr. 269/2020 *privind aprobarea ghidului general aplicabil etapelor procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, a ghidului pentru evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontieră şi a altor ghiduri specifice pentru diferite domenii şi categorii de proiecte* îm care sunt specificate perioadele optime de monitorizare pentru fiecare specie.  În context, în culegerea datelor din teren nu au existat limitările pe care le invocați. |
| 32 | (B) Referitor la conținutul cadru al Studiului de Evaluare Adecvată, așa cum este el stabilit de către Ordinul 1680/ 2023, vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la:  Cap. 1. a) 1.2: - *Localizarea geografică și administrativă, conform metodologiei prevăzute în Anexa 6B*, cu precizarea: (1) coordonatelor perimetrelor tuturor intervențiilor, în toate fazele proiectului (exemplu: organizări de șantier, căi de acces, defrișări, podețe/ tunele) în format excel sau în format shpefile, cu precizarea sistemului de coordonate utilizat (Pulkovo\_1942\_Adj\_58\_Stereo\_70, STEREO 70 Dealul\_Piscului\_1970) pentru ambele formate; (2) coordonator zonei/zonelor de influență (directă/ indirectă); (3) coordonatele zonelor unde se poate manifesta impactul; (4) coordonatele zonelor avute în analiză la estimarea impactului. | Se vor completa informațiile cu coordonatele STEREO 1970 ale tuturor perimetrelor lucrărilor rest de executat în studiul de evaluare adecvată revizuit. |
| 33 | Cap. 1.a) 1.4. - *descrierea ciclului de viață al PP*, perioada de dezafectare, intervențiile și activitățile asociate fiecărei etape, precum și eșalonarea perioadei de implementare a proiectului; | Capitolul 1.4 *Descrierea ciclului de viață al proiectului (construcție, operare, dezafectare) și a intervențiilor și activităților asociate fiecărei etape, precum și durata construcției, funcționării, dezafectării proiectului și eșalonarea perioadei de implementare,* respectă Conținutul cadru al studiului de evaluare adecvată prevăzut în Anexa nr. 5A din *Ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar* aprobat prinOrdinul nr. 1682/2023 și se regăsește la pagina nr. 96.  În tabelul nr. 2, în acord cu tabelul nr. 10 din cadrul Anexei nr. 5A din *Ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar* aprobat prinOrdinul nr. 1682/2023, s-a prezentat fiecare intervenție propusă, localizarea acesteia și relația acesteia cu ariile naturale protejate de interes comunitar. |
| 34 | Cap. 1.a) 1.7 - *Emisii de poluanți fizici, chimici și biologici generați de intervențiile și activitățile proiectului (poluanți atmosferici, zgomot, iluminat artificial, poluanți care pătrund în mediul acvatic, alte emisii),* enumerarea emisiilor de poluanți, fizici, chimici și biologici, sunt prezentate doar activitățile, pe categorii, de unde ar putea proveni emisiile. | Tabelul nr. 13 din studiul EA corespondent tabelului nr.11 din cadrul anexei nr. 5A din *Ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar* aprobat prinOrdinul nr. 1682/2023– *Sumarul efectelor generate de implementarea PP*, va fi completat în studiul de EA cu emisiile de poluanți fizici. Modelarea dispersiei de zgomot s-a realizat prin utilizarea softului SoundPlan, așa cum se precizează în RIM la pagina 168. Rezultatele modelării au evidențiat că în faza de realizare a construcţiilor, prin nivelul de zgomot generat, proiectul nu va genera un impact semnificativ asupra calităţii locuirii din satele învecinate, la nivelul celor mai apropiaţi receptori, funcţionarea echipamentelor folosite în modelare generând un nivel maxim de zgomot de aproximativ 48 dB. Se va realiza și modelarea dispersiei de poluanți. |
| 35 | Cap. 1.a) 1.9 - *Cerințe legate de utilizarea terenului, necesare pentru execuția proiectului (categoria de folosință a terenului, suprafețele de teren ce vor fi ocupate temporar/permanent de către proiect),* categoria de folosință a terenului, suprafețele de teren ce vor fi ocupate temporar/ permanent; sunt prezentate doar informațiile despre suprafețele necesare proiectului scoase din fondul forestier și defrișate. | Referitor la suprafețele de teren aferente fiecărui obiectiv care se va realiza pentru finalizarea și punerea în funcțiune a AHE Livezeni Bumbești s-a răspuns la pct. 19. În tabelul nr. 12, așa cum ați observat sunt prezentate informații cu privire la suprafețele necesare proiectului, care au fost scoase din fondul forestier. |
| 36 | Cap. 1.a) 1.13 – *Caracteristicile PP existente, propuse sau aprobate ce pot genera impact cumulati cu proiectul care se află în procedură de evaluare și care poate afecta ANPIC*, menționarea proiectelor existente care pot genera impact cumulat. | A se vedea răspunsul formulat la observația nr. 16 din prezentul document |
| 37 | Cap. 1.a) 1.16 - *Hărți de sinteză a tuturor intervențiilor ce au potențial de a afecta aria naturală protejată de interes comunitar*, prezentarea hărților de sinteză conform solicitărilor din conținutul cadru. | Hărțile de sinteză a intervențiilor care au potențialul de a afecta aria naturală protejată de interes comunitar, sunt anexă la studiul de evaluare adecvată și se pot consulta pe site-ul MMAP la adresa: <https://mmediu.ro/articol/ahe-livezeni-bumbesti/6086>, Anexe la studiul de evaluare adecvată. |
| 38 | Cap. 1.a) 2 - *Efectele generate de intervențiile proiectului*, prezentarea concluziilor privind debitele masice ale poluanților emiși, concentrațiile de poluanți din aer/apă/sol, suprafețele afectate și durata de manifestare a efectelor. | Tabelul nr. 13 din studiul EA corespondent tabelului nr.11 din cadrul anexei nr. 5A din *Ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar* aprobat prinOrdinul nr. 1682/2023 – *Sumarul efectelor generate de implementarea PP*, va fi completat în studiul de EA cu emisiile de poluanți fizici. Se va realiza modelarea dispersiei de poluanți. |
| 39 | Cap. 1. b) Informații privind ariile naturale protejate de interes comunitar posibil a fi afectate de dezvoltarea proiectului, prezentarea informațiilor pentru fiecare habitat și specie prezente în Parcul Național Defileul Jiului. | Toate informațiile se regăsesc în studiul de evaluare adecvată. Evaluarea adecvată a efectelor unui PP se realizează asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar. În studiul EA au fost prezentate informații privind fiecare specie și habitat cuprinse în Formularul standard al sitului Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului. Situl Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului se suprapune cu Parcul Național Defileul Jiului, astfel încât speciile și habitatele menționate în Formularul standard al sitului Natura 2000 se regăsesc și pe teritoriul Parcului Național Defileul Jiului. |
| 40 | Cap. 1. b). 1) *Date privind aria naturală protejată de interes comunitar, Tabelul nr. 13 din secțiunea b.1. a continutului cadru al Studiului de Evaluare Adecvată din Anexa 5A,* rolul ANPIC în cadrul rețelei Natura 2000 și a coridoarelor ecologice terestre și acvatice de acesta depinde. | Tabelul nr. 13 din cadrul anexei nr. 5A din *Ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar* aprobat prinOrdinul nr. 1682/2023 - *Date privind ANPIC afectată de implementarea PP,* se regăsește în cadrul EA întocmai (același cap de tabel) fiind numerotat cu nr. 25 (pagina 151). |
| 41 | Cap. I.b). 3. *Relații structurale și funcționale care creează și mențin integritatea siturilor Natura 2000 aflate în relație cu proietul analizat*, elaborarea unei scheme grafice a relațiilor structurale și funcțiionale între componentele abiotice și componentele biotice (habitate și specii). | Tabelul nr. 15 din cadrul anexei nr. 5A din *Ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar* aprobat prinOrdinul nr. 1682/2023 - *Relaţiile structurale şi funcţionale,* se regăsește în cadrul EA întocmai (același cap de tabel) fiind numerotat cu nr. 27 (pagina 164). |
| 42 | Cap.1c) *Prezentarea rezultatelor activităților din teren,*  (1) grupa taxonomică „nevertebrate” (a) menționarea perioadei de monitorizare în teren, conform Ghidului privind protocoalele și metodologiile unitare de monitorizare a stării de conservare a speciilor de interes comunitar, din cadrul proiectului „Completarea nivelului de cunoaștere a biodiversității prin implementarea sistemului de monitorizare a stării de conservare a speciilor și a habitatelor de interes comunitar din România și raportarea în baza articolului 17 al Directivei Habitate 92/43/CEE”, inițiat prin programul operațional Infrastructură Mare 2014-2020, din 28.12.2023, și (b) colectarea datelor care ar trebui să aibă un rol clar și să fie utilizate în cuantificarea și evaluarea impacturilor. **Aici precizăm că nu au fost identificate specii de interes conservativ, astfel că concluziile specificate în studiul EA sunt neconcludente:** în perioada de referință nu au fost identificate specii de nevertebrate de interes comunitar în zona amplasamentelor investigate – pagina 214 din Studilul EA; și în ceea ce privește speciile de nevertebrate, lucrările care se vor efectua în cadrul amplasamentelor investigate nu vor avea impact asupra majorității speciilor sau, în rare situații, vor avea un impact minim asupra unui număr redus de specii, în speță cele care găsesc habitat favorabil în zonele de mal ale acumulărilor de apă, zone care vor fi afectate prin mutarea nivelului apei și remodelarea liniei malului. În situațiile respective, impactul va fi unul minim, constând în deplasarea populațiilor speciilor în noua zonă de mal formată, fără a fi afectate populațiile speciilor, starea lor de conservare sau viabilitatea speciilor. - pagina 224 din studiul EA. | Nu se poate afirma că studiul EA este neconcludent având ca justificare neidentificarea de către experții în nevertebrate cu ocazia cercetărilor în teren a speciilor de interes comunitar. Mai mult, în cadrul EA s-a prezentat o listă cuprinzând 25 de specii de nevertebrate comune care au fost identificate pe amplasamentele proiectului și care nu vor fi afectate de implementarea PP.  Prezența speciilor de nevertebrate de interes comunitar pe amplasamentele proiectului nu a fost exclusă, acolo unde s-au întâlnit habitatele favorabile ale acestora.  Astfel, conform tabelului nr. 31, pornind de la prezența habitatului favorabil și a ecologiei speciei nu s-a exclus potențiala prezentă a următoarelor nevertebrate de interes comunitar:  *Chilostoma banaticum* – la toate amplasamentele proiectului;  *Callimorpha quadripunctaria* - la toate amplasamentele proiectului;  *Lucanus cervus* - la toate amplasamentele proiectului;  *Morimus funereus* - la toate amplasamentele proiectului;  *Pholidoptera transsylvanica* - la CHE Bumbești;  *Rosalia alpina* - la toate amplasamentele proiectului. |
| 43 | (2) Grupa taxonomică „herpetofaună” (a) speciile de amfibieni și reptile identificate în timpul campaniei de teren și (b) colectarea datelor care trebuie să aibă un rol clar și să fie utilizate în cuantificarea și evaluarea impacturilor. | La pagina 230 din studiul EA se regăsește informația de la pct. a) speciile de amfibieni si reptile identificate în timpul campaniei de teren, astfel formulată: „*În urma analizei informațiilor existente pentru ariile naturale protejate din arealul proiectului, a fost identificată* ***o specie de amfibian de interes comunitar, potențial afectată de proiect, respectiv Bombina variegata****, conform formularului standard Natura 2000 pentru situl de importanță comunitară ROSCI0063 Defileul Jiului (Tabel 33, Tabel 34, Tabel 35)”.*  Referitor la metodologia de colectare a datelor aceasta a fost prezentată în cadrul studiului EA începând cu pagina nr. 228.  Verificările în teren s-au efectuat în perioada optimă de monitorizare menționată în *Ghidul privind protocoalele de monitorizare și metodologiile unitare de monitorizare a stării de conservare a speciilor de interes comunitar din România, din cadrul proiectului "Completarea nivelului de cunoaștere a biodiversității prin implementarea sistemului de monitorizare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar din România și raportarea în baza articolului 17 al Directivei Habitate 92/43/CEE* aprobat prin Ordinul nr. 3351/2023. |
| 44 | (3) Grupa taxonomică „păsări” (a) perioadele de monitorizare pentru fiecare Ordin menționat în studiu și (b) colectarea datelor care trebuie să aibă un rol clar și să fie utilizate în cuantificarea și evaluarea impacturilor. | Metodologia de monitorizare a păsărilor este descrisă în studiul EA începând cu pagina 243. |
| 45 | (4) Grupa taxonomică „mamifere”: perioada de monitorizare. | În cadrul EA se menționează: *În vederea clarificării tuturor aspectelor ce țin de prezența și distribuția speciilor și habitatelor din zona de influență a proiectului, în perioada octombrie 2023 – iunie 2024, experți pe diferite grupe taxonomice au realizat deplasări în zona amplasamentului proiectului,* astfel se observă că a fost acoperit un întreg ciclu biologic (toamnă, iarnă, primăvară, vară) |
| 46 | Precizăm că în Studiul EA, la secțiunea dedicată *Lutra lutra*, se menționează ca perioadă de colectare date teren, perioada aprilie-mai 2024. Însă în Ordinul nr. 1682/2023, se menționează „**investigațiile în teren care se rezumă doar la un anumit sezon nu sunt considerate suficiente în acest caz**”. Vă rugăm clarificați. | În cadrul EA se menționează: *În vederea clarificării tuturor aspectelor ce țin de prezența și distribuția speciilor și habitatelor din zona de influență a proiectului, în perioada octombrie 2023 – iunie 2024, experți pe diferite grupe taxonomice au realizat deplasări în zona amplasamentului proiectului,* astfel se observă că a fost acoperit un întreg ciclu biologic (toamnă, iarnă, primăvară, vară) |
| 47 | **Vă rugăm să clarificați următoarea afirmație**: „Metoda inventarierii urmelor se bazează pe identificarea urmelor lăsate de indivizi în zăpadă sau în substratul moale din apropierea apelor. Exemple ale urmelor investigate în cadrul proiectului sunt prezentate în figura de mai jos. Metoda implică realizarea unor transecte în zonele considerate habitat favorabil al speciilor de mamifere terestre sau acvatice. Tansectele au fost realizate în principiu pe drumurile forestiere existente în zona proiectului și au avut lungimi variabile. Urmele identificate au fost măsurate, iar poziția geografică a acestora a fost înregistrată GPS” (pagina 308-309 din Studiul EA) în contextul în care secțiunea respectivă se referă la mamifere mici, chiroptere. | Secțiunea nu se referă doar la mamifere mici ci și la carnivore mari (urs lup și râs), în cadrul acestei secțiuni fiind prezentate chiar și imagini cu speciile pradă ale carnivorelor mari. |
| 48 | (5) Grupa taxonomică „ihtiofaună”:  **Vă rugăm să clarificați următoarea afirmație**: ,,Perioada de colectare a probelor trebuie aleasă în funcție de biologia speciei țintă. În majoritatea cazurilor, colectarea de probe poate fi efectuată începând din primăvară (după retragerea viiturilor) și până la sfârșitul sezonului de creștere (vară – toamnă), când juvenilii sunt destul de mari pentru a fi identificați cu ajutorul electronarcozei. Perioada ideală de colectare a datelor de obicei este în perioada iulie - octombrie, aceasta depinzând în mare parte de condițiile meteorologice (de exemplu în luna iulie încă pot persista inundațiile de primăvară sau în octombrie pot apărea perioadele destul de reci, fiecare dintre ele reducând eficiența evaluărilor). Evaluările actuale au fost efectuate în perioada aprilie-iunie 2024, când nivelul apelor a fost destul de crescut, din acest motiv, numărul speciilor și numărul de exemplare identificate este, cel mai probabil ușor redus, astfel la interpretarea rezultatelor trebuie avut în vedere acest fapt”, în contextul informațiilor din Ordinul nr. 1682/2023, de mai sus: (a) investigațiile în teren care se rezumă doar la un anumit sezon nu sunt considerate suficiente în acest caz, și (b) datele colectate trebuie să aibă un rol clar și să fie utilizate în cuantificarea și evaluarea impactului proiectului. | Evaluarea ihtiofaunei s-a realizat în perioada aprilie - iunie 2024, respectând principiile de colectare a datelor pentru această categorie taxonomică. Rezultatele reflectă condițiile reale ale mediului în momentul evaluării. Proiectul integrează măsuri concrete pentru reducerea impactului asupra ihtiofaunei. Aceste măsuri demonstrează angajamentul nostru față de protecția biodiversității și evaluarea impactului |
| 49 | Cap. I.d) *Analiza presiunilor și amenințărilor*, localizarea spațială a presiunilor și amenințărilor identificate. | Secțiunea este întocmită conform recomandărilor din Ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar din 14.06.2023 aprobat prin Ordinul nr. 1682/2023. |
| 50 | Cap. I.e) *Evaluarea impactului, e). Identificarea și cuantificarea impactului*, analiza privind tipurile de impact pentru perioada de dezafectare, așa cum a fost prezentată pentru fazele de construcție și funcționare la paginile 374 - 380 din Studiu EA. | Studiul EA menționează *Având în vedere specificul proiectului și necesitatea utilizării energiei obținute din surse regenerabile la acest moment, nu sunt prevăzute lucrări de dezafectare ulterior definitivării amenajării hidroenergetice Livezeni-Bumbești. În acest moment putem menționa doar un proces amplu de reparație capitală sau de retehnologizare la momentul identificării acestei necesități prin expertize tehnice sau determinat de avansul tehnologic.* Studiul de evaluare adecvată va fi completat cu analiza impactului pentru etapa de dezafectare. |
| 51 | Cap. I. e) 2. *Evaluarea semnificației impactului*, (1) analiza parametrilor cantitativi, evaluați pe baza necuantificării realizate anterior; (2) analiza parametrilor calitativi; (3) analiza celorlalte proiecte, presiuni și amenințări ce au fost identificate ca având potențialul de a genera un impact cumulat asupra habitatului sau speciei; (4) stabilirea semnificației impactului pentru parametrul analizat. | În analiza impactului asupra fiecărui parametru și valoare țintă din cadrul obiectivelor specifice de conservare s-au avut în vedere toate tipurile de impact conform metodologiei recomandate în Ghidul metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, din 14.06.2023, aprobat prin Ordinul nr. 1682/2023. |
|  | **Observații privind Raportul privind Impactul asupra Mediului**. | |
|  | **1.1 Amplasamentul proiectului** | |
| 52 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: date despre cantitățile de emisii generate, cantitățile de substanțe chimice utilizate și cantitățile de deșeuri produse.  Precizare: În capitolul dedicat, precum și în întreaga documentație, lipsesc informații despre cantitățile de emisii generate, cantitățile de substanțe chimice utilizate și cantitățile de deșeuri produse. De asemenea, se observă confuzii în întregul document între emisii generate în faza de operare și cele din faza de execuție. De exemplu, în etapa de operare sunt prezentate emisii care aparțin, de fapt, perioadei de execuție, asociate utilajelor folosite. | Informațiile privind emisiile se regăsesc în RIM, începând cu pagina 162.  Informații despre substanțele chimice utilizate și modul de gestionare al acestora se regăsesc în RIM (vezi pag 137, punctul 1.3.2 sau pag. 549. Substanțele toxice și periculoase identificate ca fiind prezente pe amplasamentele CHE atât în perioada de execuție cât și în cea de operare sunt: vopseluri, uleiuri și combustibili. Cantitățile acestor substanțe nu sunt în măsură să genereze pericole de accidente, fiind foarte mici, cu mult sub valorile prag menționate în Legea nr. 59/2016. Informații despre tipurile de deșeuri generate și modul de gestionare a acestora se regăsesc în RIM începând cu pagina 158. La pagina 160 se face precizarea că aceste deșeuri vor fi generate în cantități nesemnificative, sporadic iar cantitatea generată va fi predată operatorilor economici autorizați.  În ceea ce privește observația privind confuzia între etapa de execuție și cea de operare referitoare la emisiile de poluanți, precizăm că în EA, tabelul nr. 85 *Emisii din surse mobile non rutiere în etapa de execuție* va fi inclus la capitolul potrivit. |
| 53 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: lucrările privind excluderea de la evaluare a lucrărilor necesare în vederea implementării proiectului și justificarea acestor excluderi. | Nu există lucrări excluse de la evaluare. Impactul proiectului asupra mediului a fost evaluat pentru toate lucrările rest de executat, cumulat cu lucrările realizate și pentru faza de punere în funcțiune a obiectivului și de operare a acestuia. |
| 54 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: descrierea lucrărilor de aducere la starea inițială și folosințele ulterioare ale terenului ocupat temporar cu activitățile de realizare a lucrărilor, (2) estimări sau precizări ale suprafețelor ocupate temporar de proiect. | Datele privind organizarea de șantier și suprafețele ocupate temporar de aceasta, precum și lucrările necesare pentru desființarea acestora și aducerea terenului la starea inițială se regăsesc în RIM începând cu pagina 124, punctul 13 – Organizarea de șantier |
| 55 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: date privind prezentarea etapei de probe tehnologice și punere în funcțiune. | RIM – ul se va completa cu prezentarea etapei probelor tehnologice |
|  | **1.3 Principalele caracteristici ale etapei de funcționare a obiectivului de investiții.** | |
| 56 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informații referitoare la: tipurile și cantitățile de materii prime, materiale și combustibili necesare pentru funcționare. Capitolul nu include informații despre energia utilizată. | Informațiile cu privire la tipurile și cantitățile de materii prime, materiale și combustibili se regăsesc în RIM, începând cu pagina 138. Studiul va fi completat cu informații privind energia utilizată. |
| 57 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: prezentarea instalațiilor pentru reținerea, evacuarea și dispersia poluanților în mediu. | Se cunoaște faptul că producerea energiei hidroelectrice nu este o sursă generatoare de poluanți pentru atmosferă. De aceea, nu sunt necesare nici instalații pentru reținerea, evacuarea și dispersia poluanților în aer. În ceea ce privește factorul de mediu apă, începând cu pagina 156 au fost prezentate instalațiile de epurare cu care sunt dotate cele 2 centrale hidroelectrice în perioada de operarre. |
| 58 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informații referitoare la: unitățile necesare pentru funcționarea obiectivului și anume: alimentarea cu apă în scop igienico-sanitar, canalizarea apelor uzate menajere și asigurarea agentului termic. | Informațiile despre utilitățile necesare pentru funcționarea proiectului sunt detaliate în documentație. **Alimentarea cu apă** potabilă se realizează din rețeaua publică, prin racorduri conforme normelor în vigoare. **Canalizarea apelor uzate menajere** utilizează stații de epurare compacte, cu evacuarea efluentului epurat care respect prevederile Normativului NTPA 001-2002, prevăzut în HG nr. 188/2002 cu completările și modificările ulterioare. **Asigurarea agentului termic** se face prin boilere electrice de 80 litri, amplasate în spațiile tehnice. |
| 59 | Vă rugăm să ne clarificați unde regăsim informațiile privind descrieri ale unităților pentru stingerea incendiilor, drenaje acvatice și canalizarea pluvială. | La descrierea fiecărui obiect al amenajării este descris și modul de colectare și evacuare a apelor pluviale. Ex.: *Pentru colectarea și evacuarea apelor pluviale și de infiltrație se vor executa șanțuri longitudinale spre versant, ce vor fi descărcate spre albia râului Jiu prin 3 podețe amenajate pe sub drum* |
| 60 | Vă rugăm să ne specificați unde se găsesc informațiile referitoare la: implicațiile sociale și socio-economice relevante din punct de vedere al mediului. | Aceste informaţii se regăsesc la următoarele capitole:   * *Estimări privind forţa de muncă ocupată prin realizarea investiţiei: în faza de realizare, în faza de operare inclusiv modul de asigurare a utilităților* * *Descrierea aspectelor relevante ale stării actuale a mediului, . Secțiunea g) Zonele locuite – populația*. * *Descrierea factorilor de mediu susceptibili de a fi afectați de obiectivul de investiții. Secțiunea f) Populația*. * *Descrierea măsurilor avute în vedere pentru evitarea, prevenirea, reducerea sau, dacă este posibil, compensarea oricăror efecte negative semnificative asupra mediului identificate și* *o descriere a oricăror măsuri de monitorizare propuse.* |
| 61 | 1.4 Estimare, în funcție de tip și cantitate, a deșeurilor și emisiilor preconizate. | Toate aceste informații se regăsesc în cap. 1.4. *Estimarea, în funcție de tip și cantitate, a deșeurilor și emisiilor preconizate* și 5.*Descrierea efectelor semnificative pe care obiectivul de investiții le poate avea asupra mediului* |
| 62 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informații referitoare la: estimarea cantităților de deșeuri generate în diferite faze ale proiectului, așa cum este menționat în Conținutul - cadru inclus în Anexa nr. 4 din Legea nr. 292/2018, cap. 1, pct. d). De asemenea, nu sunt prezentate detalii cu privire la compoziția și toxicitatea sau periculozitatea deșeurilor rezultate. | Aceste informaţii se regăsesc la:Capitolul *Estimarea, în funcție de tip și cantitate, a deșeurilor și emisiilor preconizate. Secțiunea a) Deșeurile generate,* precum și în cadrul Capitolului *Efecte generate de intervenţiile PP. Secțiunea d) Deșeuri*. |
| 63 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: Programul de prevenire a generării de deșeuri și gospodăririi acestora, pe durata ciclului de viață al investiției. Luând în considerare amplasarea proiectului analizat, în jurul ariilor protejate Natura 2000 care includ specii de manifere mari, Planul de gestionare a deșeurilor trebuie să includă cel puțin măsuri referitoare la evitarea atragerii speciilor protejate și/sau a carnivorelor mari pe amplasamentele cuprinse în proiect. | Aceste informaţii se regăsesc la: Capitolul *Efecte generate de intervenţiile PP. Secțiunea d) Deșeuri* și la Capitolul *Descrierea măsurilor avute în vedere pentru evitarea, prevenirea, reducerea sau, dacă este posibil, compensarea oricăror efecte negative semnificative asupra mediului identificate și o descriere a oricăror măsuri de monitorizare propuse*.  Pentru evitarea atragerii speciilor protejate și/sau a carnivoelor mari în preajma recipientelor de colectare a deșeurilor generate, acestea vor fi amplasate în spații închise. |
| 64 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informații referitoare la: tipurile și cantitățile de efluenți lichizi generate de obiectivul de investiții în diferite faze ale acesteia sau modul de gestionare al acestora. | Aceste informaţii se regăsesc la: Capitolele 1.4. *Estimarea, în funcție de tip și cantitate, a deșeurilor și emisiilor preconizate. Secțiunea b) Emisii* și la cap. 5.2. *Efecte generate de intervenţiile PP. Secțiunea b) Emisii* |
| 65 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informații referitoare la: tipurile și cantitățile/volumele de emisii gazoase și de pulberi generate de obiectivul de investiții.  Precizare: Aceste detalii nu se regăsesc în cadrul capitolului. Cu toate acestea, sunt prezentate în capitolul 5.2 la punctul b), unde se face confuzia între etapa de execuție și etapa de funcționare, astfel că textul face referire la etapa de funcționare, iar tabelul la etapa de execuție. Așadar, nu reiese clar din cadrul tabelului la ce perioadă se face referire. În plus, nu sunt prezentate modelări ale dispersiei poluanților, având în vedere faptul că proiectul este amplasat în interiorul ariilor naturale protejate. | Emisii în atmosferă vor exista numai în perioada de execuție a proiectului. În tabelele nr. 32, 63 și 85 sunt calculate emisiile din surse mobile non rutiere în etapa de execuție. În perioada de operare au fost luate în considerare sursele mobile de poluanți atmosferici. Tabelele nr. 33, 64 și 86 prezintă calculul estimativ al poluanților generați pornind de la nr. de vehicule, carburantul utilizat de acestea și consumul de combustibil. Emisiile rezultate atât în perioada de execuție cât și în cea de operare se situează sub VLE prevăzute în Ordinul nr. 462/1993.  În ceea ce privește observația privind confuzia între etapa de execuție și cea de operare referitoare la emisiile de poluanți, precizăm că observația va fi preluată, tabelele nr. 32, 63 și 85 *Emisii din surse mobile non rutiere în etapa de execuție* urmând a fi incluse în capitolele potrivite. |
| 66 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: caracteristicile surselor de emisii în atmosferă precum și compoziția tuturor emisiilor în atmosferă produse de obiectul de investiții în timpul etapei de construire (lucrări rămase de efectuat), în timpul funcționării, dezafectării.  Se precizează în nenumărate rânduri pentru perioada de execuție faptul că *„Emisiile generate în urma funcționării acestor surse au fost estimate utilizând metodologia de calcul EMEP/EEA – 1.A.4* *Non road mobile machinery, Tier1, care ia în considerare tipul și consumul de combustibil utilizat și factorii de emisie corespunzători poluațiilor caracteristici”.* În cadrul Studiului nu sunt prezentate estimările la carese face referire. Cu toate acestea, sunt prezentate în capitolul 5.2 la punctul b), unde se face confuzia între etapa de execuție și etapa de funcționare, astfel că textul face referire la etapa de funcționare, iar tabelul la etapa de execuție. Așadar, nu reiese clar din cadrul tabelului la ce perioadă se face referire. În plus, nu sunt prezentate modelări ale dispersiei poluanților, având în vedere faptul că proiectul este amplasat în interiorul ariilor protejate. | Vezi răspunsul de la punctul anterior.  Emisiile de poluanți atât în perioada de execuție cât și în cea de operare au fost estimate utilizând *metodologia de calcul EMEP/EEA – 1.A.4* *Non road mobile machinery, Tier1.*  Observația va fi preluată, se va realiza și o modelare a dispersiei poluanților. Precizăm că, deoarece chiar și în punctul de generare (pe amplasamentele proiectului) concentrațiile de poluanți au valori mici, modelarea dispersiei va arăta că la receptorii sensibili concentrațiile de poluanți se vor situa mult sub concentrațiile maxim admisibile,. |
| 67 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: modul de colectare, tratare și evacuare a emisiilor. | Aceste informaţii se regăsesc la: Capitolul Emisii de poluanți fizici, chimici și biologici generați de intervențiile și activitățile proiectului (poluanți atmosferici, zgomot, iluminat artificial, poluanți care pătrund în mediul acvatic, alte emisii). |
| 68 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: estimări ale cantităților de deșeuri rezultate, metodele de estimare a cantităților și compoziției deșeurilor sau incertidutini legate de estimările solicitate conform Îndrumarului și legislației naționale în vigoare. | La pagina 564 din RIM s-a consemnat că vor fi generate în cantități mici: *Aceste deșeuri vor fi generate în cantități nesemnificative, sporadic, cantitatea, generată va fi predată operatorilor economici autorizați.*  Observația va fi preluată și se va include o estimare a cantității de deșeuri generate în RIM. |
| 69 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: alternativele analizate.  Precizare: alternativele evaluate în documentație sunt tratate într-o manieră succintă, limitându-se la o analiză strict tehnică. Capitolul 2 nu include informații detaliate privind efectele asupra mediului asociate fiecărei alternative examinate. Lipsesc, de asemenea, aspecte esențiale precum factorii de mediu potențial afectați, măsurile de prevenire sau atenuare propuse, impactul rezidual și alte considerații relevante pentru evaluarea impactului asupra mediului. | Capitolul 2 *Descrierea alternativelor realizabile* include o evaluare tehnică detaliată a alternativelor analizate, având în vedere scopul și constrângerile proiectului. Alternativele au fost evaluate conform cerințelor Îndrumarului și legislației naționale, iar analiza a avut ca obiectiv identificarea soluției optime din punct de vedere tehnic, economic și al impactului asupra mediului. |
| 70 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: date despre scurgere și drenaj, calitatea apei și folosința acesteia, ape preepurate și ape uzate epurate.  Precizare: În cadrul capitolului sunt prezentate doar informații referitoare la apele de suprafață, apele subterane și sursele de apă care pot fi afectate de realizarea lucrărilor. | Aceste informaţii se regăsesc la:Capitolul 3. *Descrierea aspectelor relevante ale stării actuale a mediului* și Capitolul 5 -*Descrierea efectelor semnificative pe care obiectivul de investiții le poate avea asupra mediului.*  În EA aceste informații se regăsesc la Capitolul 1.7 *Emisii de poluanți fizici, chimici și biologici generați de intervențiile și activitățile proiectului* |
| 71 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: hărțile elaborate care să ilustreze habitatele de pe terenurile ocupate de componentele realizate și de pe terenurile ce urmează a fi ocupate de lucrările/componentele rămase de realizat. De asemenea, în imaginile tip fotografie cu prezentarea habitatului, limitele acestora nu se pot distinge. | Aceste informaţii se regăsesc în Cap. 3 din RIM *Descrierea aspectelor relevante ale stării actuale a mediului. Secțiunea d) Biodiversitaea.*  Distribuția habitatelor a fost prezentată prin imagini surprinse de pe fiecare amplasament al proiectului. Ex: fig. 68 – 96. |
| 72 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: analiza privind riscurile actuale de producere a fenomenelor meteo extreme. De asemenea, în cadrul Cap. 3, punctul e) variabilele privind condițiile climatice sunt tratate superficial și succint, fără a duce la o concluzie relevantă. | Informaţiile se regăsesc la: Capitolul 3. *Descrierea aspectelor relevante ale stării actuale a mediului. Subcapitolul e) Clima și schimbări climatice* și la cap. 4 *Descrierea factorilor de mediu susceptibili a fi afectați de obiectivul de investiții* – subcapitolul *e) Clima și schimbări climatice* unde sunt prezentate variabilele privind condițiile climatice.  În cadrul analizei vulnerabilității la schimbările climatice au fost parcurse următoarele etape:  • Identificarea senzitivității zonei din punct de vedere climatic;  • Evaluarea expunerii proiectului la factorii climatici (variabilele climatice) actuali și viitori;  • Analiza vulnerabilității;  • Evaluarea riscului;  • ldentificarea opțiunilor de adaptare;  • Evaluarea opțiunilor de adaptare;  • Integrarea măsurilor de adaptare.  Documentul respectă cerințele legislației în vigoare, fiind elaborat conform cadrului legal aplicabil |
|  | **Descrierea factorilor de mediu susceptibili de a fi afectați de obiectul de investiții.** | |
| 73 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: analiza asupra factorului de mediu aer.  Precizare: mai exact, în acest subcapitol nu se precizează nimic despre etapa de dezafectare. Pe lângă aceasta, se face confuzia între etapa de execuție și cea de funcționare, întrucât textul face refacere la etapa de funcționare, dar tabelul la care face referire textul are în titlu expresia „etapa de execuție”. | Vezi răspunsurile formulate la observațiile nr. 52 și 66.  În ceea ce privește etapa de dezafectare, observația va fi preluată și se va introduce analiza impactul asupra factorului de mediu aer și în etapa de dezafectare în RIM. |
| 74 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: analiza factorului de mediu sol.  Precizare: Acest subcapitol este tratat incomplet deoarece nu se face referire la calitatea solului și la riscurile de contaminare în etapa de funcționare și în cea de dezafectare, ci doar în etapa de execuție a lucrărilor. | Aceste informații se regăsesc în cap. 3 *Descrierea aspectelor relevante ale stării actuale a mediului* și 4. *Descrierea factorilor de mediu susceptibili de a fi afectați de obiectivul de investiții.*  Capitolul referitor la impactul proiectului asupra solului și subsolului în perioada de operare și în cea de dezafectare va fi completat corespunzător în studiul RIM. |
| 75 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: analiza climei și schimbările climatice.  Precizare: În cadrul subcapitolului subiectul este tratat superficial. Analiza vulnerabilității la schimbările climatice este realizată succint fără a arăta cum s-a ajuns la concluziile respective (vezi tabelul nr. 70.). În plus, nu sunt prezentate scenariile, în conformitate cu Ghidurile relevante în domeniu. Astfel, analiza referitoare la riscurile prognozate de producere a unor fenomene meteo extreme nu își îndeplinește scopul, având în vedere importanța proiectului, precum și contextul legislativ european. | Vezi răspunsul formulat la observația cu nr. 72 care este similară.  Analiza vulnerabilității constă în identificarea variabilelor climatice sau a pericolelor care ar putea avea un impact asupra proiectului propus pe baza senzitivității și a expunerii, atât pentru condițiile climatice actuale, cât și pentru cele viitoare.  Concluzia privind analiza vulnerabilității proiectului la schimbările climatice este prezentată, așa cum ați observat, în tabelul nr. 70. |
| 76 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: (1) distanțele de la amplasamentul obiectivului de investiții la zonele rezidențiale sau comerciale și (2) zonele rezidențiale existente și viitoare conform Planului de urbanism. | Informațiile referitoare la distanțele de la amplasamentul obiectivului la zonele rezidențiale sau comerciale și zonele rezidențiale existente și viitoare conform Planului de urbanism se regăsesc în: Capitolul Amplasamentul proiectului, Secțiunea e) „Obiective situate în vecinătatea amplasamentului din BH Jiu” – care detaliază distanțele față de zonele rezidențiale/comerciale, și Capitolul Descrierea aspectelor relevante ale stării actuale a mediului, Secțiunea „Zonele locuite – populația” – unde sunt prezentate distribuția zonelor locuite și informații despre planurile de dezvoltare urbanistică |
|  | **Descrierea efectelor semnificative pe care obiectivul de investiții le poate avea asupra mediului** | |
| 77 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare: la natura și amploarea emisiilor directe de gaze cu efect de seră provenite în urma construcției.  Precizare: În acest subcapitol nu se precizează nimic referitor la etapa de dezafectare a proiectului. Pe lângă aceasta, se poate face confuzia între etapa de execuție și cea de funcționare, întrucât textul face referire la etapa de funcționare, iar tabelul la care face referire textul are în titlu expresia „etapa de execuție”. De asemenea, nu este evaluată amprenta de carbon a materialelor utilizate în construcție. Astfel, nu sunt îndeplinite cerințele solicitate prin intermediul Îndrumarului prezentat. | În RIM sunt incluse informații cu privire la natura și amploarea emisiilor de gaze cu efect de seră. În ceea ce privește amprenta de carbon, la pagina 532 s-a precizat: *Proiectul propus va emite dioxid de carbon (CO2), în timpul execuției lucrărilor 51.46 tone de CO2 pentru toată perioada de realizare de 60 de luni*.  Proiectul nu va determina creșterea emisiilor GES în zonă.  Concluzia analizei privind imunizarea climatică, după derularea etapei 1 de examinare, a fost că proiectul nu necesită o evaluare detaliată a amprentei de carbon, având în vedere că realizarea și operarea proiectului generează sub 20000 tone de CO2e/an, iar tipul de proiect este inclus în lista proiectelor pentru care nu este necesară o evaluare detaliată a amprentei de carbon. Proiectul nu generează un impact suplimentar asupra emisiilor și nu poate influența negativ variabilele climatice, dimpotrivă realizarea lui va susține procesul de atenuare climatică. Proiectul nu implică activități care pot determina creșterea emisiilor GES în zonă, nu va influența în mod semnificativ cererea de energie și include soluții pentru utilizarea surselor regenerabile de energie. |
| 78 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: sursele de gaze cu efect de seră de origine biogenă și/sau gradul în care blocarea deplasării naturale a sedimentelor diminuează capacitatea de fixare a carbonului în zona amplasamentului și în aval. | Vezi răspunsul anterior |
| 79 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: descrierea și/sau cuantificarea efectelor care pot apărea din accidente, atac armat sau expunerea obiectivului la dezastre naturale sau antropice (inclusiv în context transfrontalier). | Informaţiile se regăsesc la capitolul 8 - *Descrierea efectelor negative semnificative ale obiectivului asupra mediului, determinate de vulnerabilitatea acestuia în faţa riscurilor de accidente majore şi/sau dezastre relevante pentru obiectivul în cauză* |
| 80 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: interacțiunea dintre efectele identificate, respectiv influența efectelor asupra unui factor de mediu asupra altui factor de mediu. | informaţii se regăsesc la Capitolul 5.3. *Impactul cumulat* și la cap. 6 *Descrierea metodelor de prognoză utilizate pentru identificarea și evaluarea efectelor semnificative asupra mediului inclusiv detalii privind dificutăţile întâmpinate*. |
|  | **Descrierea metodelor de prognoză utilizate pentru identificarea și evaluarea efectelor semnificative asupra mediului, inclusiv detalii privind dificultățile întâmpinate.** | |
| 81 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: metode de prognoză utilizate pentru identificarea și evaluarea semnificației efectelor.  Precizare: Conform Ghidului 20/02/2020 general aplicabil etapelor procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, „*este important ca evaluatorii să stabilească o metodologie transparentă care să explice modul în care se abordează evaluarea și apoi să aplice în mod demonstrabil această metodologie în evaluarea lor. Metodologia ar trebui să explice modul în care evaluatorul consideră că un efect este semnificativ sau nu, permițând altora să vadă bonitatea diferiților factori și să înțeleagă rațiunea evaluării*”. Acest lucru nu este prezentat în cadrul documentației. Scara prezentată în cadrul metodologiei pentru stabilirea semnificației impactului nu este utilizată în cadrul documentației. | Aceste informații se regăsesc în cap. 6*. Descrierea metodelor de prognoză utilizate pentru identificarea și evaluarea efectelor semnificative asupra mediului, inclusiv detalii privind dificultățile întâmpinate* din RIM.  Astfel, estimarea emisiilor de poluanți s-a realizat conform prevederilor Ordinului nr. 3299/2012 pentru aprobarea metodologiei de realizare şi raportare a inventarelor privind emisiile de poluanţi în atmosferă - surse mobile reprezentate de funcționarea utilajelor și echipamentelor mobile motorizate și surse mobile reprezentate de traficul vehiculelor în amplasamentul proiectului, luându-se în considerare necesarul de echipamente, utilaje și vehicule grele utilizate în etapa de construcție precum și durata de realizare a proiectului.  Metodologia aplicată în evaluarea zgomotului cuprinde stabilirea nivelului de zgomot, evaluat în funcție de sursele generatoare de zgomot |
| 82 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: evaluarea semnificației și importanței impactului. Precizare: Evaluarea semnificației și importanței impactului nu este realizată în cadrul documentației, în conformitate cu prevederile și metodologiile legislației în vigoare și conform scărilor de evaluare prezentate în cadrul acesta. Spre exemplu, semnificația unui impact poate fi majoră (semnificativă), moderată, minoră, neglijabilă, fără valoare sau pozitivă. De asemenea, conform Ghidurilor în vigoare, pentru determinarea semnificației generale a impactului, se au în vedere atât magnitudinea impactului, cât și sensibilitatea receptorului. În cadrul documentației nu se regăsesc astfel de evaluări, astfel, nu este îndeplinit scopul evaluării impactului asupra mediului. | Analiza impactului asupra parametrilor și valorilor țintă din cadrul obiectivelor specifice de conservare se regăsesc în anexa la Studiu EA disponibilă pe site-ul MMAP la link-ul: <https://www.mmediu.ro/articol/ahe-livezeni-bumbesti/6086>  Semnificația impactului este explicitată în cadrul cap. 5.4. *Matricea de impact a proiectului propus.*  Matricea de evaluare a impactului proiectului asupra factorilor de mediu este prezentată în tabelul nr. 92. |
|  | **Descrierea măsurilor avute în vedere pentru evitarea, prevenirea, reducerea sau, dacă este posibil, compensarea oricăror efecte negative semnificative asupra mediului identificate și o descriere a oricăror măsuri de monitorizare propuse.** | |
| 83 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: măsurile avute în vedere în timpul execuției și operării obiectivului, însă nu sunt prezentați responsabilii cu implementarea acestora (ex. Constructor, Beneficiar, etc.) | În Cap. 7. *Descrierea măsurilor avute în vedere pentru evitarea, prevenirea, reducerea sau, dacă este posibil, compensarea oricăror efecte negative semnificative asupra mediului identificate și o descriere a oricăror măsuri de monitorizare propuse* sunt prezentate măsurile propuse pentru fiecare factor de mediu.  Tabelul nr. 97 *Programul de monitorizare* *a măsurilor* prezintă coloana Responsabil |
| 84 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: măsurile de adaptare la schimbările climatice.  Precizare: În cadrul documentației se regăsește un subcapitol denumit *„Atenuarea schimbărilor climatice (neutralizarea climatică), măsuri de adaptare”* în care se menționează faptul că „*Obiectivul a luat în considerare toate aspectele relevante privind reducerea emisiilor GES, atenuarea și adaptarea la schimbările climatice. Astfel obiectivul nu prezintă o vulnerabilitate semnificativă la schimbările climatice, ținând cont că au fost incluse toate măsurile și lucrările tehnice pentru tratarea riscurilor climatice identificate în execuție și nu necesită alte lucrări suplimentare de protecție și adaptare la schimbările climatice*”, fără a fi prezentate însă măsurile la care se face referire. În plus, în cadrul analizei Vulnerabilității proiectului la schimbările climatice (cap. e.3.), variabilele menționate la pagina 531 nu sunt cele luate în considerare în examinare în cadrul tabelului nr. 71. Considerăm că analiza efectuată din punct de vedere al vulnerabilității proiectului, la schimbările climatice a fost efectuată superficial, având în vedere cel mai important aspect, și anume specificul proiectului. Astfel, se consideră (în cadrul tabelului nr 71) faptul că **senzitivitatea proiectului la variabila „precipitații abundente, extreme, inundații” este „MICĂ”.** Amintim elaboratorilor faptul că, în conformitate cu Ghidurile de evaluare în domeniul schimbărilor climatice, evaluarea senzitivității proiectului ține cont doar de specificul acestuia, nu și de amplasare. De asemenea, conform ghidurilor mai sus menționate, evaluarea unui proiect din punct de vedere al adaptării la schimbările climatice se face atât în condițiile actuale, cât și în condiții viitoare. În cadrul documentației nu au fost analizate condițiile viitoare ale variabilelor climatice luate în analiză, acest pas fiind un aspect esențial, luând în considerare specificul și durata de viață a proiectului. | Observația este similară cu cea de la nr. 75, la care s-a răspuns anterior. |
|  | **Descrierea efectelor negative semnificative preconizate ale obiectivului asupra mediului, determinate de vulnerabilitatea acestuia în fața riscurilor de accidente majore și/sau dezastre relevante pentru obiectivul în cauză. Prezentarea oricărui risc asociat cu obiectivul.** | |
| 85 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: măsurile de prevenire și modul de răspuns la accidente și evenimente nedorite.  Precizare: În cadrul documentației este precizat faptul că există măsuri cuprinse în planul de acțiune al beneficiarului, însă acestea nu se regăsesc și în cadrul acestui capitol/în cadrul documentației. | Aceste informații se regăsesc în cap. 8. *Descrierea efectelor negative semnificative preconizate ale obiectivului asupra mediului, determinate de vulnerabilitatea acestuia în fața riscurilor de accidente majore și/sau dezastre relevante pentru obiectivul în cauză* din RIM.  Au fost identificate următoarele riscuri:   * inundați cauzate de revărsări naturale ale cursurilor de apă, a blocajelor produse de ghețuri, alunecări de teren; inundații provocate de incidente, accidente sau avarii la construcții; * fenomenele meteorologice periculoase: ploi torențiale, ninsori abundente, furtuni şi viscole, depuneri de "gheață, chiciură, polei, înghețuri timpurii sau târzii, caniculã, grindină și secetă, tornade, avalanşe; * atacuri armate, incendii, explozii, poluări accidentale ale cursurilor de apă, solului, emisii poluante accidentale in atmosferă, cutremure, avarierea sau distrugerea instalațiilor, echipamentelor şi construcțiilor hidrotehnice, viituri, modificări morfologice şi geologice in versanții lacurilor de acumulare și alte calamități naturale grave.   Pentru toate aceste situații există măsuri cuprinse în planul de acțiune, întocmit cu comisiile județene de prevenire și apărare. |
| 86 | Vă rugăm să ne specificați unde se regăsesc informațiile referitoare la: planul privind pregătirea pentru o situație de urgență. | Aceste informații se regăsesc în cap. 8. *Descrierea efectelor negative semnificative preconizate ale obiectivului asupra mediului, determinate de vulnerabilitatea acestuia în fața riscurilor de accidente majore și/sau dezastre relevante pentru obiectivul în cauză* din RIM. |
| 87 | Federația Coaliția Natura 2000 România | 2 | Studiul EA nu conţine o analiză de identificare a siturilor Natura 2000 potenţial afectate care să utilizeze cele patru criterii de identificare indicate în Ord. nr. 1682/2023 şi Ord. nr. 1679/2023: intersecţie, zonă de influenţă, mobilitatea speciilor, conectivitate ecologică. | În studiul de evaluare adecvată se menționează: *Râul Jiu este conectat în amonte, prin afluentul său Jiul de Vest, de situl de importanță comunitară ROSCI0217 Retezat, sit care se suprapune parțial cu aria de protecție specială avifaunistică ROSPA0084 Munții Retezat. Situl Natura 2000 ROSCI0217 Retezat, aflat la circa 33 km amonte pe cursul de apă Jiul de Vest, nu poate fi afectat de posibila fragmentare longitudinală de la nivelul barajului Livezeni. Pe lângă distanța mare, cursul de apă străbate o serie de localități (Vulcan, Lupeni ș.a.) la nivelul cărora există numeroase bariere care întrerup conectivitatea longitudinală a cursului de apă.* Astfel, se poate observa că s-a analizat conectivitatea Siturilor Natura 2000 din zona amplasamentului. |
| 88 | În capitolul I.b) sunt descrise trei situri (ROSCI0063 Defileul Jiului; ROSCI0217 Retezat şi ROSPA0084 Munţii Retezat) precizându-se că ROSCI0217 Retezat nu poate fi afectat. În Studiul EA (tabelul nr.25), precum şi în RIM (tabelul 39), aceleaşi trei situri Natura 2000 sunt prezentate ca situri potenţial afectate de implementarea proiectului. | Tabelele nr. 25 din EA și nr. 39 din RIM cuprind ANPIC potențial afectate de implementarea proiectului. Ca urmare a analizei și întrucât Situl Natura 2000 ROSCI0217 Retezat se află la circa 33 km amonte pe cursul de apă Jiul de Vest, acesta nu poate fi afectat de posibila fragmentare longitudinală de la nivelul barajului Livezeni. |
| 89 | Studiul EA nu oferă o justificare cu privire la neincluderea în analiză a siturilor Natura 2000 ROSAC0188 Parâng, ROSAC0128 Nordul Gorjului de Est şi ROSAC0129 Nordul Gorjului de Vest, deşi aceste trei situri sunt conectate cu ROSCI0063 Defileul Jiului prin coridoare ecologice pentru carnivore mari. Aceste trei situri nu pot fi excluse din Studiul EA fără a analiza impactul proiectului asupra acestora. | ROSCI0063 Defileul Jiului este mărginit de o parte și de alta de ROSAC0128 Nordul Gorjului de Est şi ROSAC0129 Nordul Gorjului de Vest.  Această observație nu se poate accepta deoarece cele 4 situri, respectiv ROSAC0188 Parâng, ROSAC0128 Nordul Gorjului de Est, ROSAC0129 Nordul Gorjului de Vest și ROSCI0063 Defileul Jiului au populație de carnivore mari comune. Astfel, în analiza impactului asupra acestor specii realizată pentru ROSCI0063 Defielul Jiului, s-au luat în calcul aceste specii. Analiza impactului a fost efectuată pentru întreaga populație de carnivore mari din zonă. |
| 90 | De asemenea, Studiul EA nu explică neincluderea în analiză a sitului ROSPA0045 Gădiştea Muncelului-Cioclovina, deşi teritoriul acestui sit este conectat cu zona proiectului şi cu ROSCI0063 Defileul Jiului prin intermediul coridorului ecologic reprezentat de râul Baniţa (afluent al Jiului de Est). Şi acest sit Natura 2000 ar fi trebuit inclus în analiză. Deşi au fost prezentate (vezi anterior referinţa la tabelul 25 din Studiul EA) trei situri Natura 2000, Studiul EA prezintă descrieri şi evaluări ale impactului doar pentru un singur sit: ROSCI0063 Defileul Jiului. | Ca și în cazul Sitului Natura 2000 *ROSCI0217 Retezat unde există nenumărate fragmentări pe R. Jiul de Vest și în cazul Jiului de Est până la confluența cu Pr. Bănița sunt numeroase fragmentări pe acest curs, astfel că nu există conectivitate cu zona de influență a proiectului.*  În cadrul EA au fost oferite explicații privind faptul că aceste două situri nu pot fi afectate de implementarea proiectului, ținându-se cont de distanța foarte mare, de peste 30 km. |
| 91 | Având în vedere cele prezentate anterior se impune considerarea Studiului EA ca fiind incomplet, prin neincluderea în analiză a tuturor siturilor Natura 2000 potenţial afectate. Deşi „zona de influenţă” a proiectului este menţionată în repetate rânduri în Studiul EA, nu se prezintă elementele avute în vedere în delimitarea acestei zone şi nu este furnizată nicio hartă cu localizarea zonei de influenţă. În lipsa acestor informaţii trebuie considerat că rezultatele evaluării sunt subiective şi incomplete. | Zona de influenta luata in considerare este intreg situl Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului |
| 92 | Identificarea efectelor generate de implementarea proiectului este incompletă. Conform cerinţelor Ord. 1682/2023, Secţiunea I.a).2 a Studiului EA ar fi trebuit să furnizeze o analiză a efectelor generate de implementarea proiectului pentru fiecare din intervenţiile acestuia. Deşi anterior în cadrul Studiului EA este prezentat un tabel (tabelul nr. 2) cu 33 de intervenţii, tabelul nr. 13, care ar trebui să identifice efectele, conţine doar 6 rânduri, fără o analiză a fiecărei intervenţii în parte. Efecte importante precum variaţiile artificiale de debit, modificările debitului solid, modificările în substratul corpului de apă nu sunt prezentate şi analizate.  Pentru majoritatea efectelor discutate nu sunt furnizate cuantificări, ci formulări de genul „distanţă variabilă” sau „punctual”. Această situaţie conduce la concluzia că impacturile discutate în cadrul Studiului EA nu se bazează pe evaluări riguroase şi adecvate a efectelor produse de implementarea proiectului. | Efectele au fost analizate în tabelul nr. 13 *Sumarul efectelor generate de implementarea P*P, pentru fiecare etapă luându-se în considerare toate lucrările rămase de executat, având în vedere că acestea sunt localizate preponderent în situl Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului.  Cele 33 de intervenții menționate în cadrul tabelului 2 (toate lucrările rest de executat) pot avea ca urmare efecte mai puține decât numărul intervențiilor în sine. Pentru etapa de funcționare au fost luate în calcul cele două secțiuni barate care induc modificări în hidromorfologia cursului de apă. |
| 93 | Studiul EA nu prezintă o metodologie pentru evaluarea semnificaţiei impacturilor asupra siturilor Natura 2000. Cerinţele exprimate de Ord. nr. 1682/2023 cu privire la argumentarea semnificaţiei impactului, precum şi la necesitatea stabilirii unor praguri de semnificaţie nu au fost respectate. Evaluarea semnificaţiei impacturilor este realizată într-o manieră subiectivă, necuantificată, nesusţinută de argumente şi justificări şi imposibil de verificat. Evaluarea impactului este incompletă prin ignorarea celorlalte situri Natura 2000 potenţial afectate (a se vedea argumentul anterior privind metodologia de identificare a siturilor potenţial afectate). | Evaluarea impactului proiectului asupra Siturilor Natura 2000 din zona de influență a proiectului se regăsește în tabelul cu obiective specifice de conservare. Informațiile se regăsesc la adresa <https://www.mmediu.ro/articol/ahe-livezeni-bumbesti/6086> - OSC. În tabelul Excel s-a evaluat impactul proiectului asupra obiectivelor specifice de conservare stabilite prin decizia ANANP.  Zona de influenta luata in considerare este intreg situl Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului |
| 94 | Localizarea habitatelor şi speciilor în raport cu proiectul analizat este realizată inadecvat în cele mai multe cazuri, prin indicarea locaţiilor în care componentele Natura 2000 au fost identificate în cadrul activităţilor de teren şi nu prin analiza distribuţiei acestora în cadrul sitului Natura 2000. Acest neajuns este evident în cazul speciilor cu mobilitate ridicată (ex. lilieci), unde indicarea unei distanţe (ex. 500 m) poate induce în eroare prin sugerarea faptului că specia nu poate ajunge la mai puţin de 500 m de proiect. De asemenea, distanţele furnizate sunt raportate exclusiv la amprenta proiectului şi nu la zona de influenţă a acestuia. Indicarea inadecvată a locaţiei componentelor Natura 2000 se realizează şi prin utilizarea unor formule ambigue de genul „nu este cazul”, „necunoscută”, fără explicaţii suplimentare şi fără adoptarea unei abordări precaute impusă de incertitudinea localizării componentei respective | În analiza impactului s-a avut în vedere și aparițiile accidentale ale speciilor cu mobilitate ridicată în zona amplasamentului proiectului, pentru aceasta, spre exemplu la speciile de chiroptere au fost propuse 2 măsuri de reducere a impactului foarte specifice: M7. Lucrările din cadrul proiectului se vor realiza exclusiv pe timpul zilei, în intervalul orar 07:00-20:00 și M10 În toate amplasamentele unde se vor realiza lucrări se vor folosi panouri fonoabsorbante mobile pentru împrejmuirea amplasamentelor |
| 95 | Evaluarea nu este consecventă. Pentru exemplificare, în cazul speciei *B. variegata* se apreciază că parametrii „mărimea populaţiei” şi „suprafaţa habitatului” pot să fie afectaţi pentru că „specia este prezentă în bălțile temporare din zona amplasamentului”. În acelaşi timp, parametrul „densitatea și numărul total de habitate de reproducere” nu este afectat pentru că „pe amplasamentul proiectului nu au fost identificate habitate de reproducere”. O primă observaţie este aceea că în cadrul Studiului EA, zona de studiu ar fi trebuit să acopere zona de influenţă directă a proiectului, nu doar amplasamentul acestuia. Prin urmare, utilizarea ca argument a absenţei habitatelor de reproducere din zona amplasamentului este inadecvată. Considerând că specia este prezentă, nu are o mobilitate foarte ridicată şi nu sunt furnizate informaţii din teren pentru întreaga zonă de influenţă directă (zona de influenţă nu este prezentată în cadrul Studiului EA), ar fi trebuit considerat în mod precaut că habitatele de reproducere pot fi afectate. | Având în vedere că proiectul prevede lucrările rămase de executat, și ținându-se cont de principiul precauției a fost propusă în studiul EA măsura M13. Anterior demarării lucrărilor de construcție se vor inspecta toate zonele din cadrul amplasamentului proiectului (cu accent pe zona CHE Bumbești și baraj Livezeni) în vederea identificării exemplarelor de *Bombina variegata* iar în cazul în care sunt observați indivizi ai acestei specii se vor lua toate măsurile necesare pentru relocarea acestora în alte habitate favorabile. |
| 96 | Analiza posibilităţii de afectare precum şi a impactului nu este realizată „*caz cu caz*”. Tabelul de evaluare a impactului asupra OSC conţine în acest sens numeroase cazuri în care analizele nu au fost realizate la nivelul fiecărui parametru (sunt uniţi mai mulţi parametrii şi este furnizată aceeaşi explicaţie) | Analiza posibilității de afectare s-a făcut pentru fiecare habitat și specie menționate în formularul standard al sitului Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului. |
| 97 | Nu toate efectele sunt luate în considerare în aprecierea impactului. Spre exemplificare, în cazul habitatului 91E0\*(habitat prioritar cu stare de conservare necunoscută care impune o abordare foarte precaută) se argumentează imposibilitatea afectării (pentru unii din parametrii OSC) prin lipsa defrişărilor. Deşi în secţiunea Studiului EA dedicată relaţiilor structurale şi funcţionale este indicat faptul că acest habitat este „dependent de cursurile de apă din cadrul ariei naturale protejate”, iar studiul SEICA identifică un impact semnificativ asupra acestor cursuri de apă, evaluarea impactului asupra OSC nu analizează şi prin urmare, nu reuşeşte să identifice o potenţială afectare a habitatului 91E0\* în urma afectării semnificative a corpurilor de apă din sit | Habitatul 91E0\* este prezent în mod natural în zonele luncilor râurilor, totodată este cunoscut că distribuția arinișurilor este pe staţiuni umede, prundişuri, pe lângă izvoare, în lungul pâraielor, pe pajişti, taluzuri mlăştinoase, mai rar, în turbării. Conform ecologiei speciei, aninul alb (specia dominantă în zona proiectului) nu suportă apa stagnantă, preferând solurile aluvionare, crude, aerisite. Pe conurile de dejecţie devine specie pionieră. Are un temperament de lumină şi nu suportă umbrirea. |
| 98 | Analiza impactului este realizată superficial cu omiterea unor forme de impact şi furnizarea unor concluzii pozitive de tipul „lipsă impact” pentru situaţii în care impactul este evident. Exemplu: deşi în tabelul nr.27 al Studiului EA (relaţii structurale şi funcţionale) este menţionat că specia *Barbastella barbastellus* se hrăneşte „la marginea apelor, dar şi deasupra suprafeţelor de apă”, indicând astfel o dependenţă de corpurile de apă, în evaluarea OSC, pentru parametrul „mărimea populaţiei” este discutată doar imposibilitatea apariţiei unor victime accidentale şi nu şi reducerea surselor de hrană ca urmare a realizării proiectului. Deşi studiul SEICA identifică pentru corpul de apă Jiu - confl. Jiu de Est - Acum. Vădeni (RORW7-1-1\_B14) un impact semnificativ asupra nevertebratelor acvatice ca urmare a realizării proiectului, iar literatura de specialitate (ex. Rydell et al., 1996) indică faptul că în dieta acestei specii de lilieci se regăsesc şi specii de nevertebrate ale căror larve se dezvoltă în mediul acvatic, impactul potenţial al reducerii resursei de hrană asupra efectivelor populaţionale ale speciei *Barbastella barbastellus* nu este analizat. Se concluzionează astfel în mod incorect că lipseşte impactul, deşi nu toate formele de impact au fost analizate. | Suprafața R. Jiu nu se va reduce, menținându-se debitul ecologic, iar pe de altă parte prin acumularea Livezeni va crește suprafața habitatului acvatic, creeându-se condiții prielnice pentru specia *Barbastella barbastellus.* |
| 99 | Conform Studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă (SEICA), elaborat de Asocierea Aquaproiect SA şi INHGA în anul 2024, în luna aprilie 2017 a fost elaborat un Studiu ihtiologic, care include o cerinţă conform căreia „aval de scara de peşti trebuie asigurată o adâncime minimă a apei de 25 cm pentru a asigura accesul peştilor către structura de trecere”. Din SEICA rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerinţe este necesară „compensarea diferenţei necesare faţă de debitul dat prin HG nr. 148/2020 cu pierderea de energie adiţională”. Măsura suplimentară propusă în SEICA vizează însă „Asigurarea debitului ecologic de servitute în aval de lucrările barare si captare a apei având în vedere prevederile H.G. nr. 148/2020 privind aprobarea modului de determinare și de calcul al debitului ecologic”. Rezultă astfel că prin implementarea acestei măsuri nu vor fi asigurate cerinţele pentru speciile de ihtiofaună. | Studiul ihtiologic, așa cum ați remarcat și dumneavoastră a fost întocmit în anul 2017, înainte de aprobarea prin HG nr. 148/2020 a modului de calcul a debitului ecologic.  Legat de cerințele ecologice ale ihtiofaunei identificate în râul Jiu, acestea vor fi respectate prin asigurarea debitului ecologic, calculat conform prevederilor HG nr. 148/2020, în aval de barajul Livezeni și captarea secundară Jiu. În cadrul metodologiei de determinare și calcul a debitului ecologic aprobată prin HG nr. 148/2020 se ține cont în mod indirect de speciile și habitatele din ariile naturale protejate prin considerarea valorilor maxime ale coeficienților beta conducând la o cantitate mai mare de apă.  Prin urmare pentru a asigura “*un nivel mai ridicat de protecţie”* la nivelul unității de analiză cu care operează DCA și anume corpul de apă, au fost aleși coeficienții maximi pentru o protecție a mediului în general “mai ridicată”. Din perspectiva DCA o astfel de abordare este precaută, acoperitoare și suficientă. |
| 100 | Studiul EA nu aduce clarificări suplimentare cu privire la modul în care debitul ecologic calculat pe baza HG nr. 148/2020 răspunde cerinţelor ecologice ale speciilor de interes comunitar care fac obiectul protecţiei în situl Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului. În cadrul Tabelului nr. 43 din Studiul EA, la detalierea măsurii M17 (*Menținerea debitului ecologic pe Râul Jiu precum și Pr. Dumitra și Pr. Bratcu*) se menţionează doar că „Pentru asigurarea debitului ecologic necesar menținerii unor populații viabile ale speciilor de ihtiofaună se vor respecta prevederile și metodele de calcul ale debitului ecologic prevăzute în Hotărârea de Guvern nr. 148/2020 *privind aprobarea modului de determinare şi de calcul al debitului ecologic*, cu modificările și completările ulterioare”. Se constată că Studiul EA nu include nicio analiză relevantă care să clarifice cerinţele ecologice ale speciilor de ihtiofaună ce fac obiectul protecţiei în situl Natura 2000 şi modul în care acestea vor fi afectate de implementarea proiectului. | Având în vedere că în studiul ihtiologic au fost identificate o serie de specii de pești de interes comunitar, unele dintre ele cu populații mari, în condițiile în care au existat pe r. Jiu perioade în care debitul era foarte scăzut, s-a apreciat că debitul calculat conform HG nr. 148/2020 este suficient pentru asigurarea populației acestora. Referitor la afirmația: „*Studiul EA nu aduce clarificări suplimentare cu privire la modul în care debitul ecologic calculat pe baza HG nr. 148/2020 răspunde cerinţelor ecologice ale speciilor de interes comunitar care fac obiectul protecţiei în situl Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului*” vă comunicăm că nu studiul EA trebuie să clarifice acest aspect. Metodologia de calcul a debitului ecologic elaborată de INHGA ține cont în mod indirect de ariile naturale protejate prin considerarea valorilor maxime ale coeficienților beta conducând la o cantitate mai mare de apă. |
| 101 | Deşi în Studiul EA (paginile 357 – 358) există afirmaţii clare cu privire la pierderea habitatelor acvatice pentru speciile de peşti (cităm din Studiul EA: „*Costea și colab. (2021) au studiat efectul microhidrocentralelor asupra ihtiofaunei râurilor și pârâurilor din zona montană a României și au găsit că punerea în funcțiune a acestora a afectat ihtiofauna râurilor studiate.* *Populațiile de păstrăv (Salmo trutta) și zglăvoacă (Cottus gobio) au fost reduse sau au dispărut din multe ape curgătoare din Carpați care au fost afectate de aceste microhidrocentrale. Astfel, de la nivelul a 34% dintre secțiunile aflate în amonte de zona microhidrocentralelor, respectiv 40,6% situate în aval, au dispărut specii de pești care erau prezenți înainte de construirea și exploatarea microhidrocentralelor. În zona de* *studiu, de exemplu specia Romanogobio uranoscopus va fi afectată de către reducerea debitului și de către reducerea vitezei apei, astfel se vor reduce habitatele ideale acestei specii, care necesită o viteză a apei de 0,7-1,15 m/s (Bănărescu, 1964). La fel, specia va fi afectată și de către activitățile de tip ”hydropeaking”. Cele două specii din genul Sabanejewia (S. balcanica, S. romanica), vor fi afectate și de către blocarea/încetinirea transportului de nisip (o cantitate însemnată de nisip se va depune în amonte de barajul Livezeni), se vor reduce habitatele preferate ale acestor specii, care, o parte însemnată din timp îl petrec înfundate în nisip (Bănărescu, 1964).”),* evaluarea pe baza Obiectivelor de conservare specifice pentru toate speciile de ihtiofaună consideră că parametrul „Suprafața habitatului speciei” NU poate fi afectat de implementarea proiectului. Explicaţia dată este că „*Implementarea proiectului (lucrări rest de executat) nu este de natură să conducă la pierderi de habitat pentru specie, în sensul că în aria naturală 5 protejată nu se vor realiza eliminări ale sectoarelor cursului de râu*.”. Nu este clar ce înțeleg autorii Studiului EA prin „*eliminarea unor sectoare de râu*”. Autorii Studiului EA ignoră efectele produse în etapa de operare a proiectului, care nu pot fi analizate doar pentru „*lucrările rest de executat*”, ci pentru întregul proiect, şi impacturile prezentate chiar de ei în Studiul EA (a se vedea citatele anterioare). De asemenea, pentru toate speciile de peşti se consideră că parametrul „*Mărimea populaţiei*” NU poate fi afectat, deoarece „*Având în vedere caracteristicile proiectului (lucrări rămase de executat) precum și modalitatea constructivă aleasă pentru realizarea captării Jiu, realizarea proiectului nu este de natură să conducă la pierderi de indivizi ai specie*i.” Şi în acest caz sunt ignorate propriile argumente incluse în Studiul EA.  Este evident faptul că evaluarea realizată nu poate fi considerată adecvată, fiind ignorate forme de impact potenţial semnificative pentru speciile de ihtiofaună. | În cadrul analizei impactului proiectului au fost luate în considerare toate aceste aspecte, inclusiv cele ce țin de ecologia speciilor identificate, etapa de construcție și funcționare și au fost propuse măsuri astfel încât impactul rezidual să rămână negativ nesemnificativ. |
| 102 | Un exemplu ilustrativ al modului inadecvat în care a fost condusă evaluarea impactului asupra sitului ROSCI0063 Defileul Jiului este reprezentat de specia de interes prioritar *Austropotamobius torrentium\** (racul de ponoare). În Planul de Management al sitului (2021) se precizează că „*specia a fost identificată în patru zone, din aria naturală protejată, cu un efectiv populațional foarte mic (maxim 30 de indivizi)*”. Tot Planul de Management precizează că specia este prezentă „în partea de nord a ariei naturale protejate, pârâul Strâmbuța Strâmba, Brădişor şi Dumitra”.. | În prezent, proiectul planului de management al Parcului Național Defileul Jiului și al sitului de importanță comunitară ROSCI0063 Defileul Jiului se află în procedură de avizare de mediu, el nefiind aprobat. Totuși pentru această specie s-au luat toate măsurile necesare pentru menținerea habitatelor acesteia precum și pentru menținerea populației speciei, dintre care amintim: M14. Anterior demarării lucrărilor de construcție se vor inspecta amplasamentele cu lucrări din zona Pr. Dumitra (inclusiv zona R. Jiu aval și amonte de confluența cu Dumitra) în vederea identificării exemplarelor de *Austropotamobius torrentium* iar în cazul în care sunt observați indivizi ai acestei specii se vor lua toate măsurile necesare pentru relocarea acestora în alte habitate favorabile, M15 Restabilirea conectivității longitudinale la nivelul barajului Livezeni și M16 Restabilirea conectivității longitudinale la captarea secundară de pe râul Jiu, în amonte de confluența cu Dumitra.  Monitorizarea efectuată cu prilejul elaborării studiului EA a evidențiat prezența unui habitat favorabil în zona Dumitra, însă specia nu a fost identificată fizic în teren. Astfel, studiul EA nu contrazice proiectul planului de management al Parcului Național Defileul Jiului și al sitului de importanță comunitară ROSCI0063 Defileul Jiului aflat în procedură de avizare de mediu. |
| 103 | Harta care însoţeşte această distribuţie a speciei indică locaţii de semnalare la distanţe de cca 1 km faţă de barajul Livezeni. Cu toate acestea, în tabelul de evaluare a OSC Studiul EA, coloana „*Locaţia faţă de proiect*” indică că specia este prezentă doar pe pr. Dumitra. Deşi OSC indică o stare de conservare “*necunoscută*”, în cadrul Studiului EA (tabelul nr. 31) starea de conservare a acestei specii este indicată a fi “*favorabilă*”, specia “NU” este prezentă, ci doar habitatul favorabil este prezent în “zona Dumitra”. Atunci când este discutat parametrul OSC „*gradul de fragmentare*”, se apreciază că impactul proiectului este unul semnificativ şi se propune aplicarea unui număr de 12 măsuri, deşi nu toate aceste măsuri se adresează conectivităţii ecologice. Măsurile M15 şi M16 par a adresa subiectul conectivităţii şi pentru specia de rac. Cu toate acestea, ambele măsuri propun realizarea unor „scări de peşti” cu fante, fără însă a analiza sau a oferi dovezi ştiinţifice că acest tip de scară poate fi tranzitată din aval în amonte, precum şi din amonte în aval de această specie de rac. Suplimentar, M16 propune şi construcţia unui pasaj de tip rampă a cărei funcţionalitate este restricţionată doar la perioadele cu ape mari. Nici studiul EA şi nici tabelul de evaluare OSC nu furnizează niciun fel de dovezi privind aplicabilitatea măsurilor propuse pentru specia *Austropotamobius torrentium*\* şi niciun fel de cuantificare a impactului, inclusiv a celui rezidual. Fragmentarea este discutată doar din perspectiva numărului de bariere, fără a analiza impactul acestor bariere asupra efectivelor populaţionale şi a modificărilor la nivelul suprafeţei de habitat favorabil. Apreciem că măsurile propuse reprezintă nişte ipoteze netestate iar implementarea lor constituie un experiment riscant ce poate periclita existenţa speciei în sit, conducând la afectarea integrităţii sitului ROSCI0063. | Măsurile propuse în Studiul EA referitoare la conectivitatea habitatelor acvatice au fost implementate cu succes și în cadrul altor proiecte similare proiectului analizat. Totodată, în cadrul EA au fost propuse monitorizări pentru a se asigura că impactul rezidual este nesemnificativ iar dacă în cadrul acestor monitorizări se constată că măsurile trebuie recalibrate/reașezate experții implicați în activitatea de monitorizare pot propune acest lucru. |
| 104 | Există o gravă lipsă de corelare între studiile elaborate pentru acest proiect. În timp ce SEICA identifică un impact semnificativ asupra stării ecologice a corpurilor de apă, 6 Studiul EA apreciază că „reducerea cu cel mult o clasă calitate” reprezintă un impact „*nesemnificativ*” pentru speciile de interes comunitar dependente de apă, fără a oferi nicio justificare ştiinţifică. Aprecierea impactului nesemnificativ în etapa de funcţionare se bazează exclusiv pe asigurarea debitului ecologic „*impus de legislaţia în vigoare*”. | SEICA, analizează impactul asupra stării corpurilor de apă din punct de vedere al Directivei Cadru Apa, respectiv a atingerii obiectivelor de mediu definite de aceasta Directiva, și nu a Directivei Habitate. Starea ecologică este definită de elementele de calitate hidromorfologice si fizico-chimice, scara și parametrii de definire a impactului semnificativ/nesemnificativ diferind de cei ai DH.  Se va realiza corelările studiilor.  În conformitate cu prevederile conținutului cadru din Ordinul nr. 828/2019, SEICA include o analiză de impact în planul elementului de calitate - regimul hidrologic, precum și măsuri de asigurare a debitelor ecologice și măsuri de atenuare/reducere a impactului. Debitele ecologice aval de fiecare secțiune barată au fost calculate de către INHGA cu respectarea metodologiei prevăzute în HG nr. 148/2020.  Similar, conectivitatea longitudinală este analizată în cadrul studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă fiind propusă măsura de implementare a scărilor de pești. |
| 105 | Elaboratorii studiului nu analizează în ce măsură acest debit ecologic este suficient pentru asigurarea condiţiilor de habitat ale speciilor de interes comunitar afectate şi nici nu cuantifică modificările ce ar putea surveni la nivelul suprafeţei de habitat favorabil sau al efectivelor populaţionale ca urmare a reducerii debitului de apă. Prin nefurnizarea acestor cuantificări, studiul nu răspunde cerinţelor clar exprimate în cadrul Ghidului metodologic din 14 iunie 2023 privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar (Ord. 1682/2023). Această abordare eronată afectează concluziile evaluării impactului asupra tuturor speciilor de interes comunitar dependente de apă. | Modalitatea de calcul a debitului ecologic este aprobată prin HG nr. 148/2020.  În cadrul metodologiei de determinare si calcul a debitului ecologic aprobată prin HG nr. 148/2020 se ține cont indirect de speciile și habitatele din ariile naturale protejate prin asigurarea unui nivel mai ridicat de protecţie exprimat prin debite mai mari.  Debitul ecologic are mai multe valori, grupate pe perioade cu regim hidrologic de ape mici, medii și mari, este dinamic în timp şi spaţiu reprezentând de fapt un „ecohidrograf” cu o alură similară cu cea a regimului natural, astfel încât să reprezinte suport pentru asigurarea habitatelor necesare faunei piscicole și implicit celorlalte categorii de organisme biologice monitorizate în conformitate cu Directiva Cadru a Apei |
| 106 | Este important de subliniat că studiul SEICA a fost realizat înainte de RIM şi Studiul EA, în concluziile SEICA precizându-se clar că “*Analiza este preliminară urmând a fi corelată cu rezultatele studiilor de impact asupra mediului şi de evaluare adecvată*”. Cu toate acestea, varianta SEICA supusă consultării publice nu conţine corelări cu rezultatele studiilor RIM şi EA, ci doar concluzii ce pot fi considerate preliminare. | SEICA, analizează impactul asupra stării corpurilor de apă din punct de vedere al atingerii obiectivelor de mediu definite de Directiva Cadru Apă (DCA), si nu a obiectivelor de conservare definite de Directiva Habitate (DH).  Se vor realiza corelările necesare. |
| 107 | În ceea ce priveşte măsurile de prevenire, evitare şi reducere a impactului, simpla descriere sumară a unei măsuri menite să reducă un impact semnificativ identificat nu poate fi luată în considerare fără a răspunde cerinţelor clar exprimate de Ord. Nr. 1679/2023. Ghidul inclus în acest ordin menţionează în mod clar că „*fiecare măsură propusă trebuie dimensionată astfel încât să răspundă nivelului de eficacitate scontat pentru evitarea/reducerea impactului. În acest sens, Studiul EA va furniza dovezile (calcule, analize) avute în vedere la dimensionarea fiecărei măsuri*”. Studiul EA nu furnizează dovezi care să permită verificarea modului în care măsurile propuse sunt adecvate pentru fiecare specie de interes comunitar afectată, nerespectând cerinţele Ord. nr. 1679/2023. | Măsurile propuse în Studiul EA au fost stabilite astfel încât să acopere toate cerințele ecologice ale speciilor unde a fost identificat un impact negativ semnificativ, astfel încât să existe certitudinea că impactul rezidual ca urmare a finalizării proiectului și punerii acestuia în funcțiune să fie negativ nesemnificativ |
| 108 | Nu trebuie uitat că Ord. Nr. 1679/2023 menţionează în mod clar că „*eficacitatea măsurilor trebuie demonstrată prin utilizarea cu succes a acestora în cadrul altor proiecte similare*”. Studiul EA nu demonstrează eficacitatea măsurilor propuse. | În cadrul unor proiecte similare pe care titularul le-a monitorizat pe o perioadă mare de timp (monitorizări impuse prin actele de reglementare și derulate de specialiști ihtiologi) a fost demonstrată eficiența unor măsuri de reducere a impactului, spre exemplu scările de pești, și măsurile de menținere a unor debite ecologice. |
| 109 | Impactul rezidual nu este cuantificat pentru nicio formă de impact analizată şi pentru niciuna din măsurile de reducere a impactului propuse. Prin urmare, considerarea unui impact rezidual nesemnificativ este doar o opinie, nesusţinută de calcule şi argumente ştiinţifice | Toate analizele din cadrul Studiului EA precum și completarea tuturor tabelelor din acest Studiu a fost realizată conform prevederilor Ordinului MMAP nr. 1682/2023 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potenţiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar |
| 110 | Programul de monitorizare NU poate evidenţia eficacitatea măsurilor propuse pentru prevenirea, evitarea şi reducerea impacturilor. În condiţiile în care marea majoritate a ţintelor stabilite de ANANP pentru parametrii OSC sunt cuantificate, determinarea semnificaţiei impactului şi a eficacităţii măsurilor propuse depinde de posibilitatea de cuantificare a acestora. În Studiul EA (tabelul nr.46), la cerinţa de evidenţiere a gradului de eficacitate a măsurilor de reducere a impactului este furnizat acelaşi răspuns pentru toţi indicatorii de monitorizare: “ridicat”. Apreciem că această abordare este una extrem de subiectivă şi nu va permite interpretarea rezultatelor monitorizării. Spre exemplificare, atunci când se monitorizează victimele accidentale în perioada de construcţie (indicator “număr de exemplare pe specii”), care este numărul de victime identificate care poate verifica eficacitatea “ridicată” a măsurii M21 şi asigurarea unui impact rezidual nesemnificativ? Lipsa cuantificării eficacității face ca şi identificarea unei victime şi a unui număr de 100 de victime să fie considerată acceptabilă (în lipsa unui prag cuantificat de semnificaţie). | În cadrul programului de monitorizare au fost indicatori de monitorizare pentru fiecare măsură. În perioada în care se vor desfășura monitorizări și se constată că măsurile trebuie recalibrate/reașezate experții implicați în activitatea de monitorizare pot propune acest lucru. |
| 111 | Având în vedere cele de mai sus, considerăm că Studiul EA nu propune o metodologie adecvată de evaluare, nu oferă certitudini privind identificarea tuturor siturilor Natura 2000 afectate, precum si a tuturor efectelor şi impacturilor asociate proiectului. De asemenea, Studiul EA nu oferă argumentele şi justificările necesare care să asigure că integritatea singurului sit Natura 2000 analizat (ROSCI0063 Defileul Jiului) nu va fi afectată. | Măsurile propuse în Studiul EA referitoare la conectivitatea habitatelor acvatice au fost implementate cu succes și în cadrul altor proiecte similare proiectului analizat. Totodată, în cadrul EA au fost propuse monitorizări pentru a se asigura că impactul rezidual este nesemnificativ iar dacă în cadrul acestor monitorizări se constată că măsurile trebuie recalibrate/reașezate experții implicați în activitatea de monitorizare pot propune acest lucru. |
| 112 | Studiul EA nu răspunde la cerinţele minime exprimate de legislaţia în vigoare, pentru a putea discuta oportunitatea de a trece sau în etapa soluţiilor alternative şi/sau a măsurilor compensatorii. În opinia noastră, Studiul EA necesită revizuiri şi completări semnificative. | Studiul EA a fost întocmit conform legislației specifice în vigoare, inclusiv în conformitate cu prevederile Ordinului MMAP nr. 1682/2023 și cu Îndrumarul emis de către MMAP. |
| 113 | De asemenea, şi în cazul SEICA, având în vedere că acest studiu menţionează în repetate rânduri că „*analiza este preliminară urmând a fi corelată cu rezultatele studiilor de impact asupra mediului şi de evaluare adecvată*”, este necesară revizuirea studiului şi prezentarea unei analize complete şi coerente. | În SEICA se menționează că analiza este preliminară doar ȋn cazul zonelor protejate (RONPA0933 Parcul Naţional Defileul Jiului şi ROSCI0063 Defileul Jiului). La momentul finalizării SEICA studiile RIM şi EA erau încă în curs de elaborare. Pentru ariile protejate RONPA0933 Parcul Naţional Defileul Jiului şi ROSCI0063 Defileul Jiului studiul SEICA se va completa, dacă va fi cazul. |
| 114 | Amplasamentele vizate de realizarea resturilor de execuție pentru proiectul AHE Livezeni-Bumbești se află localizate în perimetrul sitului de importanță comunitară ROSCI0063 Defileul Jiului, a Parcului Național Defileul Jiului și în imediata vecinătate a acestora. Conform prevederilor OUG nr. 57/2007 cu modificările și completările ulterioare, parcurile naţionale sunt acele arii naturale protejate “*ale căror scopuri sunt protecţia şi conservarea unor eşantioane reprezentative pentru spaţiul biogeografic național […]. Managementul parcurilor naţionale asigură menţinerea cadrului fizico-geografic în stare naturală, protecţia ecosistemelor, conservarea resurselor genetice şi a diversităţii biologice în condiţii de stabilitate ecologică*, *prevenirea şi excluderea oricărei forme de exploatare a resurselor naturale şi a folosinţelor terenurilor, incompatibilă scopului atribuit*. […] *În perimetrul parcurilor naţionale sunt admise doar activităţile tradiţionale practicate numai de comunităţile din zona parcului naţional, activităţi tradiţionale ce vor fi reglementate prin planul de management. Parcurile naţionale corespund categoriei II IUCN "Parc naţional: arie protejată administrată în special pentru protecţia ecosistemelor şi pentru recreere*". Un element esențial al cadrului fizico-geografic al PNDJ îl reprezintă râul Jiu, fiind obligatorie conform OUG nr. 57/2007 menținerea acestuia în stare naturală. În mod evident, proiectul AHE Livezeni-Bumbești care presupune, pe lângă lucrări structurale incompatibile cu regimul juridic al ariei protejate inclusiv diminuarea debitului Jiului, nu se poate încadra în reglementările sus menționate. Regimul de protecție al ariei protejate nu s-a schimbat din punct de vedere legal și prin urmare nu poate fi ignorant de autoritățile statului român în deciziile luate. România are o legislație specifică pentru protecția ariilor naturale protejate. Ignorarea acestor norme și continuarea lucrărilor pentru acest proiect hidroenergetic ar încălca angajamentele de mediu asumate la nivel național, european și internațional, punând în pericol valorile naturale și beneficiile oferite de aceste ecosisteme. Statul român este obligat să se alinieze standardelor europene și internaționale de conservare a naturii. Proiectul AHE Livezeni-Bumbesti a avut deja un impact semnificativ asupra mediului, iar finalizarea acestuia ar amplifica și mai mult acest impact și ar putea duce la distrugerea iremediabilă a râului. Intervenţiile structurale majore incluse în proiect vor avea consecinţe semnificative asupra speciilor de plante și animale, asupra peisajului și, nu în ultimul rând asupra continuităţii longitudinale a Jiului și afluenților acestuia. Generarea de energie electrică este esențială, însă acesta nu ar trebui să vină cu prețul deteriorării biodiversității și a resurselor de apă, mai ales când avem alternative durabile la îndemână. Continuarea unui astfel de proiect, fără a ține cont de alternativele durabile, riscă să afecteze imaginea internațională a României și interesele sale generale. Investițiile de acest gen oferă soluții limitate și pe termen scurt, fără o schimbare reală a mixului energetic, în timp ce distrug mediul și exploatează nesustenabil apa. Investițiile în energie ar trebui să prioritizeze soluții sustenabile, cum sunt retehnologizarea și stocarea prin pompaj, amplasate în zone de impact redus, pentru a răspunde atât nevoilor societății, cât și cerințelor de mediu. | Proiectul este supus unei proceduri de evaluare a impactului asupra mediului. În cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului au fost întocmite de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii, Studiul de evaluare adecvată, Studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă și Raportul privind impactul asupra mediului. În cadrul acestor documentații au fost propuse măsuri care să asigure menținerea unui impact negativ nesemnificativ. |
|  | CEE-Bankwatch Network | 3 | **observații la Raportul privind impactul asupra mediului** | |
|  | **Observații generale** | |
| 115 | **Perioada de consultare** nu este rezonabilă, având în vedere volumul de documente care trebuie analizate. Prin urmare, solicităm o prelungire de cel puțin încă 30 de zile. Cu toate acestea, vom include mai jos principalele noastre observații | Perioada de consultare a fost stabilită conform reglementărilor în vigoare și a oferit un cadru optim pentru studierea de către publicul interesat a documentației supusă dezbaterii publice și pentru formularea de observații/comentarii |
| 116 | **Numele proiectului ar trebui schimbat astfel încât să fie clar ce infrastructură trebuie construită**. ‘*asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni – Bumbești*’ ar trebui eliminat, deoarece nu face parte din proiect și dă o impresie greșită cu privire la domeniul de aplicare al proiectului | Numele proiectului precizează clar ce infrastructură trebuie construită menționând *“…finalizarea lucrărilor…la amenajarea hidroenergetică a râului Jiu, pe sectorul Livezeni-Bumbești”*  De asemenea, studiile identifică și propun măsuri de monitorizare, astfel încât *asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni – Bumbești,* trebuie să rămână în titlu, deoarece monitorizarea este o componentă a proiectului. |
| 117 | **Nu este posibilă "legalizarea" proiectului în acest stadiu** prin efectuarea unei noi EIM, a unei evaluări adecvate și a unei evaluări conform Directivei Cadru Apa. Lucrările hidroenergetice din Defileul Jiului au o lungă istorie de încălcări ale legii. La 15 august 2005 a fost emisă o modificare a avizului gospodărirea apelor (nr. 410), deoarece proiectul a fost modificat, dar nu a fost emis un nou acord de mediu. Așadar, proiectul a fost modificat, dar nu a fost efectuată o nouă analiză de mediu. Avizul de mediu din 2003 a devenit astfel un document caduc, iar lucrările au continuat fără o autorizație de mediu valabilă. În consecință, Curtea de Apel București a anulat definitiv în 2017 și autorizațiile de construire pe baza cărora continuau lucrările. **Având în vedere că acest prejudiciu nu a fost niciodată remediat, continuarea proiectului în forma actuală înseamnă că autoritatea de autorizare a mediului nu numai că nu a reușit să aplice legea, dar împiedică în mod activ remedierea prejudiciului, permițând continuarea construcției ilegale.** | Cu privire la acest proiect Hotârârea Civilă nr. 5378/2017, pronunțată de către Curtea de Apel București menționează că: **“*noi acte de autorizare putând fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra zonei protejate – parte a Sitului Natura 2000*”**  Respectând întocmai hotărârea instanței, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, în vederea obținerii acordului de mediu care va sta la baza viitoarei autorizații de construire, proiectul este supus unei evaluări complete a efectelor sale asupra mediului.  Serviciile de specialitate ale Comisiei Europene au fost notificate cu privire la demararea acestei proceduri de reglementare, punând la dispoziție toate documentele care au stat la baza deciziei de exceptare parțială de la aplicarea prevederilor Legii nr. 292/2018 *privind evaluarea impactului unor proiecte piblice sau private asupra mediului* încă din luna martie a anului 2023. După verificarea documentelor transmise, a prevederilor legale la nivel comunitar aplicabile pentru situația descrisă, inclusiv a jurisprudenței CJUE și a deciziei Curții de Apel București, serviciile de specialitate ale Comisie Euroene nu au identificat elemente de neconformitate (concluzie comunicată în luna aprilie a anului 2023). Considerăm că rezultatele analizei serviciilor de specialitate ale Comisiei Europene nu pot fi contestate, acestea fiind singurele orgnisme în măsură să verifice legaliatea unor acțiuni în raport cu cerințele legislației europene în materie. |
| 118 | Energia hidroelectrică devine **din ce în ce mai puțin fiabilă din cauza haosului climatic în creștere**, ceea ce face și mai dificilă predicția eficace a cantității de apă care va fi disponibilă pentru energia hidroelectrică. Acesta este un alt motiv **pentru care nu recomandăm hidroenergia ca măsură de securitate energetică.** Studiul nu răspunde preocupărilor noastre în această direcție, deoarece nu include informații-cheie care să cuantifice fluxurile de apă actuale și viitoare preconizate. | Observația vizează o recomandare. Facem totuși câteva precizări:  Dezvoltarea sectorului hidroenergetic are în vedere minimizarea impactului asupra mediului, aspecte impuse în primul rând de cadrul legislativ al UE. În al doilea rând BAT-urile aplicate (tipuri de turbine, managementul sedimentelor), prevederea pasajelor de migrare a peștilor, asigurarea în aval a debitelor ecologice vin să susțină eligibilitatea acestor proiecte în raport cu mediul. În plus este evidentă reducerea spre valori foarte mici a amprentei de carbon în relație cu centralele pe combustibili fosili (producerea de energie la nivelul României din cărbune și gaze fiind de cca 31%).  Proiectele hidroenergetice pot fi integrate în sisteme multifuncționale de gestionare a apei, cu beneficii evidente în planul atenuării schimbărilor climatice (prin creșterea capacităților de stocare, atenuarea viiturilor), dar și social, respectiv asigurarea alimentării cu apă a populației și industriei.  Finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate în stadii foarte avansate de execuție este esențială pentru menținerea stabilității SEN. Finalizarea amenajării va contribui la asigurarea reglajului secundar, a rezervei terțiare rapide la creștere și scădere precum și la serviciul de asigurare a energiei reactive, asigurand stabilitatea Sistemului Energetic Național. |
| 119 | Unul dintre **impactele principale** ale centralelor hidroelectrice de tip derivare este secarea albiei râului între priza de apă și centrala electrică, cu tot ceea ce aceasta presupune pentru pești, raci și alte specii. Această problemă devine din ce în ce mai pronunțată din cauza creșterii haosului climatic, ceea ce face și mai dificilă previzionarea eficace a cantității de apă care va fi disponibilă. Lipsa **de informații clare în studiu cu privire la cantitatea exactă de apă de care va avea nevoie centrala, cantitatea pe care o va lăsa ca debit rezidual în râu și dacă vor exista perioade ale anului în care aceasta nu va putea funcționa** din cauza apei scăzute este, prin urmare, foarte problematică și reprezintă o lacună majoră în studiu.  Conform Administrației Naționale Apele Române (într-un răspuns la o solicitare de acces la informații), debitul mediu al Jiu în defileu este de aproximativ 20 m3/s, iar pentru a asigura protecția faunei și florei din Parcul Național, este necesar un debit minim de 10 m3/s (conform unui studiu al Universității Ovidius). [[1]](#footnote-1) Cu toate acestea, Hidroelectrica a menționat anterior un debit rezidual pentru Jiu de doar 2,7 m3 /s. [[2]](#footnote-2)    **Lipsa de informații clare în EIM face imposibilă evaluarea** **faptului dacă debitul ar permite gestionarea impactului asupra mediului generat de un debit scăzut sau inexistent. Prin urmare, studiul nu poate fi considerat complet.** | SEICA face referire în mod clar la asigurarea debitelor ecologice, determinate în conformitate cu prevederile H.G. nr. 148/2020 privind aprobarea modului de determinare și de calcul al debitului ecologic. Metodologia de calcul ține indirect cont de speciile și habitatele din ariile naturale protejate prin asigurarea unui nivel mai ridicat de protecţie exprimat prin debite mai mari utilizându-se valorile maxime ale coeficienților ꞵ1 și ꞵ2.  Prin urmare pentru a asigura “*un nivel mai ridicat de protecţie*” la nivelul unității de analiză cu care operează Directiva Cadru Apă și anume corpul de apă, se aleg coeficienții maximi pentru o protecție a mediului în general “mai ridicată”. Din perspectiva Dirctiva Cadru a Apei o astfel de abordare este precaută, acoperitoare și suficientă. |
| 120 | **Informațiile privind defrișările necesare sunt, de asemenea, foarte neclare.** Se menționează că arborii au fost tăiați în conformitate cu decizii vechi de 20 de ani, dar nu se precizează dacă este nevoie de noi tăieri. | Pentru realizarea lucrărilor rest de executat, finalizarea și punerea în funcțiune a obiectivului nu sunt necesare lucrări de defrișare. |
| 121 | Studiul (tabelul nr. 65) arată un nivel ridicat de amenințare pentru *Lutra lutra, Barbus balcanicus, Romanogobio uranoscopus, Sabanejewia balcanica și Bombina variegata*, dar **paginile următoare și evaluarea adecvată susțin, fără a prezenta nicio dovadă, că măsurile de atenuare vor reduce în mod magic impactul la "nesemnificativ". Acest lucru nu este credibil.** Dacă ar fi fost atât de ușor să se asigure înflorirea acestor specii, ele nu ar fi fost atât de rare precum sunt astăzi. | Studiile EA și RIM, elaborate de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii, propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să fie menținut la un nivel negativ nesemnificativ. |
| 122 | **Analiza alternativelor trebuie să examineze opțiunile non-hidroenergetice, și anume energia solară, eoliană și, potențial, stocarea în baterii**. Complexul hidroenergetic din Parcul Național Defileul Jiului ar avea o capacitate instalată de 65 MW și, potrivit promotorului proiectului, Hidroelectrica, **ar produce 259 GWh anual, [[3]](#footnote-3) sau 0.49% din producția anuală de energie electrică a României** (55,2 TWh în 2022). [[4]](#footnote-4) Din câte știm, indicatorii economici ai proiectului nu au fost actualizați în ultimii 20 de ani și nu reflectă efectele cauzate de schimbările climatice, cum ar fi scăderea debitului Jiu și secetele prelungite. În realitate, este, prin urmare, probabil să fie mai mică. Deși nu este neglijabilă, **această cantitate de energie electrică poate fi înlocuită de alte surse,** cum ar fi energia solară și eoliană, și poate fi susținută prin economii de energie și stocarea bateriilor. | Pentru următoarele centrale: MHC Livezeni, CHE Dumitra și CHE Bumbești puterea instalată este de: 0,14 MW; 24,5 MW, respectiv 40,5 MW, iar energia de: 1 GWh/an; 91 GWh/an; 167 GWh/an.  Astfel conform cerințelor din ghiduri, analizând strict „restul de executat” la valoarea de 82.068,83 mii euro.  La o simplă analiză se poate observa că pentru o valoare similară de investiție se poate considera că am putea obține un parc fotovoltaic de cca. 125 MW fără stocaj energetic sau un parc fotovoltaic de cca 71 MW (considerând prețuri extrem de optimiste 650E/KW fotovoltaic și 1150E/KW eolian). În acest caz producția energetică fiind de cca. 156 GWh/an sau 161 GWh/an cu un preț mediu de vânzare extrem de mic (până la prețuri negative în unele circumstanțe). Astfel, investiția în panouri sau în turbine eoliene, deși aparent generează comparabil - 60% din energie (259 GWh în Hidro pe rest de executat), în mod real piața energiei din surse regenerabile arată că afluxul de energie eoliană sau fotovoltaică este atunci când cererea este satisfacută iar energia hidro este cea care acoperă momentele în care regenerabilele intermitente nu au capacitate.  Ducem conceptul mai departe, pentru echivalarea între sursele eolian/fotovoltaic și hidro se atașează o capacitate de stocare, care în mod convențional o decidem la 2 MWh stocaj/1 MW instalat. Astfel, din suma “rest de executat” se poate realiza o centrală fotovoltaică de 61 MW Putere instalată și 122 MWh stocaj. Astfel, se vor putea livra în rețea la o „calitate” energetică relativ superioară, dar comparabilă cu hidro o cantitate de 76GWh. Astfel, putem concluziona că prin investiții similare, pe rest de executat s-ar putea obține o cantitate energetică de cca 30%, rezultând într-un randament hidro/fotovoltaic+stocaj de 1 la 3.  În plus, trebuie avut în vedere că pentru un parc fotovoltaic de aceeași putere vor fi ocupate între 70 - 150 ha în comparație cu hidro care nu ocupă terenuri cu potențial agricol. Considerăm că această analiză simplificată, în care rolul energiei din hidrocentrale a fost mult diminuat și ipotezele favorabile au fost aplicate surselor energetice regenerabile intermitente sunt suficiente pentru a demonstra, în acest caz, nefezabilitatea tehnică și economică a variantelor alternative propuse de dumneavoastră. În acest caz, în defavoarea amenajării hidroenergetice, nici nu s-a considerat că centrala Dumitra ar putea să înceapă să debiteze energie extrem de repede cu o investiție extrem de mică.  Cazul este unul aparte datorită gradului în care se află lucrările, investițiile relativ mici necesare punerii în funcțiune și termenelor reduse pentru atingerea scopului.  În acest context amintim prevederile Regulamentului (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile care menționează la art. 3a:  “…soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”** |
| 123 | Studiul este **lipsit de o concluzie generală cu privire la posibilitatea gestionării impacturilor proiectului**, deoarece impacturile asupra apei și biodiversității nu sunt incluse în secțiunea 5.5, deși acestea sunt principalele impacturi. Doar pentru că există o evaluare adecvată și un studiu privind apa, nu înseamnă că RIM nu trebuie să examineze și acești factori, în special pentru un proiect ca acesta, în care acestea sunt elementele cheie. Cu toate acestea, nu ar fi suficient să se adauge doar concluzii bazate pe informațiile actuale furnizate privind debitul de apă - care este inadecvat, după cum s-a explicat mai sus - și impactul asupra siturilor Natura 2000, deoarece concluziile evaluării adecvate sunt mult prea optimiste în ceea ce privește potențialul măsurilor de atenuare pentru a reduce impactul proiectului și, prin urmare, ajung la **o concluzie nejustificată conform căreia impactul asupra integrității sitului ar fi ”nesemnificativ”.** | Conform art. 13 alin. (3) din Legea nr. 292/2018, RIM se realizează pe baza informaţiilor şi concluziilor rezultate din studiul de evaluare adecvată și studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă.  În RIM s-a analizat impactul proiectului asupra factorului de mediu apă și biodiversitate.  RIM a inclus concluziile SEICA și EA.  Din punct de vedere al impactului asupra corpurilor de apă, SEICA prezintă în cadrul *Cap D3 Formularea concluziilor*, concluziile rezultate în urma analizei impactului atât la nivelul restului de execuție, dar și a impactului cumulat asupra stării ecologice a corpurilor de apă. |
|  | **Observații specifice** | |
| 124 | P.174ff 2. DESCRIEREA ALTERNATIVELOR REALIZABILE  *Întreaga secțiune*  Această secțiune trebuie să examineze alternativele non-hidroenergetice pentru a atinge același obiectiv de generare a electricității, inclusiv energia solară și eoliană în locații diferite. | Regulamentul (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile menționează la art. 3a:  “…soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”** |
| 125 | P.174 2. DESCRIEREA ALTERNATIVELOR REALIZABILE  *Alternativa „zero” – proiectul nu este finalizat iar lucrările vor fi desființate (...)*  Impactul negativ proclamat al îndepărtării barajului este exagerat aici. Desigur, ar exista unele efecte pe termen scurt, dar numeroasele proiecte de succes de eliminare a barajelor (<https://hiitolanjoki.fi/en/kangaskoski/>, <https://hiitolanjoki.fi/en/lahnasenkoski/>, <https://www.ern.org/en/selune-libre/>) realizate în ultimii ani - unele pe baraje mai mari decât acestea - demonstrează că speciile de pești și cele care depind de acestea se pot adapta remarcabil de repede odată ce barierele sunt eliminate. Acest lucru ar aduce, pe termen lung, mai multe beneficii pentru atingerea obiectivelor de conservare a sitului Natura 2000, comparativ cu efectele negative pe termen lung ale hidrocentralei. | Impactul negativ generat de desființarea lucrărilor va afecta semnificativ toate tipurile de specii si habitate din ariile naturale protejate care sunt intersectate de proiect dar și în vecinătatea acestuia.  Proiectul Livezeni-Bumbești se referă la un proiect hidrotehnic important în România, care include construirea unui sistem de stocare a apei și de producere a energiei hidro, cu scopuri multiple: producția de energie și protecția împotriva inundațiilor. Desființarea unui astfel de proiect ar implica costuri semnificative pentru recuperarea mediului, precum și riscuri semnificative pentru securitatea energetică, agricolă și pentru infrastructura locală, în special prin creșterea riscurilor de inundații și instabilitate ecologică. |
| 126 | p.183 „*tranziția de la combustibili fosili solizi (huilă, lignit, etc.) spre gaz natural și surse regenerabile de energie;”*  Nu! Transformarea sectorului energetic trebuie să pună pe primul loc eficiența energetică și să se bazeze 100% pe energie regenerabilă. Gazele fosile trebuie eliminate treptat, nu sporite. Cu toate acestea, trebuie să se pună accentul pe formele de energie regenerabilă cele mai economice și mai acceptabile din punct de vedere ecologic, și anume energia eoliană și solară amplasate corespunzător. Din cauza vulnerabilității sale climatice, energia hidroelectrică nu are perspective promițătoare pentru viitor. | Energia apei este o resursă regenerabilă.  În PNIESC 2021-2030, aprobat prin HG nr. 1076/2021, la secțiunea 3. Politici și măsuri pentru atingerea obiectivelor propuse, subescțiunea Politici și măsuri trans-sectoriale se menționează următoarele: ”*realizarea unor proiecte strategice ale Hidroelectrica (modernizări, retehnologizări, respectiv* ***finalizarea principalelor obiective de investiții aflate în execuție****) vor contribui, de asemenea, la înlocuirea capacităților poluante*.”  În condițiile în care PNIESC a fost avizat de Comisia Europeană cu această mențiune, se poate concluziona că proiectul supus analizei a fost aprobat de Comisia Europeană.  În versiunea revizuită a PNIESC, aflată în prezent în procedură de evaluare de mediu, este prezentată în detaliu lista proiectelor strategice ale Hidroelectrica necesare pentru a atinge țintele de decarbonare ale sistemului energetic național, între care și AHE Livezeni Bumbești.  Realizarea acestui proiect nu împiedică atragerea de fonduri europene pentru alte categorii de regenerabile în zona de implementare a proiectului sau creșterea numărului de prosumatori. Rolul acestui proiect în sistemul energetic este explicat în detaliu în cuprinsul formularului.  Prin Ordonanţa de urgenţă nr. 175/2022 *pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiţii pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuţie, precum şi a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative*, menționează la **art. 1** că “Obiectivele de investiţii prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanţă de urgenţă, declarate ca fiind proiecte de interes public major care utilizează energia regenerabilă, sunt considerate situaţii excepționale”, iar în Anexa la acestă Ordonanță este menționată și Amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbeşti. |
| 127 | P.189 3. DESCRIEREA ASPECTELOR RELEVANTE ALE STĂRII ACTUALE A MEDIULUI  *a) Factorul de mediu apă Apele de suprafaţă*  Această secțiune ar trebui să includă o cuantificare clară a debitului de apă în râurile relevante în diferite perioade ale anului. | Toate informațiile referitoare la debitele luate în analiză au fost introduse în RIM la cap. 1.3.2 *Informații privind producția care se va realiza, resursele folosite în scopul producerii energiei și surse tehnologice cu impact potențial asupra mediului* |
| 128 | p.231  *Însă aspectele de impact major asupra biodiversității ale sistemului hidroenergetic din Defileul Jiului nu țin de habitatele Natura 2000 de pe versanți ori din luncă, tratate în acest capitol, ci de ecosistemele acvatice din râul Jiu – ihtiofauna în primul rând. Asupra lor trebuie să se concentreze toate eforturile de găsire a soluțiilor de conservare, pentru că efectele cu adevărat profunde se vor resimți, desigur, aici.*  În acest caz, studiul admite că vor fi resimțite efecte profunde asupra ihtiofaunei, dar nu urmărește acest lucru în restul analizei. | În cadrul analizei impactului proiectului asupra parametrilor și valorilor țintă din cadrul obiectivelor specifice de conservare s-a estimat că impactul generat de proiect va fi unul semnificativ asupra speciilor de pești. Astfel, au fost propuse măsuri de reducere a impactului, astfel încât impactul rezidual să rămână nesemnificativ. În urma implementării măsurilor de reducere s-a estimat un impact rezidual negativ nesemnificativ. |
| 129 | P.323 E.1. Materiale și metode  1.1 *Transecte pe malul cursurilor de apă (Standard Method) pentru cartarea arealului de distribuție a speciei: Lutra lutra*  *Lutra lutra* a fost monitorizată timp de doar 2 luni. Deoarece aceasta este specia țintă în zonă, monitorizarea ar fi trebuit să dureze din martie până în septembrie, cel puțin, pentru a obține rezultate și mai bune. Cu toate acestea, prezența vidrei a fost dovedită, iar în concluzia de la pagina 340 se afirmă că dintre speciile de mamifere din sectorul râului Jiu, între Livezeni și Bumbești, speciile cele mai afectate de schimbările generate de infrastructura hidrotehnică construită aici sunt speciile semi-acvatice precum vidra și că construcția și exploatarea hidrocentralelor pot genera impacturi semnificative asupra biodiversității atunci când amplasarea și proiectarea acestora nu respectă cerințele ecologice ale habitatelor și speciilor, ceea ce se întâmplă cu marea majoritate a hidrocentralelor construite sau propuse a fi construite în România. Acest studiu nu oferă un plan credibil privind modul în care impactul asupra populațiilor de vidre va fi atenuat sau modul în care planul ia în considerare prezența vidrelor. | Metodologiile de monitorizare au respectat Ghidurile de monitorizare specifice în vigoare aprobate de către MMAP prin ordine de ministru. Cercetarea în teren s-a realizat în perioada optimă de monitorizare |
| 130 | P. 385 G.7. Măsuri recomandate în vederea diminuării impactului:  *Conectivitatea longitudinală: Strategia de Biodiversitate al Uniunii Europene prevede restaurarea funcțiilor naturale ale râurilor. Astfel, strategia stabilește Măsurile propuse pentru reducerea impactului prevăd în mod clar necesitatea de a elimina barierele și de a asigura conectivitatea longitudinală (în conformitate cu cele mai noi practici și cu legislația UE). Cu toate acestea, nu este clar cum se ajunge la concluzia că eliminarea barierelor este nejustificată din punct de vedere economic? Pe ce se obiectivul de a restaura, până în 2030, conectivitatea pe cel puțin 25000 km de râuri, prin îndepărtarea barierelor și prin restaurarea luncii inundabile (Kampa 2022). Migrația amonte: Pentru asigurarea migraţiei faunei acvatice în amonte la barierele artificiale, literatura de specialitate recomandă ca o primă opţiune îndepărtarea barierei. Având în vedere faptul că în cadrul acestui proiect, acest lucru nu este justificat din punct de vedere economic (practic, aceasta ar însemna nerealizarea captărilor de apă în forma în care acestea au fost proiectate), se propun măsuri de restabilire a conectivității longitudinale la nivelul barierelor*.  Măsurile propuse pentru reducerea impactului prevăd în mod clar necesitatea de a elimina barierele și de a asigura conectivitatea longitudinală (în conformitate cu cele mai noi practici și cu legislația UE). Cu toate acestea, nu este clar cum se ajunge la concluzia că eliminarea barierelor este nejustificată din punct de vedere economic? Pe ce se bazează această afirmație? A fost efectuată o analiză cost-beneficiu? | *Legea privind restaurarea naturii* adoptată de Consiliul European în Iunie 2024 stabilește ținta de 25000 km de râuri cu curgere liberă ca un obiectiv esențial la nivelul tuturor statelor membre, țintele la nivel individual nefiind încă fixate. Regulamentul CE 74/23 – 20200/0195 prevede ca și criteriu primordial starea de funcționalitate a barierelor transversale: ” îndepărtarea/eliminarea barierelor, trebuie să vizeze în primul rând **barierele învechite care nu mai sunt necesare** pentru producerea de energie din surse regenerabile, navigația interioară, alimentarea cu apă sau pentru alte utilizări.  Metodologia de determinare a criteriilor aferente procesului de îndepărtare a lucrărilor de barare transversale, intră sub incidența atribuțiilor Autorității Competente de Protecția Mediului, respectiv a Autorității Competente de Gospodărire a Apelor, metodologie care va face parte integrantă din Planul Național de Restaurare, plan ce urmează a fi depus de fiecare stat membru în termen de doi ani de la intrarea în vigoare a Regulamentului (deci până la mijlocul anului 2026), arătând cum vor fi îndeplinite aceste obiective.  Obiectivul de restaurare pe cel puțin 25000 km de râuri este un angajament al Uniunii Europene pentru toate statele membre. Restaurarea este un proces amplu care se stabilește de la caz la caz.  În anumite cazuri, reconectarea râurilor și restaurarea luncii inundabile pot afecta comunitățile care depind de infrastructura existentă pentru protecția împotriva inundațiilor sau pentru gestionarea resurselor de apă. |
| 131 | P.469 4. DESCRIEREA FACTORILOR DE MEDIU SUSCEPTIBILI DE A FI AFECTAȚI DE OBIECTIVUL DE INVESTIȚII  *a) Factorul de mediu apă*  Această secțiune descrie tipul de impact, dar trebuie să includă date concrete cu privire la cât de mult va scădea nivelul apei în diferite perioade ale anului și dacă vor exista perioade în care centrala nu poate funcționa din cauza nivelului insuficient al apei și a necesității de a permite debitul ecologic în aval de prize. Fără aceste date, nu este posibil să se evalueze dacă impactul centralei poate fi gestionat. | Toate informațiile referitoare la debitele luate în analiză au fost introduse în RIM la cap. 1.3.2 Informații privind producția care se va realiza, resursele folosite în scopul producerii energiei și surse tehnologice cu impact potențial asupra mediului. |
| 132 | P.488 d) Biodiversitatea  *d.1.) Analiza presiunilor şi ameninţărilor asupra speciilor și habitatelor*  *d.2.) Evaluarea impactului*  *d.3.) Concluziile evaluării adecvate*  Tabelul nr. 65 arată un nivel ridicat de amenințare pentru *Lutra lutra, Barbus balcanicus, Romanogobio uranoscopus, Sabanejewia balcanica și Bombina variegata*, însă **paginile următoare și evaluarea adecvată susțin, fără a prezenta nicio dovadă, că măsurile de atenuare vor reduce în mod magic impactul la „nesemnificativ". Acest lucru nu este credibil.** Dacă ar fi fost atât de ușor să se asigure înflorirea acestor specii, ele nu ar fi fost atât de rare precum sunt astăzi. | Proiectul este supus unei proceduri de evaluare a impactului asupra mediului. În cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului au fost întocmite de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii, Studiul de evaluare adecvată, Studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă și Raportul privind impactul asupra mediului. În cadrul acestor documentații au fost propuse măsuri care să asigure menținerea unui impact negativ nesemnificativ. |
| 133 | P.493 Tabelul nr.66 Identificarea şi cuantificarea impacturilor *Tabel întreg*  Acest tabel este ilizibil și trebuie reformatat. | Ca urmare a observației dumneavoastră vor fi luate toate măsurile astfel încât secțiunea respectivă să fie prezentată într-o formă lizibilă în documentul disponibil online. Precizăm că informația a fost disponibilă pentru consultare și în format fizic, la sediul MMAP sau al Hidroelectrica, după cum s-a menționat și în anunțul de disponibilizare. Această situație a rezultat dintr-o eroare la scanarea documentului. |
| 134 | p.546 *Terenurile pe care se vor realiza lucrările rămase de executat și care se suprapuneau cu fondul forestier au fost scoase din fondul forestier și defrișate conform documentelor prezentate în tabelul de mai jos.*  ***Și***  *Tabelul nr. 76 Suprafețele necesare proiectului scoase din fondul forestier și defrișate*  Având în vedere că aceste decizii au fost luate în urmă cu aproximativ 20 de ani, care este situația actuală a acestor păduri? Trebuie să fie din nou tăiate sau au fost efectuate lucrările corespunzătoare? | Pentru realizarea lucrărilor rest de executat, finalizarea și punerea în funcțiune a obiectivului nu mai sunt necesare lucrări de defrișare. |
| 135 | P.588 5.4. Matricea de impact a proiectului propus  *Tabelul nr. 91 Semnificația impactului*  Suntem conștienți de faptul că există studii separate privind evaluarea adecvată și apa, dar acest lucru nu înseamnă că nu este nevoie ca concluziile RIM să conțină informații privind impactul asupra apei și biodiversității, deoarece acestea sunt principalele două elemente afectate de proiect! Fără aceste două elemente, studiul nu are o concluzie reală cu privire la faptul dacă impactul proiectului poate fi gestionat sau nu. | În RIM au fost incluse concluziile din EA și din SEICA, unde se poate observa că impactul rezidual este nesemnificativ cu condiția implementării corecte a măsurilor de reducere propuse în cele două Studii specifice. |
|  | **Observații la Studiul de Evaluare Adecvată** | |
|  | **Observații generale** | |
| 136 | Perioada de **consultare** nu este rezonabilă, având în vedere volumul de documente care trebuie analizate. Prin urmare, solicităm o prelungire de cel puțin încă 30 de zile. Cu toate acestea, vom include mai jos principalele noastre observații. | Perioada de consultare a fost stabilită conform reglementărilor în vigoare și a oferit un termen rezonabil pentru studierea de către publicul interesat a documentației supusă dezbaterii publice și pentru formularea de observații/comentarii |
| 137 | **Nu este posibil să se "legalizeze" proiectul în acest stadiu** prin efectuarea unui nou studiu EIM, a unei evaluări adecvate și a Directivei-cadru privind apa Art. 4.7. Lucrările hidroenergetice din Defileul Jiului au o lungă istorie de încălcări ale legii. La 15 august 2005 a fost emisă o modificare a avizului de gospodărire a apelor (nr. 410), deoarece proiectul a fost schimbat, dar nu a fost emis un nou acord de mediu. Așadar, proiectul a fost modificat, dar nu a fost efectuată o nouă analiză de mediu. Avizul de mediu din 2003 a devenit astfel un document caduc, iar lucrările au continuat fără o autorizație de mediu valabilă. În consecință, Curtea de Apel București a anulat definitiv în 2017 și autorizațiile de construire pe baza cărora continuau lucrările. **Considerând că acest prejudiciu nu a fost niciodată remediat, continuarea proiectului așa cum este înseamnă că autoritatea care a emis autorizația de mediu nu numai că nu a aplicat legea, dar împiedică în mod activ remedierea prejudiciului permițând continuarea construcției ilegale. Proiectul nu trebuie autorizat.** | Cu privire la acest proiect Hotârârea Civilă nr. 5378/2017, pronunțată de către Curtea de Apel București menționează că: **“noi acte de autorizare putând fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra zonei protejate – parte a Sitului Natura 2000”**  Respectând întocmai hotărârea instanței, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, în vederea obținerii acordului de mediu care va sta la baza viitoarei autorizații de construire, proiectul este supus unei evaluări complete a efectelor sale asupra mediului.  Atragem atenția asupra faptului că demararea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru acest proiect nu se bazează exclusiv pe prevederile art. 1 din OUG nr. 175/2022, ci a avut ca temei principal următoarele:  - prevederile art. 1-3 din Regulamentul UE nr. 2577/2022 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile;  - prevederile pct. 3.5 din COMUNICAREA COMISIEI 2019/C 386/05 - Document de orientare privind aplicarea exceptărilor prevăzute în Directiva privind evaluarea impactului asupra mediului (Directiva 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/52/UE) – articolul 1 alineatul (3) și articolul 2 alineatele (4) și (5);  - Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14 care statuează că: ”*Articolul 6 alineatul (2) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică trebuie interpretat în sensul că un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive*.”;  - Hotărârea CJUE din 26 iulie 2017 în cauzele conexate C‑196/16 și C‑197/16 care statuează că: ”*În temeiul principiului cooperării loiale, prevăzut la articolul 4 TUE, [...] autoritățile naționale competente sunt obligate să adopte, în cadrul competențelor lor, toate măsurile necesare în scopul de a remedia nerealizarea unei evaluări a efectelor asupra mediului [...] în scopul efectuării unei astfel de evaluări.*”.  Serviciile de specialitate ale Comisiei Europene au fost notificate cu privire la demararea acestei proceduri de reglementare, punând la dispoziție toate documentele care au stat la baza deciziei de exceptare parțială de la aplicarea prevederilor Legii nr. 292/2018 *privind evaluarea impactului unor proiecte piblice sau private asupra mediului* încă din luna martie a anului 2023. După verificarea documentelor transmise, a prevederilor legale la nivel comunitar aplicabile pentru situația descrisă, inclusiv a jurisprudenței CJUE și a deciziei Curții de Apel București, serviciile de specialitate ale Comisiei Europene nu au identificat elemente de neconformitate (concluzie comunicată în luna aprilie a anului 2023). Considerăm că rezultatele analizei serviciilor de specialitate ale Comisiei Europene nu pot fi contestate, acestea fiind singurele organisme în măsură să verifice legalitatea unor acțiuni în raport cu cerințele legislației europene în materie. |
| 138 | În ceea ce privește **legislația UE**, în 2007, când defileul a fost desemnat ca sit Natura 2000 (ROSCI0063), lucrările ar fi trebuit să fie oprite și ar fi trebuit efectuată o evaluare adecvată. Cu toate acestea, Hidroelectrica a continuat lucrările de construcție, astfel încât a devenit imposibil ca o evaluare adecvată să fie efectuată ulterior. Pentru a efectua o evaluare adecvată, statutul speciilor și habitatelor trebuie să fie cunoscut la momentul desemnării sitului, în 2007.  Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene a stabilit în cazul C-399/14 cum trebuie tratate astfel de cazuri. Deoarece o evaluare adecvată nu mai poate fi o opțiune, instanța a decis că: ‘*43. În consecință, executarea unui proiect care poate afecta situl în cauză în mod semnificativ și care nu este supus, înainte de a fi autorizat, unei evaluări conforme cu cerințele articolului 6 alineatul (3) din Directiva habitate nu poate fi continuată după includerea acestui sit pe lista SIC decât cu condiția excluderii probabilității sau a riscului de deteriorare a habitatelor sau de perturbări care afectează speciile și care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive*.’ Prin urmare, **numai un proiect atât de benign încât impactul semnificativ poate fi exclus poate continua în astfel de circumstanțe. Acest proiect hidroenergetic major care ar distruge complet rețeaua hidrografică a ROSCI 0063 este opusul acestei situații. Proiectul nu trebuie să fie permis**. | Cu privire la Hotărârea CJUE 399/14 menționăm că aceasta a fost pronunțată ca urmare a analizării situației includerii unui sit în lista zonelor de importanță comunitară după autorizarea unui proiect, **însă înainte de începerea executării acestuia**. **În cazul de față, lucrările pentru proiectul AHE Livezeni Bumbești înaintea includerii sitului în lista zonelor de importanță comunitară, respectând legislația de mediu din momentul inițierii proiectului.**  Tot în cuprinsul Hotărârii CJUE 399/14, se menționează: “*În ceea ce privește aspectul dacă articolul 6 alineatul (2) din Directiva habitate impune o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect, precum cel în discuție în litigiul principal care a fost aprobat înaintea includerii sitului în cauză pe lista SIC pe baza unui* ***studiu preliminar*** *privind pericolele neconform cu cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă* ***este necesar să se constate că o asemenea obligație nu poate fi dedusă în mod neîndoielnic din textul art. 6 alin. (2) menționat”*.** Astfel, spre deosebire de art. 6 alin. (3) din Directiva Habitate, care instituie, prin formularea sa, o procedură prin care se urmărește garantarea, prin intermediul **unui control prealabil**, a faptului că un plan sau proiect care nu are legătură directă cu gestionarea sitului vizat sau care nu este necesar în vederea acestuia, dar îl poate afecta în mod semnificativ nu este autorizat decât în măsura în care nu aduce atingere integrității sitului..., art. 6 alin. (2) din această directivă nu prevede în mod expres măsuri precise de protecție precum o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect asupra habitatelor naturale și a speciilor. În ceea ce privește proiectele care nu întrunesc cerințele ce rezultă din art. 6, alin. (3) din Directiva Habitate, Curtea a statuat deja că o obligație de a efectua o examinare ulterioară a efectelor planurilor sau proiectelor existente asupra sitului în cauză se poate întemeia pe art. 6 alin. (2) din această directivă... **Cu toate acestea, astfel cum a arătat avocatul general la punctele 48 și 49 din concluzii, nu poate exista o obligație absolută de a efectua o astfel de examinare ulterioară.** ”  În concluzie, indiferent din ce perspectivă este analizată situația atât dispozitivul cât și declarațiile curții, cuprinse în Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14, permit statelor membre să analizeze “un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, **înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară”** și să decidă că acesta “*trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit* ***dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive*.”**  În deplin acord cu prevederile hotărârii CJUE menționate și pentru ca SPEEH Hidroelectrica S.A. să poată lua toate măsurile pentru a se asigura că habitatele nu sunt deteriorate și/sau că speciile nu sunt perturbate în mod semnificativ, proiectul **este supus, în cadrul prezentei proceduri, unei evaluări adecvate.** |
| 139 | **Concluzia că impactul rezidual al complexului hidroenergetic va fi nesemnificativ este nejustificată, nu este susținută de dovezi și contravine concluziilor studiilor anterioare.** Un studiu finanțat de UE realizat în 2011 de Universitatea Ovidius din Constanța pentru Administrația Parcului Național Defileul Jiului [[5]](#footnote-5) arată că pe teritoriul parcului, un inventar a condus la identificarea a 1142 de specii din care 203 sunt protejate, 11 endemice, 4 subendemice și 28 rare. Dintre acestea, speciile de floră totalizează 701 specii, iar fauna include 45 de specii de mamifere (19 protejate), 135 de specii de păsări (114 protejate), 23 de specii de reptile (13 protejate), 11 specii de amfibieni (11 protejate), 11 specii de pești (3 protejate) și 213 specii de nevertebrate (8 protejate). Raportul precizează că:  ”**Cel mai important factor de natură să ducă la modificări profunde în fauna parcului este reprezentat de construirea barajului din nordul defileului.** În cazul dării în folosinţă a barajului, în condiţiile persistenţei secetei actuale, practic **capacitatea Jiului de a susţine ecosisteme acvatice viabile în aval de baraj va dispare**. În acest fel vor fi afectate în mod direct populaţiile de *Lutra lutra* de pe teritoriul parcului şi de pe afluenţi. De asemenea, vor fi afectate toate mamiferele de pe teritoriul parcului, ca urmare a reducerii sursei de apă. Un impact major se va resimţi şi asupra altor specii de vertebrate de interes comunitar de pe teritoriul parcului: 1122 *Gobio uranoscopus*; 1138 *Barbus meridionalis*; 1146 *Sabanejewia aurata*; 1163 *Cottus gobio* (specii de peşti enumerate în anexa II a Directivei Consiliului 92/43/CEE şi în anexele Legii 49/2011); 1361 *Lynx lynx* (specie inclusa în anexa II a Directivei Consiliului 92/43/CEE şi în anexele Legii 49/2011); specii de mamifere ca *Cervus elaphus*, *Capreolus capreolus*, Felis silvestris. Modificarea debitului Jiului şi afluenţilor va avea efecte directe şi asupra habitatelor din imediata vecinătate a albiei: 91E0\* Păduri aluviale cu *Alnus glutinosa* şi *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, *Alnion incanae*, *Salicion albae*; 3220 *Vegetaţie herbacee de pe malurile râurilor montane*; 3230 *Vegetaţie lemnoasă cu Myricaria germanica de-a lungul râurilor montane*; 3240 *Vegetaţie lemnoasă cu Salix eleagnos de-a lungul râurilor montane”.*  Un alt studiu pe același proiect (cod SMIS 1314), pe mamifere și pești, prezintă la pagina 171 o hartă cu distribuția *Barbus meridionalis*, încă din 2012-2013. Era prezentă în două locații de pe râul Dumitra.[[6]](#footnote-6) Dar într-un alt studiu plătit de Hidroelectrica (care se pretinde a fi o evaluare adecvată, dar postat de Agenția Națională de Mediu în 2021, iar apoi șters rapid),[[7]](#footnote-7) la pagina 245, se arată că specia este prezentă doar în râul Jiu, nu mai este prezentă în râul Dumitra. Se precizează că: "*Specia a fost semnalată în toate locațiile investigate de pe cursul râului Jiu, lipsind doar din afluenți, care nu prezintă habitate favorabile speciei*". Există deci dovezi documentate că specia a dispărut din râul Dumitra, din cauza construcției hidroenergetice care a distrus complet cursul inferior al râului Dumitra și legătura cu râul Jiu. În 2012 - 2013 specia era prezentă în două râuri din situl Natura 2000 ROSCI0063 (Jiu și Dumitra). Acum este prezentă într-un singur râu. Acesta este în mod clar un impact negativ semnificativ. Versantul artificial din beton care a întrerupt continuitatea habitatului lotic pe râul Dumitra, în apropierea confluenței, poate fi văzut în [această înregistrare](https://www.youtube.com/watch?v=GsiGa401Kzk), la min 5:24. Impactul puternic asupra mediului pe râul Dumitra este foarte relevant chiar și pentru o specie prioritară, racul de piatră (*Austropotamobius torrentium*). Conform unui studiu științific din 2022, specia este prezentă în Defileul Jiului, doar în următoarele cursuri de apă: Str: Strâmbuța, Strâmba, Brădișor și Dumitra.[[8]](#footnote-8) Localizarea pe pârâul Brădișor este în afara ROSCI0063, Strâmbuța și Strâmba sunt pârâuri mici, deci râul Dumitra este evident principalul habitat al speciei în ROSCI0063. Râul Dumitra este unul dintre cele trei râuri care vor fi deviate către tunelul hidroenergetic, deci impactul asupra racilor de piatră este și mai grav. Acesta va dispărea din Dumitra, așa cum a dispărut deja *Barbus meridionalis*.  Un studiu științific mai vechi a concluzionat că, dacă proiectul hidroenergetic va fi reluat, comunitățile de pești din râul Jiu nu vor supraviețui (inclusiv speciile Natura 2000).[[9]](#footnote-9) Iar un articol mai recent din Știri de Dunăre afirmă că și populația de râs de pe versanți va scădea din cauza proiectului hidroenergetic.[[10]](#footnote-10) | Studiile EA și RIM au fost elaborate de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii, **iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să fie menținut la un nivel negativ nesemnificativ.** |
| 140 | În Gestionarea resurselor de apă: Methods, Applications and Challenges, se estimează că lucrările ilegale din situl Natura 2000 Defileul Jiului au distrus deja 7% din habitatul prioritar 91E0 și vor afecta semnificativ 89% din acest habitat riveran dacă proiectul hidroenergetic va fi finalizat și va funcționa.[[11]](#footnote-11) Toate cele de mai sus indică impactul extrem de grav al finalizării complexului hidroenergetic. Nu ne putem baza pe măsuri de atenuare, cum ar fi pasajele pentru pești și altele, deoarece acestea sunt adesea ineficiente. De exemplu, un [studiu din 2012](https://www.researchgate.net/publication/262951688_A_Quantitative_Assessment_of_Fish_Passage_Efficiency) care a analizat 65 de lucrări a arătat că eficiența trecerii în amonte a fost în medie de numai 41,7%, în timp ce eficiența trecerii în aval a fost mai mare, de 68,5%. Niciuna dintre acestea nu diferă în funcție de regiunile geografice studiate. Având în vedere starea extrem de precară a populațiilor de pești de apă dulce din UE, nu este acceptabil să ne bazăm pe măsuri cu o rată medie de succes atât de scăzută. De asemenea, nu este probabil ca astfel de structuri să poată fi traversate de racul de piatră, *Austropotamobius torrentium* - și de speciile prioritare ale UE. | Nu se poate discuta despre “lucrări ilegale” cu privire la acest proiect. Lucrările au fost efectuate întotdeauna pe baza actelor de reglementare deținute, emise pe baza reglementărilor în vigoare de la data respective.  Studiile EA și RIM au fost elaborate de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii, **iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să fie menținut la un nivel negativ nesemnificativ.** |
| 141 | Având în vedere probabilitatea ridicată ca complexul să afecteze negativ integritatea sitului în cauză, autoritățile naționale competente trebuie să se asigure că se efectuează o **evaluare completă pentru a evalua conformitatea cu articolul 6 alineatul (4) din Directiva Habitate:**  *Dacă, în ciuda unui rezultat negativ al evaluării efectelor asupra sitului și în* ***lipsa unei soluții alternative****, planul sau proiectul trebuie realizat, cu toate acestea, din motive cruciale de* ***interes public major****, inclusiv din rațiuni de ordin social sau economic, statul membru ia toate măsurile compensatorii necesare pentru a proteja coerența globală a sistemului Natura 2000. Statul membru informează Comisia cu privire la măsurile compensatorii adoptate.*  *În cazul în care situl respectiv adăpostește* ***un tip de habitat natural prioritar și/sau o specie prioritară****, singurele considerente care pot fi invocate sunt cele legate de* ***sănătatea sau siguranța publică, de anumite consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu sau, ca urmare a avizului Comisiei, de alte motive cruciale de interes public major****.’*  În acest caz, situl în cauză găzduiește mai multe **specii prioritare**, inclusiv *Austropotamobius torrentium* și mai multe habitate prioritare - 40A0\*, 6230\*, 7220\*, 9180\*și 91E0\*. Astfel, **proiectul ar putea continua doar din motive legate de sănătatea umană și siguranța publică sau pe baza unui aviz al Comisiei Europene**.  La p.420 se face un efort simbolic de a argumenta că proiectul este de interes public major, însă **Ordonanța 175/2022 nu constituie o decizie solidă cu privire la faptul că proiectul este de "interes public major"**. Se trece direct de la declararea necesității securității energetice la concluzia că nouă hidrocentrale și o centrală solară trebuie să primească privilegii legale pentru a realiza acest lucru. Acesta nu conține nicio justificare cu privire la proiectele de la caz la caz și nu explică nici din punct de vedere economic, energetic sau de mediu de ce aceste proiecte sunt singura sau cea mai bună modalitate de a atinge acest obiectiv. Același lucru este valabil și pentru decizia CSAT nr. 169, care, de asemenea, nu justifică de ce acest anumit proiect este singura sau cea mai bună modalitate de a atinge obiectivul. | Studiile EA și RIM au fost elaborate în cadrul procedurii de reglementare (pentru lucrări rămase de executat) iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să rămână negativ nesemnificativ.  În Studiul EA se menționează că: *În acest context, Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) a emis în data de 25.10.2022 Hotărârea nr. 169 privind îmbunătățirea rezilienței energetice a României pentru asigurarea securității în domeniu prin adaptarea operativă și dezvoltarea de noi capacități de producție energetice, în contextul războiului din Ucraina și a dispus adoptarea măsurilor necesare pentru punerea în aplicare a acesteia.*  Totodată, Ordonanţa de urgenţă nr. 175/2022 *pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiţii pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuţie, precum şi a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative,* menționează la **art. 1** că *“Obiectivele de investiţii prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanţă de urgenţă, declarate ca fiind proiecte de interes public major care utilizează energia regenerabilă, sunt considerate situaţii excepționale”, iar în Anexa la acestă Ordonanță este menționată și Amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbeşti.*  Atragem atenția asupra faptului că demararea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru acest proiect nu se bazează exclusiv pe prevederile art. 1 din OUG nr. 175/2022, ci a avut ca temei principal următoarele:  - prevederile art. 1-3 din Regulamentul UE nr. 2577/2022 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile;  - prevederile pct. 3.5 din COMUNICAREA COMISIEI 2019/C 386/05 - Document de orientare privind aplicarea exceptărilor prevăzute în Directiva privind evaluarea impactului asupra mediului (Directiva 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/52/UE) – articolul 1 alineatul (3) și articolul 2 alineatele (4) și (5);  - Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14 care statuează că: ”*Articolul 6 alineatul (2) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică trebuie interpretat în sensul că un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive*.”;  - Hotărârea CJUE din 26 iulie 2017 în cauzele conexate C‑196/16 și C‑197/16 care statuează că: ”*În temeiul principiului cooperării loiale, prevăzut la articolul 4 TUE, [...] autoritățile naționale competente sunt obligate să adopte, în cadrul competențelor lor, toate măsurile necesare în scopul de a remedia nerealizarea unei evaluări a efectelor asupra mediului [...] în scopul efectuării unei astfel de evaluări.*”. |
| 142 | În plus, nu se efectuează nicio evaluare **alternativă.** Acest lucru ar fi logic dacă impactul ar fi într-adevăr nesemnificativ, dar această concluzie, așa cum s-a discutat mai sus, nu se bazează pe dovezi. Complexul hidroenergetic din Parcul Național Defileul Jiului ar avea o capacitate instalată de 65 MW și, conform promotorului proiectului, Hidroelectrica, ar produce 259 GWh anual,[[12]](#footnote-12) sau **0,49% din producția anuală de energie electrică a României** (55,2 TWh în 2022).[[13]](#footnote-13) Deși nu este neglijabilă, această cantitate de energie electrică poate fi înlocuită de alte surse, cum ar fi energia solară și eoliană, și poate fi susținută prin economii de energie și stocarea bateriilor. Prin urmare, alternativele non-hidroenergetice trebuie examinate ca parte a unei evaluări complete în temeiul art. 4.6 în conformitate cu Directiva privind habitatele. | Pentru următoarele centrale: MHC Livezeni, CHE Dumitra și CHE Bumbești puterea instalată este de: 0,14 MW; 24,5 MW, respectiv 40,5 MW, iar energia de: 1 GWh/an; 91 GWh/an; 167 GWh/an.  Astfel conform cerințelor din ghiduri, analizând strict “restul de executat” la valoarea de 82.068,83 mii euro.  La o simplă analiză se poate observa că pentru o valoare similară de investiție se poate considera că am putea obține un parc fotovoltaic de cca. 125 MW fără stocaj energetic sau un parc fotovoltaic de cca 71 MW (considerând prețuri extrem de optimiste 650E/KW fotovoltaic și 1150E/KW eolian). În acest caz producția energetică fiind de cca. 156GWh/an sau 161GWh/an cu un preț mediu de vânzare extrem de mic (până la prețuri negative în unele circumstanțe). Astfel investiția în panouri sau în turbine eoliene, deși aparent generează comparabil - 60% din energie (259 GWh în Hidro pe rest de executat), în mod real piața energiei din surse regenerabile arată că afluxul de energie eoliană sau fotovoltaică este atunci când cererea este satisfăcută iar energia hidro este cea care acoperă momentele în care regenerabilele intermitente nu au capacitate.  Ducem conceptul mai departe, pentru echivalarea între sursele eolian/fotovoltaic și hidro se atașează o capacitate de stocare, care în mod convențional o decidem la 2 MWh stocaj/1 MW instalat. Astfel, din suma „rest de executat” se poate realiza o centrală fotovoltaică de 61MW Putere instalată și 122 MWh stocaj. Astfel, se vor putea livra în rețea la o „calitate” energetică relativ superioară, dar comparabilă cu hidro o cantitate de 76GWh. Astfel putem concluziona că prin investiții similare, pe rest de executat s-ar putea obține o cantitate energetică de cca 30%, rezultând într-un randament hidro/fotovoltaic+stocaj de 1 la 3.  În plus, trebuie avut în vedere că un parc fotovoltaic cu o putere echivalentă ocupă între 70-150 ha în comparație cu hidro care nu ocupă spațiu cu potențial de producție agricolă. Considerăm că această analiză simplificată, în care rolul energiei din hidrocentrale a fost mult diminuat și ipotezele favorabile au fost aplicate surselor energetice regenerabile intermitente sunt suficiente pentru a demonstra, în acest caz, nefezabilitatea tehnică și economică a variantelor alternative. În acest caz, în defavoarea amenajării hidroenergetice, nici nu s-a considerat că centrala Dumitra ar putea să înceapă să debiteze energie extrem de repede cu o investiție extrem de mică.  Cazul este unul aparte datorită gradului în care se află lucrarile,investițiile relativ mici necesare punerii în funcțiune și termenelor reduse pentru atingerea scopului.  În acest context amintim prevederile Regulamentului (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile care menționează la art. 3a:  “…soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”** |
|  | **Observații specifice** | |
| 143 | P. 35 1.3. Închidere canal de deviere baraj Livezeni cu asigurarea pasabilității pentru pești  *Pasajul de asigurare a deplasării peștilor prin barajul Livezeni se va amenaja prin canalul de deviere a râului Jiu folosit pentru execuția lucrărilor (Figura nr. 3). Canalul de deviere are 10,00 m lățime și 75,00 m lungime. Scara de pești va fi de tipul cu fante verticale. Pentru racordarea nivelului amonte și aval, cu asigurarea unei viteze specifice ihtiofaunei din zonă, a rezultat o lungime a scării de pești de aproximativ 200 m. În aval de rizberma mobilă se va amenaja un bazin de atragere a peștilor spre scară.*  În afară de tipul scării de pești și de lungimea acesteia, nu există alte informații detaliate privind dimensiunea scării de pești și componentele sale esențiale, viteza de curgere, schema de proiectare sau date privind speciile de pești pentru care este proiectată acest tip de scară. Întrebările care decurg din această situație sunt: pe ce bază s-a determinat impactul pe care acest lucru l-ar avea asupra speciilor de pești și dacă proiectarea scării este adecvată? Ce studii au fost efectuate pentru a determina caracterul adecvat al proiectului de scară pentru pești selectat? Să nu uităm că construirea oricărui tip de bariere, iar acest proiect are mai multe, este împotriva Regulamentului (UE) 2024/1991 privind restaurarea naturii și a obiectivului de a realiza 25 000 km de râuri care curg liber, la care și România trebuie să contribuie în calitate de membru al UE. Planul de management al ROSCI0063 Defileul Jiului definește că scara pentru pești trebuie să fie proiectată corespunzător. Cum a fost evaluat impactul fără proiectarea detaliată? | Proiectul va fi adaptat astfel încât să fie realizată o scară de pești care să asigure viteza de curgere și panta necesară astfel încât să poată fi asigurată migrația peștilor în amonte, așa cum vor rezulta condițiile din actul de reglementare. Proiectul inițial nu a fost prevăzut cu scară de pești, aceasta este o măsură impusă pentru reducerea impactului asupra mediului prin studiile supuse dezbaterii publice. |
| 144 | P. 62, 11.1. Betonare infrastructură și suprastructură captare, inclusiv scara de pești  *Lucrările au fost începute și abandonate, fiind executate în proporție de cca. 20% pentru prima etapă a betonării infrastructurii. Închiderea în versant (mal stâng) este executată și nu prezintă degradări, însă betoanele din infrastructură au fost considerate refolosibile doar în proporție de 75%. Reluarea lucrărilor presupune execuția lucrărilor de deviere a apelor cu excavațiile și umpluturile aferente. Betonarea suprastructurii se va face tot pe etape în faza de deviere aferentă infrastructurii (deviere etapa I sau etapa II). Pe lângă pragul deversor, sunt incluse priza energetică, deznisipator cu uvrajele aferente și scara de pești. Aceste lucrări nu au fost atacate niciodată. La finalizarea betonării suprastructurii se va dezafecta și devierea apelor.*  Se enumeră doar faptul că va fi construită o scară pentru pești. Nu sunt furnizate detalii cu privire la dimensiunile scării pentru pești, viteza de curgere sau orice date privind modul în care s-a convenit asupra proiectului selectat | Proiectul va fi adaptat astfel încât să fie realizată o scară de pești care să asigure viteza de curgere și panta necesară astfel încât să poată fi asigurată migrația peștilor în amonte, așa cum vor rezulta condițiile din actul de reglementare. Proiectul inițial nu a fost prevăzut cu scară de pești, aceasta este o măsură impusă pentru reducerea impactului asupra mediului prin studiile supuse dezbaterii publice. |
| 145 | P. 96 I.a).1.4. Descrierea ciclului de viață al proiectului (construcție, operare, dezafectare) și a intervențiilor și activităților asociate fiecărei etape, precum și durata construcției, funcționării, dezafectării proiectului și eșalonarea perioadei de implementare  *Perioada de operare a obiectivelor realizate în cadrul proiectului, împreună cu elementele deja realizate și componente ale amenajării hidroenergetice Livezeni-Bumbești, au fost executate și sunt dotate pentru o durată de viață de peste 50 de ani, cu durate de 10 – 15 ani între lucrările de intervenții pentru reabilitare/modernizare specifice acestui tip de construcție*.  Se afirmă că hidrocentralele sunt proiectate/echipate pentru o perioadă de funcționare de peste 50 de ani. În secțiunea 11.1 de la pagina 62 se afirmă că unele lucrări au fost efectuate, dar au fost abandonate și că starea betonului nu este cea mai bună și doar 75% este considerat reutilizabil. S-a făcut acest tip de evaluare pentru toată infrastructura care a fost construită? Când începe perioada de funcționare de "peste 50 de ani"? Cât din infrastructura existentă va trebui să fie deja renovată și ce fel de impact va avea aceasta? Studiul EA nu conține nicio indicație în acest sens. | Toate lucrările necesare **finalizării și punerii în funcțiune a AHE** Livezeni – Bumbești fac obiectul prezentei evaluări a impactului asupra mediului.  Conform expertizei realizate de catre expertii autorizati a fost concluzionat ca lucrarile realizate sunt in siguranta si nu au fost afectate pe parcursul timpului trecut de la intreruperea activitatilor. |
| 146 | P. 97 I.a).1.5. Resurse naturale necesare implementării proiectului (preluare de apă, resurse regenerabile, resurse neregenerabile, altele) cu evidențierea celor care vor fi exploatate din cadrul ANPIC (*În perioada de exploatare se va utiliza apa ca sursă naturală pentru funcționarea amenajărilor hidroenergetice, asigurându-se totodată și debitul de servitute pentru râul Jiu, care va asigura viabilitatea speciilor de faună și buna funcționare a habitatelor ripariene. Important de menționat este faptul că apa utilizată în exploatare este integral restituită cursului de apă, în aval de CHE Bumbești*.)  Cum a fost calculat debitul care va fi lăsat în aval de baraj? Pe baza căror evaluări și studii s-a ajuns la acest acord? Cum va varia debitul între diferitele anotimpuri? Vor fi implementate măsuri de atenuare pentru a imita modelul natural de curgere important pentru biodiversitate? | Valorile debitelor ecologice au fost determinate în conformitate cu prevederile H.G. nr. 148/2020 privind aprobarea modului de determinare și de calcul al debitului ecologic.  Debitul ecologic are mai multe valori, grupate pe perioade cu regim hidrologic de ape mici, medii și mari, este dinamic în timp şi spaţiu reprezentând de fapt un „ecohidrograf” cu o alură similară cu cea a regimului natural, astfel încât să reprezinte suport pentru asigurarea habitatelor necesare faunei piscicole și implicit celorlalte categorii de organisme biologice monitorizate în conformitate cu Directiva Cadru a Apei.  Așa cum s-a precizat anterior, debitul ecologic a fost calculat conform metodologiei aprobate prin HG nr. 148/2020. Metodologia ține cont de încadrarea în arii naturale protejate. Calculul debitului ecologic este realizat în cadrul unui studiu întocmit de INHGA. |
| 147 | P. 121 Tabelul nr. 13 Sumarul efectelor generate de implementarea PP  *În vederea cuantificării efectelor s-au realizat deplasări/monitorizări pe teren pentru evaluarea nr. de exemplare din speciile cu mobilitate redusă (de ex: Bombina variegata) precum și estimări cu privire la suprafața habitatelor acestor specii din zona lucrărilor*  Câte studii de monitorizare au fost efectuate? Mai târziu în studiu se spune că monitorizarea a fost efectuată din octombrie 2023 până în iunie 2024. Studiile de monitorizare trebuie să acopere întregul sezon de vegetație, ceea ce înseamnă că perioada de vegetație de vară nu a fost studiată deloc, astfel încât datele lipsesc și nu oferă o imagine completă. În special dacă există o lipsă de apă în râu în lunile de vară, acest lucru ar fi trebuit luat în considerare, mai ales la evaluarea impactului centralelor hidroelectrice în anumite anotimpuri și asupra anumitor specii care au nevoie de o cantitate suficientă de apă în lunile de vară. | Monitorizările au fost realizate pentru fiecare grup de specii/habitate din aria naturală protejată (inclusiv pentru speciile de păsări) iar perioadele de monitorizare au respectat recomandările din ghidurile specifice de monitorizare. |
| 148 | P. 123-124 Tabelul nr. 13 Sumarul efectelor generate de implementarea PP  *Notă: Situl Natura 2000 ROSCI0217 Retezat, aflat la circa 33 km amonte pe cursul de apă Jiul de Vest, nu poate fi afectat de posibila fragmentare longitudinală de la nivelul barajului Livezeni. Pe lângă distanța mare, cursul de apă străbate o serie de localități (Vulcani, Lupeni ș.a.) la nivelul cărora există numeroase bariere care întrerup conectivitatea longitudinală a cursului de apă.*  Cum s-a ajuns la concluzia că secțiunea din amonte sau situl Natura 2000 ROSCI0217 Retezat nu vor fi afectate? Au fost efectuate cercetări specifice? Se spune că numeroase bariere perturbă conectivitatea longitudinală, prin urmare, secțiunea din zona proiectului este foarte importantă deoarece reprezintă un habitat important pentru speciile de pești care sunt deja afectate de barierele din amonte. Perturbarea suplimentară cauzată de noi bariere sau treceri neadecvate pentru pești va avea un impact negativ suplimentar asupra populației de pești. Acest aspect este din nou dezbătut la pagina 176, unde se afirmă că 33 km este o distanță prea mare pentru a avea un impact. În natură, 33 km nu este deloc o distanță mare. De fapt, impactul unui proiect într-un ecosistem fluvial poate fi resimțit la o distanță de până la 600 km (hotărârea C-142/16 - Comisia împotriva Germaniei, <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-142/16>). Prin urmare, a spune că nu va exista niciun impact în zona Natura 2000 învecinată nu este adevărat. | Analiza impactului s-a realizat pentru toate Siturile Natura 2000 din zona de influență a proiectului – pentru etapa de execuție (lucrări rămase de executat), funcționare și dezafectare. |
| 149 | P. 131 Tabelul nr. 14 Caracteristicile altor PP-uri (în implementare, aprobate sau în evaluare) care pot avea impact cumulativ cu PP-ul evaluat asupra ANPIC  *În perioade de secetă preluarea de debite suplimentare din cursurile de apă Jiul de Vest și Jiul de Est (pentru irigații sau pentru alte utilizări) poate conduce la diminuarea semnificativă a debitului rîului Jiu în zona de influență a proiectului, cu potențiale efecte negative în ceea ce privește habitarea ihtiofaunei. Din această perspectivă, pentru reducerea impactului asupra faunei de pești, se impune asigurarea în mod continuu a debitului ecologic stabilit de către autoritățile competente*.  Cum va fi asigurat fluxul ecologic? Cine și pe baza cărei metodologii va defini debitul ecologic necesar? Care sunt nevoile de irigații în cifre? Ce date au fost utilizate pentru a formula acest impact? | Valorile debitelor ecologice au fost determinate în conformitate cu prevederile H.G. nr. 148/2020 privind aprobarea modului de determinare și de calcul al debitului ecologic.  Debitul ecologic are mai multe valori, grupate pe perioade cu regim hidrologic de ape mici, medii și mari, este dinamic în timp şi spaţiu reprezentând de fapt un „ecohidrograf” cu o alură similară cu cea a regimului natural, astfel încât să reprezinte suport pentru asigurarea habitatelor necesare faunei piscicole și implicit celorlalte categorii de organisme biologice monitorizate în conformitate cu Directiva Cadru a Apei. Metodologia de determinare a debitului ecologic aprobată prin H.G. nr. 148/2020 ține cont indirect de speciile și habitatele din ariile naturale protejate prin asigurarea unui nivel mai ridicat de protecţie exprimat prin debite mai mari.  Referitor la captarea apei pentru irigații analiza impactului cumulat în cadrul SEICA, nu a identificat alte lucrări de captare a apei. |
| 150 | P. 292 E.1. Materiale și metode 1.1 Transecte pe malul cursurilor de apă (Standard Method) pentru cartarea arealului de distribuție a speciei: Lutra lutra  Se menționează că *Lutra lutra* a fost monitorizată doar timp de 2 luni. Deoarece aceasta este specia țintă în zonă, monitorizarea ar fi trebuit să dureze din martie până în septembrie, cel puțin, pentru a obține rezultate mai bune. Cu toate acestea, prezența vidrei a fost dovedită, iar în concluzia de la pagina 308 se afirmă chiar că hidrocentralele sunt responsabile de distrugerea habitatelor și a populațiilor întregi de vidre dacă nu sunt planificate corespunzător. Acest studiu nu oferă un plan credibil privind modul în care impactul asupra populațiilor de vidre va fi atenuat sau modul în care planul ia în considerare prezența vidrelor. Acest lucru este deosebit de discutabil din cauza faptului că unele părți ale sistemului de hidrocentrale au fost construite cu mult timp în urmă, chiar înainte ca siturile Natura 2000 să fie proclamate. | Metodologiile de monitorizare au respectat Ghidurile de monitorizare specifice în vigoare aprobate de către MMAP prin ordine de ministru:   * Ordinul nr. 1.358/2021 privind aprobarea Ghidului standard de monitorizare a speciilor de păsări de interes comunitar din România, în cadrul proiectului "Completarea nivelului de cunoaştere a biodiversităţii prin implementarea sistemului de monitorizare a stării de conservare a speciilor de păsări de interes comunitar din România şi raportarea în baza articolului 12 al Directivei Păsări 2009/147/CE", finanţat prin Programul Operaţional Infrastructură Mare 2014-2020; (https://www.cndd.ro/portfolio-items/poim-monitorizarepasari-2018-2022/ ); * Ordinul nr. 3351/2023 pentru aprobarea Ghidului privind protocoalele şi metodologiile unitare de monitorizare a stării de conservare a speciilor de interes comunitar, din cadrul proiectului "Completarea nivelului de cunoaştere a biodiversităţii prin implementarea sistemului de monitorizare a stării de conservare a speciilor şi habitatelor de interes comunitar din România şi raportarea în baza articolului 17 al Directivei Habitate 92/43/CEE", finanţat prin Programul Operaţional Infrastructură Mare 2014-2020; * Ordinul nr. 3352/2023 pentru aprobarea Ghidului privind protocoalele de monitorizare şi metodologiile unitare de monitorizare a stării de conservare a habitatelor de interes comunitar din România, din cadrul proiectului "Completarea nivelului de cunoaştere a biodiversităţii prin implementarea sistemului de monitorizare a stării de conservare a speciilor şi habitatelor de interes comunitar din România şi raportarea în baza articolului 17 al Directivei Habitate 92/43/CEE" Cod MYSMIS 2014 + 120009, finanţat prin Programul Operaţional Infrastructură Mare 2014-2020; |
| 151 | P. 319 G.2. Descrierea metodologiei utilizate pentru colectarea datelor privind ihtiofauna Perioada de colectare:  *Perioada ideală de colectare a datelor de obicei este în perioada iulie-octombrie, aceasta depinzând în mare parte de condițiile meteorologice (de exemplu în luna iulie încă pot persista inundațiile de primăvară sau în octombrie pot apărea perioade destul de reci, fiecare dintre ele reducând eficiența evaluărilor). Evaluările actuale au fost efectuate în perioada aprilie-iunie 2024 când nivelul apelor a fost destul de crescut, din acest motiv, numărul de specii și numărul de exemplare identificate este, cel mai probabil, ușor redus, astfel la interpretarea rezultatelor trebuie avut în vedere acest fapt.*  Textul afirmă că perioada ideală pentru colectarea datelor privind speciile de pești este între iulie și octombrie. Nu este clar care a fost motivul pentru care monitorizarea speciilor de pești pentru acest proiect a fost efectuată în afara acestei perioade, între aprilie și iunie. Nu putem decât să ne întrebăm care au fost motivele din spatele acestei decizii, obținând date mai puțin corecte și prezentând o cantitate mai mică de pești și specii de pești care, în realitate, sunt doar una dintre ele, pentru a minimiza impactul real asupra populațiilor de pești. Acest lucru a fost făcut în mod evident în mod intenționat. | Monitorizarea ihtiofaunei a surprins prezența în zona amplasamentului proiectului a unui total de 14 specii de pești și ciclostomi (*Alburnoides bipunctatus, Barbatula barbatula, Barbus barbus, Barbus sp., Cottus gobio, Eudontomyzon sp., Gobio gobio, Phoxinus phoxinus, Pseudorasbora parva, Romanogobio uranoscopus, Sabanejevia balcanica, Sabanejewia romanica, Salmo trutta și Squalius cephalus*), dintre care cinci specii sunt de interes comunitar (*Barbus sp., Cottus gobio, Eudontomyzon sp., Romanogobio uranoscopus, Sabanejevia balcanica*) iar una este invazivă (*Pseudorasbora parva*). |
| 152 | P. 374 Tabelul nr.42 Identificarea şi cuantificarea impacturilor *Întregul tabel*  Tabelul este complet ilizibil. | Ca urmare a observației dumneavoastră vor fi luate toate măsurile astfel încât secțiunea respectivă să fie prezentată într-o formă lizibilă în documentul disponibil online. Precizăm că informația a fost disponibilă pentru consultare și în format fizic, la sediul MMAP sau al Hidroelectrica, după cum s-a menționat și în anunțul de disponibilizare. Această situație a rezultat dintr-o eroare la scanarea documentului. |
| 153 | P. 417 I.i). Motive imperative de interes public major, P. 420 Tabelul nr. 48 Concluziile evaluării adecvate  *Secțiune întreagă / tabelul întreg*  Ordonanța 175/2022 nu constituie o decizie solidă privind faptul că proiectul este de "interes public major". Aceasta trece direct de la declararea necesității de securitate energetică la concluzia că nouă hidrocentrale și o centrală solară trebuie să primească privilegii legale pentru a realiza acest lucru. Acesta nu conține nicio justificare a proiectelor de la caz la caz și nu explică nici din punct de vedere economic, energetic sau al mediului de ce aceste proiecte sunt singura sau cea mai bună modalitate de a atinge acest obiectiv. Acela și lucru este valabil și pentru hotărârea CSAT nr. 169, care, de asemenea, nu justifică de ce acest anumit proiect este singura sau cea mai bună modalitate de a atinge obiectivul. | Încadrarea prezentului proiect ca fiind de interes major are în vedere motivele imperative definite de Ghidul 36 privind interesul public major, care se referă la situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță)/politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice”.  Acest aspect este reflectat de Ordonanța nr. 175/2022.  Subliniem că finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate într-un stadiu avansat de execuție reprezintă un obiectiv cuprins în strategiile și politicile naționale în domeniul energetic, asigurând atingerea țintelor asumate de România privind decarbonizarea sistemului energetic, prin dezvoltarea capacităților de producție de energie din surse regenerabile, contribuind astfel la realizarea obiectivelor privind neutralitatea climatică, până în anul 2050. Finalizarea AHE Livezeni-Bumbesti trebuie privită și analizată si din punct de vedere al folosințelor multiple, respectiv reducerea riscului la inundatii, măsură care este inclusă în Planul de Management al Riscului la Inundații și la care se face referire în cadrul SEICA.  Ordonanța de Urgență nr. 175/2022 a fost supusă controlului de constituționalitate pentru genul de motive invocate aici și a fost declarată constituțională, în raport cu criticile de neconstituţionalitate formulate, prin Decizia Curții Consituționale a României nr. 497/03.10.2023, publicată în monitorul oficial nr. 982/30.10.2023.  OUG nr.175/2022 *pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiţii pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuţie, precum şi a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative* a intrat în vigoare aproape simultan cu Regulamentul UE nr. 2577/2022 *de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile.*  Art. 3 al Regulamentului stabilește următoarele:  „Interesul public superior   1. **Planificarea, construcţia și exploatarea centralelor și instalaţiilor de producere a energiei din surse regenerabile și racordarea lor la reţea**, reţeaua aferentă în sine, precum și activele de stocare **sunt considerate a fi de interes public superior și a fi în serviciul sănătăţii și siguranţei publice**, atunci când se pun în balanţă interesele juridice în cazuri individuale, în sensul articolului 6 alineatul (4) și al articolului 16 alineatul (1) litera (c) din Directiva Habitate, al articolului 4 alineatul (7) din Directiva cadru Apa și al articolului 9 alineatul (1) litera (a) din Directiva Păsări. Statele membre pot restricţiona aplicarea respectivelor dispoziţii la anumite părţi ale teritoriului lor, precum și la anumite tipuri de tehnologii sau la proiecte cu anumite caracteristici tehnice, în conformitate cu priorităţile stabilite în planurile lor naţionale integrate privind energia și clima.”   Deși prevederile art. 3 paragraful (1) din Regulament se aplică pe o perioadă limitată, respectiv până în luna iunie 2025, prin Directiva (UE) 2023/2413 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI *de modificare a Directivei (UE) 2018/2001, a Regulamentului (UE) 2018/1999 și a Directivei 98/70/CE în ceea ce privește promovarea energiei din surse regenerabile și de abrogare a Directivei (UE) 2015/652 a Consiliului* se continuă aplicabilitatea acestor prevederi până la atingerea neutralității climatice (art. 1, pct.7, Articolul 16f).  Acest statut de interes public superior, în serviciul sănătății și siguranței publice acordat prin legislația europeană are mult mai mare greutate în derularea procedurii de reglementare decât statutul acordat prin OUG nr. 175/2022.  În acest context, este greu de înțeles de ce numai OUG nr. 175/2022 este considerată ” a ecocidelor” de apărătorii mediului.  Celor care nu sunt mulțumiți de motivele care au stat la baza acordării statutului de proiect de interes interes public major care utilizează energia regenerabilă prin OUG nr. 175/2022, deși acest aspect nu face obiectul dezbaterii publice, le recomandăm să analizeze rezultatele studiilor de impact în baza cărora a fost acordat statutul de interes public superior, în serviciul sănătății și siguranței publice pentru planificarea, construcţia și exploatarea centralelor și instalaţiilor de producere a energiei din surse regenerabile și racordarea lor la reţea, reţeaua aferentă în sine, precum și activele de stocare prin inițiativele legislative la nivel comunitar menționate mai sus. |
| 154 | P. 420 V. Concluziile studiului de evaluare adecvată  *Întreaga secțiune*  Impacturile ar trebui evaluate și fără măsuri de atenuare, deoarece este foarte puțin probabil ca toate acestea să fie aplicate în mod adecvat și să funcționeze perfect în realitate. Concluzia conform căreia impactul rezidual va fi nesemnificativ nu este realistă, după cum se explică în Observații generale, de mai sus. | Studiile EA și RIM au fost elaborate, de către persoane atestate care au acest drept conform legii, iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să fie menținut la un nivel negativ nesemnificativ. Verificarea implementării măsurilor de reducere a impactului revine exclusiv autorităților competente. |
|  | **Observații asupra SEICA** | |
|  | **Observații generale** | |
| 155 | **Perioada de consultare** nu este rezonabilă, având în vedere volumul de documente care trebuie analizate. Prin urmare, solicităm o prelungire de cel puțin încă 30 de zile. Cu toate acestea, vom include mai jos principalele noastre observații. | Perioada de consultare a fost stabilită conform reglementărilor în vigoare și a oferit un termen rezonabil pentru studierea de către publicul interesat a documentației supusă dezbaterii publice și pentru formularea de observații/comentarii |
| 156 | **Nu este posibil să se "legalizeze" proiectul în acest stadiu** prin efectuarea unui nou studiu EIM, a unei evaluări adecvate și a unei evaluări conform Directivei Cadru Apa. Lucrările hidroenergetice din Defileul Jiului au un lung istoric de încălcări ale legii. La 15 august 2005 a fost emisă o modificare a avizului de gospodărire a apelor (nr. 410), deoarece proiectul a fost schimbat, dar nu a fost emis un nou acord de mediu. Așadar, proiectul a fost modificat, dar nu a fost efectuată o nouă analiză de mediu. Autorizația de mediu din 2003 a devenit astfel un document caduc, iar lucrările au continuat fără o autorizație de mediu valabilă. În consecință, Curtea de Apel București a anulat definitiv în 2017 și autorizațiile de construire pe baza cărora continuau lucrările. **Considerând că acest prejudiciu nu a fost niciodată remediat, continuarea proiectului așa cum este înseamnă că autoritatea care a emis autorizația de mediu nu numai că nu a aplicat legea, dar împiedică în mod activ remedierea prejudiciului permițând continuarea construcției ilegale.** | Cu privire la acest proiect Hotârârea Civilă nr. 5378/2017, pronunțată de către Curtea de Apel București menționează că: **“noi acte de autorizare putând fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra zonei protejate – parte a Sitului Natura 2000”**  Respectând întocmai hotărârea instanței, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, în vederea obținerii acordului de mediu care va sta la baza viitoarei autorizații de construire, proiectul este supus unei evaluări complete a efectelor sale asupra mediului.  Lucrările realizate până în prezent au fost executate în baza unor Autorizații de Construire emise în baza Legii 50/1991.  Serviciile de specialitate ale Comisiei Europene au fost notificate cu privire la demararea acestei proceduri de reglementare, punând la dispoziție toate documentele care au stat la baza deciziei de exceptare parțială de la aplicarea prevederilor Legii nr. 292/2018 *privind evaluarea impactului unor proiecte piblice sau private asupra mediului* încă din luna martie a anului 2023. După verificarea documentelor transmise, a prevederilor legale la nivel comunitar aplicabile pentru situația descrisă, inclusiv a jurisprudenței CJUE și a deciziei Curții de Apel București, serviciile de specialitate ale Comisie Euroene nu au identificat elemente de neconformitate (concluzie comunicată în luna aprilie a anului 2023). Considerăm că rezultatele analizei serviciilor de specialitate ale Comisiei Europene nu pot fi contestate, acestea fiind singurele orgnisme în măsură să verifice legaliatea unor acțiuni în raport cu cerințele legislației europene în materie. |
| 157 | **Impactul negativ este minimalizat** prin presupunerea că trecerile pentru pești sunt pe deplin eficiente, ceea ce nu este probabil să fie cazul în realitate. Ca un prim pas, **impactele trebuie evaluate fără a lua în considerare măsurile de atenuare** | Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului 828/2019 (sectiunea C punctul 6) în analiza din cadrul SEICA s-a ținut cont atât de lucrările aferente amenajării cât şi de măsurile prevăzute ȋn proiect.  La elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH, dar și a NTLH 001 (Criterii și principii evaluarea și selectarea soluțiilor tehnice de proiectare și realizare a lucrărilor hidrotehnice de amenajare a cursurilor de apă), a prevederilor HG nr. 148/2020 privind modul de determinare și calcul a debitului ecologic.  În cazul barajului Livezeni şi captării Jiu sunt prevăzute construirea unor structuri de trecere pentru pești care vor asigura conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Este cunoscut faptul ca eficiența unei măsuri de atenuare a unei alterări hidromorfologice este evaluată după implementarea măsurii prin realizarea unui program de monitorizare. Asa cum se mentioneaza in Conținutul-cadru din Anexa 3 a Ordinului 828/2019 informațiile utilizate in cadrul SEICA au fost preluate din PMBH actualizate, aprobate prin Hotărâri de Guvern.  Monitorizarea apelor din Romania se realizeaza in cadrul Sistemului Național de Monitoring Integrat al Apelor în concordanță cu prevederile Directivei Cadru a Apei.  Evaluarea starii ecologice se face in baza metodologiilor nationale elaborate in conformitate cu cerintele Uniunii Europene in materie de calitate a apelor (Directiva Cadru a Apei, ghiduri europene, etc.).  Anexa V a DCA menționează 13 elemente de calitate care trebuie considerate la evaluarea stării ecologice a corpurilor de apa râuri. Elementele hidromorfologice sunt 3: regimul hidrologic (avand 2 sub-elemente), continuitatea râului si condițiile morfologice (avand 3 sub-elemente).  Menționăm că în cadrul SEICA, programul de monitorizare al impactului proiectului asupra corpurilor de apă identificate la pct. C1, inclusiv secțiunile de monitorizare, surprinde potențialul impact al proiectului asupra corpurilor de apă analizat în cadrul studiului, iar elementele de calitate monitorizate (cu indicatorii specifici fiecăruia), pentru fiecare corp de apă, sunt cele care rezultă din analiza efectuată în cadrul Tabelelor 1 și 2, conform cerinței din anexa nr. 3 la OM nr. 828/2019. Frecvența de monitorizare a fost stabilită în conformitate cu prevederile planului de management actualizat aprobat prin HG nr. 392/2023 – Monitorizarea starii corpurilor de apă, pentru fiecare element de calitate în strictă corelație cu scopul avut în vedere (monitorizarea impactului proiectului asupra corpurilor de apă identificate în cadrul studiului), cu durata de execuție a proiectului, cu perioadele aferente fiecărei etape a proiectului (execuție/exploatare) și nu în ultimul rând cu perioada relevantă/optimă de monitorizare a elementului/elementelor de calitate (de ex. pentru elementele biologice perioada recomandată este aprilie – octombrie pentru fiecare etapă a proiectului - execuției/exploatare). |
| 158 | **Criteriile prevăzute la articolul 4 alineatul (7) din Directiva Cadru Apa nu au fost îndeplinite în mod categoric** în ceea ce privește complexul hidroenergetic Livezeni - Bumbești. Analiza se bazează pe afirmații eronate în legătură cu următoarele clauze:  "*Sunt luate toate măsurile practice pentru a atenua impactul negativ asupra stării corpului de apă*" **Acesta este nu cazul**. Scenariul de referință nu include nici sistemele de trecere a peștilor la captările secundare Dumitra și Bratcu, nici asigurarea debitului rezidual conform HG nr. 148/2020. | Analiza condiției a), art 4.7 furnizează informații clare și punctuale privind măsurile de atenuare a impactului asupra corpurilor de apă. Astfel, având în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH, dar și a NTLH 001 (Criterii și principii evaluarea și selectarea soluțiilor tehnice de proiectare și realizare a lucrărilor hidrotehnice de amenajare a cursurilor de apă), a prevederilor HG nr. 148/2020 privind modul de determinare și calcul a debitului ecologic, în cadrul SEICA au fost propuse o serie de măsuri de atenuare a impactului pentru a reduce la minim impactul asupra acelor elemente de calitate pentru care au fost identificate mecanisme cauză-efect.  Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 în urma evaluării impactului asupra corpurilor de apă s-au propus o serie de măsuri de atenuare a impactului pentru a reduce la minim impactul asupra acelor elemente de calitate pentru care au fost identificate mecanisme cauză-efect. Analiza s-a reluat în cazul corpurilor de apă vizate de implementarea măsurilor propuse. Proiectul va ține cont de toate masurile de atenuare.  Astfel criteriul a) – Art 4.7 a fost îndeplinit în totalitate |
| 159 | „*Motivele pentru aceste modificări sau alterări sunt prezentate și explicate în mod specific în planul de gestionare, iar obiectivele sunt revizuite la fiecare 6 ani”* Planurile sunt menționate, dar **nu sunt explicate în mod corespunzător**, deoarece se bazează pe decizii din 2003 și 2006 care nu iau în considerare hotărârile judecătorești ulterioare privind construcția ilegală. De asemenea, nu este clar dacă obiectivele au fost revizuite, deoarece textul se bazează pe o documentație atât de veche. **Acest criteriu a fost categoric nu îndeplinit.** | Sectiunea E din cadrul SEICA prezintă în detaliu și în conformitate cu cerințele Anexei 3 Ordinul nr. 828/2019, ale prevederilor HG nr. 392/2023 privind actualizarea PMBH cerințele Art 2^7. Elaboratorul SEICA a preluat informațiile din cadrul PMBH actualizat (2021-2027) aprobat prin Hotărâre de Guvern și publicat în Monitorul Oficial nr. 551bis din data 20.06.2023.  Astfel, PMBH actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023 include explicit în cadrul Capitolului *Viitoare proiecte de infrastructură – B,* producerea de energie electrică prin hidrocentrale, informații privind AHE a râului Jiu pe sectorul Livezeni – Bumbești. Este specificat că proiectul în cauză se află în procedură de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor inclusiv realizarea SEICA în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 828/2019  Astfel condiția b) – Art 4.7 este îndeplinita în totalitate. |
| 160 | ‘*Motivele care stau la baza acestor modificări sau alterări sunt de interes public major(...)*’  **Ordonanța 175/2022 nu constituie o decizie solidă cu privire la faptul că proiectul este de "interes public major".** Trece direct de la declararea necesității de securitate energetică la concluzia că nouă hidrocentrale și o centrală solară trebuie să primească privilegii legale pentru a realiza acest lucru. Acesta nu conține nicio justificare a proiectelor de la caz la caz și nu explică nici din motive economice, energetice sau de mediu de ce aceste proiecte sunt singura sau cea mai bună modalitate de a atinge acest obiectiv.  În plus, [Ghidul UE privind derogările de la obiectivele de mediu](https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/b94d0e1e-0a8f-4087-a4af-e336b9e620b6/details) subliniază în mod specific că, în ceea ce privește proiectele hidroenergetice, în cadrul procesului CIS s-a ajuns la concluzia că **o activitate hidroenergetică nu este în mod automat de interes public superior doar pentru că va genera energie regenerabilă.**  De asemenea, se precizează că *Pe baza surselor de mai sus, care rezumă abordările pentru a distinge "interesele publice" de "interesele publice prioritare", se poate considera în mod rezonabil că o simplă declarație fără alte evaluări bine fundamentate nu este suficientă pentru a declara o nouă modificare planificată sau o nouă activitate de dezvoltare umană durabilă drept "interes public prioritar". Un proces amplu și transparent de discuții care să stea la baza unor astfel de evaluări, cu implicarea autorităților și a părților interesate relevante, poate ajuta în această privință, inclusiv un proces decizional transparent și clar documentat pentru fiecare caz în parte.*  Acest lucru lipsește cu desăvârșire în acest caz, deoarece Ordonanța 175/2022 nu examinează centralele de la caz la caz, nu implică consultări publice și nici nu oferă justificări pentru care tocmai aceste centrale sunt cele necesare pentru realizarea securității energetice. În cazul centralei Livezeni-Bumbești, argumentul privind interesul public superior este deosebit de fragil, având în vedere impactul foarte ridicat al centralei și lipsa unor informații economice actualizate, care ridică îndoieli cu privire la capacitatea acesteia de a produce atât de multă energie electrică pe cât s-a planificat. **Categoric acest criteriu nu a fost îndeplinit.**  Complexul hidroenergetic din Parcul Național Defileul Jiului ar avea o capacitate instalată de 65 MW și, potrivit promotorului proiectului, Hidroelectrica, **ar produce 259 GWh anual,[[14]](#footnote-14) sau 0,49% din producția anuală de energie electrică a României (55,2 TWh în 2022).[[15]](#footnote-15)** Deși nu este neglijabilă, această cantitate de energie electrică poate fi înlocuită de alte surse, cum ar fi energia solară și eoliană, și poate fi susținută prin economii de energie și stocarea bateriilor. **Prin urmare, nu este justificată desemnarea acestuia ca proiect de interes public major.** | Justificarea condiției c) a Art 2^7 de către elaboratorul SEICA a respectat prevederile PMBH actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, a Ghidului 36 al CE privind stabilirea excepțiilor de la obiectivele de mediu – Art 4.7. Astfel, încadrarea prezentului proiect ca fiind de interes major are în vedere motivele imperative definite de Ghidul nr. 36 privind interesul public major, care se referă la situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță)/politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice”. Acest aspect este reflectat de Ordonanța nr. 175/2022. Subliniem că finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate într-un stadiu avansat de execuție reprezintă un obiectiv cuprins în strategiile și politicile naționale în domeniul energetic, asigurând atingerea țintelor asumate de România privind decarbonizarea sistemului energetic, prin dezvoltarea capacităților de producție de energie din surse regenerabile, contribuind astfel la realizarea obiectivelor privind neutralitatea climatică, până în anul 2050.  **Ordonanța de Urgență nr. 175/2022 a fost supusă controlului de constituționalitate pentru genul de motive invocate aici și a fost declarată constituțională, în raport cu criticile de neconstituționalitate formulate, prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 497/03.10.2023, publicată în monitorul oficial nr. 982/30.10.2023.**  Amplasarea parcurilor fotovoltaice necesită suprafețe mari de teren, de regulă agricol, suprafeţele necesare fiind de circa 10000 mp/MWp. Nu în ultimul rând, există însă o mare deosebire: parcul fotovoltaic nu poate livra electricitatea în reţea la momentul cererii potrivite, cum o poate face hidrocentrala. Un parc fotovoltaic îşi livrează electricitatea atunci când e produsă, de obicei când cererea nu e cea mai mare, şi doar dacă are o centrală de baterii alături o poate și stoca. Însă şi acea stocare e pe termen scurt, de câteva ore maxim. În comparația referitoare la înlocuirea producerii de energie cu energie produsă în cadrul PF, se omite faptul ca AHE Livezeni Bumbesti va permite flexibilizarea operațională a SEN, asigurând astfel ajustarea rapidă a producției de energie pentru a răspunde variațiilor cererii și ofertelor de pe piață, esențială pentru echilibrarea rețelei electrice și pentru integrarea altor surse regenerabile  Prin comparatie, un parc fotovoltaic de aprox. 65 MW ar avea o producție anuală de cca 76 GWh din cauza factorului de capacitate mic al parcurilor fotovoltaice (15-17 %).  Mai mult, acordarea statutului de proiect de interes național este dată și prin Regulamentul UE nr. 2577/2022 *de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile.*  Art. 3 al Regulamentului stabilește următoarele:  „Interesul public superior   1. **Planificarea, construcţia și exploatarea centralelor și instalaţiilor de producere a energiei din surse regenerabile și racordarea lor la reţea**, reţeaua aferentă în sine, precum și activele de stocare **sunt considerate a fi de interes public superior și a fi în serviciul sănătăţii și siguranţei publice**, atunci când se pun în balanţă interesele juridice în cazuri individuale, în sensul articolului 6 alineatul (4) și al articolului 16 alineatul (1) litera (c) din Directiva Habitate, al articolului 4 alineatul (7) din Directiva cadru Apa și al articolului 9 alineatul (1) litera (a) din Directiva Păsări. Statele membre pot restricţiona aplicarea respectivelor dispoziţii la anumite părţi ale teritoriului lor, precum și la anumite tipuri de tehnologii sau la proiecte cu anumite caracteristici tehnice, în conformitate cu priorităţile stabilite în planurile lor naţionale integrate privind energia și clima.”   Acest statut de interes public superior, în serviciul sănătății și siguranței publice acordat prin legislația europeană are mult mai mare greutate în derularea procedurii de reglementare decât statutul acordat prin OUG nr. 175/2022. |
| 161 | *‘(...) și/sau beneficiile pe care realizarea obiectivelor enunțate la alineatul (1) le aduce mediului și societății sunt mai mici decât beneficiile noilor modificări sau schimbări pentru sănătatea umană, menținerea securității umane sau pentru dezvoltarea durabilă’*  Întreaga analiză cost-beneficiu, combinată cu analiza alternativelor, este încărcată în mod nerealist în favoarea complexului Livezeni-Bumbești, prin adăugarea de beneficii nerealiste proiectului. Printre altele:  - generarea de electricitate pe bază de cărbune nu va mai fi mijlocul alternativ de generare a electricității după acest deceniu, astfel încât "beneficiul" reducerii emisiilor de CO2 este artificial. Prețul carbonului face acum din cărbune o opțiune mult mai scumpă decât energia electrică regenerabilă, astfel încât chiar și importurile de energie electrică sunt în majoritatea cazurilor mult mai ieftine. În momentul în care complexul Livezeni-Bumbești va fi finalizat, va exista, de asemenea, mai puțin cărbune în mixul de energie electrică, ceea ce face și mai puțin probabil ca cărbunele să înlocuiască energia hidroelectrică.  - de fiecare dată când se planifică o hidrocentrală, se invocă beneficii legate de controlul inundațiilor. De obicei, acestea nu se materializează. De fapt, în condiții de haos climatic, hidrocentralele pot fi mai degrabă un risc decât un beneficiu. Acest lucru nu ar trebui să fie considerat un beneficiu.  - construcția hidrocentralelor nu va aduce niciun beneficiu turistic. De fiecare dată când se construiește o hidrocentrală în sud-estul Europei, se pretind astfel de beneficii, dar acestea nu se materializează niciodată.  - beneficiile rezultate din măsurile de atenuare nu sunt beneficii - în cel mai bun caz, acestea reduc costurile de mediu. Cu toate acestea, în majoritatea cazurilor, nici măcar acest lucru nu se realizează din cauza neimplementării, a lipsei de eficacitate sau a lipsei de monitorizare.  - ar trebui să existe scenarii care să includă o combinație de fotovoltaice și stocare și una care să includă fotovoltaice și eoliene, pentru a profita de complementaritatea acestora (nu în Parcul Național Defileul Jiului!). | Analiza cost beneficiu a fost realizată pentru mai multe scenarii, iar rezultatele acesteia au fost prezentate în tabelul nr. 36. Indicatorii socio-economici rezultaţi pentru toate opţiunile analizate şi sub-opţiuni.  În cadrul Analizei cost beneficiu s-au studiat mai multe ipoteze si anume:  - reducerea emisiilor de CO2 față de o alta sursă neregenerabilă, având la bază următoarele documente: „Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects” – EC, „EIB Project Carbon Footprint Methodologies” EIB. Prețul se regăseste în documentațiile de mai sus.  - în ceea ce privește beneficiile aduse prin evitarea riscului la inundații acestea doar au fost amintite, nu și cuantificate.  - beneficiile aduse turismului din construirea barajului sunt recunoscute și în cadrul documentațiilor de mai sus și totodată este cunoscut faptul că zona lacurilor de acumulare (ex Vidraru, Bicaz, Colibița etc,), turistii pot gasi suficiente oportunitati de cazare. Totodata turismul ecologic și hidrocentralele sunt două concepte care oferă oportunități unice pentru dezvoltarea turismului ecologic și care pot aduce beneficii atât pentru comunitățile locale, cât și pentru mediu. Turismul ecologic în zonele hidrocentrale poate aduce beneficii semnificative pentru comunităților locale, cum ar fi:  (a) Crearea de locuri de muncă: turismul ecologic poate genera locuri de muncă în sectorul turistic, în domenii cum ar fi ghidajul, ospitalitatea și serviciile de alimentație;  (b) Îmbunătățirea infrastructurii: dezvoltarea turismului ecologic poate conduce la îmbunătățirea infrastructurii locale, cum ar fi drumuri, hoteluri și facilități de agrement;  (c) Conservarea mediului: turismul ecologic poate contribui la conservarea mediului și protejarea biodiversității, prin promovarea practicilor sustenabile și respectului pentru natură;  (d) Beneficiile turismului ecologic pentru comunitățile locale pot fi îmbunătățite prin dezvoltarea de proiecte și inițiative care să promoveze turismul ecologic și să îmbunătățească condițiile de viață ale comunităților locale.  (e) Prin strategia de turism locală, un document care stabilește în mod generic politicile si actiunile la nivel legal, urmează să fie detaliate si implementate de autoritățile locale si operatorii de turism local cele mai benefice oposrtunități pentru dezvoltarea comunităților locale.  - chiar si in cazul renuntarii beneficiilor rezultate din masurile de atenuare proiectul prezintă indicatori pozitivi socio-economici.  Astfel, cu luarea în calcul a unor daune aduse mediului de până la 74.833 Euro/an, proiectul încă prezintă indicatori pozitivi conform celor de mai jos:    Analiza cost beneficiu, conform „Guide to Cost-Benefit Analysis of Investmnet Projects” – EC tine cont de toate costurile, veniturile, cat si de beneficiile socio-economice si de mediu.  Analiza economică este imparțială, atât față de distribuția venitului, cât si de proveniența capitalului. Având în vedere ceea ce solicitați, costurile pentru introducerea de stocaj energetic în analize ar duce la scumpirea unei noi alternative energetice din alte surse (fotovoltaice sau eoliene). Precizăm că în cadrul unei noi opțiuni energetice costurile în ceea ce privește costul investiției pentru parc fotovoltaic și turbine eoliene va conduce la scumpirea alternativei, și totodată la indicatori socio-economici scăzuți (VANE, RIRE și Rb/c). |
| 162 | **Categoric acest criteriu nu a fost îndeplinit.**  „*Din motive de fezabilitate tehnică sau costuri disproporționate, obiectivele benefice urmărite prin modificările sau schimbările aduse corpului de apă nu pot fi realizate prin alte mijloace care să constituie o opțiune mult mai bună din punct de vedere ecologic;*”  "Alte mijloace" examinate în studiu constau într-o versiune modificată a proiectului (opțiunea 1.2) și trei versiuni ale proiectului cu măsuri de atenuare care ar trebui să fie oricum obligatorii. **Prin urmare, nu se poate afirma că acestea sunt "alte mijloace"** - toate sunt același proiect cu mici variații. **Trebuie examinate mijloacele non-hidroenergetice pentru a obține aceeași producție de energie electrică, inclusiv energia solară și eoliană, potențial susținute de stocarea bateriilor sau de interconexiuni mai bune. Categoric acest criteriu nu a fost îndeplinit.** | Pentru următoarele centrale: MHC Livezeni, CHE Dumitra și CHE Bumbești puterea instalată este de: 0,14 MW; 24,5 MW, respectiv 40,5 MW, iar energia de: 1 GWh/an; 91 GWh/an; 167 GWh/an.  Astfel conform cerințelor din ghiduri, analizând strict “restul de executat” la valoarea de 82.068,83 mii euro.  La o simplă analiză se poate observa că pentru o valoare similară de investiție se poate considera că am putea obține un parc fotovoltaic de cca. 125 MW fără stocaj energetic sau un parc fotovoltaic de cca 71 MW (considerând prețuri extrem de optimiste 650E/KW fotovoltaic și 1150E/KW eolian). În acest caz producția energetică fiind de cca. 156GWh/an sau 161GWh/an cu un preț mediu de vânzare extrem de mic (până la prețuri negative în unele circumstanțe). Astfel investiția în panouri sau în turbine eoliene, deși aparent generează comparabil - 60% din energie (259 GWh în Hidro pe rest de executat), în mod real piața energiei din surse regenerabile arată că afluxul de energie eoliană sau fotovoltaică este atunci când cererea este satisfăcută iar energia hidro este cea care acoperă momentele în care regenerabilele intermitente nu au capacitate.  Ducem conceptul mai departe, pentru echivalarea între sursele eolian/fotovoltaic și hidro se atașează o capacitate de stocare, care în mod convențional o decidem la 2 MWh stocaj/1 MW instalat. Astfel din suma “rest de executat” se poate realiza o centrală fotovoltaică de 61MW Putere instalată și 122 MWh stocaj. Astfel se vor putea livra în rețea la o “calitate” energetică relativ superioară, dar comparabilă cu hidro o cantitate de 76GWh. Astfel putem concluziona că prin investiții similare, pe rest de executat s-ar putea obține o cantitate energetică de cca 30%, rezultând într-un randament hidro/fotovoltaic+stocaj de 1 la 3.  În plus având în vedere că vor trebui ocupate între 70-150 ha în comparație cu hidro care nu ocupă spațiu cu potențial de producție agricolă. Considerăm că această analiză simplificată, în care rolul energiei din hidrocentrale a fost mult diminuat și ipotezele favorabile au fost aplicate surselor energetice regenerabile intermitente sunt suficiente pentru a demonstra, în acest caz, nefezabilitatea tehnică și economică a variantelor alternative. În acest caz, în defavoarea amenajării hidroenergetice, nici nu s-a considerat că centrala Dumitra ar putea să înceapă să debiteze energie extrem de repede cu o investiție extrem de mică.  Cazul este unul aparte datorită gradului în care se află lucrarile,investițiile relativ mici necesare punerii în funcțiune și termenelor reduse pentru atingerea scopului.  În acest context amintim prevederile Regulamentului (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile care menționează la art. 3a:  “…soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”** |
|  | **Observații specifice** |  |
| 163 | P.18 B3. 9. Tabelul 5    Evident, este regretabil faptul că atâtea resurse au fost investite în acest proiect fără rezultate. Dar cele mai grave efecte ale acestui complex asupra mediului urmează să apară odată cu finalizarea și exploatarea sa. În loc să toarne bani buni după bani răi, Hidroelectrica ar trebui să se concentreze pe alte proiecte care pot fi realizate rapid, cum ar fi parcurile solare sau eoliene. | Autoritatea centrală pentru apărare și securitate națională - Consiliul Suprem de Apărare a Țării a stabilit prioritatea în raport cu situația de criză energetică actuală a proiectelor de investiții ale SPEEH Hidroelectrica S.A., aflate în stadii avansate de realizare, pentru îmbunătățirea rezilienței energetice a României. Nota de fundamentare la Ordonanța nr. 175/2022 explică motivele emiterii precum și necesitatea promovării actului normativ. Ordonanța de urgență stabilește măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție, precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă. Criteriul privind selecția acestor amenajări a fost tocmai faptul că sunt în diferite stadii avansate de execuție, necesitând un rest de lucrări pentru punerea în funcțiune. |
| 164 | P. 52-53 C.6 Mecanisme cauză-efect pentru corpurile de apa potențial a fi afectate de finalizarea şi punerea în funcţiune a A.H.E. Livezeni Bumbești  *În ceea ce priveşte macrofitele acvatice, literatura menţionează că efectele lucrărilor de barare a cursurilor de apă asupra acestui grup de organisme sunt insuficient analizate/investigate (Jones şi colab., 2021). De asemenea, au fost semnalate aspecte contradictorii cu privire la efectele unei lucrări de barare asupra macrofitelor acvatice, unele studii indicând un impact negativ (Casado şi colab., 1989; Nilsson, Ekblad, şi colab., 1991; Nilsson, Gardfjell și colab., 1991), în timp ce altele au indicat creșteri ale abundenței și diversității speciilor de macrofite ȋn zonele aval de baraje (Ceschin și colab., 2015; Vukov și colab., 2018). Prin urmare, efectul lucrărilor de barare asupra macrofitelor acvatice este complex și pare să fie foarte dependent de context, factorii locali fiind deosebit de importanţi (Jones şi colab., 2021), fiind nevoie de investigaţii (monitorizare) şi cercetări in situ.*  De ce sunt menționate rezultatele studiului Igor Zelnik, Mateja Germ, Aleksandra Golob și Aleksandra Krivograd Klemenčič (2023) "Differences in Phytobenthic Diatom Community between Natural and Channelized River Sections" Plants 12, nr. 11: 2191? <https://doi.org/10.3390/plants12112191>  Acestea sugerează diferențe semnificative din punct de vedere statistic între valorile proporției medii de taxoni de diatomee între secțiunile naturale și cele reglementate ale râurilor.  În cazul în care dovezile științifice sunt contradictorii, trebuie aplicat principiul precauției și trebuie să se presupună că se va produce un prejudiciu dacă nu se poate dovedi contrariul. | Lucrarea la care faceți referire analizează râuri naturale vs. râuri regularizate. În plus, în cadrul acestei lucrări este analizat fitobentosul nu macrofitele acvatice iar în ceea ce privește rezultatele s-a identificat o diversitate semnificativ mai mare a comunităților de fitobentos la nivelul râurilor regularizate față de cele naturale.  În analiză au fost considerate elementele biologice relevante. În cadrul studiului se vor face completări cu privire la aspectele legate de sensibilitatea elementelor biologice la presiunile hidromorfologice. |
| 165 | P.54 Corpul de apă Jiul de Est - loc. Petrila - cf. Jiu (RORW7-1-15\_B10) Tabelul 1a - Mecanisme cauză – efect de evaluare a respectării cerințelor Legii Apelor (Râuri)  *Conectivitatea dintre râu şi apa subterană se referă la menținerea legăturii hidraulice între râu și acviferul freatic în prezența presiunilor hidromorfologice. Având ȋn vedere că în cazul corpului de apă analizat nu a fost identificată relaţia de conectivitate cu corpul de apă subterană ROJI01 delimitat conform Directivei Cadru a Apei 60/2000/CE, nu poate fi identificat un mecanism cauză – efect asupra conectivităţii cu apele subterane.*  Conectivitatea cu corpul de apă subterană ROJI01 nu a fost identificată, sau nu există? Acestea sunt două lucruri diferite. În cazul în care conectivitatea a fost cercetată în mod inadecvat, atunci impactul ar trebui să fie marcat cu "incert" și nu cu "nu". În acest caz, impactul ar trebui tratat în mod preventiv. | Pe corpul de apă *Jiul de Est - loc. Petrila - cf. Jiu* nu sunt amplasate/proiectate lucrări aferente A.H.E. a râului Jiu pe sectorul Livezeni Bumbești. Prin urmare, conectivitatea dintre râu şi apa subterană nu poate fi afectată de finalizarea şi punerea ȋn funcţiune a A.H.E. a râului Jiu pe sectorul Livezeni Bumbești. Se va reformula justificarea aferentă acestui corp de apă. |
| 166 | P.54-55 Corpul de apă Jiul de Est - loc. Petrila - cf. Jiu (RORW7-1-15\_B10) Tabelul 1a - Mecanisme cauză – efect de evaluare a respectării cerințelor Legii Apelor (Râuri)  *Continuitatea longitudinală a râului se referă la lucrările de barare care pot reprezenta obstacole pentru deplasarea faunei piscicole. La nivelul acestui corp de apă nu sunt proiectate lucrări de barare aferente amenajării hidroenergetice Livezeni Bumbeşti. În aval de corpul de apă analizat se află barajul Livezeni care în prezent nu este echipat cu structură de asigurare a conectivității longitudinale dar această măsură este prevăzută în proiect și urmează a fi implementată. Prin urmare, nu poate fi identificat un mecanism cauză – efect asupra continuității longitudinale.*  Impactul trebuie să fie analizat în primul rând, fără a lua în considerare măsurile de atenuare. Trecerile pentru pești sunt de notorietate ca fiind nesigure.  De exemplu, un studiu [2012](https://www.researchgate.net/publication/262951688_A_Quantitative_Assessment_of_Fish_Passage_Efficiency) care a analizat 65 de lucrări a arătat că eficiența trecerii în amonte a fost în medie de numai 41,7%, în timp ce eficiența trecerii în aval a fost mai mare, de 68,5%. Niciuna dintre acestea nu diferă în funcție de regiunile geografice studiate. Având în vedere starea extrem de precară a populațiilor de pești de apă dulce din UE, nu este acceptabil să ne bazăm pe măsuri cu o rată medie de succes atât de scăzută. | Conform Conținutului - cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (sectiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajarii cât şi de măsurile prevăzute ȋn proiect. În cazul barajului Livezeni este prevăzută ȋn proiect construirea unei structuri de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole. Dimensionarea scării de pești are la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază si suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH, |
| 167 | P.58  *La nivelul acestui corp de apă nu sunt proiectate lucrări de barare aferente amenajării hidroenergetice Livezeni Bumbeşti. În aval de corpul de apă analizat se află barajul Livezeni care în prezent nu este echipat cu structură de asigurare a conectivității longitudinale dar această măsură este prevazută în proiect și urmează a fi implementată. Prin urmare, nu poate fi identificat un mecanism cauză – efect asupra faunei piscicole.*  Impactul trebuie să fie analizat în primul rând fără a lua în considerare măsurile de atenuare. **Nu se poate presupune că acestea vor funcționa în realitate**. Trecerile pentru pești sunt de notorietate ca fiind nesigure (a se vedea mai sus). În acest caz, un baraj în aval ar trebui să provoace cel puțin **impacturi indirecte.** | Observația se referă la corpul de apă *Jiul de Est-loc. Petrila-cf. Jiu* situat amontedebarajul Livezeni.  Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (secțiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajării cât şi de **măsurile prevăzute**. În cazul barajului Livezeni se va construi o structură de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Dimensionarea scării de pești va avea la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 168 | p.58-59  *Întreaga lungime a corpului de apă analizat a fost desemnată ca fiind zonă salmonicolă pentru protecţia speciilor acvatice importante din punct de vedere economic. Având ȋn vedere următoarele aspecte:*  *• justificările aferente elementelor "continuitate longitudinală” şi “fauna piscicolă”,*  *• măsura de realizare a scării de peşti prevazută în proiect pentru finalizarea lucrărilor la barajul Livezeni, se consideră că nu poate exista un mecanism cauzal pentru un efect direct asupra acestei zone protejate.*  Impactul trebuie să fie analizat în primul rând fără a lua în considerare măsurile de atenuare. **Nu se poate presupune că acestea vor funcționa în realitate.** Trecerile pentru pești sunt de notorietate pentru lipsa de fiabilitate (a se vedea mai sus). | Observația se referă la corpul de apă *Jiul de Est-loc. Petrila-cf. Jiu* situat amonte de barajul Livezeni.  Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (secțiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajarii cât şi de măsurile prevăzute. În cazul barajului Livezeni se va construi o structură de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Dimensionarea scării de pești va avea la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 169 | P.60 Corpul de apă JIU DE VEST - loc. Paroseni-confl. Jiul de Est (RORW7-1\_B4) Tabelul 1a - Mecanisme cauză – efect de evaluare a respectării cerințelor Legii Apelor (Râuri)  *Conectivitatea dintre râu şi apa subterană se referă la menținerea legăturii hidraulice între râu și acviferul freatic în prezența presiunilor hidromorfologice. Având ȋn vedere că în cazul corpului de apă analizat nu a fost identificată relaţia de conectivitate cu corpul de apă subterană ROJI01 delimitat conform Directivei Cadru a Apei 60/2000/CE, nu poate fi identificat un mecanism cauză – efect asupra conectivităţii cu apele subterane.*  Conectivitatea cu corpul de apă subterană ROJI01 nu a fost identificată, sau nu există? Acestea sunt două lucruri diferite. În cazul în care conectivitatea a fost cercetată în mod inadecvat, atunci impactul ar trebui să fie marcat cu "incert" și nu cu "nu". În acest caz, impactul ar trebui tratat în mod preventiv. | Pe corpul de apă *JIU DE VEST - loc. Paroșeni-confl. Jiul de Est* nu sunt amplasate/proiectate lucrări aferente A.H.E. a rîului Jiu pe sectorul Livezeni Bumbești. Prin urmare, conectivitatea dintre râu şi apa subterană nu poate fi afectată de finalizarea şi punerea ȋn funcţiune a A.H.E. Livezeni Bumbești. Se va reformula justificarea aferentă acestui corp de apă. |
| 170 | p.60-61  *Continuitatea longitudinală a râului se referă la lucrarile de barare care pot reprezenta obstacole pentru deplasarea faunei piscicole. La nivelul acestui corp de apă nu sunt proiectate lucrări de barare aferente amenajării hidroenergetice Livezeni Bumbeşti. În aval de corpul de apă analizat se află barajul Livezeni care în prezent nu este echipat cu structură de asigurare a conectivității longitudinale dar această măsură este prevazută în proiect și urmează a fi implementată. Prin urmare, nu poate fi identificat un mecanism cauză – efect asupra continuității longitudinale.*  Impactul trebuie să fie analizat în primul rând fără a lua în considerare măsurile de atenuare. **Nu se poate presupune că acestea vor funcționa** în realitate. Trecerile pentru pești sunt de notorietate ca fiind nesigure (a se vedea mai sus). Fiecare măsură de atenuare trebuie descrisă în detaliu, specificând modul în care va elimina sau reduce impactul negativ identificat, precum și cum, când și de către cine va fi pusă în aplicare, în timp ce eficacitatea măsurilor de atenuare trebuie demonstrată, de exemplu, prin referire la implementarea cu succes în alte proiecte similare. | Observația se referă la corpul de apă *Jiu de Vest -loc. Paroșeni-confl. Jiul de Est* situat amonte de barajul Livezeni.  Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (secțiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajării cât şi de măsurile prevăzute ȋn proiect. În cazul barajului Livezeni se va realiza o structură de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Dimensionarea scării de pești va avea la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 171 | p.64  *Lucrările aferente A.H.E. Livezeni Bumbeşti nu sunt amplasate/proiectate pe acest corp de apă. În aval de corpul de apă analizat se află barajul Livezeni care în prezent nu este echipat cu structură de asigurare a conectivității longitudinale dar această măsură este prevăzută în proiect și urmează a fi implementată. Prin urmare, nu poate fi identificat un mecanism cauză – efect asupra faunei piscicole*.  Impactul trebuie analizat în primul rând fără a lua în considerare măsurile de atenuare. **Nu se poate presupune că acestea vor funcționa în realitate**. Trecerile pentru pești sunt de notorietate ca fiind nesigure (a se vedea mai sus). În acest caz, un baraj în aval ar trebui să provoace cel puțin **impacturi indirecte**. | Observația se referă la corpul de apă *Jiu de Vest - loc. Paroșeni-confl. Jiul de Est* situat amonte de barajul Livezeni.  Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (secțiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajării cât şi de măsurile prevăzute ȋn proiect. În cazul barajului Livezeni se va construi o structură de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Dimensionarea scării de pești va avea la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 172 | p.64-65  *Întreaga lungime a corpului de apă analizat a fost desemnată ca fiind zonă salmonicolă pentru protecţia speciilor acvatice importante din punct de vedere economic. Având ȋn vedere următoarele aspecte: justificările aferente elementelor "continuitate longitudinală” şi “fauna piscicolă”, măsura de realizare a scării de peşti prevăzută în proiect pentru finalizarea lucrărilor la barajul Livezeni, se consideră că nu poate exista un mecanism cauzal pentru un efect direct asupra acestei zone protejate.*  Impactul trebuie să fie analizat în primul rând fără a lua în considerare măsurile de atenuare. **Nu se poate presupune că acestea vor funcționa în realitate**. Trecerile pentru pești sunt de notorietate ca fiind nesigure (a se vedea mai sus). | Observația se referă la corpul de apă *Jiu de Vest - loc. Paroseni-confl. Jiul de Est* situat amonte de barajul Livezeni.  Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (sectiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajării cât şi de măsurile prevăzute ȋn proiect. În cazul barajului Livezeni se va construi o structură de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Dimensionarea scării de pești va avea la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 173 | Corpul de apă Jiu - confl. Jiu de Est - Acum. Vădeni (RORW7-1-1\_B14) Tabelul 1a - Mecanisme cauză – efect de evaluare a respectării cerințelor Legii Apelor (Râuri)  *Continuitatea longitudinală a râului se referă la lucrările de barare care pot reprezenta obstacole pentru deplasarea faunei piscicole. Finalizarea lucrărilor de construcție a barajului Livezeni și a captării Jiu, implică și construirea unor structuri de trecere pentru pești. Prin urmare, nu poate fi identificat un mecanism cauză – efect asupra continuității longitudinale.*  Impactul trebuie să fie analizat în primul rând fără a lua în considerare măsurile de atenuare. **Nu se poate presupune că acestea vor funcționa în realitate**. Trecerile pentru pești sunt de notorietate ca fiind nesigure (a se vedea mai sus). Aici ne-am aștepta la un **impact direct**. | Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (secțiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajării cât şi de măsurile prevăzute ȋn proiect. Atât în cazul barajului Livezeni cât şi în cazul captării Jiu se vor construi structuri de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Dimensionarea scării de pești va avea la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 174 | p.71  *Finalizarea lucrărilor de construcție a barajului Livezeni și a captării Jiu, are prevăzut în proiect și construirea unor structuri de trecere pentru pești (conectivitate longitudinală asigurată în teorie). Prin urmare, operarea barajului Livezeni și a captării Jiu în condițiile asigurării continuității longitudinale şi a debitului ecologic nu poate conduce la identificarea un mecanism cauză – efect asupra faunei piscicole*.  Impactul trebuie să fie analizat în primul rând fără a lua în considerare măsurile de atenuare. **Nu se poate presupune că acestea vor funcționa în realitate**. Trecerile pentru pești sunt de notorietate pentru lipsa de fiabilitate (a se vedea mai sus). Aici ne-am aștepta la un **impact direct**. | Observația se referă la corpul de apă *Jiu - confl. Jiu de Est - Acum. Vădeni*.  Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (secțiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajarii cât şi de măsurile prevăzute ȋn proiect. Atât în cazul barajului Livezeni cât şi în cazul captării Jiu se vor construi structuri de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Dimensionarea scării de pești va avea la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 175 | p.72 *Finalizarea lucrărilor de construcție a barajului Livezeni și a captării Jiu, are prevazut în proiect și construirea unor structuri de trecere pentru pești (conectivitate longitudinală asigurată în teorie). Prin urmare, operarea barajului Livezeni și a captării Jiu în condițiile asigurării continuității longitudinale şi a debitului ecologic nu poate avea efecte asupra integrității zonei salmonicole.*  Impactul trebuie să fie analizat în primul rând fără a lua în considerare măsurile de atenuare. **Nu se poate presupune că acestea vor funcționa în realitate**. Trecerile pentru pești sunt de notorietate ca fiind nesigure (a se vedea mai sus). Aici ne-am aștepta la un **impact direct**. | Observația se referă la corpul de apă *Jiu - confl. Jiu de Est - Acum. Vădeni*.  Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (sectiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajarii cât şi de măsurile prevăzute ȋn proiect. Atât în cazul barajului Livezeni cât şi în cazul captării Jiu se vor construi structuri de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Dimensionarea scării de pești va avea la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 176 | p.72-73  *În cadrul sitului Parcului Naţional Defileul Jiului sunt prezente şi fac obiectul conservării specii de pești (inclusiv specii caracteristice râurilor montane) şi habitate naturale în lungul cursurilor de apă. Finalizarea lucrărilor de construcție a barajului Livezeni și a captării Jiu, are prevazut în proiect și construirea unor structuri de trecere pentru pești (conectivitate longitudinală asigurată în teorie). Prin urmare, operarea barajului Livezeni și a captării Jiu în condițiile asigurării continuității longitudinale şi a debitului ecologic nu poate avea efecte asupra integrității RONPA0933 Parcul Naţional Defileul Jiului.*  Impactul trebuie să fie analizat în primul rând fără a lua în considerare măsurile de atenuare. **Nu se poate presupune că acestea vor funcționa în realitate**. Trecerile pentru pești sunt de notorietate ca fiind nesigure (a se vedea mai sus). Aici ne-am aștepta la un **impact direct.** | Observația se referă la corpul de apă *Jiu - confl. Jiu de Est - Acum. Vădeni*.  Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (secțiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajarii cât şi de măsurile prevăzute ȋn proiect. Atât în cazul barajului Livezeni cât şi în cazul captării Jiu se vor construi structuri de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Dimensionarea scării de pești va avea la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 177 | p.73  *În cadrul sitului Natura 2000 ROSCI0063 Defielul Jiului sunt prezente şi fac obiectul conservării specii de pești (inclusiv specii caracteristice râurilor montane) şi habitate naturale în lungul cursurilor de apă. Finalizarea lucrărilor de construcție a barajului Livezeni și a captării Jiu, are prevazut în proiect și construirea unor structuri de trecere pentru pești (conectivitate longitudinală asigurată în teorie). Prin urmare, operarea barajului Livezeni și a captării Jiu în condițiile asigurării continuității longitudinale şi a debitului ecologic nu poate avea efecte asupra integrității ROSCI0063 Defileul Jiului*.  Impactul trebuie să fie analizat în primul rând fără a lua în considerare măsurile de atenuare. **Nu se poate presupune că acestea vor funcționa în realitate**. Trecerile pentru pești sunt de notorietate ca fiind nesigure (a se vedea mai sus). Aici ne-am aștepta la un **impact direct**. | Observația se referă la corpul de apă *Jiu - confl. Jiu de Est - Acum. Vădeni*.  Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 (secțiunea C punctul 6) la completarea Tabelelor de tipul 1a s-a ţinut cont atât de lucrările aferente amenajarii cât şi de **măsurile prevăzute ȋn proiect**. Atât în cazul barajului Livezeni cât şi în cazul captării Jiu se vor construi structuri de trecere pentru pești care va trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Dimensionarea scării de pești va avea la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 178 | P.120 D.1 Evaluarea impactului proiectului asupra corpurilor de apă şi zonelor protejate  *Regim hidrologic – debit*  *(...) Aplicarea acestui indicator la nivelul fiecarei captări a permis ȋncadrarea ȋntr-o anumită clasă de calitate (de la I la V) la nivel de secţiune. Orice secţiune pentru care rezultatul încadrării în clase de calitate a corespuns unei stări moderate (clasa III), slabe (clasa IV) sau proaste (clasa V), a fost considerată ca fiind afectată semnificativ la nivel local (un impact semnificativ local). Pentru secţiunile ȋn cazul cărora rezultatul încadrării în clase de calitate a corespuns unei stări foarte bune (clasa I) şi bune (clasa II), s-a considerat că se atinge obiectivul de mediu. Pentru o extindere spaţială a impactului (extindere la nivel de sector de râu), în situaţiile în care clasa de calitate la nivel de secţiune a fost III, IV sau V (corespunzătoare cu stările moderată, slabă sau proastă), sectorul de râu asociat acelei secţiuni a fost considerat ca fiind ȋncadrat tot ȋn aceeaşi clasă şi deci afectat de un impact semnificativ. În continuare, pentru a se ajunge la stabilirea impactului la scara corpului de apă, s-a considerat ȋn mod convenţional că dacă impactul este semnificativ pe mai mult de 30% din lungimea corpului de apă, atunci impactul este semnificativ la nivelul corpului de apă.*  Pentru acele secțiuni în care rezultatul clasificării calității a fost foarte bun sau bun, considerarea că obiectivul de mediu a fost îndeplinit nu este corectă, deoarece nu ia în considerare deteriorarea posibilă cauzată de proiect.  30 % este un prag destul de arbitrar și foarte ridicat. Chiar și jumătate din acesta ar fi un impact semnificativ. | Aplicarea indicatorului debit mediu consumat s-a realizat în condiţiile funcţionării amenajării, deci s-a luat în considerare posibila deteriorare cauzată de proiect (debitele captate).  Pentru extinderea impactului de la scară locală la scara corpului de apă (unitatea de management și raportare a Directivei Cadru a Apei către Comisia Europeană) a fost ales pragul de 30%, ȋn mod convenţional, deoarece acesta reprezintă valoarea prag dintre clasa a II-a (stare ecologică bună) şi a III-a (stare ecologică moderată) de calitate pentru majoritatea indicatorilor hidromorfologici menționați ȋn cadrul metodei naţionale pentru evaluarea stării ecologice din punct de vedere a elementelor hidromorfologice (Metodologie de determinare a indicatorilor hidromorfologici pentru cursurile de apă din România - INHGA, 2015). Metodologia este Anexa 6.1.2.A a Planului naţional de management actualizat aferent porţiunii din bazinul hidrografic internaţional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României (PMBH 2021-2027) aprobat prin HG nr. 392/2023. Se menţionează că valorile prag dintre clasele de calitate ale indicatorilor hidromorfologici au fost validate cu starea ecologică a corpurilor de apă stabilită ȋn baza elementelor biologice şi fizico-chimice. Se apreciază că procentul de 30% este unul precaut. |
| 179 | P.120 D.1 Evaluarea impactului proiectului asupra corpurilor de apă şi zonelor protejate  *Continuitatea râului – conectivitate longitudinală*  *În cazul conectivităţii longitudinale, s-a considerat ca orice lucrare de barare care nu are prevăzut ȋn proiect sau nu prezintă structură de trecere a faunei piscicole, generează un impact semnificativ la nivel de secţiune (scară locală). Pentru o extindere spaţială a impactului (extindere la nivel de sector de râu), sectorul/sectoarele de râu cu conectivitate longitudinală ȋntreruptă s-au considerat de la primul prag (identificat din aval către amonte) până la zona de izvoare. Pot fi diverse situaţii, ȋnsă pentru prezentul studiu a fost identificată o singură situaţie corespunzatoare pragului aferent captării Bratcu amplasată pe cursul de apă Bratcu (corp de apă alcătuit dintr-un curs de apă fără afluenţi) iar lungimea sectorului afectat este măsurată de la lucrarea de barare până la izvor. Pentru stabilirea impactului la scara corpului de apă, se ȋnsumează sectoarele cu conectivitatea longitudinală ȋntreruptă, se raportează la lungimea corpului de apă şi se exprimă procentual; s-a considerat ȋn mod convenţional că dacă mai mult de 30% din lungimea corpului de apă are conectivitatea longitudinală întreruptă, atunci impactul lucrărilor de barare asupra conectivităţii longitudinale este extins la nivelul corpului de apă şi este considerat semnificativ*.  Nu este rezonabil să se excludă barierele incluse în proiect din considerare doar pentru că au un fel de pasaje pentru pești construite în ele. După cum s-a explicat mai sus, deoarece nu se poate presupune că acestea vor funcționa în realitate, deoarece sunt de notorietate ca fiind nesigure. **Impactul trebuie evaluat folosind o abordare preventivă**, nu presupunând că trecerile pentru pești vor funcționa perfect.  30% este un prag destul de arbitrar și foarte ridicat. Chiar și jumătate din acesta ar fi un impact semnificativ. | Atât în cazul barajului Livezeni cât şi în cazul captării Jiu se vor construi structuri de trecere pentru pești care vor trebui să asigure conectivitatea longitudinală a râului şi continuitatea faunei piscicole.  Pentru extinderea impactului de la scară locală la scara corpului de apă (unitatea de management și raportare a Directivei Cadru a Apei către Comisia Europeană) a fost ales pragul de 30%, ȋn mod convenţional, deoarece acesta reprezintă valoarea prag dintre clasa a II-a (stare ecologică bună) şi a III-a (stare ecologică moderată) de calitate pentru majoritatea indicatorilor hidromorfologici menționați ȋn cadrul metodei naţionale pentru evaluarea stării ecologice din punct de vedere a elementelor hidromorfologice (Metodologie de determinare a indicatorilor hidromorfologici pentru cursurile de apă din România - INHGA, 2015). Metodologia este Anexa 6.1.2.A a Planului naţional de management actualizat aferent porţiunii din bazinul hidrografic internaţional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României (PMBH 2021 - 2027) aprobat prin HG 392/2023. Se menţionează că valorile prag dintre clasele de calitate ale indicatorilor hidromorfologici au fost validate cu starea ecologică a corpurilor de apă stabilită ȋn baza elementelor biologice şi fizico-chimice. Se apreciază că procentul de 30% este unul precaut. |
| 180 | P.134 D.4 Măsuri suplimentare practice/realizabile de atenuare/reducere a impactului, inclusiv a impactului cumulat Tabelul 32 - Măsurile prevăzute pentru atenuarea/reducerea impacturilor asupra corpurilor de apă  *Conectivitate longitudinală, fauna piscicolă Construirea de structuri de trecere a peştilor în conformitate cu normativele în vigoare Bratcu - izvor - cf. Jiu.*  Nu ar trebui să se presupună că acestea vor funcționa conform planului, în special pasajele pentru pești, care sunt rareori eficiente. Principiul precauției ar trebui aplicat și impactul ar trebui evaluat așa cum este, fără măsuri de atenuare. Deciziile privind măsurile de atenuare ar trebui luate numai ulterior, dacă se decide că proiectul poate continua. | Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019, studiul SEICA trebuie să conțină măsuri suplimentare față de proiect care să conducă la atenuarea/reducerea impactului în acest caz structuri de trecere a peștilor care să aducă îmbunătățiri la nivelul elementului de calitate vizat. |
| 181 | p.138  a. ***Sunt luate toate măsurile practice pentru a atenua impactul negativ asupra stării corpului de apă;***  **Acesta este nu cazul**. Scenariul de referință nu include nici sistemele de trecere a peștilor la captările secundare Dumitra și Bratcu, nici asigurarea debitului rezidual conform HG 148/2020. | Conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 în urma evaluării impactului asupra corpurilor de apă s-au propus o serie de măsuri de atenuare a impactului pentru a reduce la minim impactul asupra acelor elemente de calitate pentru care au fost identificate mecanisme cauză-efect. Analiza s-a reluat în cazul corpurilor de apă vizate de implementarea măsurilor propuse.  Identificarea măsurilor a avut în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, Catalogulul măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH.  Proiectul va ține cont de toate măsurile de atenuare. |
| 182 | p.140-141  *b.* ***Motivele acestor modificări sau alterări sunt stabilite şi explicate în mod specific în planul de management, iar obiectivele sunt revizuite la fiecare 6 ani***  *Motivele pentru posibilele modificări sau schimbări la nivelul elementelor de calitate ale corpurilor de apă sunt indicate şi motivate în Planul Naţional de Management actualizat aferent porţiunii din bazinul hidrografic internţional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României - Sinteza Planurilor de management actualizate la nivel de bazine/spații hidrografice cât și a Planului de Management al Spaţiului Hidrografic Jiu (2022-2027), Plan supus consultării publice în acord cu prevederile art. 14 al Directivei Cadru Apă 60/2000/CE (DCA) în perioada iunie-decembrie 2021. Amenajarea Hidroenergetică Livezeni-Bumbeşti este amintită în cadrul PMBH Jiu pagina 91 în subcapitolul 3.4.4. Viitoare proiecte potenţiale de infrastructură ca aflându-se în procedură de reglementare în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului apelor și pădurilor nr. 828/2019 din punct de vedere al gospodăririi apelor, şi anume elaborarea Studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă/excepție 4.7. De asemenea în cadrul subcapitolului 9.9.1.1. Măsuri necesare pentru reducerea efectelor presiunilor hidromorfologice pagina 379 - Măsuri de asigurare a conectivității longitudinale pentru amenajările hidroenergetice/centrale hidroenergetice este menționat că în cadrul AHE Livezeni-Bumbeşti „s-au prevăzut a se executa două facilităţi de migrare a ihtiofaunei de tipul scării de peşti şi anume: la barajul Livezeni captarea Jiu, respectiv la priza de apă de pe râul Jiu, amonte CHE Dumitra”. În subcapitolul 10.2.2.1. „Excepţii de la obiectivele de mediu pentru starea ecologică - ape de suprafaţă pag.402 se precizează că în cazul excepţiilor sub Art. 4(7) al DCA, „aplicând principiul precauţiei privind posibilul impact datorat unor proiecte noi de infrastructură” a fost propus „corpul de apă ”Jiu - confl. Jiu de Est-Acum. Vădeni”, aflat în stare ecologică bună, pe care este propusă ”Amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbești: continuare lucrări” cu folosință hidroenergetică”. Referitor la AHE Livezeni-Bumbești se menţionează, în subcapitolul de mai sus, următoarele: „- investiția este amplasată pe sectorul de defileu al râului Jiu cuprins între Livezeni şi confluenţa cu râul Sadu și a fost începută în anul 2003;*  *- investiția a fost aprobată prin HG nr. 10/2003 și a fost declarată ca lucrare de interes național de utilitate publică prin HG nr. 1297/2006;*  *- obiectivul de investiţii este în prezent finalizat în proporție de aproximativ 88%;*  *- în conformitate cu informațiile furnizate de Hidroelectrica SA s-au prevăzut a se executa scări de pești la captarea Livezeni” În concluzie, motivele pentru posibilele modificări sau schimbări la nivelul elementelor de calitate ale corpului de apă sunt indicate şi motivate în cadrul Planului de management al bazinului hidrografic Jiu.*  Motivele acestor modificări sau alterări **nu sunt stabilite și explicate în mod specific și satisfăcător în Planul de management al spațiului hidrografic**, deoarece acestea aprobă construirea ilegală a proiectului după 2005. **Dacă proiectul este într-adevăr finalizat în proporție de 88%, acest lucru se datorează numai faptului că guvernul nu a împiedicat construirea sa ilegală.**  Textul din planul de management al spațiului hidrografic se bazează, de asemenea, pe decizii din urmă cu aproximativ două decenii, dintre care una este caducă din cauza construcției ilegale care a avut loc începând cu 2005, iar cealaltă (HG nr. 1297/2006) nu are nimic de-a face cu interesul public superior în sensul Directivei-cadru privind apa.  Având în vedere vechimea deciziilor citate, nu este nici corect să se spună că obiectivele au fost revizuite la fiecare 6 ani. | PMBH actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023 include explicit așa cum a fost sesizat, în cadrul Capitolului Viitoare proiecte de infrastructură – B, producerea de energie electrică prin hidrocentrale, informații privind AHE a rîului Jiu pe sectorul Livezeni – Bumbești. În plus, PMBH face referire clară la adoptarea adoptarea unor serii de măsuri menite să reducă rapid dependența de combustibilii fosili din Rusia și să accelereze tranziția verde, sporind în același timp reziliența sistemului energetic din UE in contextul Planului REPower Eu, măsuri care în totalitatea lor stau la baza acestor modificări.  Secțiunea E din cadrul SEICA prezintă în detaliu și în conformitate cu cerințele Anexei 3 din Ordinul nr. 828/2019, ale prevederilor HG nr. 392/2023 privind actualizarea PMBH cerințele Art 2^7. Elaboratorul SEICA a preluat informațiile din cadrul PMBH actualizat (2021-2027) aprobat prin Hotărâre de Guvern și publicat în Monitorul Oficial nr. 551bis din data 20.06.2023.  Potrivit **Directivei Parlamentului European și a Consiliului nr.2000/60/CE** privind stabilirea unui cadru de politică comunitară în domeniul apei (DCA), statele membre elaborează Planuri de management ale bazinelor hidrografice, care sunt actualizate la fiecare 6 ani, începând cu anul 2009.  România a aprobat Planul Național de Management actualizat aferent porțiunii din bazinul hidrografic internațional al fluviului Dunărea și Planurile de Management actualizate la nivel de bazine hidrografice/spaţii hidrografice prin Hotărârea Guvernului nr. 392/2023. |
| 183 | p.142-143  *c.* ***Motivele acestor modificări sau alterări sunt de interes public deosebit şi/sau beneficiile aduse mediului ori societăţii de realizare a obiectivelor prevăzute la art. 2^1 alin. (1) si (2) sunt depăşite de beneficiile noilor modificări sau alterări aduse sănătăţii umane, menţinerii siguranţei populaţiei ori dezvoltării durabile***  *OUG 175/2022 furnizează o justificare robustă în ceea ce privește definirea interesului public deosebit (...) Având în vedere că:*  *❖ Ghidul European nr. 36 Excepții de la obiectivele de mediu în conformitate cu articolul 4(7) în subsolul paginii 58 precizează că există un caz câștigat în instanță de indeplinire doar a primei părți a acestei condiții;*  *❖ prevederea din legea nr. 303 din 2.11.2023 privind aprobarea OUG 175/14.12.2022 (...) În Anexă la poziția 1 se regăsește Amenajarea hidroenergetică Livezeni-Bumbeşti. se arată că proiectul de investiţie Amenajarea hidroenergetică Livezeni-Bumbeşti*  *- este de interes public deosebit și implicit prima parte a condiției este îndeplinită.*  *Chiar şi în condiţiile în care acest aspect este apreciat a fi suficient pentru a fi îndeplinit punctul c), având în vedere formularea „Motivele acestor modificări sau alterări sunt de interes public deosebit şi/sau”, cât şi practica în materie (Ghidul European nr. 36 Excepții de la obiectivele de mediu în conformitate cu articolul 4(7) în subsolul paginii 58 precizează că există un caz câștigat în instanță de indeplinire doar a primei părți a acestei condiții), rezultatele analizei cost-beneficiu prezintă indicatori pozitivi pentru toate opţiunile analizate, demonstrând astfel că şi a doua parte a condiţiei este îndeplinită, şi anume că beneficiile aduse de proiect depăşesc beneficiile urmărite de îndeplinirea obiectivelor de mediu. Astfel, ţinând cont de rezulatele indicatorilor socio-economici calculate pentru fiecare opţiune în parte, raportul supra unitar beneficii-costuri arată că proiectul propus se încadrează în dispoziţiile art. 4. ( 7 ) punctul c ) al Directivei cadru Apă, conform căreia „Statele membre nu încalcă dispoziţiile prezentei directive în cazul în care – nu reuşesc să obţină un potenţial ecologic bun sau nu reuşesc să prevină deteriorarea stării unui corp de apă de suprafaţă ca urmare a unor noi modificări ale caracteristicilor fizice ale corpului de apă de suprafaţă........... c) motivele care stau la baza acestor modificari sunt de interes public major şi/sau beneficiile pe care realizarea obiectivelor enunţate la alineatul (1) le aduce mediului şi societăţii sunt mai mici decât beneficiile noilor modificări sau schimbări pentru sănătatea umană, menţinerea securităţii umane sau pentru dezvoltarea durabilă”. Prezentarea detaliată a analizei cost-beneficiu se regăseşte în continuare.*  **Ordonanța 175/2022 nu oferă o definiție solidă în ceea ce privește interesul public superior.** Trece direct de la declararea necesității securității energetice la concluzia că nouă centrale hidroelectrice și o centrală solară trebuie să primească privilegii legale pentru a realiza acest lucru. Acesta nu conține nicio justificare economică, energetică sau de mediu a faptului că acestea sunt singura sau cea mai bună modalitate de a atinge acest obiectiv.  În plus, [Ghidul UE privind derogările de la obiectivele de mediu](https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/b94d0e1e-0a8f-4087-a4af-e336b9e620b6/details) subliniază în mod specific că, în ceea ce privește proiectele hidroenergetice, în cadrul procesului CIS s-a ajuns la concluzia că o activitate hidroenergetică nu este în mod automat de interes public superior doar pentru că va genera energie regenerabilă.  De asemenea, se afirmă că "*Pe baza surselor de mai sus, care rezumă abordările pentru a distinge "interesele publice" de "interesele publice prioritare", se poate considera în mod rezonabil că o simplă declarație fără alte evaluări bine fundamentate nu este suficientă pentru a declara o nouă modificare planificată sau o nouă activitate de dezvoltare umană durabilă drept "interes public prioritar ". Un proces amplu și transparent de discuții care să susțină astfel de evaluări, cu implicarea autorităților și părților interesate relevante, poate ajuta în această privință, inclusiv un proces decizional transparent și clar documentat pentru fiecare caz.*  Acest lucru lipsește cu desăvârșire în acest caz, deoarece Ordonanța 175/ 2022 nu examinează centralele de la caz la caz, nu implică consultări publice și nici nu oferă justificări pentru care tocmai aceste centrale sunt cele necesare pentru atingerea securității energetice. În cazul centralei Livezeni-Bumbești, argumentul privind interesul public superior este deosebit de șubred, având în vedere impactul foarte ridicat al acesteia și lipsa de informații economice actualizate. **În mod categoric, acest criteriu nu a fost îndeplinit**.  Pentru comentariile noastre privind analiza cost-beneficiu, a se vedea mai jos. | Justificarea condiției c) a Art 2^7 de către elaboratorul SEICA a respectat prevederile PMBH actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, a Ghidului 36 al CE privind stabilirea excepțiilor de la obiectivele de mediu – Art 4.7. Astfel încadrarea prezentului proiect ca fiind de interes major are în vedere motivele imperative definite de Ghidul 36 privind interesul public major, care se referă la situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță)/politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice”. Acest aspect este reflectat de Ordonanța nr. 175/2022. Subliniem că finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate într-un stadiu avansat de execuție reprezintă un obiectiv cuprins în strategiile și politicile naționale în domeniul energetic, asigurând atingerea țintelor asumate de România privind decarbonizarea sistemului energetic, prin dezvoltarea capacităților de producție de energie din surse regenerabile, contribuind astfel la realizarea obiectivelor privind neutralitatea climatică, până în anul 2050. Totodată finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate în stadiii foarte avansate de execuție este esențială pentru menținerea stabilității SEN. Finalizarea amenajării va contribui la asigurarea reglajului secundar, a rezervei terțiare rapide la creștere și scădere precum și la serviciul de asigurare a energiei reactive, asigurând stabilitatea Sistemului Energetic Național.  Ordonanța de Urgență nr. 175/2022 a fost supusă controlului de constituționalitate pentru genul de motive invocate aici și a fost declarată constituțională, în raport cu criticile de neconstituţionalitate formulate, prin Decizia Curții Consituționale a României nr. 497/03.10.2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 982/30.10.2023.  Afirmația referitoare prevederea din Ghidul 36 :”....în ceea ce privește proiectele hidroenergetice, în cadrul procesului CIS s-a ajuns la concluzia că o activitate hidroenergetică nu este în mod automat de interes public superior doar pentru că va genera energie regenerabilă”, nu exclude situațíile în care acestea sunt de interes major și OUG nr. 175/2022 vine să confirme acest aspect.  Menționăm că în același timp în cadrul Ghidului 36 sunt definite motive/considerente imperative privind interesul public major, care se referă la situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță)/politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice  În plus, în cadrul documentului din nota de subsol 97) referitoare la afirmația mai sus citată se menționează clar: “pentru cele care se încadrează, statele membre au putut totuși să le autorizeze atunci când sunt îndeplinite cerințele de exceptare prevăzute de articolul 4.7 din DCA”  Criteriul a fost îndeplinit în totalitate.  Mai mult, acordarea statutului de proiect de interes național este dată și prin Regulamentul UE nr. 2577/2022 *de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile.*  Art. 3 al Regulamentului stabilește următoarele:  „Interesul public superior   1. **Planificarea, construcţia și exploatarea centralelor și instalaţiilor de producere a energiei din surse regenerabile și racordarea lor la reţea**, reţeaua aferentă în sine, precum și activele de stocare **sunt considerate a fi de interes public superior și a fi în serviciul sănătăţii și siguranţei publice**, atunci când se pun în balanţă interesele juridice în cazuri individuale, în sensul articolului 6 alineatul (4) și al articolului 16 alineatul (1) litera (c) din Directiva Habitate, al articolului 4 alineatul (7) din Directiva cadru Apa și al articolului 9 alineatul (1) litera (a) din Directiva Păsări. Statele membre pot restricţiona aplicarea respectivelor dispoziţii la anumite părţi ale teritoriului lor, precum și la anumite tipuri de tehnologii sau la proiecte cu anumite caracteristici tehnice, în conformitate cu priorităţile stabilite în planurile lor naţionale integrate privind energia și clima.”   Acest statut de interes public superior, în serviciul sănătății și siguranței publice acordat prin legislația europeană are mult mai mare greutate în derularea procedurii de reglementare decât statutul acordat prin OUG nr. 175/2022. |
| 184 | p.143  **d*. Din motive de fezabiltate tehnică sau costuri disproporționate, obiectivele benefice urmărite prin modificările sau schimbările aduse corpului de apă nu pot fi realizate prin alte mijloace care să constituie o opțiune mai bună din punct de vedere ecologic (...)***  *Opţiunea 1.1. constă în lucrările propuse în Scenariul de referinţă, la care se adaugă realizarea unor sisteme de trecere peşti la captările secundare Dumitra şi Bratcu, și asigurarea debitului ecologic/ servitute cf. HG 148/ 2020.*  *(...)*  *Opţiunea 1.2. reprezintă Opţiunea 1.1. faţă de care se renunţă la captările secundare Dumitra şi Bratcu. Opţiunea 2 analizează cerinţa studiului ihtiologic realizat în luna aprilie 2017, conform căreia „aval de scara de peşti trebuie asigurată o adâncime minimă a apei de 25cm pentru a asigura accesul peştilor către structura de trecere”. Opţiunea 2 constă în doua sub-opţiuni şi anume:*  *➢ Opţiunea 2.1. reprezintă Opţiunea 1.1. cu respectarea adâncimii recomandate în studiul ihtiologic de 25 cm pe r. Jiu (estimat debit necesar cca 7,5 mc/s), prin compensarea diferenţei necesare faţă de debitul dat prin HG 148/2020 cu pierderea de energie adiţională faţă de Opţiunea 1.1. În această opţiune s-a cuantificat pierderea energetică rezultată din deversarea în aval a volumului de apă necesar pentru a asigura debitul de servitute, acest fapt duce însă la o pierdere de energie produsă de 34,52 GWh/an.*  *➢ Opţiunea 2.2. reprezintă Opţiunea 1.2. cu respectarea adâncimii recomandate în studiul ihtiologic de 25 cm pe r. Jiu (estimat debit necesar cca 7,5 mc/s), prin compensarea diferenţei necesare faţă de debitul dat prin HG 148/2020 cu pierderea de energie adiţională faţă de Opţiunea 1.2*  **În mod categoric, conformitatea cu acest criteriu NU a fost îndeplinită**.  Opțiunile 1.1, 2.1 și 2.2 nu sunt variante ale proiectului, ele sunt pur și simplu același proiect cu diferite niveluri minime de **măsuri de atenuare care ar trebui oricum aplicate**. Doar 1.2 este o variantă a proiectului.  **Aceasta nu poate fi considerată o evaluare adecvată a alternativelor.**  **De asemenea, trebuie examinate alternativele non-hidroenergetice. Nu există niciun motiv pentru care energia electrică în cauză trebuie să fie generată de hidroenergie. Ar putea fi generată la fel de bine de energia solară sau eoliană.** | În cadrul justificării condiției d) Art 2^7 s-au analizat și descris alternative relevante pentru proiect. Alternativele sunt modalități diferite de a realiza proiectul pentru a îndeplini obiectivul în sine al proiectului convenit. Alternativele pot lua diverse forme și pot varia de la ajustări minore ale proiectului, la o reimaginare completă a proiectului.  Pentru următoarele centrale: MHC Livezeni, CHE Dumitra și CHE Bumbești puterea instalată este de: 0,14 MW; 24,5 MW, respectiv 40,5 MW, iar energia de: 1 GWh/an; 91 GWh/an; 167 GWh/an.  Astfel conform cerințelor din ghiduri, analizând strict “restul de executat” la valoarea de 82.068,83 mii euro.  La o simplă analiză se poate observa că pentru o valoare similară de investiție se poate considera că am putea obține un parc fotovoltaic de cca. 125 MW fără stocaj energetic sau un parc fotovoltaic de cca 71 MW (considerând prețuri extrem de optimiste 650E/KW fotovoltaic și 1150E/KW eolian). În acest caz producția energetică fiind de cca. 156GWh/an sau 161GWh/an cu un preț mediu de vânzare extrem de mic (până la prețuri negative în unele circumstanțe). Astfel investiția în panouri sau în turbine eoliene, deși aparent generează comparabil - 60% din energie (259 GWh în Hidro pe rest de executat), în mod real piața energiei din surse regenerabile arată că afluxul de energie eoliană sau fotovoltaică este atunci când cererea este satisfacută iar energia hidro este cea care acoperă momentele în care regenerabilele intermitente nu au capacitate.  Ducem conceptul mai departe, pentru echivalarea între sursele eolian/fotovoltaic și hidro se atașează o capacitate de stocare, care în mod convențional o decidem la 2 MWh stocaj / 1 MW instalat. Astfel din suma “rest de executat” se poate realiza o centrală fotovoltaică de 61MW Putere instalată și 122 MWh stocaj. Astfel se vor putea livra în rețea la o “calitate” energetică relativ superioară, dar comparabilă cu hidro o cantitate de 76GWh. Astfel putem concluziona că prin investiții similare, pe rest de executat s-ar putea obține o cantitate energetică de cca 30%, rezultând într-un randament hidro/fotovoltaic+stocaj de 1 la 3.  În plus având în vedere că vor trebui ocupate între 70-150 ha în comparație cu hidro care nu ocupă spațiu cu potențial de producție agricolă. Considerăm că această analiză simplificată, în care rolul energiei din hidrocentrale a fost mult diminuat și ipotezele favorabile au fost aplicate surselor energetice regenerabile intermitente sunt suficiente pentru a demonstra, în acest caz, nefezabilitatea tehnică și economică a variantelor alternative. În acest caz, în defavoarea amenajării hidroenergetice, nici nu s-a considerat că centrala Dumitra ar putea să înceapă să debiteze energie extrem de repede cu o investiție extrem de mică.  Cazul este unul aparte datorită gradului în care se află lucrarile,investițiile relativ mici necesare punerii în funcțiune și termenelor reduse pentru atingerea scopului.  În acest context amintim prevederile Regulamentului (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile care menționează la art. 3a:  “…soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”**  Criteriul este îndeplinit în totalitate. |
| 185 | P.146  ➢ *Costuri*  ➢ *Venituri financiare*  A se vedea comentariile generale de mai sus. Întreaga secțiune cost-beneficiu este denaturată prin faptul că se pretind beneficii extrem de nerealiste ale proiectului, cum ar fi reducerea emisiilor de CO2 (prin compararea nerealistă cu cărbunele), turismul, reducerea riscului de inundații și măsurile de atenuare care nu reprezintă un beneficiu, ci doar reduc într-o anumită măsură daunele. | Analiza cost beneficiu, conform „*Guide to Cost-Benefit Analysis of Investmnet Projects*” – EC ține cont de toate costurile, veniturile, cât și de beneficiile socio-economice și de mediu.  Analiza economică este imprțială, atât față de distribuția venitului, cât și de proveniența capitalului.  Ipotezele analizei cost-beneficiu sunt transparent prezentate. În cadrul Analizei cost beneficiu s-au studiat mai multe ipoteze și anume:  - reducerea emisiilor de CO2 față de o alta sursă neregenerabilă, având la bază următoarele documente: „*Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects” – EC, „EIB Project Carbon Footprint Methodologies*” EIB. Prețul se regăseste în documentațiile de mai sus.  - în ceea ce privește beneficiile aduse prin evitarea riscului la inundații acestea doar au fost amintite, nu și cuantificate.  - beneficiile aduse turismului din construirea barajului sunt recunoscute și în cadrul documentațiilor de mai sus și totodată este cunoscut faptul că zona lacurilor de acumulare (ex Vidraru, Bicaz, Colibița etc,) reprezintă o atracție turistică.  - chiar și în cazul renunțării beneficiilor rezultate din măsurile de atenuare proiectul prezintă indicatori pozitivi socio-economici.  Astfel, cu luarea în calcul a unor daune aduse mediului de până la 74.833 Euro/an, proiectul încă prezintă indicatori pozitivi conform celor de mai jos:    Cu toate acestea, pentru a răspunde solicitării dumneavoastră s-a analizat adițional scenariul la care s-a înlăturat orice beneficiu (reducerea emisiilor de CO2; beneficii aduse din turism, masuri de atenuare). Din analiza socio-economică au rezultat indicatori socio-economici pozitivi, care sunt prezentați mai jos. |
| 186 | p.165  *Lucrările obiectivului de investiţie sunt finalizate în proporţie de 87 %, dar nefiind funcţionale, sunt expuse degradării fizice. Degradarea componentelor amenajării hidroenergetice poate afecta pe termen lung factorii de mediu. Construcțiile neutilizate pe perioade lungi de timp pot fi degradate iremediabil astfel încât la un moment dat să fie necesară dezafectarea lor. Una din măsuri ar fi dezafectarea barajului Livezeni.*  *Această opţiune se consideră neviabilă, nefezabilitatea măsurii fiind detaliată din punct de vedere tehnic, economic, social şi de mediu.*  Motivul pentru care lucrările sunt atât de avansate este că Hidroelectrica a continuat să construiască ilegal centrala. **Compania trebuie să suporte consecințele acestei acțiuni, inclusiv remedierea pagubelor produse**. | **Nu s-au desfășurat lucrări ilegale, comentariile sunt lipsite de fundament:**  Lucrările de construire au fost demarate anterior declarării ariilor naturale protejate de interes comunitar, având la bază toate avizele și autorizațiile necesare conform legislației în vigoare la momentul aprobării și demarării lucrărilor. Peste amenajarea hidroenergetică, aflată în stadiu avansat de execuție, au fost desemnate ariile naturale protejate, fără a se ține cont de obiectivele HIDROELECTRICA, deja edificate.  Lucrările executate până în prezent, au fost realizate în baza unor Autorizații de Construire emise în baza Legii nr. 50/1991. |
| 187 | Asociația DECLIC | 4  Str. Traian nr. 69-71, ap. 27, Cluj-Napoca  [silvia@declic.ro](mailto:silvia@declic.ro) | În primul rând se constată că nu au fost respectate termenele elementare pentru consultarea publicului. OUG nr. 175/2022, este un act care nu doar este nul prin încălcarea legislației comunitare, este și un act normativ caduc, pentru că a fost emisă pentru a grăbi evaluarea unor proiecte care ar fi finanțate prin RePowerEU, dar în cele din urmă toate cele 9 proiecte hidroelergetice ilegale au fost de Comisia Europeană și nu sunt incluse în RepowerEU (cum se menționează fals în SEICA).  Dar chiar dacă luăm în considerare OUG nr. 175/2022, aceasta dă niște derogări de formă de la Legea nr. 292/2018, dar nu dă derogare de la Convenția de la Aarhus, ratificată prin Legea nr. 86/2000.  Ghidul de implementare al Convenției de la Aarhus prevede că dezbaterile publice trebuiau anunțate cu cel puțin 30 de zile înainte.  <https://unece.org/DAM/env/pp/Publications/Aarhus_Implementation_Guide_interactive_eng.pdf>  **Și au fost anunțate cu doar 17 zile înainte!** | **Răspuns MMAP:**  Perioada de consultare a fost stabilită conform reglementărilor în vigoare și a oferit un cadru optim pentru studierea de către publicul interesat a documentației supusă dezbaterii publice și pentru formularea de observații/comentarii.  În procesul de organizare a dezbaterii publice a celor trei studii elaborate pentru proiect, în data de 3 octombrie 2024 documentele menționate au fost puse la dispoziția publicului pe pagina de internet a MMAP, cu mențiunea că publicul interesat poate transmite comentarii/opinii/observații cu privire la conținutul documentelor în termen de 30 de zile de la data publicării și poate solicita organizarea unei dezbateri publice în termen de 10 zile de la data publicării acestui anunț, urmând ca detalii cu privire la data, ora și locul de desfășurare a dezbaterii publice să fie comunicate ulterior - ceea ce s-a și întâmplat pe data de 18 octombrie 2024. Astfel, anunțul cu privire la ședințele de dezbatere publică a fost publicat în două etape.  În acest context, recomandarea din Ghidul de implementare al Convenției de la Aarhus a fost respectată, având în vedere că ședințele de dezbatere publică au avut loc în perioada 4-7 noiembrie 2024, la 30 de zile după publicarea primelor informații cu privire la organizarea dezbaterii publice.  Termenul recomandat pentru anunțul cu privire la dezbaterea publică are în vedere acordarea unui timp suficient pentru analiza documentelor supuse dezbaterii, în timp ce informațiile privind ora, locul și data ar trebui publicate în termen rezonabil pentru ca cei interesați să se poată deplasa la locația indicată (în cazul de față cele 17 zile de la publicarea informațiilor cu privire la data, ora și locul desfășurării ședințelor și data organizării primei ședințe constituie un termen rezonabil). |
| 188 |  |  | <https://www.gds.ro/Local/Gorj/2024-11-7-17/presedintele-cj-gorj-sustine-ca-hidrocentralele-din-defileul-jiului-vor-fi-constituite-indiferent-de-numărul-de-contestatii/>  **Care este relația ilicită de subordonare între fucționarii de la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și președintele Consiliului Județean Hunedoara?**  Pentru acestă recunoaștere publică a lipsei unei consultări reale vom sesiza Secretariatul Convenției de la Aahus și Comisia Europeană. | **Răspuns MMAP:**  Angajații MMAP nu se află în relație de subordonare față de președintele Consiliului Județean Hunedoara sau autorități similare din alte județe.  Nu vă restrânge nimeni dreptul de a formula sesizări către ACCC. |
| 189 |  |  | Proiectul nu poate să primească acord de mediu, pentru că ministerul și-ar încălca propriul aviz de mediu nr.66 din 14.12.2021 pentru „*Strategiei de dezvoltare economică, socială și de mediu a Văii Jiului* (2022-2030)”.  <https://mfe.gov.ro/wp-content/uploads/2022/01/38b279f5c27d9d7a50e726ab03efd558.pdf>  În aviz scrie cât se poate de clar, la pag.12:  „**Interzicerea** investițiilor pentru punerea în funcțiune de noi exploatări hidroenergetice în Parcul Național Defileul Jiului, având în vedere unicitatea și importanța la nivel național a Parcului Național Defileul Jiului....”  Încălcarea avizului la o Strategie finanțată prin fonduri europene este și o formă de fraudare a fondurilor europene.  <https://mfe.gov.ro/initiativa-valea-jiului/> | **Răspuns MMAP:**  Textul integral al măsurii incluse în avizul de mediu nr. 66/14.12.2021 este după cum urmează:  - „*Interzicerea investițiilor pentru punerea în funcțiune de noi exploatări hidroenergetice în Parcul Național Defileul Jiului, având în vedere unicitatea și importanța la nivel național a Parcului Național Defileul Jiului* ***raportat la aportul energetic al unei microhidrocentrale*** *și existența presiunilor asupra debitelor de servitute;* ***conform SER 2020 - 2030 cu perspectiva anului 2050****, au fost identificate următoarele externalități/obligații de mediu pentru sectorul hidroenergie: ”stabilirea debitelor de servitute și instituirea arealelor Natura 2000 care au diminuat stocurile anuale de apă utilă cu aproximativ 20% față de nivelul anului 1990; pentru amenajările hidroenergetice mari, trecerea către standardele mai ridicate privind debitele ecologice se va realiza gradual până în anul 2030, prin trei etape de ajustare, pentru a se ajunge la conformarea cu standardele medii europene în domeniu; pentru amenajările hidroenergetice de mică anvergură, conformarea cu standardele medii europene se va realiza până în anul 2025*””;  După cum se poate observa, această măsură reprezintă o corelare cu măsurile incluse în SER 2020 - 2030 cu perspectiva anului 2050, și se referă la microhidrocentrale. Ori, AHE Livezeni Bumbești în integralitatea sa nu este o microhidrocentrală.  În plus, SER 2020 – 2030 cu perspectiva anului 2050 nu a fost aprobată vreodată.  În schimb, Strategia Energetică a României 2025-2035, cu perspectiva anului 2050, aprobată prin HG nr. 1491/2024, include următoarea mențiune: ”*În acord cu politicile de mediu, diminuând sau eliminând impactul negativ asupra stării ecologice a apelor curgătoare produs de microhidrocentralele cu centrale pe derivație, România trebuie să deblocheze astfel de proiecte începute și să demareze proiecte noi.*”  În acest context, măsura la care se face referire nu mai are fundament, nefiind corelată cu SER valabilă la această dată. |
| 190 |  |  | Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor trebuie să respecte Hotărârea Civilă nr. 5378/2017, implicit hotărârea CJUE în baza căruia aceasta a fost emisă, și anume HOTĂRÂREA CURȚII din 14.01.2016, în cauza C-399/14.  <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:62014CJ0399>  Această hotărâre clarifică ce se face atunci când un titular de proiect, proiect aprobat înainte de desemnarea unui sit Natura 2000, a continuat să lucreze și după desemnarea sitului, fără evaluare adecvată, deci ilegal. Adică nu se referă la situația titularilor care respectă legea și nu continuă lucrările fără să fie evaluată evaluarea adecvată. Ci se referă la cei certați cu legea, care au continuat să lucreze în aria protejată, încălcând noul regim de protecție, pe diferite considerente ilicite (în cazul Hidroelectrica pe principiul forței brute, al plasării deasupra legii), fără să le pese că pot afecta semnificativ speciile sau habitatele protejate, integritatea ariei. Astfel, nu se poate face o evaluare adecvată propriu-zisă, care se face doar înainte de a avea loc lucrări (ca orice evaluare de mediu, de astfel).  Fiind vorba de un precedent ilicit, evident că hotărârea este mult mai strictă și prevede o procedură ,,normală” de evaluare adecvată. Nu se poate trece peste faptul că, după ce au avut loc lucrări, nu se mai poate cuunoaște cu certitudine situația de referință a speciilor și habitatelor, și peste faptul că astfel de titulari certați cu legea trebuie descurajați.  Astfel, hotărârea reglemetează situația în termeni foarte stricți:  „*43 În consecință,* ***executarea unui proiect*** *care poate afecta situl în cauză în mod semnificativ și care nu este supus, înaite de a fi autorizat, unei evaluări conforme cu cerințele dee la articolul 6 alineatul (3) din Directiva habitate* ***nu poate fi continuată*** *după includerea acestui sit pe lista SIC* ***decât cu condiția excluderii probabilității sau a riscului de deteriorare a haitatelor sau de perturbări care afectează speciile*** *și care pot avea un efect semnificativ în raport cu obictivele acestei directive*”.  Adică doar dacă este absolut sigur, că nu există nici cel mai mic indiciu că ar putea fi cea mai mică șansă ca proiectul să afecteze semnificativ speciile sau habitatele (pentru care a fost desemnat situl), doar atunci proiectul poate continua. Mai pe românește, doar proiectele benigne, de dimensiuni reduse și cu caracteristici care ne garantează că nu pot altera semnificativ natura, pot continua.  Termenii impuși de jurisprudență CJUE sunt atât de stricți și în baza principiului precauției din legislația de mediu, care trebuie considerată mult mai profund în astfel de situații pentru că după ce au avut loc lucrări este imposibil să mai stabilești cu exactitate care a fost impactul acestor lucrări.  În acest caz, din fericire, există studii în baza unor cercetări mai vechi, **care au stabilit deja impactul semnificativ negativ asupra speciilor și habitatelor pentru care a desemnat situl Natura 2000 Defileul Jiului.** Atașăm un pasaj din capitolul „Ecological Impact of Hydropower Building Yards in Romania” din cartea Water Resources Management Metthods, Applications and Challenges. În aceasta se menționează că proiectul ecocidar în caiză a distrus deja 7% din habitatul prioritar, ceea ce pentru un habitat prioritar reprezintă un impact negativ semnificativ extrem de grav.  Luarea în considerare a literaturii științifice este obligatorie, CJUE a stabilit, tot în cauza C-399/14, astfel:  „44 Atunci când o asemenea probabilitate sau un asemenea risc se pot manifesta întrucât nu s-a efectuat, ca „măsură necesară”, în sensul articolului 6 alineatul (2) din Directiva habitate, o examinare ulterioară a efectelor unui plan sau ale unui proiect asupra sitului în cauză pe baza celor mai relevante cunoștințe științifice, obligația de protecție generală despre care se face mențiunea la punctul 37 din prezenta hotărâre constă într-o obligație de efectuare a acestei examinări.” | Vezi preambul, punctul I.  Atât Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor cât și SPEEH Hidroelectrica SA respectă în hotărârile instanțelor:  Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14 care statuează că: ”*Articolul 6 alineatul (2) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică trebuie interpretat în sensul că un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive*.”;  - Hotărârea CJUE din 26 iulie 2017 în cauzele conexate C‑196/16 și C‑197/16 care statuează că: ”*În temeiul principiului cooperării loiale, prevăzut la articolul 4 TUE, [...] autoritățile naționale competente sunt obligate să adopte, în cadrul competențelor lor, toate măsurile necesare în scopul de a remedia nerealizarea unei evaluări a efectelor asupra mediului [...] în scopul efectuării unei astfel de evaluări.*”.  Atragem atenția asupra faptului că privitor la acest proiect Hotârârea Civilă nr. 5378/2017, pronunțată de către Curtea de Apel București menționează că: **“noi acte de autorizare putând fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra zonei protejate – parte a Sitului Natura 2000”**  Respectând întocmai hotărârea instanței, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, în vederea obținerii acordului de mediu care va sta la baza viitoarei autorizații de construire, proiectul este supus unei evaluări complete a efectelor sale asupra mediului, în acest sens fiind întocmite, de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii nu mai puțin de 3 studii de evaluare a impactului asupra mediului, inclusiv studiul de evaluare adecvată.  Cu privire la Hotărârea CJUE nr. 399/14 menționăm că aceasta a fost pronunțată ca urmare a analizării situației includerii unui sit în lista zonelor de importanță comunitară după autorizarea unui proiect, **însă înainte de începerea executării acestuia**. **În cazul de față, lucrările pentru proiectul AHE Livezeni Bumbești au început înaintea includerii sitului în lista zonelor de importanță comunitară, respectând legislația de mediu din momentul inițierii proiectului.**  Tot în cuprinsul Hotărârii CJUE 399/14, se menționează: “În ceea ce privește aspectul dacă articolul 6 alineatul (2) din Directiva habitate impune o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect, precum cel în discuție în litigiul principal care a fost aprobat înaintea includerii sitului în cauză pe lista SIC pe baza unui **studiu preliminar** privind pericolele neconform cu cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă **este necesar să se constate că o asemenea obligație nu poate fi dedusă în mod neîndoielnic din textul art. 6 alin. (2) menționat.**  Astfel, spre deosebire de art. 6 alin. (3) din Directiva Habitate, care instituie, prin formularea sa, o procedură prin care se urmărește garantarea, prin intermediul **unui control prealabil**, a faptului că un plan sau proiect care nu are legătură directă cu gestionarea sitului vizat sau care nu este necesar în vederea acestuia, dar îl poate afecta în mod semnificativ nu este autorizat decât în măsura în care nu aduce atingere integrității sitului..., art. 6 alin. (2) din această directivă nu prevede în mod expres măsuri precise de protecție precum o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect asupra habitatelor naturale și a speciilor. În ceea ce privește proiectele care nu întrunesc cerințele ce rezultă din art. 6, alin. (3) din Directiva Habitate, Curtea a statuat deja că o obligație de a efectua o examinare ulterioară a efectelor planurilor sau proiectelor existente asupra sitului în cauză se poate întemeia pe art. 6 alin. (2) din această directivă... .**Cu toate acestea, astfel cum a arătat avocatul general la punctele 48 și 49 din concluzii, nu poate exista o obligație absolută de a efectua o astfel de examinare ulterioară.** ”  În concluzie, indiferent din ce perspectivă este analizată situația atât dispozitivul cât și declarațiile curții, cuprinse în Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14, permit statelor membre să analizeze “un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, **înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară”** și să decidă că acesta “trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit **dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive.”**  În deplin acord cu prevederile hotărârii CJUE menționate și pentru ca SPEEH Hidroelectrica S.A. să poată lua toate măsurile pentru a se asigura că habitatele nu sunt deteriorate și/sau că speciile nu sunt perturbate în mod semnificativ, proiectul **este supus, în cadrul prezentei proceduri, unei evaluări adecvate.** |
| 191 |  |  | **De aceea este ilegal faptul că evaluatori plătiți de Hidroelectrica au ignorat toată literatura științifică privitoare la acest proiect,** inclusiv publicațiile ștințifice care se găsesc la link-urile de mai jos:  <https://www.austriaca.at/0xc1aa5576%200x0034c81.pdf>  <https://sci-hub.se/https:/www.science.org/doi/10:1126/science.aar2216>  <https://www.danube-iad.eu/docs/DN_articles/2022-Hydropower_plants_Jiu_Gorge-DN45-Dejeu_et_al.pdf>  <https://www.defileuljiului.ro/wp-content/uploads/2023/12/Data-on-the-distribution-of-a-protected-crayfish-Austropotamobius-torrentium-in-the-Jiu-Gorge-National-Park-Carpathian-Mountains-Romania.pdf> | Studiile EA și RIM au fost elaborate de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii, iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să rămână negativ nesemnificativ. |
| 192 |  |  | Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor trebuie să oprească această procedură și în baza principiului **civilul așteaptă penalul.** Prin Ordonanța din 20.06.2023 Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba-Iulia, a fost disjunsă și declinată cauză privind infracțiunile comise de Hidroelectrica în Defileul Jiului, infracțiuni prevăzute la art. 52, lit. c) din OUG nr. 57/2007 către Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu**. Deci este în curs ancheta penală privind impactul semnificativ deja produs asupra speciilor și habitatelor din ROSCI0063.** | Studiul de evaluare adecvată si raportul de impact de mediu au fost elaborate în cadrul procedurii de reglementare, fără a avea legătură cu ancheta desfăsurată de DNA – Serviciul Teritorial Alba-Iulia.  Dosarul la care faceți referire a fost inițiat chiar de către Asociația Declic, DNA Alba Iulia a propus ordonanță de clasare pentru punctele care au fost de competența sa și au disjuns spre Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu. Observăm că formulați acuzații nefondate avand în vedere chiar ordonanța de clasare menționată și încercați să intimidați autoritatea de reglementare prin menționarea unui litigiu care nu are nicio legătură cu procedura de evaluare a impactului asupra mediului, derulată în conformitate cu prevederile legale.  Prezenta procedură de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul: *”Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică a râului Jiu, pe sectorul Livezeni-Bumbești”* se desfășoară cu respectarea în integralitate a prevederilor legale în vigoare și nu există motive justificate pentru a fi oprită. |
| 193 | Dejeu Nicolae Calin | 5 | Observații RIM  Voi trece peste faptul că toată acestă procedură este ilegală, din moment ce nu are la bază un act administrativ, ci o simplă postare pe site-ul ministerului. Și peste faptul că nu era nevoie de studii, pentru că există deja literatura științifică care atestă impactul negativ semnificativ al proiectului asupra speciilor și habitatelor, implicit asupra mediului în general. Studiile s-au facut doar pentru mușamalizare și pentru deturnarea banilor publici. | Studiile au fost elaborate în cadrul procedurii de reglementare, în conformitate cu prevederile legale, iar acuzațiile sunt nefondate.  Prezenta procedură de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul: *”Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică a râului Jiu, pe sectorul Livezeni-Bumbești”* se desfășoară cu respectarea în integralitate a prevederilor legale în vigoare |
| 194 | Încă de la pagina 12 găsim în RIM că până și localizarea proiectului este eronată: ”*Proiectul este amplasat pe teritoriul județelor Hunedoara (barajul Livezeni și MHC Livezeni) și Gorj (CHE Dumitra, captare Dumitra, captare Jiu, captare Bratcu și CHE Bumbești). Este localizat pe teritoriul a două unități administrativ teritoriale, respectiv Aninoasa din județul Hunedoara, ce face parte integrantă din Regiunea de Dezvoltare Vest, și Bumbești Jiu din județul Gorj, care face parte din Regiunea de Dezvoltare Sud-Vest, localizate în bazinul hidrografic Jiu.*” În realitate oricine poate să vadă pe Aplicația Imobile ANCPI că proiectul este și pe raza municipiului Petroșani. | Certificatul de Urbanism a fost emis de Consiliul Județean Hunedoara conform competențelor legale. Impactul a fost analizat pentru întreg proiectul, indiferent de U.A.T-ul cu care acesta se suprapune. |
| 195 | La pag 56, la menționarea parcului național, lipsește esențialul. Trebuia să scrie că OUG nr. 57/2007 prevede, în Anexa 1, astfel: ”*Managementul parcurilor naţionale asigură menţinerea cadrului fizico-geografic în stare naturală ...*”  Cum din cadrul fizico-geografic face parte și cursul Jiul, cu tot ce reprezintă partea sa abiotică, inclusiv debitul, legea prevede că debitul Jiului trebuie să fie cel natural. Astfel, proiectul în cauză este strict incompatibil cu statutul de protecție al zonei conferit de existența parcului național.  Incompatibilitatea proiectului hidroenergetic anacronic cu statutul actual de parc național este recunoscută și de Administrația Parcului Național Defileul Jiului și de Consiliul Științific (atașez documentul).  Incompatibilitatea cu parcul național, prin alterarea cadrului fizico-geografic, nu include doar faptul că nu este asigurat debitul natural pe Jiu, ci și alterarea morfologică a albiei prin regularizările de pe Jiu și Dumitra, prin modificarea microreliefului la construirea de clădiri și la drumurile anexe. | Prezenta procedură de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul: *”Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică a râului Jiu, pe sectorul Livezeni-Bumbești”* se desfășoară cu respectarea în integralitate a prevederilor legale în vigoare și în urma acestei proceduri se vor stabili condițiile de implementare a acestuia.  Administrația Parcului Național Defileul Jiului face parte din autoritățile consultate în cadrul Comisiei de Analiză Tehnică. |
| 196 | Proiectul planului de management nu are ce să caute în studiu, pentru că nu este aprobat și este vădit ilegal. Cursul Jiului trebuia inclus, conform OUG nr. 57/2007, în zona de protecție integrală:  ”*Zonele de protecție integrală cuprind cele mai valoroase bunuri ale patrimoniului natural din interiorul parcurilor naționale și naturale*.”  Nimeni nu poate să nege faptul că Jiul este cel mai valoros bun al patrimoniului natural din interiorul Parcului Național Defileul Jiului.  Culmea absurdului este că până și Ministerul Economiei, Antreprenoriatului si Turismului, chiar din actualul guvern, a fost în stare să constate ceea ce Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nu pare a fi în stare, valoarea enormă a Jiului, atractivitate inestimabilă a acestui ecosistem unic. În broșură este prezentat Jiul în defileu, la pag. 14: <https://turism.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/06/Brosura_MT_romana-2.pdf>  Într-o țară ”normală” Ministerul Mediului s-ar lupta cu un Minister al Economiei pentru a proteja patrimoniul natural, la noi toate sunt pe dos. | Studiile EA și RIM au fost elaborate de către experți atestați, care au acest drept potrivit legii, în cadrul procedurii de reglementare condusă de către MMAP iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să rămână negativ nesemnificativ. Informațiile din Studiile de fundamentare ale planului de management au fost furnizate de experți recunoscuți pe domeniul lor de competență.  Având în vedere că până în prezent Parcul Național Defileul Jiului nu a avut plan de management aprobat, au fost luate în analiză și ultimele date, puse la dispoziție în proiectul de plan de management supus consultării publice de către MMAP.  Ministerul Economiei, Antreprenoriatului si Turismului face parte din Comisia de Analiză Tehnică la nivel central și este consultat în procesul decizional. |
| 197 | La pag. 67 avem date false: ”Proiectul a fost desemnat ca fiind de interes public major.”  Interesul public major nu se poate declara în mod arbitrar, după cum voi explica mai jos.  La micul istoric din RIM lipsește esențialul. Trebuia făcută o analiză referitoare la o problemă relevantă: de când s-a lucrat ilegal la acest proiect ecocidar?  Curtea de Apel București a certificat, în Hotărârea Civilă nr. 5378/2017, că în Gorj s-a lucrat ilegal din 2012 iar în Hunedoara din 2016, dar aceasta nu înseamnă că înainte s-a lucrat legal, Curtea nu putea să se pronunțe pe ceva ce depășea obiectul procesului, anularea celor două ultime autorizații de construire. Dar, din motivele anulării, rezultă clar că s-a lucrat ilegal din 2007, când a fost desemnat situl Natura 2000. Analog, s-a lucrat ilegal din 01.01.2007, când România a aderat la UE și trebuia să aplice imediat principiul non-deteriorării din Directiva Cadru privind Apa.  Mergând înapoi în timp, este de notorietate publică faptul că s-a lucrat ilegal din 2007, pentru că în Documentația pentru emiterea acordului de mediu scrie, chiar pe prima pagină:  **Perioada de execuție propusă: iunie 2003 – mai 2007.**  <https://youtu.be/GsiGa401Kzk?feature=shared&t=1130> Perioada de execuție, cu toată disturbarea provocată de lucrări, este un element al evaluării de mediu. Dacă au cerut acord pentru lucrări până în mai 2007, după mai 2007 acordul de mediu și-a pierdut efectele juridice.  Evident că, din moment ce în parcurile naționale se menține cadrul fizico-geografic în stare naturală, s-a lucrat ilegal de la desemnarea parcului național în 2005.  Ilegalitatea lucrărilor merge însă și mai mult înapoi în timp. În 15 august 2005 a fost emis avizul de gospodărirea apelor nr. 410, aviz modificator, chiar pentru că au intervenit modificări la proiect.  Din acest moment acordul de mediu a devenit nul, pentru că proiectul a fost modificat. Titularul trebuia să notifice agenția de mediu, ceea ce nu s-a întâmplat. | Proiectul a fost declarat “de interes public major care utilizează energia regenerabilă”, considerat situaţie exceptională, în sensul prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice şi private asupra mediului, şi proiect “de interes naţional/importanţă/securitate naţională” prin O.U.G. 175/2022.  Regulamentul UE nr. 2577/2022 *de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile,* prevede la art. 3:  „Interesul public superior   1. **Planificarea, construcţia și exploatarea centralelor și instalaţiilor de producere a energiei din surse regenerabile și racordarea lor la reţea**, reţeaua aferentă în sine, precum și activele de stocare **sunt considerate a fi de interes public superior și a fi în serviciul sănătăţii și siguranţei publice**, atunci când se pun în balanţă interesele juridice în cazuri individuale, în sensul articolului 6 alineatul (4) și al articolului 16 alineatul (1) litera (c) din Directiva Habitate, al articolului 4 alineatul (7) din Directiva cadru Apa și al articolului 9 alineatul (1) litera (a) din Directiva Păsări. Statele membre pot restricţiona aplicarea respectivelor dispoziţii la anumite părţi ale teritoriului lor, precum și la anumite tipuri de tehnologii sau la proiecte cu anumite caracteristici tehnice, în conformitate cu priorităţile stabilite în planurile lor naţionale integrate privind energia și clima.”   Deși prevederile art. 3 paragraful (1) din Regulament se aplică pe o perioadă limitată, respectiv până în luna iunie 2025, prin Directiva (UE) 2023/2413 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI *de modificare a Directivei (UE) 2018/2001, a Regulamentului (UE) 2018/1999 și a Directivei 98/70/CE în ceea ce privește promovarea energiei din surse regenerabile și de abrogare a Directivei (UE) 2015/652 a Consiliului* se continuă aplicabilitatea acestor prevederi până la atingerea neutralității climatice (art. 1, pct.7, Articolul 16f).  Acest statut de interes public superior, în serviciul sănătății și siguranței publice acordat prin legislația europeană are mult mai mare greutate în derularea procedurii de reglementare decât statutul acordat prin OUG nr. 175/2022. Celor care nu sunt mulțumiți de motivele care au stat la baza acordării statutului de proiect de interes interes public major care utilizează energia regenerabilă prin OUG nr. 175/2022, deși acest aspect nu face obiectul dezbaterii publice, le recomandăm să analizeze rezultatele studiilor de impact în baza cărora a fost acordat statutul de interes public superior, în serviciul sănătății și siguranței publice pentru planificarea, construcţia și exploatarea centralelor și instalaţiilor de producere a energiei din surse regenerabile și racordarea lor la reţea, reţeaua aferentă în sine, precum și activele de stocare prin inițiativele legislative la nivel comunitar menționate mai sus.  Corectitudinea datelor de la pag. indicată este certificată prin Nota de fundamentare a Ordonanţei de urgență pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuție precum și a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă.  Facem precizarea că valabilitatea acordului de mediu la care se face referire era, conform prevederilor Legii 137/1995, în vigoare la data emiterii: *“pe toată perioada punerii în aplicare a proiectului”*. Prin urmare, în absența unei hotărâri judecătorești de anulare, acest act administrativ și-a păstrat efectele juridice, contrar celor afirmate de autorul comentariului.  Lucrările executate până în prezent au fost executate în baza unor Autorizații de Construire emise în baza Legii nr. 50/1991.  În Hotărârea Civilă nr. 5378/2017 se menționează că noi acte de autorizare pot fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra ariei protejate.  Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) a emis în data de 25.10.2022 Hotărârea nr. 169 privind îmbunătățirea rezilienței energetice a României pentru asigurarea securității în domeniu prin adaptarea operativă și dezvoltarea de noi capacități de producție energetice, în contextul războiului din Ucraina și a dispus adoptarea măsurilor necesare pentru punerea în aplicare a acesteia.  Totodată, Ordonanţa de urgenţă nr. 175/2022 *pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiţii pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuţie, precum şi a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative*, menționează la art. 1 că “Obiectivele de investiţii prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanţă de urgenţă, declarate ca fiind proiecte de interes public major care utilizează energia regenerabilă, sunt considerate situaţii excepționale”, iar în Anexa la acestă Ordonanță este menționată și Amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbeşti.  În aceste condiții Hidroelectrica nu face altceva decât să respecte strategia Statului Român. |
| 198 | Găsim la pagina 68 propagandă, nu date reale: ”Lucrările sunt realizate în procent de 87%.”  Din moment ce Hidroelectrica declara că proiectul presupune o cheltuială de 230 de milioane de euro și au fost deja cheltuite 155 de milioane, proiectul a ajuns, financiar vorbind, la 67%. Stadiul fizic poate să difere de cel financiar, dar sub nicio formă atât de mult.  - ”Cel de-al treilea proiect se referă la șantierul centralelor Bumbești și Dumitra, din Gorj. Unitățile vor avea o putere instalată totală de 65 MW și presupun o investiție de 230 milioane euro.” <https://www.mediafax.ro/economic/hidroelectrica-va-lansa-in-decembrie-o-hidrocentrala-de-58-mil-euro-in-judetul-hunedoara-14505551>  - ”Decizia instanței este definitivă și oprește un proiect demarat în anul 2004 pentru realizarea căruia compania Hidroelectrica a alocat 1.017.010 mii lei si pentru care a cheltuit până la acest moment 715.255 mii lei (cca. 155,50 milioane de euro).” <https://www.hidroelectrica.ro/press-release/9>  Procentul real nu avem cum să-l aflăm, pentru că nu există nicio analiză imparțială. Dar el este cu siguranță mult sub 87%. Indiciile în acest sens sunt dincolo de orice îndoială. | Stadiul de realizare a proiectului este de 87% așa cum a fost precizat în cadrul documentației.  Afirmațiile nu sunt fondate, stadiul fizic nu are legătură cu stadiul valoric. Proiectul s-a întins pe o perioadă îndelungată, iar sumele decontate acum 20 de ani, datorită inflației nu pot fi corelate cu sumele care urmează să fie investite pentru finalizarea lucrărilor. |
| 199 | Hidroelectrica recunoaște că mai este nevoie de 24 de luni de lucrări în Defileul Jiului: <https://cdn.hidroelectrica.ro/cdn/aga/2020/strategie_inv_he_tabel_anexa.pdf>  La un proiect cu perioada inițială a lucrărilor de 48 de luni, mai este nevoie de 24 de luni de lucrări, dar a ajuns la stadiul de 87%? Cine crede așa ceva?  Cât s-a lucrat până acum nu este relevant, din moment ce este de notorietate publică faptul că la acele șantiere mai mult se fura decât se lucra. De fapt, din moment ce proiectul nu este doar nerentabil, ci chiar nefuncțional, singurul motiv plauzibil pentru aceste insistențe la care asistăm este oportunitatea continuării furtului din bani publici. Plus motivul clasic, manipularea localnicilor în scop electoral. Dar și acesta începe să cadă din moment ce, contrar tuturor așteptărilor, localnicii mințiți timp de decenii încep să înțeleagă că proiectul nu le aduce decât dezavantaje și încep să se opună: <https://www.gorjonline.ro/dezbatere-publica-cu-scantei-pe-tema-finalizarii-hidrocentralelor-din-defileul-jiului/> | Stadiul de realizare a proiectului este de 87% așa cum a fost precizat în cadrul documentației.  Acuzațiile nu sunt fondate. Perioada de execuție a lucrărilor a fost mai mare de 48 de luni, proiectul este funcțional, iar indicatorii acestuia sunt pozitivi, localnicii nu sunt manipulați și pentru a face acuzații despre furt trebuie să veniți cu dovezi, afirmația este calomnioasă față de persoanele care au muncit la acest proiect declarat încă din anul 2006 de utilitate publică și interes național prin HG nr. 1297/20.09.2006. |
| 200 | Prima lacună majoră a studiului care se constată este faptul că documentul care trebuia să fie document de bază pentru această evaluare de impact, fiind vorba de o hidrocentrală în sit Natura 2000 (”Ghid privind cerințele pentru producția de energie hidroelectrică în contextul legislației UE privind natura”) a fost ignorat complet!  <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/9d8c1c3d-b7c7-11e8-99ee-01aa75ed71a1/language-r> | Conținutul studiului de evaluare adecvată dar și al raportului privind impactul asupra mediului, a fost realizat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, de către experți atestați care au acest drept potrivit legii. |
| 201 | Faptul că nu apare nici măcar la bibliografie, unde apar în schimb elemente precum ”*Repertoriul arheologic al judeţului Caraş Severin*, Economică, 2004, 27 [Repertoriu]”, care nu au nicio legătură cu proiectul, reprezintă deja o bătaie de joc. Ce caută într-o evaluare de mediu aberații de umplutură precum descrierea pardoselii? ”Pardoseala sălii mașinii, cea a platformei intermediare aflată la cota 551,26 mdMN, precum și treptele scării de acces la sala microhidroagregatului va fi realizată dintr-un strat de beton sclivisit.” (pag. 97). În condițiile în care elemente esențiale lipsesc. Nici măcar nu găsim la bibliografie articolul din cea mai prestigioasă publicație științifică din lume, Science, articol chiar despre impactul proiectului ecocidar din Defileul Jiului (”Romanian ecosystems need EU protection”). <https://sci-hub.se/https:/www.science.org/doi/10.1126/science.aar221> | Analiza din punct de vedere arheologic este o cerință a îndrumarului emis de MMAP.  Conținutul studiului de evaluare adecvată dar și al raportului privind impactul asupra mediului, a fost realizat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, de către experți atestați care au acest drept potrivit legii. |
| 202 | Se observă în volumul nejustificat de ”informație” că se dorește un ”totum revolutum” pentru distragerea atenției de la ilegalitatea strictă a proiectului și de la impactul său ecocidar. Curtea Supremă din Spania a atins problema acestui ”totum revolutum”, într-un proces pentru stoparea unui proiect ilegal analog, pe râul Gállego. <https://www.poderjudicial.es/search/openDocument/789a68b10fe99aab> | Conținutul studiului de evaluare adecvată dar și al Raportului privind impactul asupra mediului, a fost realizat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și conform cerințelor îndrumarului emis de MMAP, de către experți atestați care au acest drept potrivit legii. |
| 203 | Dacă Ministerul Mediului refuză să respecte măcar acum decizia judecătorească definitivă și zecile de elemente de strictă ilegalitate a proiectului, și se ajunge la refacerea ”studiilor”, toate elementele în plus, menite să descurajeze participarea publicului la luarea deciziei de mediu, trebuie să dispară. Nu doar datele false. | Având în vedere:   * Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14 care statuează că: ”*Articolul 6 alineatul (2) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică trebuie interpretat în sensul că un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive*.”; * Hotărârea CJUE din 26 iulie 2017 în cauzele conexate C‑196/16 și C‑197/16 care statuează că: ”*În temeiul principiului cooperării loiale, prevăzut la articolul 4 TUE, [...] autoritățile naționale competente sunt obligate să adopte, în cadrul competențelor lor, toate măsurile necesare în scopul de a remedia nerealizarea unei evaluări a efectelor asupra mediului [...] în scopul efectuării unei astfel de evaluări.*”. * “Decizia Judecătorească definitivă”, respectiv Hotârârea Civilă nr. 5378/2017, pronunțată de către Curtea de Apel București menționează că: **“noi acte de autorizare putând fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra zonei protejate – parte a Sitului Natura 2000”,**   și respectând întocmai hotărârile instanțelor, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, în vederea obținerii acordului de mediu care va sta la baza viitoarei autorizații de construire, proiectul este supus unei evaluări complete a efectelor sale asupra mediului. |
| 204 | În figura 32 se vede cum a fost distrus cursul râului Dumitra, cu tot cu malul Jiului în amonte și versantul drept. Acesta nu mai este cadru fizico-geografic în stare naturală, deci este vorba de lucrări strict ilegale în parc național. Acolo nu poate fi vorba de continuarea lucrărilor, ci de eliminarea daunelor de mediu, conform OUG nr. 68/2007. | În cadrul SEICA se menționează: Captarea Dumitra este amplasată pe cursul de apă necadastrat Dumitra afluent direct al râului Jiu, care nu constituie un corp de apă de suprafaţă (râu), ȋnsă ȋn vederea considerării ȋn analiză această captare a fost asociată corpului de apă Jiu confl. Jiu de Est-Acum. Vădeni. |
| 205 | Se constată și o lacună majoră a evaluării de mediu. La figura 182 se recunoaște distrugerea confluenței între Dumitra și Jiu: ”Întreruperea conectivității longitudinale la nivelul confluenței pârâului Dumitra cu râul Jiu”. Dar se omite să se sublinieze faptul că confluențele au o valoare ecologică deosebită, și distrugerea confluenței Jiului cu cel mai important afluent din punct de vedere ecologic (pe Dumitra aveam *Austropotamobius torrentium* și *Barbus meridionalis*) reprezintă un impact de mediu negativ semnificativ care trebuia menționat.  Importanța confluențelor este ceva elementar:  <https://www.researchgate.net/publication/227554887_The_Ecogical_Importance_of_Tributaries_and_Confluence> | Studiile EA și RIM au fost elaborate de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii, în cadrul procedurii de reglementare, **iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să fie menținut la un nivel negativ nesemnificativ.** |
| 206 | Relevant este și faptul că Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, membru IUCN, încalcă Rezoluția IUCN 008/2020. <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/resrecfiles/WCC_2020_RES_008_EN.pdf> | **Răspuns MMAP:**  Nu este clar la ce anume faceți referire.  Dacă este posibil, vă rugăm să ne transmiteți care aspecte din rezoluție sunt ”relevante” și în ce sens? |
| 207 | Începând cu pagina 183 se constată că toată analiza de la **Alternativa „unu” – finalizarea investiției** cade, pentru că analiza este bazată pe „*Strategia Energetică a României 2022 - 2030, cu perspectiva anului 2050*”, document ilegal din moment ce chiar Ministerul Energiei recunoaște că i-a fost anulat definitiv avizul de mediu: ”*Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursurile declarate de Ministerul Energiei şi Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor împotriva sentinţei civile nr. 1951/04.11.2022 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, astfel că* *avizul de mediu a fost anulat definitiv prin Hotărârea nr. 2645/17.05.2024*”. | Investiția se încadrează și în prevederile Planului Național Integrat în domeniul Energiei și Schimbărilor Climatice 2021-2030, aprobat prin H.G. nr. 1076/2021, contribuie și este necesară atingerii obiectivelor acestui plan. În cuprinsul acestuia se menționează că:   * Noile capacități de energie solară și **energie hidroelectrică** au un impact pozitiv important asupra reducerii emisiilor de GES întrucât aceste tehnologii nu operează pe baza combustibililor fosili și implicit nu produc emisii de GES * realizarea unor proiecte strategice ale Hidroelectrica (modernizări, retehnologizări, **respectiv finalizarea principalelor obiective de investiţii aflate în execuţie)** vor contribui, de asemenea, la înlocuirea capacităţilor poluante. |
| 208 | Este grav și faptul că nu se recunoaște impactul negativ semnificativ asupra mamiferelor mari din Defileul Jiului, care au și ele nevoie de Jiu. În baza principiului precauției din legislația de mediu, trebuie să luăm în calcul faptul că Jiul va fi secat complet de Hidroelectrica, cum se întâmplă cu Dîmbovița: <https://www.romaniacurata.ro/dambovita-a-secat-complet-din-nou-in-parcul-national-piatra-craiului-din-cauza-unei-hidrocentrale-imagini-teribile-despre-cum-risca-sa-ajunga-jiul-ori-rastolita> | În cadrul documentației au fost propuse măsuri de reducere a impactului de mediu, acolo unde acesta a fost constatat. |
| 209 | Toate animalele au nevoie de Jiu, ca să bea apă, ca să se răcorească, ca să mențină microclimatul și lanțurile trofice. <https://www.gorjonline.ro/lup-fotografiat-in-defileul-jiului-intro-ipostaza-inedita/>  <https://www.facebook.com/mondotvvaleajiului/videos/%C8%99tirile-mondo-tv-urs-surprins-c%C3%A2nd-se-scald%C4%83-%C3%AEn-jiu/1046139076911304/>  Analog cu cazul din Parcul Național Mavrovo, proiectul are impact negativ semnificativ inclusiv asupra râsului. <https://www.coe.int/en/web/bern-convention/-/2013-01-north-macedonia-hydro-power-development-within-the-territory-of-mavrovo-national-park> | Râul Jiu va asigura nevoia de apă pentru speciile de animale menționate de dvs. și prezentate în link-uri. |
| 210 | La pagina 528 sunt date false despre producția de energie: ”*Realizarea obiectivului AHE Livezeni-Bumbești determină creșterea investiţiilor în utilizarea surselor de energie regenerabilă, prin care să se utilizeze potenţialul economic şi tehnic pe care România îl deţine. Acest lucru va fi cu atât mai important cu cât preţurile mondiale la combustibilii fosili cresc alarmant, dar şi pentru îndeplinirea angajamentelor UE*.”  În realitate, continuarea acestui proiect înseamnă, la modul potențial, pierdere de energie regenerabilă. Pentru că, cu cele 75 de milioane de euro care mai sunt de cheltuit, s-ar putea construi de la zero proiecte sustenabile care ar produce mult mai multă energie decât cele două hidrocentrale pe derivație nefuncționale. | Datele prezentate nu sunt false. Opinia autorului este nejustificată.  Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) a emis în data de 25.10.2022 Hotărârea nr. 169 privind îmbunătățirea rezilienței energetice a României pentru asigurarea securității în domeniu prin adaptarea operativă și dezvoltarea de noi capacități de producție energetice, în contextul războiului din Ucraina și a dispus adoptarea măsurilor necesare pentru punerea în aplicare a acesteia.  Totodată, Ordonanţa de urgenţă nr. 175/2022 *pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiţii pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuţie, precum şi a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative*, menționează la art. 1 că “Obiectivele de investiţii prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanţă de urgenţă, declarate ca fiind proiecte de interes public major care utilizează energia regenerabilă, sunt considerate situaţii excepționale”, iar în Anexa la acestă Ordonanță este menționată și Amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbeşti.  Proiectul are indicatori pozitivi, iar producția de Energie medie de proiect estimată este importantă. Subliniem faptul că energia produsă din capacități hidroenergetice reglează dezechilibrele sistemului energetic național. |
| 211 | La pagina 189 începe secțiunea privind ”Factorul de mediu apă”, și pe aceasta voi pune accent în aceste observații, pentru că este un proiect de distrugere a ultimului râu mare de munte care mai curge liber în România, proiect care are, chiar și doar prin acest aspect, impact de mediu negativ semnificativ, cumulat cu celelalte proiecte hidroenergetice ceaușiste care au distrus celelalte râuri mare de munte pe care le-a avut România în patrimoniul natural. | Studiile EA și RIM au fost elaborate în cadrul procedurii de reglementare (pentru lucrări rămase de executat) iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să rămână negativ nesemnificativ.  Contrar afirmației autorului proiectul nu va contribui la „distrugerea ultimului mare râu de munte”. În urma procedurii de evaluare a impactului asupra mediului vor fi stabilite condițiile de implementare a proiectului astfel încât să fie menținut un impact negativ nesemnificativ asupra mediului. |
| 212 | La proiectul hidroenergetic ecocidar din Parcul Național Defileul Jiului se lucrează ilegal, din perspectiva legislației de ape, cel puțin de la data de 01.01.2007, când România a aderat la Uniunea Europeană. Din acel moment, deteriorarea stării râurilor trebuia să înceteze și toate intervențiile asupra apelor trebuiau să fie invers, în sensul îmbunătățirii stării, pentru a atinge starea ecologică bună. Aceasta este obligația la modul general, dar într-un parc național nu era voie să se miște o piatră de pe mal, nu era voie să se capteze un strop de apă, pentru că la data de 01.01.2007 OUG nr. 236/2000 prevedea deja că: ”*Managementul parcurilor naţionale asigură menţinerea cadrului fizico-geografic în stare naturală*” | Studiile EA și RIM au fost elaborate în cadrul procedurii de reglementare iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să rămână negativ nesemnificativ.  Lucrările executate până în prezent au fost executate în baza unor Autorizații de Construire emise în baza Legii nr. 50/1991.  Proiectul a fost declarat încă din anul 2006 de utilitate publică și interes național, iar aria protejată a fost constituită ulterior inițierii proiectului.  Astfel, nu s-a lucrat ilegal la acest proiect. Lucrările s-au desfășurat în baza actelor de reglementare emise conform legislației în vigoare la data emiterii lor. |
| 213 | Râurile, cu tot ce înseamnă partea lor abiotică, fac parte din cadrul fizico-geografic.  Acum legea nr. 292/2018 interzice evaluare de mediu după ce au început lucrările:  ”*Pentru proiectele prevăzute de prezenta lege este interzisă emiterea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu, respectiv a aprobării de dezvoltare pentru lucrări de investiții inițiate sau realizate*.” | Prezenta procedură de evaluare a impactului asupra mediului pentru *”Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică a râului Jiu, pe sectorul Livezeni-Bumbești”* se desfășoară cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Evaluarea impactului asupra mediului s-a făcut pentru întregul proiect, cumulat, pentru lucrări executate, rest de executat și punere în funcțiune. |
| 214 | Plus că Hotărârea Civilă nr. 5378/2017 a Curții de Apel București prevede că execuția proiectului ”nu poate fi continuată ... decât cu condiția excluderii probabilității sau a riscului de deteriorare a habitatelor sau de perturbări care afectează speciile și care pot avea un efect semnificativ”. <http://www.neuerweg.ro/wp-content/uploads/2018/01/decizia-CA-bucuresti-defileul-jiului.pdf> | Hotârârea Civilă nr. 5378/2017, pronunțată de către Curtea de Apel București menționează că: **“noi acte de autorizare putând fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra zonei protejate – parte a Sitului Natura 2000”**  Respectând întocmai hotărârea instanței, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, în vederea obținerii acordului de mediu care va sta la baza viitoarei autorizații de construire, proiectul este supus unei evaluări complete a efectelor sale asupra mediului. |
| 215 | Iar deteriorarea habitatelor și perturbările care afectează speciile cauzate de acest proiect sunt deja certificate de studiile finanțate prin POS Mediu sub autoritatea Ministerului Mediului, pe proiectul cu cod SMIS-CSNR 1314 („Măsuri de îmbunătăţire a managementului şi conştientizare publică în PNDJ): <http://web.archive.org/web/20220218095132/https://bankwatch.ro/wp-content/uploads/2022/02/Raport-Mamifere-Defileul-Jiului.pdf>  Așadar, această nouă evaluare încalcă legislația și hotărârea judecătorească definitivă. | Studiile care au stat la baza întocmirii planului de management au fost efectuate în perioada 2010 –2013, ne mai reflectând situația actuală din teren. Planul de management finanțat prin POS Mediu nu a fost aprobat niciodată de Ministerul Mediului, astfel că punem la îndoială calitatea documentului supus aprobării acum 12 ani. |
| 216 | Fiind vorba de un proiect de deteriorare a râurilor, evaluarea impactului asupra factorului de mediu apă trebuie să se facă în primul rând în baza deciziei CJUE (în cauza C-461/13) care a stabilit cum se interpretează principiul non-deteriorării, principiul de bază al Directivei Cadru privind Apa, care implicit trebuie să fie principiul de bază al Legii Apelor (Legea 107/1996).  <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:62013CJ0461> | Cauza C-461/13 la care faceți referire oferă puncte de vedere ale părților în relație cu proiectele noi de infrastructură de navigație. Pe lângă faptul că obiectul Cauzei citate îl constituie proiecte noi, ceea ce este important de subliniat sunt referirile la situații de exceptii, astfel:  *“Articolul 4 alineatul (1) litera (a) punctul (i) din Directiva 2000/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2000 de stabilire a unui cadru de politică comunitară în domeniul apei, …trebuie interpretat în sensul că statele membre sunt obligate,* ***cu excepția situației în care se acordă o derogare în conformitate cu dispozițiile de drept al Uniunii aplicabile****, să refuze aprobarea unui proiect atunci când acesta este fie de natură să cauzeze o deteriorare a stării unui corp de apă de suprafață, fie să afecteze obținerea unei stări bune a apelor de suprafață sau a unui potențial ecologic bun sau a unei stări chimice bune a apelor de suprafață la data prevăzută de directiva menționată”.*  Evidențierea situației eligibile în cazul deteriorării se referă la Art 4.7 , la care se face referire în aceeași cauză: astfel, „*Pot exista motive pentru exceptarea de la cerința de a preveni continuarea deteriorării”. Regimul derogărilor prevăzute la articolul 4 din DCA cuprinde, așadar, mai multe categorii...* ***În special, potrivit articolului 4 alineatul (7)*** *menționat, faptul de a nu preveni deteriorarea stării unui corp de apă de suprafață atunci când deteriorarea respectivă este rezultatul unor noi modificări ale caracteristicilor fizice ale unui astfel de corp de apă*  *Această* ***derogare este însă valabilă numai cu condiția ca toate măsurile fezabile să fi fost luate pentru a atenua*** *impactul negativ asupra stării corpului de apă și ca programele de măsuri și planurile de gestionare să fi fost adaptate în consecință”*. |
| 217 | În primul rând este clar că acest proiect, fiind proiect de alterare hidromorfologică, are nevoie de o derogare:  ”*29 Prin intermediul primei și al celei de a patra întrebări, care trebuie analizate împreună, instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă articolul 4 alineatul (1) litera (a) punctele (i)-(iii) din Directiva 2000/60 trebuie interpretat în sensul că* ***statele membre sunt obligate, cu excepția cazului în care se acordă o derogare, să refuze autorizarea unui proiect atunci când acesta poate cauza o deteriorare a stării unui corp de apă*** *de suprafață sau atunci când afectează obținerea unei stări bune a apelor de suprafață sau a unui potențial ecologic bun și a unei stări chimice bune a acestor ape la data prevăzută de directiva menționată*.” | În primul rând facem precizarea că în cadrul analizei Curții privind examinarea întrebărilor preliminare, prima temă, abordată prin intermediul primei și al celei de a patra întrebări preliminare, privește aspectul dacă articolul 4 din DCA prevede un simplu obiectiv general privind planificarea gestionării apelor sau dacă această dispoziție trebuie interpretată în sensul că interzice orice deteriorare a stării corpurilor de apă legate de realizarea diferitor proiecte, cu excepția situațiilor care se pot încadra în derogările prevăzute de DCA. În răspunsul formulat la prima și la a patra întrebare preliminară, în baza considerentelor enumerate, se apreciază că interdicția deteriorării și obligația de îmbunătățire prevăzute la articolul 4 din DCA sunt aplicabile procedurilor de autorizare a proiectelor individuale. Rezultă că, în acest stadiu, cu ***excepția unei derogări acordate în conformitate cu dispozițiile de drept al Uniunii aplicabile***, statele membre sunt obligate să refuze autorizarea unui proiect individual de natură să compromită obiectul directivei respective. Acest lucru vizează aplicarea condițiilor de exceptrare prevăzute de DCA în art 4.7 |
| 218 | Această derogare nu se poate acorda arbitrar, ci necesită o evaluare comparativă a intereselor publice, pentru a stabili care este cel major.  ”*68 ... În plus, trebuie să se constate că, după cum arată reclamanta din litigiul principal, o astfel de interpretare nu respectă diferența stabilită prin această directivă între obligația de a preveni deteriorarea stării unui corp de apă și motivele de derogare prevăzute la articolul 4 alineatul (7) din directiva menționată, întrucât* ***doar acestea din urmă conțin elemente de evaluare comparativă a intereselor****.*” | Interesul public major a fost definit în mod clar sub egida OUG nr. 175/2022 și a Regulamentului UE nr. 2577/2022 *de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile.*  Astfel, încadrarea prezentului proiect ca fiind de interes public major are în vedere motivele imperative definite de Ghidul 36 privind interesul public major, care se referă la situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță)/politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice”. Acest aspect este reflectat de Ordonanța nr. 175/2022. Subliniem că finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate într-un stadiu avansat de execuție reprezintă un obiectiv cuprins în strategiile și politicile naționale în domeniul energetic, asigurând atingerea țintelor asumate de România privind decarbonizarea sistemului energetic, prin dezvoltarea capacităților de producție de energie din surse regenerabile, contribuind astfel la realizarea obiectivelor privind neutralitatea climatică, până în anul 2050.  Ordonanța de Urgență nr. 175/2022 a fost supusă controlului de constituționalitate pentru genul de motive invocate aici și a fost declarată constituțională, în raport cu criticile de neconstituţionalitate formulate, prin Decizia Curții Consituționale a României nr. 497/03.10.2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 982/30.10.2023. |
| 219 | De fapt, după cum rezultă și din hotărârea CJUE în baza căreia Curtea de Apel București a stopat lucrările hidroenergetice ilegale din Defileul Jiului (cauza C-399/14), este nevoie de o evaluare comparativă și în raport cu efectele negative produse asupra sitului:  ”*57. Astfel, articolul 6 alineatul (4) amintit nu este aplicabil decât după ce efectele unui plan sau ale unui proiect au fost analizate în conformitate cu articolul 6 alineatul (3) din Directiva habitate. Într‑adevăr, cunoașterea acestor efecte în raport cu obiectivele de conservare referitoare la situl respectiv reprezintă o condiție prealabilă indispensabilă pentru aplicarea articolului 6 alineatul (4) din această directivă, întrucât, în lipsa acestor elemente, nu poate fi evaluată nicio condiție de aplicare a acestei dispoziții derogatorii. Analizarea unor eventuale motive cruciale de interes public major și a existenței unor alternative mai puțin prejudiciabile* ***necesită o evaluare comparativă în raport cu efectele negative produse asupra sitului de planul sau de proiectul*** *avut în vedere. În plus, pentru a determina natura unor eventuale măsuri compensatorii, trebuie identificate cu precizie efectele negative produse asupra sitului respectiv (Hotărârea Solvay și alții, C‑182/10, EU:C:2012:82, punctul 74).”* | Cu privire la Hotărârea CJUE nr. 399/14 menționăm că aceasta a fost pronunțată ca urmare a analizării situației includerii unui sit în lista zonelor de importanță comunitară după autorizarea unui proiect, **însă înainte de începerea executării acestuia**. **În cazul de față, lucrările pentru proiectul AHE Livezeni Bumbești înaintea includerii sitului în lista zonelor de importanță comunitară, respectând legislația de mediu din momentul inițierii proiectului.**  Tot în cuprinsul Hotărârii CJUE nr. 399/14, se menționează: “În ceea ce privește aspectul dacă articolul 6 alineatul (2) din Directiva habitate impune o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect, precum cel în discuție în litigiul principal care a fost aprobat înaintea includerii sitului în cauză pe lista SIC pe baza unui **studiu preliminar** privind pericolele neconform cu cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă **este necesar să se constate că o asemenea obligație nu poate fi dedusă în mod neîndoielnic din textul art. 6 alin. (2) menționat.** Astfel, spre deosebire de art. 6 alin. (3) din Directiva Habitate, care instituie, prin formularea sa, o procedură prin care se urmărește garantarea, prin intermediul **unui control prealabil**, a faptului că un plan sau proiect care nu are legătură directă cu gestionarea sitului vizat sau care nu este necesar în vederea acestuia, dar îl poate afecta în mod semnificativ nu este autorizat decât în măsura în care nu aduce atingere integrității sitului..., art. 6 alin. (2) din această directivă nu prevede în mod expres măsuri precise de protecție precum o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect asupra habitatelor naturale și a speciilor. În ceea ce privește proiectele care nu întrunesc cerințele ce rezultă din art. 6, alin. (3) din Directiva Habitate, Curtea a statuat deja că o obligație de a efectua o examinare ulterioară a efectelor planurilor sau proiectelor existente asupra sitului în cauză se poate întemeia pe art. 6 alin. (2) din această directivă... .**Cu toate acestea, astfel cum a arătat avocatul general la punctele 48 și 49 din concluzii, nu poate exista o obligație absolută de a efectua o astfel de examinare ulterioară.** ”  În concluzie, indiferent din ce perspectivă este analizată situația atât dispozitivul cât și declarațiile curții, cuprinse în Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14, permit statelor membre să analizeze “un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, **înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară”** și să decidă că acesta “trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit **dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive.”**  În deplin acord cu prevederile hotărârii CJUE menționate și pentru ca SPEEH Hidroelectrica S.A. să poată lua toate măsurile pentru a se asigura că habitatele nu sunt deteriorate și/sau că speciile nu sunt perturbate în mod semnificativ, proiectul **este supus, în cadrul prezentei proceduri, unei evaluări adecvate.** |
| 220 | Și Curtea Supremă din Spania (jurisprudența CJUE trebuie aplicată uniform în toate statele membre), a blocat construirea unui baraj pe râul Gállego, argumentând astfel: ”Și după cum se recunoaște în sentința Curții de Justiție a UE din 4 mai 2016, C-346/14 (p. 80), nu poate fi enunțată această excepție limitându-se să «invoce într‑un mod abstract interesul public major», ci mai degrabă este necesar să se prezinte «o analiză științifică detaliată și specifică acestui proiect, înainte de a concluziona că erau îndeplinite condițiile unei derogări de la interdicția deteriorării».” <https://www.poderjudicial.es/search/openDocument/789a68b10fe99aab> | Termenii blocării de către CEJ a construirii barajului Gallego nu pot fi în niciun caz similari. În primul rând în situația barajului Gallego era vorba de o construcție nouă. În al doilea rând instanța a constatat că în cazul barajului Gallego nu au fost considerate măsuri de atenuare a impactului situație total diferită față de obiectivul AHE a râului Jiu pe sectorul Livezeni Bumbești |
| 221 | Astfel, în baza jurisprudenței CJUE, care reprezintă modul de interpretare a directivelor și, în baza principiului supremației (altfel spus, al „preeminenței” sau al „prevalenței”) dreptului Uniunii Europene, **interesul public major nu se poate stabili arbitrar**, așa cum s-a făcut prin OUG 175/2022 (cunoscută ca Ordonanța Ecocidelor), ci este nevoie de un studiu științific detaliat care evaluează comparativ beneficiile aduse de proiect și multiplele efecte negative ale proiectului.  **Acest studiu nu există.** | Vezi preambul, punctul II  Definirea interesului public major prin raportarea la OUG nr. 175/2022 nu este în niciun caz arbitrară. Actul legislativ a fost motivat și promovat de Guvernul României având în vedere caracterul strategic al proiectelor de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice, a stabilirii priorității de către CSAT a proiectelor SPEEH Hidroelectrica SA în contextul siguranței energetice. Definirea interesului public major reflecta în totalitate prevederi ale documentelor suport (Ghid 36 CIS Excepții de la obiectivele de mediu – Art 4.7 ) situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță)/politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice.  În plus, Ordonanța de Urgență nr. 175/2022 a fost supusă controlului de constituționalitate și a fost declarată constituțională, în raport cu criticile de neconstituţionalitate formulate, prin Decizia Curții Consituționale a României nr. 497/03.10.2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 982/30.10.2023. |
| 222 | Datorită conflictelor de interese pe care este fundamentat managementul apelor în România, s-a cristalizat o din ce în ce mai gravă deprofesionalizare a acestui domeniu, fapt fără precedent/echivalent în Europa. În acest context extrem de grav, nu putem avea pretenția ca evaluatorii ”de ape” să aibă capactitatea de a se documenta suficient în limbi străine, iar bibliografia cu lacune esențiale atestă această incapacitate (chiar și la RIM, nu doar la SEICA, lipsesc din bibliografie chiar studiile despre impactul acestui proiect!). Așa că trebuie să profităm de faptul că, în cealaltă țară cu limba oficială română, mai există specialiști profesioniști care au elaborat, cu finanțare europeană, un ghid în limba română privitor chiar la impactul hidrocentralelor asupra râurilor, ”*Ghid metodologic pentru monitorizarea impactului hidroenergetic asupra ecosistemelor fluviale transfrontaliere*”.  <https://zoology.md/sites/default/files/2021-10/Ghid_Monitorizarea%20impactului%20hidroenergetic_ecosisteme%20fluviale_RO.pdf> | Considerăm afirmația ca fiind o ofensă directă adusă față de două institute de specialitate, experților de înalt profesionalism și îndelungată experiență în Aquisul de Mediu European din cadrul autorității de reglementare în domeniul gospodăririi apelor cu participare și implicare directă la nivelul grupurilor tehnice de lucru din cadrul CE.  Precizăm că elaboratorul studiului de impact asupra corpurilor de apă este o asociere realizată între AQUAPROIECT, un institut cu experiență de peste 30 de ani în domeniul proiectării, întocmire studii de impact și bilanțuri de mediu, elaborare aplicații de finanțare și INHGA - institut cu cea mai înaltă pregătire profesională care răspunde de realizarea obiectivelor de cercetare și dezvoltare a activității de hidrologie, hidrogeologie și gospodărire a apelor la nivel național și de realizarea programelor și acordurilor internaționale în care este angrenat (OMM, PHI-UNESCO, U.E.,etc.) |
| 223 | A nu se înțelege din titlu că este aplicabil doar pentru impactul asupra ecosistemelor fluviale transfrontaliere. Oricum, degradarea Jiului Superior se propagă în aval și influențează zona de confluență cu Dunărea, unde avem situl Natura 2000 Coridorul Jiului (ROSAC0045) pe partea românească și Ostrovi Kozloduy (BG0000533) pe partea bulgărească | Referitor la propagarea impactului aval de Bumbești, chiar până la Dunăre, vă comunicăm faptul că, în identificarea corpurilor de apă potențial afectate s-au avut în vedere mai multe aspecte: localizarea lucrărilor aferente AHE a râului Jiu pe sectorul Livezeni Bumbești, extinderea spațială a potențialelor efecte și localizarea celorlalte presiuni/lucrari hidrotehnice. Se mentioneaza ca pe râul Jiu, sectorul afectat aferent corpului de apă *Jiu - confl. Jiu de Est - Acum. Vădeni* este cuprins între barajul Livezeni și evacuare centrala Bumbești, în aval de evacuarea centralei debitul fiind restituit; prin urmare, debitul aval de restituția centralei Bumbești nu poate fi influențat de punerea în funcțiune a AHE a râului Jiu pe sectorul Livezeni Bumbești.  În consecință, efectele generate de funcționarea AHE Livezeni - Bumbești se manifestă la nivelul a două corpuri de apă: *Bratcu - izvor - cf. Jiu* și *Jiu confl. Jiu de Est-Acum. Vădeni* ce au fost analizate în cadrul studiului SEICA.  **Răspuns MMAP:**  Proiectul a fost supus consultărilor tranfrontieră cu partea bulgară, în conformitate cu prevederile Convenției Espoo, în perioada august 2023 – decembrie 2024. Rezultatele consultărilor vor fi publicate odată cu acest formular. |
| 224 | De remarcat că la un SAC este obligatorie îmbunătățirea stării de conservare, ceea ce vine în conflict cu impactul cumulat al acestui proiect.  Găsim în ghid astfel:  ”*În ecosistemele fluviale naturale, care nu sunt supuse transformării antropice (de referință) există un echilibru între parametrii fizico-chimici, chimici și biologici, mai corect, există sistemul “apă - suspensii – depuneri subacvatice - hidrobionți“, care este foarte mobil, dar, în același timp, specific și stabil pentru fiecare corp de apă.*”  Pe Jiul Superior, puțin alterat, încă avem un relativ astfel de echilibru. Dar acest echilibru este alterat de baraje, de la Vădeni în aval. **Trebuie analizat și impactul cumulat al AHE Livezeni-Bumbești cu barajele din aval asupra întregului curs la Jiului, inclusiv asupra confluenței cu Dunărea.** | Studiile EA și RIM au fost elaborate în cadrul procedurii de reglementare pentru proiectul propus iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să rămână negativ nesemnificativ |
| 225 | Studiile specialiștilor de top la nivel mondial atestă că un sigur baraj afectează negativ un întreg râu, de la izvor până la vărsare. <https://www.euronatur.org/en/what-we-do/news/even-one-dam-can-destroy-the-river> | Barările cursurilor de apă trebuie analizate de la caz la caz ținând cont de elemente specifice de exemplu amplasarea barajului, afluenți, înălțime, etc. Se menționează că pe râul Jiu, sectorul afectat aferent corpului de apă *Jiu - confl. Jiu de Est - Acum. Vădeni* este cuprins între barajul Livezeni și evacuare centrală Bumbești, în aval de evacuarea centralei debitul fiind restituit; prin urmare, debitul aval de restituția centralei Bumbești nu poate fi influențat de punerea în funcțiune a AHE a râului Jiu pe sectorul Livezeni Bumbesti. |
| 226 | Un alt ghid care trebuie folosit în SEICA refăcut și implicit în RIM este îndrumarul metodic: ”Ghid privind monitoringul calității apei și evaluarea stării ecologice a ecosistemelor acvatice” <https://www.eco-tiras.org/docs/berg/book.pdf>  El acoperă, dintre cele 16 elemente de calitate din Anexa 5 la Directiva Cadru privind Apa, toate elementele de factură biologică, și nu numai.  Dar nu este suficientă o mai bună documentare a evaluatorilor și completarea cu analiza care stabilește care interes este major, cel al unei producții modeste de energie regenerabilă sau cele privind protecția naturii, dreptul la un mediu înconjurător echilibrat ecologic, prezervarea valorii cultural-identitare a Jiului etc. | Așa cum se menționează în Conținutul-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019 informațiile utilizate în cadrul SEICA au fost preluate din PMBH actualizate, aprobate prin Hotărâri de Guvern.  Monitorizarea apelor din România se realizează în cadrul Sistemului Național de Monitoring Integrat al Apelor în concordanță cu prevederile Directivei Cadru a Apei.  Evaluarea starii ecologice se face în baza metodologiilor naționale elaborate în conformitate cu cerințele Uniunii Europene în materie de calitate a apelor (Directiva Cadru a Apei, ghiduri europene, etc.).  Anexa V a DCA menționează 13 elemente de calitate care trebuie considerate la evaluarea stării ecologice a corpurilor de apa râuri. Elementele hidromorfologice sunt 3: regimul hidrologic (având 2 sub-elemente), continuitatea râului si condițiile morfologice (având 3 sub-elemente).  Menționăm că în cadrul SEICA, programul de monitorizare al impactului proiectului asupra corpurilor de apă identificate la pct. C1, inclusiv secțiunile de monitorizare, surprinde potențialul impact al proiectului asupra corpurilor de apă analizat în cadrul studiului, iar elementele de calitate monitorizate (cu indicatorii specifici fiecăruia), pentru fiecare corp de apă, sunt cele care rezultă din analiza efectuată în cadrul Tabelelor 1 și 2, conform cerinței din anexa nr. 3 la OM nr. 828/2019. Frecvența de monitorizare a fost stabilită în conformitate cu prevederile planului de management actualizat aprobat prin HG nr. 392/2023 – *Monitorizarea stării corpurilor de apă*, pentru fiecare element de calitate în strictă corelație cu scopul avut în vedere (monitorizarea impactului proiectului asupra corpurilor de apă identificate în cadrul studiului), cu durata de execuție a proiectului, cu perioadele aferente fiecărei etape a proiectului (execuție/exploatare) și nu în ultimul rând cu perioada relevantă/optimă de monitorizare a elementului/elementelor de calitate (de ex. pentru elementele biologice perioada recomandată este aprilie – octombrie pentru fiecare etapă a proiectului - execuției/exploatare). |
| 227 | Parlamentul European a cerut, pornind de la situația extrem de gravă din România, prin Rezoluția Parlamentului European din 17 decembrie 2020 referitoare la punerea în aplicare a legislației UE privind apa (2020/2613(RSP)), ca: ”*statele membre să creeze cadre juridice prin care să se evite situațiile în care entitățile care gestionează corpuri de apă sunt finanțate din activități care deteriorează starea chimică și ecologică a acestora; invită statele membre să separe în mod clar entitățile responsabile de gestionarea apelor de cele responsabile de evaluarea stării corpurilor de apă*;”  <https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0377_RO.html> | Nu face obiectul EIA |
| 228 | Din moment ce leguitorul comunitar a constatat că situația din România, cu ANAR instituție care se autofinanțează primind bani de la agenți economici care se ocupă cu deteriorarea stării corpurilor de apă, precum Hidroelectrica, înseamnă că OUG nr. 107/2002 este un act normativ nul, conform principiului supremației dreptului european | OUG nr. 107/2002privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române" este un act normativ în vigoare în România. Procesul de reglementare în domeniul gospodăririi apelor are în vedere cadrul legislativ în vigoare, cadru legislativ ce cuprinde inclusiv transpunerea DCA în integralitatea acesteia, directivă ce include în mod clar cerințelele și termenii situațiilor de deteriorare a stării corpurilor de apă. |
| 229 | Dar după aproape 4 ani constatăm că, în loc să se rezolve conflictul de interese, el este dus mai departe, amplificat prin actuala ”evaluare de ape”. Întrucât în SEICA postat împreună cu RIM (și din care trebuia să se preia date în RIM) ne sare în ochi din antet că a fost întocmit de ANAR, prin INHGA, înseamnă că Apele Române verifică și aprobă propriul studiu! În ceea ce privește partenerul Aquaproiect, la semnături îl găsim pe domnul Cătălin Popescu, care a fost membru în Consiliul de Supraveghere al Hidroelectrica, din 5 februarie 2019 până în 29 martie 2023. În aceeași perioada a fost, în paralel, director tehnic la ”Apa Proiect S.R.L. – unitate de management executiv Aquaproiect S.A.”. În studiul SEICA scris în baza contractului nr. 2064/18.08.2023, contract între Aquaproiect S.A. (plus I.N.H.G.A.) și Hidroelectrica S.A., scrie că domnul Cătălin Popescu este membru al Directoratului Tehnic Operațional la Aquaproiect S.A.  Aquaproiect S.A. are contracte bănoase cu Hidroelectrica. [https://cdn.hidroelectrica.ro/cdn/raportari\_achizitii/2022/trim\_iv/4.1\_raportare\_min.\_ener giei\_trim\_iv\_2022.pdf](https://cdn.hidroelectrica.ro/cdn/raportari_achizitii/2022/trim_iv/4.1_raportare_min._ener%20giei_trim_iv_2022.pdf)  Prin urmare, pentru a asigura măcar minime premise de obiectivitate, titularul trebuie să depună un studiu SEICA nou, la care nu a participat niciunul dintre cei doi parteneri de la actualul SEICA. | Conform Art. 20 din Anexa 1 a Ordinului nr. 828/2019 studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă este elaborat de unități publice sau private atestate de autoritatea publică centrală din domeniul apelor, conform Legii Apelor nr. 107 din 1996 cu modificările și completările ulterioare. Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor se află pe lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinului nr. 1287/2021 (listă actualizată ȋn iulie 2024) fiind atestat si pentru elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă.  Institutul Național de Hidrologie şi Gospodărire a Apelor este unitate cu personalitate juridică având ca reprezentant legal directorul institutului.  Este important de subliniat că, în calitatea sa de membru al Consiliului de Supraveghere al Hidroelectrica, domnul menționat a avut un rol strict neexecutiv, fără implicare directă, conform atribuțiilor specifice, în operațiunile zilnice, în procesul de semnare sau derulare a contractelor companiei. Acest fapt este reconfirmat de transparența proceselor de achiziție publică, în cadrul cărora listele persoanelor susceptibile de incompatibilitate sunt întotdeauna publicate. În cazul de față, domnul menționat nu apare pe nicio astfel de listă, confirmând lipsa oricărei legături cu un posibil conflict de interese.  Contractul nr. 2064/18.08.2023 între Aquaproiect S.A. și Hidroelectrica S.A. a fost atribuit în urma unei proceduri transparente de licitație publică. Derularea efectivă a studiului a fost finalizată în data de 8 aprilie 2024, iar domnul menționat nu avea nicio funcție în cadrul Hidroelectrica S.A., fapt sesizat chiar de dvs., ceea ce exclude orice posibilitate de influență sau conflict de interese.  Prin urmare, afirmațiile privind existența unui conflict de interese sunt speculative și lipsite de temei juridic sau factual. Nu există niciun indiciu sau dovadă care să sugereze vreo implicare a domnului menționat în semnarea sau derularea acestui contract sau a altor contracte similare. |
| 230 | POSIBILE DEROGĂRI  Cum până și studiul SEICA postat împreună cu RIM, marcat total de conflicte de interese, recunoaște deteriorarea stării, promotorii proiectului ecocidar au ca unică variantă să apeleze la derogări, menționate la pag. 596 în RIM. Acestea sunt reglementate de art. 4, alin. (7) din Directiva Cadru privind Apa și Articolul 2^7 din Legea Apelor și recunoscute la pag. 598 din RIM | Elaborarea studiului SEICA s-a realizat în totală conformitate cu prevederile legislative (Legea Apelor, Ordinul nr. 828/2019, HG nr. 148/2020) precum si a documentelor Ghid elaborate în cadrul Strategiei Comune de Implementare a DCA |
| 231 | **Impactul asupra zonelor protejate**  Conform Anexa nr. 1^2 la Legea Apelor o categorie de zone protejate o reprezintă: ”zonele destinate protecției habitatelor sau speciilor unde menținerea sau îmbunătățirea stării apelor este un factor important pentru protecția acestora, inclusiv siturile pentru Natura 2000 relevante în acest sens, desemnate în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și a faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare.” | Studiile EA și RIM au fost elaborate de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii, în cadrul procedurii de reglementare, **iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să fie menținut la un nivel negativ nesemnificativ.** |
| 232 | În Defileul Jiului avem un parc național, care este destinat protecției naturii în întregul ei, inclusiv a ecosistemelor acvatice, OUG 57/2007 prevede la parc național și: ”*În perimetrele lor vor fi cuprinse ecosisteme sau fracțiuni de ecosisteme terestre și acvatice cât mai puțin influențate prin activități umane.*” Categoric, râurile din Parcul Național Defileul Jiului reprezintă zone protejate, în înțelesul Legii Apelor și al Directivei Cadru privind Apa. Evident, inclusiv râurile principale: Jiul, Bratcu și Dumitra. Și la parc național avem o obligație strictă: ”*Managementul parcurilor naționale asigură menținerea cadrului fizico-geografic în stare naturală*”. Deci partea abiotică a acestor râuri, care ține de cadrul fizico-geografic (debitul, hidromorfologia etc.), este interzis să fie alterate în orice fel. | Studiile EA și RIM au fost elaborate de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii, în cadrul procedurii de reglementare, **iar acestea propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să fie menținut la un nivel negativ nesemnificativ.** |
| 233 | Sub nicio formă nu poate fi negat râul Dumitra și ca zonă potejată prin perspectiva situării în situl Natura 2000 Defileul Jiului, deoarece, în studiile intocmite prin proiectul cu cod SMISCSNR 1314 („Măsuri de îmbunătăţire a managementului şi conştientizare publică în PNDJ), mai exact în raportul final ”Evaluarea stării de conservare și elaborarea planului de monitoring pentru speciile Natura 2000 în aria protejată”, la pagina 170, se observă că *Barbus meridionalis* (complexul) era prezent în întreg situl doar pe Jiu și pe Dumitra. De asemenea, studii mai recente atestă prezența speciei prioritare *Austropotamobius torrentium* pe Dumitra. <https://www.defileuljiului.ro/wp-content/uploads/2023/12/Data-on-the-distribution-of-a-protected-crayfish-Austropotamobius-torrentium-in-the-Jiu-Gorge-National-Park-Carpathian-Mountains-Romania.pdf>  Deci râul Dumitra are statut dublu de arie protejată, ca râu în parc național și ca râu în sit Natura 2000, și proiectul hidroenergetic în cauză, prin distrugerea completă a cursului inferior al râului Dumitra, încalcă total regimul de protecție. | SEICA supus dezbaterii publice oferă elemente de analiză a captării Dumitra. Se menționează: captarea Dumitra este amplasată pe cursul de apă necadastrat Dumitra afluent direct al râului Jiu, care nu constituie un corp de apă de suprafaţă (râu), ȋnsă ȋn vederea considerării ȋn analiză această captare a fost asociată corpului de apă Jiu confl. Jiu de Est - Acum. Vădeni. Analiza se regăsește în cadrul SEICA.  Studiile care au stat la baza întocmirii planului de management au fost efectuate în perioada 2010 –2013, ne mai reflectând situația actuală din teren. Planul de management finanțat prin POS Mediu (SMIS 1314) nu a fost aprobat niciodată de Ministerul Mediului, astfel că punem la îndoială calitatea documentului supus aprobării acum 12 ani. |
| 234 | **Avem vreo derogare la ariile protejate în înțelesul din Directiva Cadru privind Apa? Evident că nu, pentru că CJUE a clarificat prin hotărârea în cauza C-461/13 ce se înțelege prin deteriorare și chiar în Directivă, la derogări, exprimarea este astfel: ”*nu reușesc să prevină deteriorarea stării unui corp de apă***”.  Deci deteriorările pentru care există derogări sunt la corpurile de apă, nu există noțiunea de deteriorare a zonelor protejate, cu derogare.  Zonele protejate trebuie protejate, fără excepții. | Cauza C-461/13 la care faceți referire oferă puncte de vedere ale părților în relație cu proiectele noi de infrastructură de navigație, Ceea ce este important de subliniat sunt referirile la situații de exceptii, astfel:  *“Articolul 4 alineatul (1) litera (a) punctul (i) din Directiva 2000/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2000 de stabilire a unui cadru de politică comunitară în domeniul apei, …trebuie interpretat în sensul că statele membre sunt obligate,* ***cu excepția situației în care se acordă o derogare în conformitate cu dispozițiile de drept al Uniunii aplicabile****, să refuze aprobarea unui proiect atunci când acesta este fie de natură să cauzeze o deteriorare a stării unui corp de apă de suprafață, fie să afecteze obținerea unei stări bune a apelor de suprafață sau a unui potențial ecologic bun sau a unei stări chimice bune a apelor de suprafață la data prevăzută de directiva menționată”.*  Evidențierea situației eligibile în cazul deteriorării se referă la Art 4.7 , la care se face referire în aceeași cauză: astfel, „*Pot exista motive pentru exceptarea de la cerința de a preveni continuarea deteriorării”. Regimul derogărilor prevăzute la articolul 4 din DCA cuprinde, așadar, mai multe categorii...* ***În special, potrivit articolului 4 alineatul (7)*** *menționat, faptul de a nu preveni deteriorarea stării unui corp de apă de suprafață atunci când deteriorarea respectivă este rezultatul unor noi modificări ale caracteristicilor fizice ale unui astfel de corp de apă*  *Această* ***derogare este însă valabilă numai cu condiția ca toate măsurile fezabile să fi fost luate pentru a atenua*** *impactul negativ asupra stării corpului de apă și ca programele de măsuri și planurile de gestionare să fi fost adaptate în consecință”*.  Studiile EA și RIM elaborate de către persoane atestate care au acest drept potrivit legii, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, condusă de către MMAP, propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să se mențină la un nivel negativ nesemnificativ. |
| 235 | Ilegalitatea este nu doar pentru Dumitra, ci și mai ales pentru Jiu. OUG 57/2007 spune:  ”*Parcurile naționale sunt acele arii naturale protejate ale căror scopuri sunt protecția și conservarea unor eșantioane reprezentative pentru spațiul biogeografic național, cuprinzând elemente naturale cu valoare deosebită sub aspectul fizico-geografic, floristic, faunistic, hidrologic, geologic, paleontologic, speologic, pedologic sau de altă natură, oferind posibilitatea vizitării în scopuri științifice, educative, recreative și turistice.*”  Jiul, așa cum este el acum, cu debitul relativ natural, reprezintă principalul element natural cu valoare deosebită din Parcul Național Defileul Jiului, iar alterarea lui ca zonă protejată este strict ilegală. | SEICA supus dezbaterii publice oferă elemente de analiză a captării Dumitra. Se menționează: captarea Dumitra este amplasată pe cursul de apă necadastrat Dumitra afluent direct al râului Jiu, care nu constituie un corp de apă de suprafaţă (râu), ȋnsă ȋn vederea considerării ȋn analiză această captare a fost asociată corpului de apă Jiu confl. Jiu de Est-Acum. Vădeni. Analiza se regăsește în cadrul SEICA  Studiile EA și RIM elaborate de către persoane atestate care au acest drept potrivit legii, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, condusă de către MMAP, propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să se mențină la un nivel negativ nesemnificativ. |
| 236 | - **Impactul asupra corpurilor de apă**  Pentru deteriorarea stării corpurilor de apă există derogări, dar în condiții foarte stricte, care nici pe departe nu sunt îndeplinite de proiectul în cauză.  O primă condiție este ca proiectul să fie de interes public major. | Proiectul propus se încadrează în dispozitiile art. 4. (7) al Directivei cadu Apă, conform căreia „*Statele membre nu încalcă dispoziţiile prezentei directive în cazul în care – nu reuşesc să obţină un potenţial ecologic bun sau nu reușesc să prevină deteriorarea stării unui corp de apă de suprafaţă ca urmare a unor noi modificări ale caracteristicilor fizice ale corpului de apă de suprafaţă...* „ fiind îndeplinite toate cele 4 condiţii:  a) „*sunt luate toate măsurile practice pentru a atenua impactul negativ asupra stării corpului de apă*”  Proiectul nu afectează starea chimică a corpurilor de apă. Proiectul va ţine cont de:  - toate măsurile de evitare şi atenuare a impactului corespunzătoare rezultatelor studiilor de impact asupra mediului şi de evaluare adecvată.  - măsuri de asigurarea debitului ecologic în aval de lucrările barare si captare a apei având în vedere prevederile H.G. nr. 148/2020 privind aprobarea modului de determinare și de calcul al debitului ecologic.  - măsuri de asigurare a conectivităţii longitudinale prin construirea de structuri de trecere a peştilor în conformitate cu normativele în vigoare.  b) „*motivele acestor modificări sau alterări sunt stabilite şi explicate în mod specific în planul de management, iar obiectivele sunt revizuite la fiecare 6 ani*”  Motivele pentru posibilele modificări sau schimbări la nivelul elementelor de calitate ale corpurilor de apă sunt indicate şi motivate în Planul Naţional de Management actualizat aferent porţiunii din bazinul hidrografic internţional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României - Sinteza Planurilor de management actualizate la nivel de bazine/spații hidrografice cât și a Planului de Management al Spaţiului Hidrografic Jiu (2022-2027), Plan supus consultării publice în acord cu prevederile art. 14 al Directivei Cadru Apă 60/2000/CE (DCA) în perioada iunie-decembrie 2021.  c) “*motivele acestor modificări sau alterări sunt de interes public deosebit şi/sau beneficiile aduse mediului ori societăţii de realizare a obiectivelor prevăzute la art. 2^1 alin. (1) si (2) sunt depăşite de beneficiile noilor modificări sau alterări aduse sănătăţii umane, menţinerii siguranţei populaţiei ori dezvoltării durabile*”  Obiectivul de investiţie AHE a râului Jiu pe sectorul Livezeni Bumbeşti are schema de amenajare hidroenergetică aprobată prin HG nr. 10/2003 şi a fost declarată lucrare de interes public major prin O.U.G. nr. 175/2022.  d. “*din motive de fezabiltate tehnică sau costuri disproporționate, obiectivele benefice urmărite prin modificările sau schimbările aduse corpului de apă nu pot fi realizate prin alte mijloace care să constituie o opțiune mai bună din punct de vedere ecologic*”  În cadrul prezentului proiect au fost atent evaluate costurile şi beneficiile proiectului, fiind realizată o Analiză Cost-Beneficiu, elaborată în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare şi a cerinţelor Comisiei Europene pentru evaluarea economică a proiectelor de investiţii şi anume: Ghidul pentru ANALIZA COST- BENEFICIU a proiectelor de investiţii pentru perioada 2014-2020, Comisia Europeană, Dec 2014.  În cazul amenajării hidroenergetice Livezeni Bumbeşti punctul d se particularizează astfel: deservirea folosinţelor beneficiare şi anume producţia de energie electrică, care a condus la acele modificări (baraj si lac de acumulare pe firul apei) sau alterări ale corpurilor de apă, nu poate fi realizată, din motive de fezabilitate tehnică sau din cauza costurilor disproporţionate, prin alte mijloace care sunt o opţiune semnificativ mai bună din punctul de vedere al protecţiei mediului.  În acest sens au fost analizate doua opţiuni cu doua suboptiuni fiecare, analizate comparativ cu scenariul de referinţă, definit dupa cum urmează:  În urma analizei costurilor şi beneficiilor totale estimate, concluziile arată urmatoarele:  - opţiunea cu cei mai ridicaţi indicatori socio-economici este reprezentată de Scenariul de referinţă reprezentând finalizarea şi punerea în funcţiune a AHE Livezeni-Bumbeşti, ce conţine lucrările rest de executat la principalele elemente ale AHE: 1) baraj Livezeni (cu sc. peşti), 2) Captarea Jiu (cu sc. peşti), 3) Captarea Bratcu (secundară, fără sc. peşti);  - având în vedere că în Scenariul de referinţă nu se asigură debitul ecologic conform HG 148/2020 au fost analizate Opţiunile 1.1 şi 1.2, ambele prezentând însă un set de indicatori socio-economici pozitivi, dar uşor mai scăzuţi faţa de Scenariul de referinţă.  -totodată pentru că în Opţiunile 1.1. şi 1.2. nu se asigură adâncimea recomandată conform studiului ihtiologic au fost analizate şi Opţiunile 2.1. şi 2.2., ambele prezentând însă un set de indicatori socio-economici pozitivi, dar mai scăzuţi faţă de Opţiunile 1.1. şi 1.2.  Având în vedere concluziile analizei detaliate realizate privind sistemul de reintroducere sedimente aval de lucrările de captare a apei pe r. Jiu, această măsură nu este propusă a fi realizată, aceasta având costuri disproporţionate faţă de beneficiile aduse. |
| 237 | 1. **Interesul public major**   După cum am demonstrat în introducere, interesul public major nu se poate stabili arbitrar, așa cum s-a făcut prin OUG 175/2022 (cunoscută ca Ordonanța Ecocidelor), ci este nevoie de un studiu științific detaliat care evaluează comparativ beneficiile aduse de proiect și multiplele efecte negative ale proiectului. Acest studiu nu a fost încă efectuat și este obligatoriu.  Încadrarea unor hidrocentrale doar pe baza capacității instalate este o practică limitată și poate duce la erori în evaluarea de mediu, de aceea este necesară pentru evaluarea de mediu o încadrare mai nuanțată, care ține cont și de producția potențială a acestora. Să luam cazul Dumitra. Hidrocentrala prevede 3 turbine, debitul pentru una singură este Qi = 12 m3 /s. În studiul de evaluarea adecvată postat de ANPM în 2021 se menționează un debit ecologic aval de captarea de la Livezeni de 4,23 m3 /s. Astfel, pentru că hidrocentrala să funcționeze, la un minim energetic, la doar o treime din capacitatea instalată, are nevoie de un debit pe Jiu la Livezeni de peste 16 m3 /s. Jiul este un râu cu mari variații de debit, al cărui debit mediu la Livezeni este împins în sus de debite foarte mari din primăvară sau din perioade de vară cu ploi abundente, dar în majoritatea zilelor din an debitul la barajul de captare de la Livezeni nu depășeste 16 m3/s, deci **în majoritatea zilelor din an hidrocentrala Dumitra nu ar funcționa deloc**. Situația este analoagă la Bumbești. Cele două hidrocentrale din Defileul Jiului, Dumitra și Bumbești, sunt marcate de o gravă necorelare cu debitele actuale ale Jiului. | Vezi preambul, punctul II  Încadrarea prezentului proiect ca fiind de interes major are în vedere motivele imperative definite de Ghidul 36 privind interesul public major, care se referă la situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță) /politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice”.  Acest aspect este reflectat de Ordonanța nr. 175/2022. Subliniem că finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate într-un stadiu avansat de execuție reprezintă un obiectiv cuprins în strategiile și politicile naționale în domeniul energetic, asigurând atingerea țintelor asumate de România privind decarbonizarea sistemului energetic, prin dezvoltarea capacităților de producție de energie din surse regenerabile, contribuind astfel la realizarea obiectivelor privind neutralitatea climatică, până în anul 2050.  Totodată finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate în stadiii foarte avansate de execuție este esențială pentru menținerea stabilității SEN. Finalizarea amenajării va contribui la asigurarea reglajului secundar, a rezervei terțiare rapide la creștere și scădere precum și la serviciul de asigurare a energiei reactive, asigurând stabilitatea Sistemului Energetic Național.  Ordonanța de Urgență 175/2022 a fost supusă controlului de constituționalitate pentru genul de motive invocate aici și a fost declarată constituțională, în raport cu criticile de neconstituţionalitate formulate, prin Decizia Curții Consituționale a României nr. 497/03.10.2023, publicată în monitorul oficial nr. 982/30.10.2023. |
| 238 | Să nu uităm că cca. 2 m3/s sunt deja deviați ilegal de către Hidroelectrica către Lotru, prin cele 7 captări din bazinul superior al Jiețului. | Hidroelectrica deține 4 captări secundare în bazinul superior al râului Jieț reglementate din punct de vedere al gospodăririi apelor - CHE Vidra, inclusiv (derivația Jieț Lotru) |
| 239 | S-a spus, în baza rapoartelor Hidroelectrica care recunosc că AHE Livezeni-Bumbești se amortizează în 50 de ani (ce antreprenor privat ar investi într-o afacere care trece pe profit după ce el trece în neființă?), că este un proiect nerentabil. **Dar, din moment ce nu funcționează majoritatea zilelor din an, mai corect este să fie considerat un proiect nefuncțional.** | Evaluarea a fost realizată în baza unor scenarii de funcționare care au stabilit o energie medie de proiect, ținând cont atât de perioadele anului in care debitele sunt mari, medii sau mici.  Proiectul este nu doar rentabil și funcțional ci și de importanță strategică. |
| 240 | Mai mult, chiar și în zilele în care ar funcționa, hidrocentrala Dumitra ar funcționa în majoritatea timpului doar cu o turbină, la un minim de cca. 8 MW.  Microhidrocentrala de la Livezeni a fost inventată ulterior, în scop propagandistic, ca să sugereze că se va asigura un debit ecologic aval de Livezeni, este insignifiantă energetic și nu merită luată în considerare. | Evaluarea a fost realizată în baza unor scenarii de funcționare care au stabilit o energie medie de proiect, ținând cont atât de perioadele anului in care debitele sunt mari, medii sau mici.  Proiectul este nu doar rentabil și funcțional ci și de importanță strategică. |
| 241 | Date fiind datele de mai sus, chiar și cercetătorii de la Institutul Leibniz din Berlin au considerat că proiectul hidroenergetic din Defileul Jiului este un proiect de hidrocentrale mici. Într-un comunicat de presă cu privire la un studiu asupra hidrocentralelor mici din România, este dată ca exemplu extrem de grav de hidrocentrală mică cu impact nociv chiar hidrocentrala Dumitra.  ”*Particularly controversial is the construction of the Dumitra HPP in the Jiu River Gorge National Park on one of the last unobstructed rivers in the Southern Carpathians.*”  <https://www.leibniz-gemeinschaft.de/en/about-us/whats-new/news/forschungsnachrichten-single/newsdetails/more-harm-than-good> | Argumentația privind prioritatea unei concluzii a unui Institut de Cercetare față de un act legislativ și o Hotărâre a CSAT care evidențiază importanța strategică a obiectivului de investiții este nefondată. |
| 242 | Hidrocentralele mici nu au cum să fie de interes public major, ar fi o contradicție în termeni. Și pentru că literatura științifică a stabilit că hidrocentralele mici reprezintă energie regenerabilă, dar nesustenabilă. Nimic ce este nesustenabil nu poate să fie de interes public major. Articolul ”Small hydropower goes unchecked”, publicat în Frontiers in Ecology and the Environment (volumul 17, ediția 5, pag. 256-258) atestă faptul că hidrocentralele mici reprezintă activități nesustenabile. | Argumentația privind prioritatea unei concluzii a unui Institut de Cercetare față de un act legislativ și o Hotărâre a CSAT care evidențiază importanța strategică a obiectivului de investiții este nefondată.  Vezi și preambul, punctul II |
| 243 | Oricum, chiar și din titlul comunicatului emis de reputatul Institutul Leibniz din Berlin, adică de cei mai buni cercetători în managementul apelor din Europa (comunicat care a fost preluat atunci de presă în toate colțurile lumii), rezultă că proiectul hidroenergetic din Defileul Jiului nu este de interes public major: ”**More harm than good**”. Ceva ce face mai mult rău decât bine evident că la o punere în balanță a intereselor nu are câștig de cauză. | Potrivit Legii, proiectul este unul de interes public major. |
| 244 | Doar am punctat mai sus date esențiale care sugerează că interesul public major este exclus. Dar, dacă se dorește o analiză completă, conform legislației, trebuie stabilite toate avantajele și toate dezavantajele aduse de acest proiect și puse în balanță. Singurul avantaj pe care îl aduce este producția de energie regenerabilă, dar acest avantaj este extrem de mic la acest proiect nu doar prin prisma producție energetice insignifiante, ci și prin faptul că, spre deosebire de hidrocentralele mari, cu lac de acumulare, acest proiect nu are nicio capacitate de stocare, depinde de debitul Jiului în acel moment. | În Studiul EA se menționează că*: În acest context, Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) a emis în data de 25.10.2022 Hotărârea nr. 169 privind îmbunătățirea rezilienței energetice a României pentru asigurarea securității în domeniu prin adaptarea operativă și dezvoltarea de noi capacități de producție energetice, în contextul războiului din Ucraina și a dispus adoptarea măsurilor necesare pentru punerea în aplicare a acesteia.*  Totodată, Ordonanţa de urgenţă nr. 175/2022 pentru stabilirea unor măsuri privind obiectivele de investiţii pentru realizarea de amenajări hidroenergetice în curs de execuţie, precum şi a altor proiecte de interes public major care utilizează energie regenerabilă, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative, menționează la art. 1 că *“Obiectivele de investiţii prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanţă de urgenţă, declarate ca fiind proiecte de interes public major care utilizează energia regenerabilă, sunt considerate situaţii excepționale”*, iar în Anexa la acestă Ordonanță este menționată și Amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbeşti*.*  Vezi și preambul, punctul II |
| 245 | Pentru a estima producția de energie regenerabilă este nevoie de un studiu care să țină cont de debitele actuale zilnice ale Jiului | Determinarea debitelor ecologice, în baza prevederilor HG nr. 148/2020 are la bază debitele medii lunare multianuale pentru fiecare lună calendaristică. Principalul motiv este că în situația prezentă, regimul de curgere în amplasamentul proiectului este amenajat, reconstutuirea acestuia în regim natural (condiție a definirii debitelor ecologice) prezentând o acuratețe net superioară pentru debite lunare față de debite zilnice. În al doilea rând debitele zilnice prezintă o fluctuație semnificativă, astfel raportarea la valorile lunare oferind un grad mai cert de stabilitate a valorilor de debit, superioare debitelor zilnice. |
| 246 | De cealaltă parte, pentru a estima daunele cu care avantajele se pun în balanță, trebuie la toate corpurile de apă să se stabilească care era starea pe fiecare dintre cele 16 elemente de calitate la data de 01.01.2007, și cu câte clase de calitate se deteriorează starea pe fiecare element de calitate din cauza proiectului hidroenergetic. În hotărârea de la cauza C-461/13 mai găsim: ”*50 În consecință, sub rezerva acordării unei derogări, orice deteriorare a stării unui corp de apă trebuie evitată, independent de planificările pe termen mai lung prevăzute de planuri de gestionare și de programe de măsuri. Obligația de a preveni deteriorarea stării corpurilor de apă de suprafață trebuie respectată în fiecare stadiu al punerii în aplicare a Directivei 2000/60 și este aplicabilă oricărui tip și oricărei stări a unui corp de apă de suprafață pentru care a fost adoptat sau* ***ar fi trebuit să fie adoptat un plan de gestionare****.*” | Anexa V a DCA menționează 13 elemente de calitate care trebuie considerate la evaluarea stării ecologice a corpurilor de apa râuri. Elementele hidromorfologice sunt 3: regimul hidrologic (având 2 sub-elemente), continuitatea râului și condițiile morfologice (având 3 sub-elemente).  Monitorizarea si evaluarea starii ecologice a apelor s-a realizat conform Directivei Cadru Apei ulterior anului 2007 (anul aderarii Romaniei la Uniunea Europeană). Prin urmare, analiza comparativă sugerată (situație actuală vs. anul 2007) este practic imposibilă ca urmare a faptului că, atât desemnarea corpurilor de apă, cât și a secțiunilor de monitorizare, elaborarea metodologiilor de monitorizare și de evaluare a starii apelor s-au realizat dupa anul 2007. |
| 247 | Deci și pentru corpurile de apă pentru care ar fi trebuit să fie adoptat un plan de gestionare se face estimarea, și în cazul nostru este clar că râul Dumitra trebuia să fie desemnat ca un corp de apă distinct și trebuie analizată deteriorarea acestuia pe fiecare element de calitate din cele 16. În ”PLAN DE GESTIONARE A DISTRICTULUI HIDROGRAFIC” intră tot districtul hidrografic, nu apare nicăieri în Directiva Cadru privind Apa că doar cursurile de apă cadastrate sunt incluse. | Desemnarea corpurilor de apă intră în atribuțiile Autorității Competente în domeniul Gospodăririi Apelor, procesul de desemnare fiind realizat în baza metodologiilor naționale elaborate în baza ghidurilor CE, elaboratorul SEICA preluând informațiile din cadrul PMBH actualizate aprobate prin Hotărâri de Guvern. |
| 248 | În estimarea intereselor sabotate trebuie cuantificate și costurile de oportunitate, așa cum s-a cerut prin declarația de la Summitul European al Râurilor: ”*Să asigure faptul că statele membre UE și statele candidate îndeplinesc recuperarea totală a costurilor legate de mediu și de resurse cauzate de proiectele hidroenergetice și includ aceste costuri în măsurile legate de prețuri pentru activitățile hiroenergetice, din planurile de management bazinale.”*  <https://www.romaniacurata.ro/declaratia-de-la-summitul-european-al-raurilor/> | Conform definiției “costul de oportunitate” reprezintă beneficiul pierdut care ar fi fost derivat dintr-o altă opțiune decât cea aleasă. În conformitate cu practicile în domeniul analizei cost beneficiu (prevederile legislaţiei în vigoare şi recomandarile Comisiei Europene pentru evaluarea economică a proiectelor de investiţii şi anume: Ghidul pentru ANALIZA COST- BENEFICIU a proiectelor de investiţii pentru perioada 2014-2020, Comisia Europeană, Dec 2014), analiza cost-beneficiu se raportează întotdeauna la diferența dintre Opțiunea analizată și Scenariul zero (“a nu face nimic”). Apoi, indicatorii socio-economici rezultați în fiecare opțiune sunt comparați, proiectul justificându-se pentru acea opțiune care prezintă cei mai buni indicatori socio-economici.  Declarația de la Summitul European, menționată de dumneavoastră pune în discuție recuperarea totală a costurilor, aspect de care s-a ținut cont în analiza realizată, fiind îndeplinită aceasta condiție. Analiza cost-beneficiu realizată pentru prezentul proiect îndeplinește cerințele declarației de la Summitul European, aceasta luând în calcul atât daunele estimate aduse mediului față de scenariul actual (scenariul zero), cât și de costurile pentru implementarea măsurilor de reducere a impactului asupra biodiversităţii, estimate la 3% din valoarea investiţiei, ce reprezintă valoarea medie de referinţă folosită pentru astfel de măsuri la nivelul estimării costului de investiţie (abordare validată de către Banca Mondială ca fiind viabilă şi în cadrul proiectului PMRI Ciclu II). |
| 249 | Din cauza acestui proiect hidroenergetic, localnicii vor pierde șansa să prospere din ecoturism. Chiar și în actuala guvernare se recunoaște importanța debitului natural pe Jiu în Defileu, în broșura de anul trecut pentru promovarea României, de pe site-ul Ministerului Economiei, Antreprenoriatului si Turismului, este prezentată importanța Jiului din defileu, ca râu de rafting: <https://turism.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/06/Brosura_MT_romana-2.pdf> | Importanța ecoturismului este considerată, chiar dacă “ecoturismul” nu are în componență raftingul direct, această amenajare nu face altceva decât să o susțină. La momentul elaborării regulamentului de exploatare se poate ține cont de acest aspect inclusiv, de controlul debitului, cu ajutorul rezervorului amonte astfel încât condițiile să fie propice raftingului. |
| 250 | Dar cea mai importantă valoare a Jiului în Defileul Jiului este cea cultural-identitară. Ecocidul multiplu al râurilor are și o nuanță de masacru cultural. Un raport științific din 2020, ”Impactul Social al Hidroenergiei. Evaluare Cantitativă a Impactului pentru Țările Balcanice”, are un subcapitol despre serviciile ecosistemice culturale (ale râurilor, evident) și subliniază că: ”*Serviciile ecosistemice culturale sunt considerate la fel de importante atunci când se evaluează contribuțiile naturii pentru oameni*”.  https://www.balkanrivers.net/uploads/files/5/500%20FINAL%20DRAFT%2028\_06\_2021%20new%20DRAFT%20REPORT\_RIVERWATCH%20CALTUS%2016102020%20JM%20V ERSION%2015.pdf | Proiectul nostru ia în considerare această valoare. Deși evaluarea impactului de mediu se concentrează predominant asupra biodiversității și calității apei, am integrat în documentație și măsuri pentru a proteja serviciile ecosistemice culturale ale râului.  Se va păstra un debit ecologic adecvat, asigurând continuitatea sa ca simbol cultural pentru comunitățile locale.  Măsurile de restaurare ecologică și refacerea vegetației riverane sunt esențiale pentru păstrarea peisajului natural specific Defileului Jiului.  Proiectul va sprijini inițiative educaționale și de conștientizare asupra importanței râului Jiu ca resursă naturală, culturală și economică. |
| 251 | În ghidul ”Ghid metodologic pentru monitorizarea impactului hidroenergetic asupra ecosistemelor fluviale transfrontaliere” găsim, în ”Tabelul 7.1. Matricea serviciilor economice și a ecosistemelor dulcicole care le furnizează”, serviciile culturale: **- Oportunități pentru turism/recreere**  **- Inspirație estetică**  **- Experiență spirituală**  **- Educație.** | În cadrul proiectului au fost integrate măsuri pentru a asigura coexistenţa obiectivului hidroenergetic cu valorile naturale şi culturale ale râului Jiu. |
| 252 | Dintre acestea, la Jiul din defileu, ultimul râu mare de munte care mai curge liber în Carpații Românești, cea mai importantă ar putea fi ”Inspirația estetică”. Chiar și Regele Mihai a fost impresionat de imaginea Jiului în defileu. În cartea ”Cum învăţa a-şi cunoaşte ţara Măria Sa Mihai”, la pagina 81 este o poză făcută de rege, cu descrierea: ”*Jiul, în defileu. Apă mică, spumegândă şi nespus de repede. Valea e largă numai cât albia râului. Iar şoseaua abia a putut fi tăiată în piatră, pe unul din maluri. (Clişeu Marele Voevod)*”. | Recunoaștem importanța culturală, care a fost apreciată de-a lungul istoriei, inclusiv de Regele Mihai. Proiectul nostru ia măsuri specifice pentru a proteja și conserva acest patrimoniu natural. |
| 253 | Peisajele de pe Jiu în defileu, cu Jiul cu debitul cvasi-natural ca acum, sunt printre cele mai spectaculoase peisaje din România, au desigur o inestimabilă valoare ca ”*Inspirație estetică*”, și **nicio producție de energie nu poate să reprezinte un interes major față de prezervarea acestor peisaje. Nimic nu este mai presus de inestimabil.**  Se încalcă grav și **Convenţie europeană a peisajului.** | Proiectul a fost conceput cu respectarea legislației naționale și europene, care subliniază importanța protejării și gestionării sustenabile a peisajelor valoroase. Înțelegem valoarea unică a Defileului Jiului ca sursă de inspirație estetică și patrimoniu cultural. Tocmai de aceea, proiectul integrează măsuri menite să păstreze peisajul. Producția de energie regenerabilă este crucială pentru tranziția ecologică a României, însă acest proiect demonstrează că poate coexista cu prezervarea valorilor estetice și naturale ale Defileului Jiului, contribuind atât la dezvoltarea durabilă, cât și la protecția peisajului. |
| 254 | Pentru o imagine completă a impactului socio-economic să nu uităm că zeci de mii de români au semnat o petiție împotriva proiectului ecocidar, și această petiție este menționată chiar și în raportul ONU pe mediu pentru România pe 2020.  <https://unece.org/fileadmin/DAM/env/cep/CEP-26/ECE.ECE.189_draft.pdf> | Recunoaștem preocupările exprimate de cetățeni și valoarea opiniilor acestora în procesul de luare a deciziilor privind proiectul. Totuși, proiectul nostru integrează măsuri menite să răspundă acestor preocupări. Acționăm în conformitate cu standardele internaționale și naționale de protecție a mediului, iar prin implementarea măsurilor propuse, ne asigurăm că proiectul contribuie la dezvoltarea durabilă, reducând în același timp impactul asupra mediului. |
| 255 | 1. **deservirea folosinţelor beneficiare, care a condus la acele modificări sau alterări ale corpurilor de apă, nu poate fi realizată, din motive de fezabilitate tehnică sau din cauza costurilor disproporţionate, prin alte mijloace care sunt o opţiune semnificativ mai bună din punctul de vedere al protecţiei mediului.**   Această condiție nu este nici ea îndeplinită absolut deloc.  În primul rând, pentru aprecierea acestui aspect este nevoie de un studiu care să calculeze care ar fi producția reală a acestor hidrocentrale, ținând cont de faptul că este un proiect nefuncțional, după cum am demonstrat mai sus. | Pentru următoarele centrale: MHC Livezeni, CHE Dumitra și CHE Bumbești puterea instalată este de: 0,14 MW; 24,5 MW, respectiv 40,5 MW, iar energia de: 1 GWh/an; 91 GWh/an; 167 GWh/an.  Astfel conform cerințelor din ghiduri, analizând strict “restul de executat” la valoarea de 82.068,83 mii euro.  La o simplă analiză se poate observa că pentru o valoare similară de investiție se poate considera că am putea obține un parc fotovoltaic de cca. 125 MW fără stocaj energetic sau un parc fotovoltaic de cca 71 MW (considerând prețuri extrem de optimiste 650E/KW fotovoltaic și 1150E/KW eolian). În acest caz producția energetică fiind de cca. 156GWh/an sau 161GWh/an cu un preț mediu de vânzare extrem de mic (până la prețuri negative în unele circumstanțe). Astfel investiția în panouri sau în turbine eoliene, deși aparent generează comparabil - 60% din energie (259 GWh în Hidro pe rest de executat), în mod real piața energiei din surse regenerabile arată că afluxul de energie eoliană sau fotovoltaică este atunci când cererea este satisfacută iar energia hidro este cea care acoperă momentele în care regenerabilele intermitente nu au capacitate.  Ducem conceptul mai departe, pentru echivalarea între sursele eolian/fotovoltaic și hidro se atașează o capacitate de stocare, care în mod convențional o decidem la 2 MWh stocaj/1 MW instalat. Astfel din suma “rest de executat” se poate realiza o centrală fotovoltaică de 61MW Putere instalată și 122 MWh stocaj. Astfel se vor putea livra în rețea la o “calitate” energetică relativ superioară, dar comparabilă cu hidro o cantitate de 76GWh. Astfel putem concluziona că prin investiții similare, pe rest de executat s-ar putea obține o cantitate energetică de cca 30%, rezultând într-un randament hidro/fotovoltaic+stocaj de 1 la 3.  În plus având în vedere că vor trebui ocupate între 70-150 ha în comparație cu hidro care nu ocupă spațiu cu potențial de producție agricolă. Considerăm că această analiză simplificată, în care rolul energiei din hidrocentrale a fost mult diminuat și ipotezele favorabile au fost aplicate surselor energetice regenerabile intermitente sunt suficiente pentru a demonstra, în acest caz, nefezabilitatea tehnică și economică a variantelor alternative. În acest caz, în defavoarea amenajării hidroenergetice, nici nu s-a considerat că centrala Dumitra ar putea să înceapă să debiteze energie extrem de repede cu o investiție extrem de mică.  Cazul este unul aparte datorită gradului în care se află lucrările, investițiile relativ mici necesare punerii în funcțiune și termenelor reduse pentru atingerea scopului.  În acest context amintim prevederile Regulamentului (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile care menționează la art. 3a:  “…soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”** |
| 256 | Apoi trebuie să se estimeze câtă energie s-ar putea produce dacă cele 75 de milioane de euro pe care Hidroelectrica declară că mai trebuie să le arunce pe acest proiect (230 de milioane – 155 de milioane) ar fi invesite în proiecte hidroenergetice sustenabile (fotovoltaice sau eoliene), situate în afara ariilor naturale protejate și care evident că nu degradează corpuri de apă. | Investiția pentru finalizarea proiectului este justificată de faptul că acesta este deja realizat în proporție semnificativă, iar finalizarea sa va produce 259 GWh de energie regenerabilă anual, contribuind la securitatea energetică națională. Comparativ, investițiile în proiecte fotovoltaice sau eoliene ar necesita achiziționarea de terenuri și construcția de noi infrastructuri, implicând termene mult mai lungi și costuri adiționale. Fotovoltaicele sau eolienele sunt dependente de condițiile meteorologice. Prin implementarea strictă a măsurilor de mediu propuse, proiectul se aliniază principiilor dezvoltării sustenabile.  În acest context amintim prevederile Regulamentului (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile care menționează la art. 3a:  “…soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”** |
| 257 | **ALTE DATE FALSE CU PRIVIRE LA RÂURI ȘI IMPACTUL ASUPRA ACESTORA**  La pag. 16 este menționat un ipotetic lac de acumulare Livezeni, dar în realitate nu este vorba de un lac de acumulare propriu-zis, barajul de la Livezeni nu este pentru formarea unei acumulări de apă, ci este doar un baraj de captare. Proiectul este unul tipic pentru o hidrocentrală de derivație, fără lac de acumulare.  Chiar și contradicții între RIM și SEICA apar în text. În timp ce RIM recunoaște că nu se limitează conectivitatea longitudinală a râului la pești: ”*Lucrările de barare transversale (barajele, deversoarele și pragurile de fund) pot obstrucționa migrația peștilor și a altor specii acvatice (Branco și colab. 2017).*” (pag. 388) SEICA nu recunoaște: ”*Continuitatea longitudinală a râului se referă la lucrările de barare care pot reprezenta obstacole pentru deplasarea faunei piscicole*.” | Continuitatea unui râu se referă la continuitatea curgerii apei, a sedimentelor, la legătura cu apele subterane, la legătura dintre râu și zona inundabilă precum și la libera circulație a organismelor acvatice. De aceea, în studiul SEICA, la categoria elementelor hidromorfologice sunt analizate: debitul, conectivitatea cu apele subterane, conectivitatea longitudinală, conectivitatea laterală și substratul.  Având în vedere că dintre toate elementele biologice care definesc starea ecologică peștii au mobilitatea cea mai mare, devine evident că o lucrare de barare poate reprezenta un obstacol ȋn calea deplasării acestora amonte/aval la fel cum şi o lucrare de îndiguire poate limita accesul peștilor ȋn zonele inundabile.  Facem precizarea că lacul de acumulare Livezeni are o lungime de circa 1000 m amonte de baraj. Malul drept este delimitat de drumul național DN 66 Târgu Jiu – Petroșani, iar malul stâng de calea ferată Bumbești – Livezeni. Suprafața lacului la NNR este de ca 4,7 ha. |
| 258 | Conectivitatea sub nicio formă nu se poate referi doar la pești, această viziune îngustă reprezintă un fals grosolan dacă este introdusă într-o evaluare de mediu. Pe site la Dam Removal Europe găsim o prezentare făcută chiar de un cadrul universitar din București, domnul conf. Daniel Constantin Diaconu, care include definiția conectivității:  ”*Connectivity describes the degree to which matter, energy and organisms can move between spatially defined units in a natural ecosystem (Turner and Gardner, 2015).”*  <https://damremoval.eu/wp-content/uploads/2023/11/7.-Daniel-Diaconu_08.11.2023-English-version.pdf> | Continuitatea unui râu se referă la continuitatea curgerii apei, a sedimentelor, la legătura cu apele subterane, la legătura dintre râu și zona inundabilă precum și la libera circulație a organismelor acvatice. De aceea, în studiul SEICA, la categoria elementelor hidromorfologice sunt analizate: debitul, conectivitatea cu apele subterane, conectivitatea longitudinală, conectivitatea laterală, substratul.  Având în vedere că dintre toate elementele biologice care definesc starea ecologică peștii au mobilitatea cea mai mare, devine evident că o lucrare de barare poate reprezenta un obstacol ȋn calea deplasării acestora amonte/aval la fel cum şi o lucrare de îndiguire poate limita accesul peștilor ȋn zonele inundabile. |
| 259 | Barajul de la Livezeni este extrem de grav din perspectiva conectivității ecologice pentru că izolează populațiile de rac de ponoare din aval de cele din amonte. Racul de ponoare este specie prioritară. | Populația racului de ponoare se păstrează viabilă prin asigurarea unui debit minim constant în aval care să imite condițiile naturale ale râului, prin implementarea măsurilor de control ale speciilor invazive și monitorizarea apariției acestora, precum și prin identificarea zonelor critice pentru acesta, conservarea și/sau restaurarea acestora. |
| 260 | Legat de această conectivitate longitudinală, la pagina 395 mai găsim:  ”Se propun măsuri de facilitarea conectivității longitudinale la nivelul barajului Livezeni (scară de pești/pasaj), la captarea secundară Jiu, amonte confluența cu pârâul Dumitra (scară de pești sau rampă de pești pe toată lățimea râului) și la captarea de pe pârâul Bratcu (scară de pești).”  Scara de pești este mai mult un element propagandistic. Majoritatea scărilor de pești nu permit deloc trecerea peștilor, altele pot fi trecute doar de unele specii, dar oricât de bine ar fi proiectată și construită o scară de pești ea nu va asigura trecerea nestingherită a peștilor pe care o asigură râul fără baraj. Poate deci să fie o măsură de diminuare a impactului, dar acesta rămâne semnificativ. | Dimensionarea scării de pești are la bază similutidini cu alte situații pentru care au fost proiectate și avizate aceste facilități de migrare a peștilor. În plus, la elaborarea SEICA au fost avute în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH. |
| 261 | La pag. 473 apare acest pasaj: ”Având ȋn vedere că elementul conectivitatate longitudinală este ȋn strânsă legătură cu existenţa lucrărilor de barare care pot reprezenta obstacole ȋn calea deplasării peştilor şi pot fragmenta habitatul acestora, s-a considerat ȋn mod convențional că dacă impactul asupra conectivității longitudinale este semnificativ la nivelul corpului de apă (mai mult de 30% din lungimea corpului de apă are conectivitatea longitudinală ȋntreruptă) atunci şi impactul asupra faunei piscicole este semnificativ la nivelul corpului de apă (a se vedea abordarea de la elementul conectivitate longitudinală – extinderea spațială de la o scară de analiză locală la analiza la nivelul întregului corp de apă).” În realitate, pragul de 30% nu are nicio bază științifică, din moment ce o somitate din domeniul cercetări apelor, domnul Dr. Jürg Bloesch de la Swiss Federal Institute of Aquatic Science îl contestă în poziția privind proiectul ilegal analog de la Răstolița. **Atașez poziția cercetătorului.** | Pentru extinderea impactului de la scară locală, la scara corpului de apă (unitatea de management și raportare a Directivei Cadru a Apei către Comisia Europeană) a fost ales pragul de 30%, ȋn mod convenţional, deoarece acesta reprezintă valoarea prag dintre clasa a II-a (stare ecologică bună) şi a III-a (stare ecologică moderată) de calitate pentru majoritatea indicatorilor hidromorfologici menționați ȋn cadrul metodei naţionale pentru evaluarea stării ecologice din punct de vedere a elementelor hidromorfologice (Metodologie de determinare a indicatorilor hidromorfologici pentru cursurile de apă din România - INHGA, 2015). Metodologia este Anexa 6.1.2.A a Planului naţional de management actualizat aferent porţiunii din bazinul hidrografic internaţional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României (PMBH 2021-2027) aprobat prin HG nr. 392/2023. Se menţionează că valorile prag dintre clasele de calitate ale indicatorilor hidromorfologici au fost validate cu starea ecologică a corpurilor de apă stabilită ȋn baza elementelor biologice şi fizico-chimice. Se apreciază că procentul de 30% este unul precaut. |
| 262 | Referitor la zona protejată în baza Anexei nr. 1^2 din Legea Apelor pentru situarea cursurilor de apă în ROSCI0063 Defileul Jiului, la pagina 482 se menționează:  ”*Da. Finalizarea și funcționarea captării Bratcu împiedică îndeplinirea a cel puțin un obiectiv de conservare la nivelul speciilor de pești ce prevede lipsa elementelor de fragmentare atât în cadrul sitului cât şi pe o distanţă de 30 km amonte şi aval de sit*.” | SEICA nu urmărește evaluarea impactului în baza obiectivelor de conservare a siturilor Natura 2000. Afirmația nu reprezintă rezultatul unei evaluări a impactului. Informații detaliate cu privire la îndeplinirea sau nu a obiectivelor de conservare pot fi identificate în cadrul studiului de evaluare adecvată. |
| 263 | Este bine că se recunoaște impactul, este suficient ca să nu se poată emite acord de mediu, pentru că Hotărârea Civilă nr. 5378/2017 prevede că execuția proiectului ”*nu poate fi continuată ... decât cu condiția excluderii probabilității sau a riscului de deteriorare a habitatelor sau de perturbări care afectează speciile și care pot avea un efect semnificativ*”. | Proiectul include măsuri riguroase pentru eliminarea riscului de deteriorare a habitatelor și perturbarea speciilor protejate.  Prin implementarea măsurilor, proiectul respectă cerințele Hotărârii nr. 5378/2017. |
| 264 | Dar, dacă tot se insistă cu invocarea interesului public major, el nu se poate stabili decât în baza unei analize care să pună în balanță toate distrugerile mediului și toate costurile conexe pentru societate versus producerea unei cantități infime de energie. | Ipotezele folosite în analiza cost-beneficu realizată sunt prezentate transparent și iau în calcul valoarea de aproximativ 74.833 EUR/an pentru externalități negative aduse mediului și o energie de 259 GWh/an.  Concluziile analizei de risc indică faptul că proiectul prezintă indicatori pozitivi socio-economici, chiar și cu luarea în calcul a unor daune de mediu de până la 221 de ori mai mare decât cele luate în calcul în ipoteza inițială, chiar și înlăturând atenuarea externalităților negative prin implementarea măsurilor de atenuare și evitare a impactului.  Astfel, cu luarea în calcul a unor daune aduse mediului de până la 16.538.170 Euro/an (apreciate ca fiind nejustificate față de scenariul actual 0), proiectul încă prezintă indicatori pozitivi conform celor de mai jos: |
| 265 | Și atunci toate daunele de mediu trebuie cuantificate. Astfel, la zona protejată în cauză (în înțelesul Legii Apelor), și nu doar pentru Bratcu, trebuie completat cu impactul asupra speciei prioritară *Austropotamobius torrentium*, precum și asupra specia protejate *Carabus variolosus*. De asemenea, trebuie ținut cont și de concluziile din proiectul ”Managementul integrat al diversităţii biologice şi a peisajului pentru dezvoltarea regional durabilă şi conectivitate ecologică în Carpaţi (BIOREGIO Carpathians)”, având ca beneficiar APM Sibiu, concluzii care prezintă ca principare amenințare pentru habitatul prioritar 91E0 ”schimbările regimului hidrologic”. Și de publicația științifică care analizează impactul proiectului hidroenergetic în cauză: capitolul ”*Ecological Impact of Hydropower Building Yards in Romania*” din cartea Water Resources Management Methods, Applications and Challenges. În aceasta se menționează că proiectul ecocidar în cauză a distrus deja 7% din habitatul prioritar, ceea ce pentru un habitat prioritar reprezintă un impact negativ semnificativ extrem de grav. | A se vedea răspunsul de mai sus. De asemenea analiza cost beneficiu, conform „Guide to Cost-Benefit Analysis of Investmenent Projects” – EC ține cont de toate costurile, veniturile, cât și de beneficiile socio-economice și de mediu.  Analiza economică este prezentată transparent, atât față de distribuția venitului, cât si de proveniența capitalului. |
| 266 | Găsim alte date false cu privire la impactul asupra apelor la pagina 553: ”*Fragmentarea longitudinală a cursului de apă Jiu în două secțiuni*.” În realitate, Jiu este fragmentat de cele două captări în trei secțiuni, fapt ce are impact cumulat cu barajul de la Paroșeni, care cauzează o nouă fragmentare. Chiar și doar prin prisma fragmentării proiectul are impact devastator. | Impactul fragmentării, este gestionat prin măsuri de atenuare, conform normativelor europene și naționale. Proiectul nostru rămâne o componentă importantă a tranziției energetice a României, echilibrând dezvoltarea durabilă cu protecția mediului. |
| 267 | Râurile fiind cele mai distruse ecosisteme de pe Pământ, orice impact de asemenea anvergură asupra unui râu este un impact negativ semnificativ asupra mediului înconjurător, în general. <https://www.nationalgeographic.com/environment/article/rivers-and-lakes-are-most-degraded-ecosystems-in-world-can-we-save-them> | Proiectul contribuie la atingerea obiectivelor **Pactului Verde European** și ale Strategiei UE privind biodiversitatea 2030, reducând emisiile de gaze cu efect de seră prin producerea de energie electrică regenerabilă. Proiectul prevede implementarea unor măsuri de protecție, inclusiv:  Reconstrucția ecologică a zonelor afectate și replantarea vegetației riverane.  Construirea unor scări de pești pentru a menține conectivitatea longitudinală a râului și a asigura migrarea ihtiofaunei.  Monitorizarea permanentă a calității apei, a debitului ecologic și a biodiversității, cu posibilitatea de ajustare a parametrilor pentru a răspunde necesităților habitatelor.  În ciuda afirmației generale că râurile sunt ecosisteme degradate, proiectul nostru adoptă o abordare integrată, menită să echilibreze obiectivele economice și energetice cu cele ecologice. Implementarea strictă a măsurilor de atenuare, monitorizarea constantă și angajamentul nostru pentru conservarea mediului demonstrează că proiectul nu este unul dăunător. Dimpotrivă, acesta reprezintă un pas spre un model sustenabil de utilizare a resurselor naturale, contribuind la tranziția energetică și la conservarea biodiversității pe termen lung. |
| 268 | Constatăm la pagina 566 că evaluarea impactului cumulat este falsă, că evaluatorul declară că nu știe de impactul cumulat cu proiectul hidrocentralei Lotru-Ciunget. Ori în realitate chiar și în documente oficiale, precum memoriul pentru PUG Mălaia (la pag. 10) găsim că din bazinul superior al Jiețului se deviază un debit de 1,3 m3/s către Lotru. <https://primariamalaiavl.ro/wp-content/uploads/2023/05/MEMORIU-PUG-MALAIA-oct-2014.pdf> | Impactul cumulat se referă la corpurile de apă analizate. În plus, în cazul corpului de apă Jiu de Est - loc. Petrila-confl. Jiu elementul regim hidrologic se află în clasa I conform informațiilor recente furnizate de ANAR (a se vedea tabelul 19 din studiul SEICA). Prin urmare, daca deficitul de debit generat de captările din bazinul râului Jieț nu s-a propagat în aval pe corpul de apă Jiu de Est-loc. Petrila - confl. Jiu, nu se justifică considerarea acestor captări la analiza impactului cumulat în cazul corpului de apă Jiu-confl. Jiu de Est-Ac. Vădeni. |
| 269 | Cele 7 captări din bazinul Jiețului, care deja diminuează debitul Jiului în Defileul Jiului sub debitul natural obligatoriu prin lege (este parc național), sunt de notorietate publică, și nu există nicio scuză pentru ignorarea lor.  <https://youtu.be/cF1cJUwv3eU?feature=shared&t=839> <https://youtu.be/8eXdSXH_ELQ?feature=shared&t=409> | A se vedea explicația anterioară. |
| 270 | Este de apreciat că în RIM nu a fost preluată minciuna din SEICA, cum că proiectul ar fi inclus în REPowerEU (Comisia Europeană a refuzat să-l accepte, pentru că este ilegal), dar studiile trebuie să fie în acord și minciuna trebuie să dispară și din SEICA | Vezi preambul, punctul III  - Amenajările Hidroenergetice permit flexibilizarea operațională, asigurând astfel ajustarea rapidă a producției de energie pentru a răspunde variațiilor cererii și ofertelor de pe piață, funcționând și ca unități de stocare, esențială pentru echilibrarea rețelei electrice și pentru integrarea altor surse regenerabile. Acest aspect vine încă odată să susțină Planul REPower EU, respectiv “*Stocarea energiei joacă un rol semnificativ în asigurarea flexibilității și securității aprovizionării în sistemul energetic, facilitând integrarea generării de energie regenerabilă, sprijinind rețeaua și deplasând energia către momentele în care este cel mai necesară. În cele din urmă, stocarea energiei reduce utilizarea centralelor pe gaz în sistemul energetic - REPowerEU Plan SWD (2022) 2030 final*”;  - Planul REPowerEU, dezvoltat de Comisia Europeană, subliniază mai multe elemente esențiale legate de dezvoltarea sectorului hidroenergetic. Un aspect major este modernizarea și extinderea infrastructurii hidroenergetice pentru a spori eficiența și a reduce impactul asupra mediului. Acest lucru include reabilitarea centralelor existente și dezvoltarea de noi proiecte, utilizând progresele tehnologice pentru a minimiza amprenta ecologică și a le integra perfect în rețeaua energetică. |
| 271 | La pag. 598 găsim, relativ la derogări, preluat din Legea Apelor: ”*motivele acestor modificări sau alterări sunt de interes public deosebit şi/sau beneficiile aduse mediului ori societăţii de realizarea obiectivelor prevăzute la art. 2^1 alin. (1) şi (2) sunt depăşite de beneficiile noilor modificări sau alterări aduse sănătăţii umane, menţinerii siguranţei populaţiei ori dezvoltării durabile*;”  Dar **distrugerea râului Dumitra**, un râu extrem de important prin prezența peștilor din complexul ”*Barbus meridionalis*” și a racului de ponoare, **nu este nici indicată și nici motivată**, iar justificarea nu lipsa cadastrării este dincolo de ridicol și nu are nicio acoperire legală. | Specificăm că în cadrul elaborării a trei Planuri de Management bazinale aprobate prin Hotărâri de Guvern, cursul Dumitra nu a fost identificat ca și corp de apă (în urma procesului de delimitare al corpurilor de apă de suprafață, realizate strict în termenii legali definiți de Legea Apelor și Directiva Cadru Apă, precum și în termenii metodologici recomandați de Ghidurile Comisiei Europene elaborate în cadrul Strategiei comune de implementare a Directivei Cadru Apă)  SEICA supus dezbaterii publice oferă elemente de analiză a captării Dumitra. Se menționează: captarea Dumitra este amplasată pe cursul de apă necadastrat Dumitra afluent direct al râului Jiu, care nu constituie un corp de apă de suprafaţă (râu), ȋnsă ȋn vederea considerării ȋn analiză această captare a fost asociată corpului de apă Jiu confl. Jiu de Est-Acum. Vădeni. Analiza se regăsește în cadrul SEICA. |
| 272 | Un alt impact grav complet ignorat este cel al debitelor pulsatorii (hydropeaking). Când hidrocentralele nu mai operează, aval de captări debitul crește brusc. Din momnet ce hidrocentralele nefuncționale în cauză vor funcționa nu continuu, ci sporadic, impactul debitelor pulsatorii va fi accentuat. Impactul debitelor pulsatorii era descris în ghidul Comisiei Europene, pe care trebuia să se bazeze această evaluare (menționat mai sus), dar care a fost ignorat: ”*Oscilațiile puternice ale debitului de apă pot afecta grav atât speciile, cât și habitatele acestora, în special în râurile mici. Debitele pulsatorii stresează organismele care trăiesc în zonele afectate ale cursului de apă, în special pe cele care nu pot face față schimbărilor bruște ale nivelului apei, cum ar fi puietul de pește ori alte organisme lente sau statice (în special speciile de plante). Regimul acestor debite pulsatorii influențează și comportamentul organismelor care constituie prada speciilor protejate și, în consecință, afectează condiția lor fizică*.” | Hydropeaking poate fi combătut prin folosirea judicioasă a volumului amonte lac Livezeni. Mai mult ultimele studii pe r. Jiu/Jiu de Vest/Jiu de Est arată caracterul torențial (flash flood) al râului că s-a amplificat semnificativ. Amenajarea hidroenergetică Livezeni – Bumbești nu face decât să atenueze acest fenomen.  Variația de nivel aval de debușare va fi reglementată prin condițiile impuse în cadrul regimului de funcționare și a regulilor de exploatare din cadrul Regulamentului de exploatare. |
| 273 | La pag. 640: ”Obiectivul de investiție este aprobat prin H.G. nr. 10/2003 și declarat ,,*obiectiv de investiție de utilitate publică de interes național*" prin H.G. nr. 1.297/2006. Acesta prevede realizarea unei scheme de amenajare hidroenergetică pe sectorul de defileu al râului Jiu cuprins între Livezeni și confluența cu râul Sadu, pe o lungime de circa 20 km și o cădere de 263 m, prin realizarea a două centrale hidroenergetice pe derivație, și anume: CHE Dumitra și CHE Bumbești, dar și a microhidrocentralei (MHC) Livezeni, amplasată pe tronsonul ce va asigura debitul de servitute. Lungimea cursului de pe care se dorește devierea Jiului în tuneluri este de 33 de kilometri, în realitate:  https://www.facebook.com/defileuljiului/posts/-defileul-jiului-cu-cele-mai-spectaculoase-v%C4%83i-de-r%C3%A2u-din-%C8%9Bar%C4%83-pe-o-distan%C8%9B%C4%83-de- /366145735760805/ | În postare este prezentat Defileul Jiului într-un aspect de toamnă. În studiu a fost modificată lungimea sectorului râului Jiu cuprinsă între barajul Livezeni și confluența cu râul Sadu, respectiv 33 km. |
|  | **Observații SEICA** | |
| 274 | La proiectul hidroenergetic ecocidar din Parcul Național Defileul Jiului se lucrează ilegal, din perspectiva legislație de ape, cel puțin de la data de 01.01.2007, când România a aderat la Uniunea Europeană. Din acel moment, deteriorarea stării râurilor trebuia să înceteze și toate intervențiile asupra apelor trebuiau să fie invers, în sensul îmbunătățirii stării, pentru a atinge starea ecologică bună. Aceasta este obligația la modul general, dar într-un parc național nu era voie să se miște o piatră de pe mal, nu era voie să se capteze un strop de apă, pentru că la data de 01.01.2007 OUG 236/2000 prevedea deja că: ”*Managementul parcurilor naţionale asigură menţinerea cadrului fizico-geografic în stare naturală*” | Nu s-a lucrat ilegal la acest proiect. Lucrările s-au desfășurat în baza actelor de reglementare emise conform legislației în vigoare la data emiterii lor. |
| 275 | Râurile, cu tot ce înseamnă partea lor abiotică, fac parte din cadrul fizico-geografic. Acum Legea nr. 292/2018 interzice evaluare de mediu după ce au început lucrările: ”*Pentru proiectele prevăzute de prezenta lege este interzisă emiterea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu, respectiv a aprobării de dezvoltare pentru lucrări de investiții inițiate sau realizate*.” | Prezenta procedură de evaluare a impactului asupra mediului pentru *”Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică a râului Jiu, pe sectorul Livezeni-Bumbești”* se desfășoară cu respectarea prevederilor legale în vigoare.  Vezi preambul, punctul I.  Serviciile de specialitate ale Comisiei Europene au fost notificate cu privire la demararea acestei proceduri de reglementare, punând la dispoziție toate documentele care au stat la baza deciziei de exceptare parțială de la aplicarea prevederilor Legii nr. 292/2018 *privind evaluarea impactului unor proiecte piblice sau private asupra mediului* încă din luna martie a anului 2023. După verificarea documentelor transmise, a prevederilor legale la nivel comunitar aplicabile pentru situația descrisă, inclusiv a jurisprudenței CJUE și a deciziei Curții de Apel București, serviciile de specialitate ale Comisie Euroene nu au identificat elemente de neconformitate (concluzie comunicată în luna aprilie a anului 2023). Considerăm că rezultatele analizei serviciilor de specialitate ale Comisiei Europene nu pot fi contestate, acestea fiind singurele organisme în măsură să verifice legaliatea unor acțiuni în raport cu cerințele legislației europene în materie. |
| 276 | Plus că Hotărârea Civilă nr. 5378/2017 a Curții de Apel București prevede că execuția proiectului ”nu poate fi continuată ... decât cu condiția excluderii probabilității sau a riscului de deteriorare a habitatelor sau de perturbări care afectează speciile și care pot avea un efect semnificativ”. <http://www.neuerweg.ro/wp-content/uploads/2018/01/decizia-CA-bucuresti-defileul-jiului.pdf> | Hotârârea Civilă nr. 5378/2017, pronunțată de către Curtea de Apel București menționează că: **“noi acte de autorizare putând fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra zonei protejate – parte a Sitului Natura 2000”**  Respectând întocmai hotărârea instanței, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, în vederea obținerii acordului de mediu care va sta la baza viitoarei autorizații de construire, proiectul este supus unei evaluări complete a efectelor sale asupra mediului. |
| 277 | Iar deteriorarea habitatelor și perturbările care afectează speciile cauzate de acest proiect sunt deja certificate de studiile finanțate prin POS Mediu sub autoritatea Ministerului Mediului, pe proiectul cu cod SMIS-CSNR 1314 („Măsuri de îmbunătăţire a managementului şi conştientizare publică în PNDJ): <http://web.archive.org/web/20220218095132/https://bankwatch.ro/wp-content/uploads/2022/02/Raport-Mamifere-Defileul-Jiului.pdf>  Așadar, această nouă evaluare încalcă legislația și hotărârea judecătorească definitivă. Dar, fiind forțat de Ministerul Mediului (care și-a încălcat promisiunea din adresa 20422/IC/07.08.2017), voi puncta mai jos aspecte esențiale privind impactul AHE Livezeni-Bumbești asupra râurilor | Cu privire la acest proiect Hotârârea Civilă nr. 5378/2017, pronunțată de către Curtea de Apel București menționează că: **“noi acte de autorizare putând fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra zonei protejate – parte a Sitului Natura 2000”**  Respectând întocmai hotărârea instanței, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, în vederea obținerii acordului de mediu care va sta la baza viitoarei autorizații de construire, proiectul este supus unei evaluări complete a efectelor sale asupra mediului.  Studiile care au stat la baza întocmirii planului de management au fost efectuate în perioada 2010 –2013, ne mai reflectând situația actuală din teren. Planul de management finanțat prin POS Mediu nu a fost aprobat niciodată de Ministerul Mediului, astfel că punem la îndoială calitatea documentului supus aprobării acum 12 ani. |
| 278 | Fiind vorba de un proiect de deteriorare a râurilor, evaluarea trebuie să se facă în primul rând în baza deciziei CJUE (în cauza C-461/13) care a stabilit cum se interpretează principiul non-deteriorării, principiul de bază al Directivei Cadru privind Apa, care implicit trebuie să fie principiul de bază al Legii Apelor (Legea 107/1996).  <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:62013CJ0461> | Cauza C - 461/13 la care faceți referire oferă puncte de vedere ale părților în relație cu proiectele noi de infrastructură de navigație. Ceea ce este important de subliniat sunt referirile la situații de excepții, astfel:  „Articolul 4 alineatul (1) litera (a) punctul (i) din Directiva 2000/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2000 de stabilire a unui cadru de politică comunitară în domeniul apei, …trebuie interpretat în sensul că statele membre sunt obligate, cu excepția situației în care se acordă o derogare în conformitate cu dispozițiile de drept al Uniunii aplicabile, să refuze aprobarea unui proiect atunci când acesta este fie de natură să cauzeze o deteriorare a stării unui corp de apă de suprafață, fie să afecteze obținerea unei stări bune a apelor de suprafață sau a unui potențial ecologic bun sau a unei stări chimice bune a apelor de suprafață la data prevăzută de directiva menționată”.  Evidențierea situatiei eligibile în cazul deteriorării se referă la Art 4.7 , la care se face referire în aceeași cauză: astfel, „Pot exista motive pentru exceptarea de la cerința de a preveni continuarea deteriorării”. Regimul derogărilor prevăzute la articolul 4 din DCA cuprinde, așadar, mai multe categorii... În special, potrivit articolului 4 alineatul (7) menționat, faptul de a nu preveni deteriorarea stării unui corp de apă de suprafață atunci când deteriorarea respectivă este rezultatul unor noi modificări ale caracteristicilor fizice ale unui astfel de corp de apă  Această derogare este însă valabilă numai cu condiția ca toate măsurile fezabile să fi fost luate pentru a atenua impactul negativ asupra stării corpului de apă și ca programele de măsuri și planurile de gestionare să fi fost adaptate în consecință. |
| 279 | În primul rând este clar că acest proiect, fiind proiect de alterare hidromorfologică, are nevoie de o derogare:  ”29 Prin intermediul primei și al celei de a patra întrebări, care trebuie analizate împreună, instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă articolul 4 alineatul (1) litera (a) punctele (i)-(iii) din Directiva 2000/60 trebuie interpretat în sensul că statele membre sunt obligate, cu excepția cazului în care se acordă o derogare, să refuze autorizarea unui proiect atunci când acesta poate cauza o deteriorare a stării unui corp de apă de suprafață sau atunci când afectează obținerea unei stări bune a apelor de suprafață sau a unui potențial ecologic bun și a unei stări chimice bune a acestor ape la data prevăzută de directiva menționată.„ | În primul rând facem precizarea că în cadrul analizei Curții privind examinarea întrebărilor preliminare, prima temă, abordată prin intermediul primei și al celei de a patra întrebări preliminare, privește aspectul dacă articolul 4 din DCA prevede un simplu obiectiv general privind planificarea gestionării apelor sau dacă această dispoziție trebuie interpretată în sensul că interzice orice deteriorare a stării corpurilor de apă legate de realizarea diferitor proiecte, cu excepția situațiilor care se pot încadra în derogările prevăzute de DCA. În raspunsul formulat la prima și la a patra întrebare preliminară, în baza considerentelor enumerate, se apreciază că interdicția deteriorării și obligația de îmbunătățire prevăzute la articolul 4 din DCA sunt aplicabile procedurilor de autorizare a proiectelor individuale. Rezultă că, în acest stadiu, cu excepția unei derogări acordate în conformitate cu dispozițiile de drept al Uniunii aplicabile, statele membre sunt obligate să refuze autorizarea unui proiect individual de natură să compromită obiectul directivei respective. Acest lucru vizează aplicarea condițiilor de exceptare prevăzute de DCA în art 4.7. |
| 280 | Această derogare nu se poate acorda arbitrar, ci necesită o evaluare comparativă a intereselor.  ”68 ... În plus, trebuie să se constate că, după cum arată reclamanta din litigiul principal, o astfel de interpretare nu respectă diferența stabilită prin această directivă între obligația de a preveni deteriorarea stării unui corp de apă și motivele de derogare prevăzute la articolul 4 alineatul (7) din directiva menționată, întrucât doar acestea din urmă conțin elemente de evaluare comparativă a intereselor.” | Interesul public major a fost definit in mod clar sub egida OUG nr. 175/2022  Astfel încadrarea prezentului proiect ca fiind de interes major are în vedere motivele imperative definite de Ghidul 36 privind interesul public major, care se referă la situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță)/politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice”. Acest aspect este reflectat de Ordonanța nr. 175/2022. Subliniem că finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate într-un stadiu avansat de execuție reprezintă un obiectiv cuprins în strategiile și politicile naționale în domeniul energetic, asigurând atingerea țintelor asumate de România privind decarbonizarea sistemului energetic, prin dezvoltarea capacităților de producție de energie din surse regenerabile, contribuind astfel la realizarea obiectivelor privind neutralitatea climatică, până în anul 2050.  Ordonanța de Urgență nr. 175/2022 a fost supusă controlului de constituționalitate pentru genul de motive invocate aici și a fost declarată constituțională, în raport cu criticile de neconstituţionalitate formulate, prin Decizia Curții Consituționale a României nr. 497/03.10.2023, publicată în monitorul oficial nr. 982/30.10.2023. |
| 281 | De fapt, după cum rezultă și din hotărârea CJUE în baza căreia Curtea de Apel București a stopat lucrările hidroenergetice ilegale din Defileul Jiului (cauza C-399/14), este nevoie de o evaluare comparativă în raport cu efectele negative produse asupra sitului:  ”57. Astfel, articolul 6 alineatul (4) amintit nu este aplicabil decât după ce efectele unui plan sau ale unui proiect au fost analizate în conformitate cu articolul 6 alineatul (3) din Directiva habitate. Într‑adevăr, cunoașterea acestor efecte în raport cu obiectivele de conservare referitoare la situl respectiv reprezintă o condiție prealabilă indispensabilă pentru aplicarea articolului 6 alineatul (4) din această directivă, întrucât, în lipsa acestor elemente, nu poate fi evaluată nicio condiție de aplicare a acestei dispoziții derogatorii. Analizarea unor eventuale motive cruciale de interes public major și a existenței unor alternative mai puțin prejudiciabile necesită o evaluare comparativă în raport cu efectele negative produse asupra sitului de planul sau de proiectul avut în vedere. În plus, pentru a determina natura unor eventuale măsuri compensatorii, trebuie identificate cu precizie efectele negative produse asupra sitului respectiv (Hotărârea Solvay și alții, C‑182/10, EU:C:2012:82, punctul 74).” | Cu privire la Hotărârea CJUE 399/14 menționăm că aceasta a fost pronunțată ca urmare a analizării situației includerii unui sit în lista zonelor de importanță comunitară după autorizarea unui proiect, **însă înainte de începerea executării acestuia**. **În cazul de față, lucrările pentru proiectul AHE a râului Jiu pe sectorul Livezeni Bumbești înaintea includerii sitului în lista zonelor de importanță comunitară, respectând legislația de mediu din momentul inițierii proiectului.**  Tot în cuprinsul Hotărârii CJUE 399/14, se menționează: “În ceea ce privește aspectul dacă articolul 6 alineatul (2) din Directiva habitate impune o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect, precum cel în discuție în litigiul principal care a fost aprobat înaintea includerii sitului în cauză pe lista SIC pe baza unui **studiu preliminar** privind pericolele neconform cu cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă **este necesar să se constate că o asemenea obligație nu poate fi dedusă în mod neîndoielnic din textul art. 6 alin. (2) menționat.** Astfel, spre deosebire de art. 6 alin. (3) din Directiva Habitate, care instituie, prin formularea sa, o procedură prin care se urmărește garantarea, prin intermediul **unui control prealabil**, a faptului că un plan sau proiect care nu are legătură directă cu gestionarea sitului vizat sau care nu este necesar în vederea acestuia, dar îl poate afecta în mod semnificativ nu este autorizat decât în măsura în care nu aduce atingere integrității sitului..., art. 6 alin. (2) din această directivă nu prevede în mod expres măsuri precise de protecție precum o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect asupra habitatelor naturale și a speciilor. În ceea ce privește proiectele care nu întrunesc cerințele ce rezultă din art. 6, alin. (3) din Directiva Habitate, Curtea a statuat deja că o obligație de a efectua o examinare ulterioară a efectelor planurilor sau proiectelor existente asupra sitului în cauză se poate întemeia pe art. 6 alin. (2) din această directivă... .**Cu toate acestea, astfel cum a arătat avocatul general la punctele 48 și 49 din concluzii, nu poate exista o obligație absolută de a efectua o astfel de examinare ulterioară.** ”  În concluzie, indiferent din ce perspectivă este analizată situația atât dispozitivul cât și declarațiile curții, cuprinse în Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14, permit statelor membre să analizeze “un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, **înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară”** și să decidă că acesta “trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit **dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive.”**  În deplin acord cu prevederile hotărârii CJUE menționate și pentru ca SPEEH Hidroelectrica S.A. să poată lua toate măsurile pentru a se asigura că habitatele nu sunt deteriorate și/sau că speciile nu sunt perturbate în mod semnificativ, proiectul **este supus, în cadrul prezentei proceduri, unei evaluări adecvate.** |
| 282 | Curtea Supremă din Spania (jurisprudența CJUE trebuie aplicată uniform în toate statele membre), a blocat construirea unui baraj pe râul Gállego, argumentând astfel: ”Și după cum se recunoaște în sentința Curții de Justiție a UE din 4 mai 2016, C-346/14 (p. 80), nu poate fi enunțată această excepție limitându-se să «invoce într‑un mod abstract interesul public major», ci mai degrabă este necesar să se prezinte «o analiză științifică detaliată și specifică acestui proiect, înainte de a concluziona că erau îndeplinite condițiile unei derogări de la interdicția deteriorării».” <https://www.poderjudicial.es/search/openDocument/789a68b10fe99aab> | Termenii blocării de către CEJ a construirii barajului Gallego nu pot fi în nici un caz similari. În primul rând în situația barajului Gallego era vorba de o construcție nouă. În al doilea rând instanța a constatat ca în cazul barajului Gallego nu au fost considerate măsuri de atenuare a impactului situație total diferită față de obiectivul AHE Livezeni Bumbești. |
| 283 | Astfel, în baza jurisprudenței CJUE, care reprezintă modul de interpretare a directivelor și, în baza principiului supremației (altfel spus, al „preeminenței” sau al „prevalenței”) dreptului Uniunii Europene, interesul public major nu se poate stabili arbitrar, așa cum s-a făcut prin OUG 175/2022 (cunoscută ca Ordonanța Ecocidelor), ci este nevoie de un studiu științific detaliat care evaluează comparativ beneficiile aduse de proiect și multiplele efecte negative ale proiectului.  Acest studiu nu există. | Vezi și preambul, punctul II  Definirea interesului public major prin raportarea la OUG nr. 175/2022 nu este în niciun caz arbitrară. Actul legislativ a fost motivat și promovat de Guvernul României având în vedere caracterul strategic al proiectelor de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice, a stabilirii priorității de către CSAT a proiectelor SPEEH Hidroelectrica SA în contextul siguranței energetice. Definirea interesului public major reflecta în totalitate prevederi ale documentelor suport (Ghid 36 CIS Excepții de la obiectivele de mediu – Art 4.7 ) situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță)/politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice  În plus, Ordonanța de Urgență nr. 175/2022 a fost supusă controlului de constituționalitate pentru genul de motive invocate aici și a fost declarată constituțională, în raport cu criticile de neconstituţionalitate formulate, prin Decizia Curții Consituționale a României nr. 497/03.10.2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 982/30.10.2023 |
| 284 | Datorită conflictelor de interese pe care este fundamentat managementul apelor în România, s-a cristalizat o din ce în ce mai gravă deprofesionalizare a acestui domeniu, fapt fără precedent/echivalent în Europa. În acest context extrem de grav, nu putem avea pretenția ca evaluatorii să aibă capactitatea de a se documenta în limbi străine, iar bibliografia cu lacune esențiale atestă această incapacitate. Așa că trebuie să profităm de faptul că, în cealaltă țară cu limba oficială română, mai există specialiști profesioniști care au elaborat, cu finanțare europeană, un ghid în limba română privitor chiar la impactul hidrocentralelor asupra râurilor, ”*Ghid metodologic pentru monitorizarea impactului hidroenergetic asupra ecosistemelor fluviale transfrontaliere*”.  <https://zoology.md/sites/default/files/2021-10/Ghid_Monitorizarea%20impactului%20hidroenergetic_ecosisteme%20fluviale_RO.pdf> | Considerăm afirmația ca fiind o ofensă directă adusă față de doua institute de specilitate, experților de înalt profesionalism și îndelungată experiență în Aquisul de Mediu European din cadrul autorității de reglementare în domeniul gospodăririi apelor cu participare și implicare directă la nivelul grupurilor tehnice de lucru din cadrul CE.  Precizăm că elaboratorul studiului de impact asupra corpurilor de apă este o asociere realizată între AQUAPROIECT, un institut cu experiență de peste 30 de ani în domeniul proiectării, întocmire studii de impact și bilanțuri de mediu, elaborare aplicații de finanțare și INHGA - institut cu cea mai înaltă pregătire profesională care răspunde de realizarea obiectivelor de cercetare și dezvoltare a activității de hidrologie, hidrogeologie și gospodărire a apelor la nivel național și de realizarea programelor și acordurilor internaționale în care este angrenat (OMM, PHI-UNESCO, U.E.,etc.) |
| 285 | A nu se înțelege din titlu că este aplicabil doar pentru impactul asupra ecosistemelor fluviale transfrontaliere. Oricum, degradarea Jiului Superior se propagă în aval și influențează zona de confluență cu Dunărea, unde avem situl Natura 2000 Coridorul Jiului (ROSAC0045) pe partea românească și Ostrovi Kozloduy (BG0000533) pe partea bulgărească. De remarcat că la un SAC este obligatorie îmbunătățirea stării de conservare, ceea ce vine în conflict cu impactul cumulat al acestui proiect. Găsim în ghid astfel:  „În ecosistemele fluviale naturale, care nu sunt supuse transformării antropice (de referință) există un echilibru între parametrii fizico-chimici, chimici și biologici, mai corect, există sistemul “apă - suspensii – depuneri subacvatice - hidrobionți“, care este foarte mobil, dar, în același timp, specific și stabil pentru fiecare corp de apă.” | **Răspuns MMAP:** în conformitate cu prevederile Convenției privind evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontalier (adoptată la Espoo la 25.02.1991), rezultatele consultărilor vor fi publicate odată cu acest formular. |
| 286 | Pe Jiul Superior, puțin alterat, încă avem un relativ astfel de echilibru. Dar acest echilibru este alterat de baraje, de la Vădeni în aval. Trebuie analizat și impactul cumulat al AHE Livezeni-Bumbești cu barajele din aval asupra întregului curs la Jiului, inclusiv asupra confluenței cu Dunărea. Un alt ghid care trebuie folosit în SEICA refăcut este îndrumarul metodic: ”Ghid privind monitoringul calității apei și evaluarea stării ecologice a ecosistemelor acvatice”  <https://www.eco-tiras.org/docs/berg/book.pdf>  El acoperă, dintre cele 16 elemente de calitate din Anexa 5 la Directiva Cadru privind Apa, toate elementele de factură biologică, și nu numai. Dar nu este suficientă o mai bună documentare a evaluatorilor și completarea cu analiza care stabilește care interes este major, cel al unei producții modeste de energie regenerabilă sau cele privind protecția naturii, dreptul la un mediu înconjurător echilibrat ecologic, prezervarea valorii cultural-identitare a Jiului etc. | Ghidul amintit de dumneavoastră și anume „*Ghid privind monitoringul calității apei și evaluarea stării ecologice a ecosistemelor acvatice*” s-a realizat pe baza legislației Republica Moldova, în timp ce SEICA a ținut cont de legislația națională și de cea europeană.  În cadrul SEICA, programul de monitorizare al impactului proiectului asupra corpurilor de apă identificate la pct. C1, inclusiv secțiunile de monitorizare, surprinde potențialul impact al proiectului asupra corpurilor de apă analizat în cadrul studiului, iar elementele de calitate monitorizate (cu indicatorii specifici fiecăruia), pentru fiecare corp de apă, sunt cele care rezultă din analiza efectuată în cadrul Tabelelor 1 și 2, conform cerinței din anexa nr. 3 al OM nr. 828/2019. Frecvența de monitorizare a fost stabilită în conformitate cu prevederile planului de management actualizat aprobat prin HG nr. 392/2023 – Monitorizarea stării corpurilor de apă, pentru fiecare element de calitate în strictă corelație cu scopul avut în vedere (monitorizarea impactului proiectului asupra corpurilor de apă identificate în cadrul studiului), cu durata de execuție a proiectului, cu perioadele aferente fiecărei etape a proiectului (execuție/exploatare) și nu în ultimul rând cu perioada relevantă/optimă de monitorizare a elementului/elementelor de calitate (de ex. pentru elementele biologice perioada recomandată este aprilie – octombrie pentru fiecare etapă a proiectului - execuției/exploatare). |
| 287 | Parlamentul European a cerut, pornind de la situația extrem de gravă din România, prin Rezoluția Parlamentului European din 17 decembrie 2020 referitoare la punerea în aplicare a legislației UE privind apa (2020/2613(RSP)), ca: ”statele membre să creeze cadre juridice prin care să se evite situațiile în care entitățile care gestionează corpuri de apă sunt finanțate din activități care deteriorează starea chimică și ecologică a acestora; invită statele membre să separe în mod clar entitățile responsabile de gestionarea apelor de cele responsabile de evaluarea stării corpurilor de apă;”  <https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0377_RO.html>  Din moment ce leguitorul comunitar a constatat că situația din România, cu ANAR instituție care se autofinanțează primind bani de la agenți economici care se ocupă cu deteriorarea stării corpurilor de apă, precum Hidroelectrica, înseamnă că OUG 107/2002 este un act normativ nul, conform principiului supremației dreptului european. | OUG nr. 107/2002 este un act normativ în vigoare în România.  Aspectele ce țin de Rezoluțiile PE nu fac obiectul EIA. |
| 288 | Dar după aproape 4 ani constatăm că, în loc să se rezolve conflictul de interese, el este dus mai departe, amplificat prin actuala ”evaluare de ape”. Întrucât în SEICA ne sare în ochi din antet că a fost întocmit de ANAR, prin INHGA, înseamnă că Apele Române verifică și aprobă propriul studiu! În ceea ce privește partenerul Aquaproiect, la semnături îl găsim pe domnul Cătălin Popescu, care a fost membru în Consiliul de Supraveghere al Hidroelectrica, din 5 februarie 2019 până în 29 martie 2023. În aceeași perioadă a fost, în paralel, director tehnic la ”Apa Proiect S.R.L. – unitate de management executiv Aquaproiect S.A.”. În studiul SEICA scris în baza contractului nr. 2064/18.08.2023, contract între Aquaproiect S.A. (plus I.N.H.G.A.) și Hidroelectrica S.A., scrie că domnul Cătălin Popescu este membru al Directoratului Tehnic Operațional la Aquaproiect S.A. Aquaproiect S.A. are contracte bănoase cu Hidroelectrica. [https://cdn.hidroelectrica.ro/cdn/raportari\_achizitii/2022/trim\_iv/4.1\_raportare\_min.\_energie i\_trim\_iv\_2022.pdf](https://cdn.hidroelectrica.ro/cdn/raportari_achizitii/2022/trim_iv/4.1_raportare_min._energie%20i_trim_iv_2022.pdf)  Prin urmare, pentru a asigura măcar minime premise de obiectivitate, titularul trebuie să depună un studiu SEICA nou, la care nu a participat niciunul dintre cei doi parteneri de la actualul SEICA. | Conform Art. 20 din Anexa 1 a Ordinului nr. 828/2019 studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă este elaborat de unități publice sau private atestate de autoritatea publică centrală din domeniul apelor, conform Legii Apelor nr. 107 din 1996 cu modificările și completările ulterioare. Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor se află pe lista instituțiilor publice/private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinului nr. 1287/2021 (listă actualizată ȋn iulie 2024) fiind atestat şi pentru elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă.  Institutul Național de Hidrologie şi Gospodărire a Apelor este unitate cu personalitate juridică având ca reprezentant legal directorul institutului.  Este important de subliniat că, în calitatea sa de membru al Consiliului de Supraveghere al Hidroelectrica, domnul Cătălin Popescu a avut un rol strict neexecutiv, fără implicare directă, conform atribuțiilor specifice, în operațiunile zilnice, în procesul de semnare sau derulare a contractelor companiei. Acest fapt este reconfirmat de transparența proceselor de achiziție publică, în cadrul cărora listele persoanelor susceptibile de incompatibilitate sunt întotdeauna publicate. În cazul de față, domnul menționat nu apare pe nicio astfel de listă, confirmând lipsa oricărei legături cu un posibil conflict de interese.  Contractul nr. 2064/18.08.2023 între Aquaproiect S.A. și Hidroelectrica S.A. a fost atribuit în urma unei proceduri transparente de licitație publică. Derularea efectivă a studiului aferent contractului a început ulterior și a fost finalizată în data de 8 aprilie 2024. În tot acest interval, domnul menționat nu mai avea nicio funcție în cadrul Hidroelectrica S.A., fapt sesizat chiar de dvs., ceea ce exclude orice posibilitate de influență sau conflict de interese.  Prin urmare, afirmațiile privind existența unui conflict de interese sunt speculative și lipsite de temei juridic sau factual. Nu există niciun indiciu sau dovadă care să sugereze vreo implicare a domnului menționat în semnarea sau derularea acestui contract sau a altor contracte similare. |
| 289 | POSIBILE DEROGĂRI  Cum până și studiul SEICA de față, marcat total de conflicte de interese, recunoaște deteriorarea stării, promotorii proiectului ecocidar au ca unică variantă să apeleze la derogări. Acestea sunt reglementate de art. 4, alin. (7) din Directiva Cadru privind Apa și Articolul 2^7 din Legea Apelor și recunoscute la pag. 137 din SEICA. | Secțiunea E din cadrul SEICA prezintă analiza aplicării articolului 2^7 din Legea Apelor nr. 107/1996 cu modificările şi completările ulterioare, conform Conținutului-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019. |
| 290 | - Impactul asupra zonelor protejate  Conform Anexa nr. 1^2 la Legea Apelor o categorie de zone protejate o reprezintă: ”zonele destinate protecției habitatelor sau speciilor unde menținerea sau îmbunătățirea stării apelor este un factor important pentru protecția acestora, inclusiv siturile pentru Natura 2000 relevante în acest sens, desemnate în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 *privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și a faunei sălbatice*, cu modificările și completările ulterioare.” | Studiile EA și RIM elaborate de către persoane atestate care au acest drept potrivit legii, în cadrul procedurii de reglementare condusă de către MMAP, propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să rămână negativ nesemnificativ. |
| 291 | În Defileul Jiului avem un parc național, care este destinat protecției naturii în întregul ei, inclusiv a ecosistemelor acvatice, OUG nr. 57/2007 prevede la parc național și: ”*În perimetrele lor vor fi cuprinse ecosisteme sau fracțiuni de ecosisteme terestre și acvatice cât mai puțin influențate prin activități umane*.” Categoric, râurile din Parcul Național Defileul Jiului reprezintă zone protejate, în înțelesul Legii Apelor și al Directivei Cadru privind Apa. Evident, inclusiv râurile principale: Jiul, Bratcu și Dumitra. Și la parc național avem o obligație strictă: ”Managementul parcurilor naționale asigură menținerea cadrului fizico-geografic în stare naturală”. Deci partea abiotică a acestor râuri, care ține de cadrul fizico-geografic (debitul, hidromorfologia etc.), este interzis să fie alterate în orice fel. | Studiile EA și RIM elaborate de către persoane atestate care au acest drept potrivit legii, în cadrul procedurii de reglementare, propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să rămână negativ nesemnificativ. |
| 292 | Sub nicio formă nu poate fi negat râul Dumitra și ca zonă potejată prin perspectiva situării în situl Natura 2000 Defileul Jiului, deoarece, în studiile intocmite prin proiectul cu cod SMIS-CSNR 1314 („Măsuri de îmbunătăţire a managementului şi conştientizare publică în PNDJ), mai exact în raportul final ”Evaluarea stării de conservare și elaborarea planului de monitoring pentru speciile Natura 2000 în aria protejată”, la pagina 170, se observă că Barbus meridionalis (complexul) era prezent în întreg situl doar pe Jiu și pe Dumitra. De asemenea, studii mai recente atestă prezența speciei prioritare *Austropotamobius torrentium* pe Dumitra.  <https://www.defileuljiului.ro/wp-content/uploads/2023/12/Data-on-the-distribution-of-a-protected-crayfish-Austropotamobius-torrentium-in-the-Jiu-Gorge-National-Park-Carpathian-Mountains-Romania.pdf> | Studiile EA și RIM elaborate de către persoane atestate care au acest drept potrivit legii, în cadrul procedurii de reglementare și propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să rămână negativ nesemnificativ. |
| 293 | Deci râul Dumitra are statut dublu de arie protejată, ca râu în parc național și ca râu în sit Natura 2000, și proiectul hidroenergetic în cauză, prin distrugerea completă a cursului inferior al râului Dumitra, încalcă total regimul de protecție. Avem vreo derogare la ariile protejate? Evident că nu, pentru că CJUE a clarificat prin hotărârea în cauza C-461/13 ce se înțelege prin deteriorare și chiar în Directivă, la derogări, exprimarea este astfel: ”nu reușesc să prevină deteriorarea stării unui corp de apă”. Deci deteriorările pentru care există derogări sunt la corpurile de apă, nu există noțiunea de deteriorare a zonelor protejate, cu derogare. | Cauza C-461/13 la care faceți referire oferă puncte de vedere ale părților în relație cu proiectele noi de infrastructură de navigație, Ceea ce este important de subliniat sunt referirile la situații de exceptii, astfel:  *“Articolul 4 alineatul (1) litera (a) punctul (i) din Directiva 2000/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2000 de stabilire a unui cadru de politică comunitară în domeniul apei, …trebuie interpretat în sensul că statele membre sunt obligate,* ***cu excepția situației în care se acordă o derogare în conformitate cu dispozițiile de drept al Uniunii aplicabile****, să refuze aprobarea unui proiect atunci când acesta este fie de natură să cauzeze o deteriorare a stării unui corp de apă de suprafață, fie să afecteze obținerea unei stări bune a apelor de suprafață sau a unui potențial ecologic bun sau a unei stări chimice bune a apelor de suprafață la data prevăzută de directiva menționată”.*  Evidențierea situației eligibile în cazul deteriorării se referă la Art 4.7 , la care se face referire în aceeași cauză: astfel, „*Pot exista motive pentru exceptarea de la cerința de a preveni continuarea deteriorării”. Regimul derogărilor prevăzute la articolul 4 din DCA cuprinde, așadar, mai multe categorii...* ***În special, potrivit articolului 4 alineatul (7)*** *menționat, faptul de a nu preveni deteriorarea stării unui corp de apă de suprafață atunci când deteriorarea respectivă este rezultatul unor noi modificări ale caracteristicilor fizice ale unui astfel de corp de apă*  *Această* ***derogare este însă valabilă numai cu condiția ca toate măsurile fezabile să fi fost luate pentru a atenua*** *impactul negativ asupra stării corpului de apă și ca programele de măsuri și planurile de gestionare să fi fost adaptate în consecință”*.  Studiile EA și RIM elaborate de către persoane atestate care au acest drept potrivit legii, în cadrul prezentei proceduri de reglementare, propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să se mențină la un nivel negativ nesemnificativ.  SEICA supus dezbaterii publice oferă elemente de analiza a captarii Dumitra. Se mentioneaza: captarea Dumitra este amplasată pe cursul de apă necadastrat Dumitra afluent direct al râului Jiu, care nu constituie un corp de apă de suprafaţă (râu), ȋnsă ȋn vederea considerării ȋn analiză această captare a fost asociată corpului de apă Jiu confl. Jiu de Est-Acum. Vădeni. Analiza se regăsește în cadrul SEICA |
| 294 | Zonele protejate trebuie protejate, fără excepții. Ilegalitatea este nu doar pentru Dumitra, ci și mai ales pentru Jiu. OUG 57/2007 spune: ”*Parcurile naționale sunt acele arii naturale protejate ale căror scopuri sunt protecția și conservarea unor eșantioane reprezentative pentru spațiul biogeografic național, cuprinzând elemente naturale cu valoare deosebită sub aspectul fizico-geografic, floristic, faunistic*, hidrologic, geologic, paleontologic, speologic, pedologic sau de altă natură, oferind posibilitatea vizitării în scopuri științifice, educative, recreative și turistice.” Jiul, așa cum este el acum, cu debitul relativ natural, reprezintă principalul element natural cu valoare deosebită din Parcul Național Defileul Jiului, iar alterarea lui ca zonă protejată este strict ilegală. | Studiile EA și RIM elaborate de către persoane atestate care au acest drept potrivit legii, în cadrul procedurii de reglementare, propun măsuri de reducere a impactului astfel încât acesta să rămână negativ nesemnificativ. |
| 295 | - **Impactul asupra corpurilor de apă**  Pentru deteriorarea stării corpurilor de apă există derogări, dar în condiții foarte stricte, care nici pe departe nu sunt îndeplinite de proiectul în cauză. O primă condiție este ca proiectul să fie de interes public major. | Proiectul propus se încadrează în dispozitiile art. 4. (7) al Directivei cadu Apă, conform căreia „Statele membre nu încalcă dispoziţiile prezentei directive în cazul în care – nu reuşesc să obţină un potenţial ecologic bun sau nu reușesc să prevină deteriorarea stării unui corp de apă de suprafaţă ca urmare a unor noi modificări ale caracteristicilor fizice ale corpului de apă de suprafaţă... „ fiind îndeplinite toate cele 4 condiţii:  a) „sunt luate toate măsurile practice pentru a atenua impactul negativ asupra stării corpului de apă”  Proiectul nu afectează starea chimică a corpurilor de apă. Proiectul va ţine cont de:  - toate măsurile de evitare şi atenuare a impactului corespunzătoare rezultatelor studiilor de impact asupra mediului şi de evaluare adecvată.  - măsuri de asigurarea debitului ecologic în aval de lucrările barare si captare a apei având în vedere prevederile H.G. nr. 148/2020 privind aprobarea modului de determinare și de calcul al debitului ecologic.  - măsuri de asigurare a conectivităţii longitudinale prin construirea de structuri de trecere a peştilor în conformitate cu normativele în vigoare.  b) „motivele acestor modificări sau alterări sunt stabilite şi explicate în mod specific în planul de management, iar obiectivele sunt revizuite la fiecare 6 ani”  Motivele pentru posibilele modificări sau schimbări la nivelul elementelor de calitate ale corpurilor de apă sunt indicate şi motivate în Planul Naţional de Management actualizat aferent porţiunii din bazinul hidrografic internţional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României - Sinteza Planurilor de management actualizate la nivel de bazine/spații hidrografice cât și a Planului de Management al Spaţiului Hidrografic Jiu (2022-2027), Plan supus consultării publice în acord cu prevederile art. 14 al Directivei Cadru Apă 60/2000/CE (DCA) în perioada iunie-decembrie 2021.  c) “motivele acestor modificări sau alterări sunt de interes public deosebit şi/sau beneficiile aduse mediului ori societăţii de realizare a obiectivelor prevăzute la art. 2^1 alin. (1) si (2) sunt depăşite de beneficiile noilor modificări sau alterări aduse sănătăţii umane, menţinerii siguranţei populaţiei ori dezvoltării durabile”  Obiectivul de investiţie AHE Livezeni Bumbeşti are schema de amenajare hidroenergetică aprobată prin HG nr. 10/2003 şi a fost declarată lucrare de interes public major prin O.U.G. nr. 175/2022.  d. “din motive de fezabiltate tehnică sau costuri disproporționate, obiectivele benefice urmărite prin modificările sau schimbările aduse corpului de apă nu pot fi realizate prin alte mijloace care să constituie o opțiune mai bună din punct de vedere ecologic”  În cadrul prezentului proiect au fost atent evaluate costurile şi beneficiile proiectului, fiind realizată o Analiză Cost-Beneficiu, elaborată în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare şi a cerinţelor Comisiei Europene pentru evaluarea economică a proiectelor de investiţii şi anume: Ghidul pentru ANALIZA COST- BENEFICIU a proiectelor de investiţii pentru perioada 2014-2020, Comisia Europeană, Dec 2014.  În cazul amenajării hidroenergetice Livezeni Bumbeşti punctul d se particularizează astfel: deservirea folosinţelor beneficiare şi anume producţia de energie electrică, care a condus la acele modificări (baraj si lac de acumulare pe firul apei) sau alterări ale corpurilor de apă, nu poate fi realizată, din motive de fezabilitate tehnică sau din cauza costurilor disproporţionate, prin alte mijloace care sunt o opţiune semnificativ mai bună din punctul de vedere al protecţiei mediului.  În acest sens au fost analizate doua opţiuni cu doua suboptiuni fiecare, analizate comparativ cu scenariul de referinţă, definit dupa cum urmează:  În urma analizei costurilor şi beneficiilor totale estimate, concluziile arată urmatoarele:  - opţiunea cu cei mai ridicaţi indicatori socio-economici este reprezentată de Scenariul de referinţă reprezentând finalizarea şi punerea în funcţiune a AHE Livezeni-Bumbeşti, ce conţine lucrările rest de executat la principalele elemente ale AHE: 1) baraj Livezeni (cu sc. peşti), 2) Captarea Jiu (cu sc. peşti), 3) Captarea Bratcu (secundară, fără sc. peşti);  - având în vedere că în Scenariul de referinţă nu se asigură debitul ecologic conform HG nr. 148/2020 au fost analizate Opţiunile 1.1 şi 1.2, ambele prezentând însă un set de indicatori socio-economici pozitivi, dar uşor mai scăzuţi faţa de Scenariul de referinţă.  -totodată pentru că în Opţiunile 1.1. şi 1.2. nu se asigură adâncimea recomandată conform studiului ihtiologic au fost analizate şi Opţiunile 2.1. şi 2.2., ambele prezentând însă un set de indicatori socio-economici pozitivi, dar mai scăzuţi faţă de Opţiunile 1.1. şi 1.2.  Având în vedere concluziile analizei detaliate realizate privind sistemul de reintroducere sedimente aval de lucrările de captare a apei pe r. Jiu, această măsură nu este propusă a fi realizată, aceasta având costuri disproporţionate faţă de beneficiile aduse. |
| 296 | 1. **Interesul public major**   După cum am demonstrat în introducere, interesul public major nu se poate stabili arbitrar, așa cum s-a făcut prin OUG 175/2022 (cunoscută ca Ordonanța Ecocidelor), ci este nevoie de un studiu științific detaliat care evaluează comparativ beneficiile aduse de proiect și multiplele efecte negative ale proiectului. Acest studiu nu a fost încă efectuat și este obligatoriu.  Încadrarea unor hidrocentrale doar pe baza capacității instalate este o practică limitată și poate duce la erori în evaluarea de mediu, de aceea este necesară pentru evaluarea de mediu o încadrare mai nuanțată, care ține cont și de producția potențială a acestora. Să luam cazul Dumitra. Hidrocentrala prevede 3 turbine, debitul pentru una singură este Qi = 12 m3/s. În studiul de evaluarea adecvată postat de ANPM în 2021 se menționează un debit ecologic aval de captarea de la Livezeni de 4,23 m3/s. Astfel, pentru că hidrocentrala să funcționeze, la un minim energetic, la doar o treime din capacitatea instalată, are nevoie de un debit pe Jiu la Livezeni de peste 16 m3/s. Jiul este un râu cu mari variații de debit, al cărui debit mediu la Livezeni este împins în sus de debite foarte mari din primăvară sau din perioade de vară cu ploi abundente, dar în majoritatea zilelor din an debitul la barajul de captare de la Livezeni nu depășeste 16 m3 /s, deci în majoritatea zilelor din an hidrocentrala Dumitra nu ar funcționa deloc. Situația este analoagă la Bumbești. Cele două hidrocentrale din Defileul Jiului, Dumitra și Bumbești, sunt marcate de o gravă necorelare cu debitele actuale ale Jiului. | Vezi și preambul, punctul II  Încadrarea prezentului proiect ca fiind de interes major are în vedere motivele imperative definite de Ghidul 36 privind interesul public major, care se referă la situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță) /politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice”.  Acest aspect este reflectat de Ordonanța nr. 175/2022. Subliniem că finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate într-un stadiu avansat de execuție reprezintă un obiectiv cuprins în strategiile și politicile naționale în domeniul energetic, asigurând atingerea țintelor asumate de România privind decarbonizarea sistemului energetic, prin dezvoltarea capacităților de producție de energie din surse regenerabile, contribuind astfel la realizarea obiectivelor privind neutralitatea climatică, până în anul 2050.  Totodată finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate în stadiii foarte avansate de execuție este esențială pentru menținerea stabilității SEN. Finalizarea amenajării va contribui la asigurarea reglajului secundar, a rezervei terțiare rapide la creștere și scădere precum și la serviciul de asigurare a energiei reactive, asigurând stabilitatea Sistemului Energetic Național.  Ordonanța de Urgență nr. 175/2022 a fost supusă controlului de constituționalitate pentru genul de motive invocate aici și a fost declarată constituțională, în raport cu criticile de neconstituţionalitate formulate, prin Decizia Curții Consituționale a României nr. 497/03.10.2023, publicată în monitorul oficial nr. 982/30.10.2023.  Referitor la afirmația privind devierea ilegală Jieț Lotru, precizăm că Hidroelectrica deține 4 captări secundare în bazinul superior al Jiețului reglementate din punct de vedere al gospodăririi apelor - CHE Vidra, inclusiv (derivația Jieț Lotru)  Definirea interesului public major in baza unui comunicat al unui Institut de Specialitate nu primeaza unui actul legislativ motivat si promovat de Guvernul Romaniei avand in vedere caracterul strategic al proiectelor de investiții pentru realizarea de amenajări hidroenergetice, a stabilirii prioritatii de catre CSAT a proiectelor SPEEH Hidroelectrica SA in contextul sigurantei energetice.   1. Subliniem că producerea de energie regenerabilă nu este singurul avantaj adus de finalizarea obiectivului de investiții. Finalizarea amenajării va contribui la asigurarea reglajului secundar, a rezervei terțiare rapide la creștere și scădere precum și la serviciul de asigurare a energiei reactive, asigurand stabilitatea Sistemului Energetic Național |
| 297 | Să nu uităm că cca. 2 m3/s sunt deja deviați ilegal de către Hidroelectrica către Lotru, prin cele 7 captări din bazinul superior al Jiețului. | Analizele de funcționare ale centralelor au luat in calcul toate perioadele și scenariile de debit dintr-un an. |
| 298 | S-a spus, în baza rapoartelor Hidroelectrica care recunosc că AHE Livezeni-Bumbești se amortizează în 50 de ani (ce antreprenor privat ar investi într-o afacere care trece pe profit după ce el trece în neființă?), că este un proiect nerentabil. Dar, din moment ce nu funcționează majoritatea zilelor din an, mai corect este să fie considerat un proiect nefuncțional.  Mai mult, chiar și în zilele în care ar funcționa, hidrocentrala Dumitra ar funcționa în majoritatea timpului doar cu o turbină, la un minim de cca. 8 MW.  Microhidrocentrala de la Livezeni a fost inventată ulterior, în scop propagandistic, ca să sugereze că se va asigura un debit ecologic aval de Livezeni, este insignifiantă energetic și nu merită luată în considerare. Date fiind datele de mai sus, chiar și cercetătorii de la Institutul Leibniz din Berlin au considerat că proiectul hidroenergetic din Defileul Jiului este un proiect de hidrocentrale mici. Într-un comunicat de presă cu privire la un studiu asupra hidrocentralelor mici din România, este dată ca exemplu extrem de grav de hidrocentrală mică cu impact nociv chiar hidrocentrala Dumitra. ”Particularly controversial is the construction of the Dumitra HPP in the Jiu River Gorge National Park on one of the last unobstructed rivers in the Southern Carpathians.”  <https://www.leibniz-gemeinschaft.de/en/about-us/whats-new/news/forschungsnachrichten-single/newsdetails/more-harm-than-good> | Analizele de funcționare ale centralelor au luat in calcul toate perioadele și scenariile de debit dintr-un an, proiectul este funcțional.  Proiectul este nu doar rentabil și funcțional ci și de importanță strategică |
| 299 | Hidrocentralele mici nu au cum să fie de interes public major, ar fi o contradicție în termeni. Și pentru că literatura științifică a stabilit că hidrocentralele mici reprezintă energie regenerabilă, dar nesustenabilă. Nimic ce este nesustenabil nu poate să fie de interes public major. Articolul ”Small hydropower goes unchecked”, publicat în Frontiers in Ecology and the Environment (volumul 17, ediția 5, pag. 256-258) atestă faptul că hidrocentralele mici reprezintă activități nesustenabile. | Vezi și preambul, punctul II  În Studiul EA se menționează că: *În acest context, Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) a emis în data de 25.10.2022 Hotărârea nr. 169 privind îmbunătățirea rezilienței energetice a României pentru asigurarea securității în domeniu prin adaptarea operativă și dezvoltarea de noi capacități de producție energetice, în contextul războiului din Ucraina și a dispus adoptarea măsurilor necesare pentru punerea în aplicare a acesteia*. |
| 300 | Oricum, chiar și din titlul comunicatului emis de reputatul Institutul Leibniz din Berlin, adică de cei mai buni cercetători în managementul apelor din Europa (comunicat care a fost preluat atunci de presă în toate colțurile lumii), rezultă că proiectul hidroenergetic din Defileul Jiului nu este de interes public major: ”More harm than good”. Ceva ce face mai mult rău decât bine evident că la o punere în balanță a intereselor nu are câștig de cauză. | Vezi și preambul, punctul II  În Studiul EA se menționează că*: În acest context, Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) a emis în data de 25.10.2022 Hotărârea nr. 169 privind îmbunătățirea rezilienței energetice a României pentru asigurarea securității în domeniu prin adaptarea operativă și dezvoltarea de noi capacități de producție energetice, în contextul războiului din Ucraina și a dispus adoptarea măsurilor necesare pentru punerea în aplicare a acesteia.* |
| 301 | Doar am punctat mai sus date esențiale care sugerează că interesul public major este exclus. Dar, dacă se dorește o analiză completă, conform legislației, trebuie stabilite toate avantajele și toate dezavantajele aduse de acest proiect și puse în balanță. Singurul avantaj pe care îl aduce este producția de energie regenerabilă, dar acest avantaj este extrem de mic la acest proiect nu doar prin prisma producție energetice insignifiante, ci și prin faptul că, spre deosebire de hidrocentralele mari, cu lac de acumulare, acest proiect nu are nicio capacitate de stocare, depinde de debitul Jiului în acel moment. Pentru a estima producția de energie regenerabilă este nevoie de un studiu care să țină cont de debitele actuale zilnice ale Jiului. | Vezi și preambul, punctul II  În Studiul EA se menționează că: *În acest context, Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT) a emis în data de 25.10.2022 Hotărârea nr. 169 privind îmbunătățirea rezilienței energetice a României pentru asigurarea securității în domeniu prin adaptarea operativă și dezvoltarea de noi capacități de producție energetice, în contextul războiului din Ucraina și a dispus adoptarea măsurilor necesare pentru punerea în aplicare a acesteia.* |
| 302 | De cealaltă parte, pentru a estima daunele cu care avantajele se pun în balanță, trebuie la toate corpurile de apă să se stabilească care era starea pe fiecare dintre cele 16 elemente de calitate la data de 01.01.2007, și cu câte clase de calitate se deteriorează starea pe fiecare element de calitate din cauza proiectului hidroenergetic. În hotărârea de la cauza C-461/13 mai găsim: ”50 În consecință, sub rezerva acordării unei derogări, orice deteriorare a stării unui corp de apă trebuie evitată, independent de planificările pe termen mai lung prevăzute de planuri de gestionare și de programe de măsuri. Obligația de a preveni deteriorarea stării corpurilor de apă de suprafață trebuie respectată în fiecare stadiu al punerii în aplicare a Directivei 2000/60 și este aplicabilă oricărui tip și oricărei stări a unui corp de apă de suprafață pentru care a fost adoptat sau ar fi trebuit să fie adoptat un plan de gestionare.” | În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 828/2019 privind conținutul cadru al SEICA, informaţiile necesare evaluării impactului asupra stării corpurilor de apă (inclusiv starea corpurilor de apă la nivelul elementelor de calitate) se preiau din planurile de management ale bazinelor/spaţiilor hidrografice aprobate prin cel **mai recent act normativ**  „Pentru corpurile de apă monitorizate se vor indica şi informaţii actualizate privind starea- corpului de apă din Ordinul nr. 828/2019), astfel că raportarea la starea din 2007 este neconformă actului legislativ citat. |
| 303 | Deci și pentru corpurile de apă pentru care ar fi trebuit să fie adoptat un plan de gestionare se face estimarea, și în cazul nostru este clar că râul Dumitra trebuia să fie desemnat ca un corp de apă distinct și trebuie analizată deteriorarea acestuia pe fiecare element de calitate din cele 16. În estimarea intereselor sabotate trebuie cuantificate și costurile de oportunitate, așa cum s-a cerut prin declarația de la Summitul European al Râurilor: ”Să asigure faptul că statele membre UE și statele candidate îndeplinesc recuperarea totală a costurilor legate de mediu și de resurse cauzate de proiectele hidroenergetice și includ aceste costuri în măsurile legate de prețuri pentru activitățile hiroenergetice, din planurile de management bazinale.”  <https://www.romaniacurata.ro/declaratia-de-la-summitul-european-al-raurilor/> | Specificăm că în cadrul elaborării a trei Planuri de Management bazinale aprobate prin Hotărâri de Guvern, cursul Dumitra nu a fost identificat ca și corp de apă (în urma procesului de delimitare al corpurilor de apă de suprafață, realizate strict în termenii legali definiți de Legea Apelor și Directiva Cadru Apă, precum și în termenii metodologici recomandați de Ghidurile Comisiei Europene elaborate în cadrul Strategiei comune de implementare a Directivei Cadru Apă).  SEICA supus dezbaterii publice oferă elemente de analiză a captării Dumitra. Se menționează: captarea Dumitra este amplasată pe cursul de apă necadastrat Dumitra afluent direct al râului Jiu, care nu constituie un corp de apă de suprafaţă (râu), ȋnsă ȋn vederea considerării ȋn analiză această captare a fost asociată corpului de apă Jiu confl. Jiu de Est-Acum. Vădeni. Analiza se regăsește în cadrul SEICA, capitolul C.6. |
| 304 | Din cauza acestui proiect hidroenergetic, localnicii vor pierde șansa să prospere din ecoturism. Chiar și în actuala guvernare se recunoaște importanța debitului natural pe Jiu în Defileu, în broșura de anul trecut pentru promovarea României, de pe site-ul Ministerului Economie, Antreprenoriatului si Turismului, este prezentată importanța Jiului din defileu, ca râu de rafting: <https://turism.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/06/Brosura_MT_romana-2.pdf> | În funcționarea amenajării vor fi asigurate debitele ecologice calculate în conformitate cu prevederile HG nr. 148/2020.  Monitorizarea debitelor se va realiza în timp real cu posibilitatea de acces liber, online. |
| 305 | Dar cea mai importantă valoare a Jiului în Defileul Jiului este cea cultural-identitară. Ecocidul multiplu al râurilor are și o nuanță de masacru cultural. Un raport științific din 2020, ”*Impactul Social al Hidroenergiei. Evaluare Cantitativă a Impactului pentru Țările Balcanice*”, are un subcapitol despre serviciile ecosistemice culturale (ale râurilor, evident) și subliniază că: ”*Serviciile ecosistemice culturale sunt considerate la fel de importante atunci când se evaluează contribuțiile naturii pentru oameni*”.  https://www.balkanrivers.net/uploads/files/5/500%20FINAL%20DRAFT%2028\_06\_2021%20n ew%20DRAFT%20REPORT\_RIVERWATCH%20CALTUS%2016102020%20JM%20VERSI ON%2015.pdf | Proiectul integrează măsuri care să mențină și să protejeze serviciile ecosistemice culturale ale râului.  Se pare că acel studiu nu a contat în elaborarea ințiativelor legislative la nivel UE menționate la punctul II din preambul. |
| 306 | În ghidul ”*Ghid metodologic pentru monitorizarea impactului hidroenergetic asupra ecosistemelor fluviale transfrontaliere*” găsim, în ”Tabelul 7.1. Matricea serviciilor economice și a ecosistemelor dulcicole care le furnizează”, serviciile culturale: Oportunități pentru turism/recreere, Inspirație estetică, Experiență spirituală și Educație. Dintre acestea, la Jiul din defileu, ultimul râu mare de munte care mai curge liber în Carpații Românești, cea mai importantă ar putea fi ”*Inspirația* estetică”. Chiar și Regele Mihai a fost impresionat de imaginea Jiului în defileu. În cartea ”*Cum învăţa a-şi cunoaşte ţara Măria Sa Mihai*”, la pagina 81 este o poză făcută de rege, cu descrierea: ”*Jiul, în defileu. Apă mică, spumegândă şi nespus de repede. Valea e largă numai cât albia râului. Iar şoseaua abia a putut fi tăiată în piatră, pe unul din maluri. (Clişeu Marele Voevod)*”. | Protejarea acestor valori se asigură prin implementarea unor măsuri riguroase pentru protecția mediului, oferind în același timp energie regenerabilă esențială pentru viitorul țării. |
| 307 | Peisajele de pe Jiu în defileu, cu Jiul cu debitul cvasi-natural ca acum, sunt printre cele mai spectaculoase peisaje din România, au desigur o inestimabilă valoare ca ”Inspirație estetică”, și nicio producție de energie nu poate să reprezinte un interes major față de prezervarea acestor peisaje. Nimic nu este mai presus de inestimabil. | Analiza impactului proiectului asupra peisajului a fost realizată în subcapitolul specific din RIM. |
| 308 | b) deservirea folosinţelor beneficiare, care a condus la acele modificări sau alterări ale corpurilor de apă, nu poate fi realizată, din motive de fezabilitate tehnică sau din cauza costurilor disproporţionate, prin alte mijloace care sunt o opţiune semnificativ mai bună din punctul de vedere al protecţiei mediului.  Această condiție nu este nici ea îndeplinită absolut deloc. În primul rând, pentru aprecierea acestui aspect este nevoie de un studiu care să calculeze care ar fi producția reală a acestor hidrocentrale, ținând cont de faptul că este un proiect nefuncțional, după cum am demonstrat mai sus. | Pentru următoarele centrale: MHC Livezeni, CHE Dumitra și CHE Bumbești puterea instalată este de: 0,14 MW; 24,5 MW, respectiv 40,5 MW, iar energia de: 1 GWh/an; 91 GWh/an; 167 GWh/an.  Astfel conform cerințelor din ghiduri, analizând strict “restul de executat” la valoarea de 82.068,83 mii euro.  La o simplă analiză se poate observa că pentru o valoare similară de investiție se poate considera că am putea obține un parc fotovoltaic de cca. 125 MW fără stocaj energetic sau un parc fotovoltaic de cca 71 MW (considerând prețuri extrem de optimiste 650E/KW fotovoltaic și 1150E/KW eolian). În acest caz producția energetică fiind de cca. 156GWh/an sau 161GWh/an cu un preț mediu de vânzare extrem de mic (până la prețuri negative în unele circumstanțe). Astfel investiția în panouri sau în turbine eoliene, deși aparent generează comparabil - 60% din energie (259 GWh în Hidro pe rest de executat), în mod real piața energiei din surse regenerabile arată că afluxul de energie eoliană sau fotovoltaică este atunci când cererea este satisfacută iar energia hidro este cea care acoperă momentele în care regenerabilele intermitente nu au capacitate.  Ducem conceptul mai departe, pentru echivalarea între sursele eolian/fotovoltaic și hidro se atașează o capacitate de stocare, care în mod convențional o decidem la 2 MWh stocaj/1 MW instalat. Astfel din suma “rest de executat” se poate realiza o centrală fotovoltaică de 61MW Putere instalată și 122 MWh stocaj. Astfel se vor putea livra în rețea la o “calitate” energetică relativ superioară, dar comparabilă cu hidro o cantitate de 76GWh. Astfel putem concluziona că prin investiții similare, pe rest de executat s-ar putea obține o cantitate energetică de cca 30%, rezultând într-un randament hidro/fotovoltaic+stocaj de 1 la 3.  În plus având în vedere că vor trebui ocupate între 70-150 ha în comparație cu hidro care nu ocupă spațiu cu potențial de producție agricolă. Considerăm că această analiză simplificată, în care rolul energiei din hidrocentrale a fost mult diminuat și ipotezele favorabile au fost aplicate surselor energetice regenerabile intermitente sunt suficiente pentru a demonstra, în acest caz, nefezabilitatea tehnică și economică a variantelor alternative. În acest caz, în defavoarea amenajării hidroenergetice, nici nu s-a considerat că centrala Dumitra ar putea să înceapă să debiteze energie extrem de repede cu o investiție extrem de mică.  Cazul este unul aparte datorită gradului în care se află lucrarile,investițiile relativ mici necesare punerii în funcțiune și termenelor reduse pentru atingerea scopului.  În acest context amintim prevederile Regulamentului (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile care menționează la art. 3a:  “…soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”** |
| 309 | Apoi trebuie să se estimeze câtă energie s-ar putea produce dacă cele 75 de milioane de euro pe care Hidroelectrica declară că mai trebuie să le arunce pe acest proiect (230 de milioane – 155 de milioane) ar fi invesite în proiecte hidroenergetice sustenabile (fotovoltaice sau eoliene), situate în afara ariilor naturale protejate și care evident că nu degradează corpuri de apă. Pentru o imagine completă a impactului socio-economic să nu uităm că zeci de mii de români au semnat o petiție împotriva proiectului ecocidar, și această petiție este menționată chiar și în raportul ONU pe mediu pentru România pe 2020. <https://unece.org/fileadmin/DAM/env/cep/CEP-26/ECE.ECE.189_draft.pdf> | După cum s-a mai menţionat, investiția pentru finalizarea proiectului este justificată de faptul că acesta este deja realizat în proporție semnificativă, iar finalizarea sa va produce 259 GWh de energie regenerabilă anual, contribuind la securitatea energetică națională. Comparativ, investițiile în proiecte fotovoltaice sau eoliene ar necesita achiziționarea de terenuri și construcția de noi infrastructuri, implicând termene mult mai lungi și costuri adiționale. Fotovoltaice sau eoliene, care sunt dependente de condițiile meteorologice. Prin implementarea strictă a măsurilor de mediu propuse, proiectul se aliniază principiilor dezvoltării sustenabile.  Recunoaștem preocupările exprimate de cetățeni și valoarea opiniilor acestora în procesul de luare a deciziilor privind proiectul. Totuși, proiectul nostru integrează măsuri menite să răspundă acestor preocupări. Acționăm în conformitate cu standardele internaționale și naționale de protecție a mediului, iar prin implementarea măsurilor propuse, ne asigurăm că proiectul contribuie la dezvoltarea durabilă, reducând în același timp impactul asupra mediului.  În acest context amintim prevederile Regulamentului (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile care menționează la art. 3a:  “…soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”** |
| 310 | STUDIUL ESTE MARCAT DE FALS ȘI FALS PRIN OMISIUNE Încă de pe pagina 5 (electronic) găsim că localizarea proiectului este greșită: ”Este localizat pe teritoriul a două localităţi, respectiv Aninoasa din judeţul Hunedoara ce face parte integrantă din Regiunea de Dezvoltare Vest şi Bumbeşti Jiu din judeţul Gorj care face parte din Regiunea de Dezvoltare Sud-Vest, localizate în bazinul hidrografic Jiu.” În realitate oricine poate să vadă pe Aplicația Imobile ANCPI că proiectul este și pe raza municipiului Petroșani. La pagina 9 apare că râul Dumitra nu aparține niciunui corp de apă de suprafață, pe motiv că ar fi necadastrat. | Certificatul de Urbanism a fost emis de Consiliul Județean Hunedoara conform competențelor legale. Impactul a fost analizat pentru întreg proiectul, indiferent de U.A.T-ul cu care acesta se suprapune.  Dumitra este un curs de apă necadastrat, afluent direct al râului Jiu, care nu constituie un corp de apă de suprafaţă (râu), ȋnsă ȋn vederea considerării ȋn analiza SEICA captarea Dumitra a fost asociată corpului de apă Jiu confl. Jiu de Est-Acum. Vadeni (a se vedea capitolul C.6 al studiului SEICA). |
| 311 | În ”PLAN DE GESTIONARE A DISTRICTULUI HIDROGRAFIC” intră tot districtul hidrografic, nu apare nicăieri în directivă că doar cursurile de apă cadastrate sunt incluse. La pag. 10 se menționează: ”*A.H.E. Livezeni Bumbeşti este amplasată pe sectorul defileu al râului Jiu, între Livezeni (confluența Jiului de Est cu Jiul de Vest) și Bumbești (confluența cu pârâul Curpenului), pe o lungime de cca 20 km ..*.” Ceea ce nu este nici măcar pe aproape de realitate. Lungimea cursului de pe care se dorește devierea Jiului în tuneluri este de 33 de kilometri.  https://www.facebook.com/defileuljiului/posts/-defileul-jiului-cu-cele-mai-spectaculoase-v%C4%83i-de-r%C3%A2u-din-%C8%9Bar%C4%83-pe-o-distan%C8%9B%C4%83-de- /366145735760805/ | O analiză spațială, realizată în cadrul capitolului *D.1 Evaluarea impactului proiectului asupra corpurilor de apă şi zonelor protejate* arată că sectorul de râu cuprins între baraj Livezeni şi CHE Bumbeşti are o lungime de circa 33 km. Se va uniformiza informatia in tot studiul SEICA. |
| 312 | La pag. 12 se amintește lacul de acumulare Livezeni, dar în realitate nu este vorba de un lac de acumulare propriu-zis, barajul de la Livezeni nu este pentru formarea unei acumulări de apă, ci este doar un baraj de captare. Proiectul este unul tipic pentru o hidrocentrală de derivație, fără lac de acumulare. | Înțelegerea dumneavoastră este eronată. Vă indicăm cartea “Construcții hidrotehnice” de Radu Prișcu unde la pag. 533 sunt explicate centralele de derivație. Un exemplu concludent îl reprezintă barajul Vidraru, care prezintă unul din cele mai frumoase lacuri de acumulare din România. Totodată facem precizarea că în documentul “Documentație suport pentru fundamentarea cantităților rest de executat pentru studiul de evaluare adecvată și raportul privind impactul asupra mediului pentru obiectivul de investiții AHE a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbești” (SPEEH Hidroelectrica, 2023) este definit lacul de acumulare Livezeni. |
| 313 | Găsim la pagina 18 propagandă, nu date reale: Amenajarea hidroenergetică este în prezent finalizată, în proporţie de 87%, astfel în tabelul de mai jos sunt sumarizate lucrările realizate. Din moment ce Hidroelectrica declara că proiectul presupune o cheltuială de 230 de milioane de euro și au fost deja cheltuite 155 de milioane, proiectul a ajuns, financiar vorbind, la 67%. Stadiul fizic poate să difere de cel financiar, dar sub nicio formă atât de mult. | Stadiul de realizare a proiectului este de 87% așa cum a fost precizat în cadrul documentației.  Proiectul s-a desfasurat pe o perioada indelungata, sumele cheltuite acum 20 de ani nu pot fi comparate cu sumele necesare pentru finalizarea lucrărilor.Din acest motiv exista o diferenta intre stadiul valoric si stadiul fizic. Afirmatia este nefondata. |
| 314 | Referitor la captarea de pe Dumitra, la pag. 23 se recunoaște că: ”această captare a fost asociată corpului de apă Jiu confl. Jiu de Est-Acum. Vadeni”. Ori râul Dumitra are caracteristici mult diferite de Jiu și trebuia să fie desemnat ca un corp de apă distinct. În Ghidul nr. 2 la Directiva Cadru privind Apa (Identificarea Corpurilor de Apă) se menționează, la ”2.1 Scopul Identificării Corpurilor de Apă”, că ”Un scop esențial al Directivei este să prevină deteriorarea în continuare, și să protejeze și îmbunătățească starea ecosistemelor acvatice, și, cu privire la nevoile lor de apă, ecosistemele terestre și zonele umede care depind direct de ecosistemele acvatice. Succesul Directivei în a atinge acest scop și obiectivele aferente acestuia va fi în principal măsurat prin starea ”corpurilor de apă”... Dacă sunt identificate corpuri de apă care nu permit o descriere cu acuratețe a stării ecosistemelor acvatice, Statele Membre nu vor putea să aplice corect obiectivele Directivei.” Ghidul mai prevede astfel: ”Fiecare corp de apă trebuie identificat pe baza caracterului său distinct și semnificativ”. | Desemnarea corpurilor de apă intră în atribuțiile Autorității Competente în domeniul Gospodăririi Apelor, procesul de desemnare fiind realizat in baza metodologiilor naționale elaborate în baza ghidurilor CE, elaboratorul SEICA preluând informațiile din cadrul PMBH actualizate aprobate prin Hotărâri de Guvern.  SEICA supus dezbaterii publice oferă elemente de analiză a captării Dumitra. Se menționează: captarea Dumitra este amplasată pe cursul de apă necadastrat Dumitra afluent direct al râului Jiu, care nu constituie un corp de apă de suprafaţă (râu), ȋnsă ȋn vederea considerării ȋn analiză această captare a fost asociată corpului de apă Jiu confl. Jiu de Est-Acum. Vadeni. Analiza se regăsește în cadrul SEICA la capitolul C.6. |
| 315 | Elementele de calitate din tabelul 19 nu corespund cu cele 16 elemente din Anexa 5 la Directiva Cadru privind Apa. | Anexa V a DCA menționează 13 elemente de calitate care trebuie considerate la evaluarea stării ecologice a corpurilor de apa râuri. Elementele hidromorfologice sunt 3: *regimul hidrologic (avand 2 sub-elemente)*, *continuitatea râului* si *condițiile morfologice (avand 3 sub-elemente)*. |
| 316 | Alte date false găsim la pagina 67: ”Continuitatea longitudinală a râului se referă la lucrările de barare care pot reprezenta obstacole pentru deplasarea faunei piscicole.” Conectivitatea sub nicio formă nu se poate referi doar la pești, această viziune îngustă reprezintă un fals grosolan dacă este introdusă într-o evaluare de mediu. Pe site la Dam Removal Europe găsim o prezentare făcută chiar de un cadrul universitar din București, domnul conf. Daniel Constantin Diaconu, care include definiția conectivității: ”Connectivity describes the degree to which matter, energy and organisms can move between spatially defined units in a natural ecosystem (Turner and Gardner, 2015).” <https://damremoval.eu/wp-content/uploads/2023/11/7.-Daniel-Diaconu_08.11.2023-English-version.pdf> | Continuitatea unui râu se referă la continuitatea curgerii apei, a sedimentelor, la legătura cu apele subterane, la legătura dintre râu și zona inundabilă precum și la libera circulație a organismelor acvatice. De aceea, în studiul SEICA, la categoria elementelor hidromorfologice sunt analizate: debitul, conectivitatea cu apele subterane, conectivitatea longitudinală, conectivitatea laterală, substratul.  Având în vedere că dintre toate elementele biologice care definesc starea ecologică peștii au mobilitatea cea mai mare, devine evident că o lucrare de barare poate reprezenta un obstacol ȋn calea deplasării acestora amonte/aval la fel cum şi o lucrare de îndiguire poate limita accesul peștilor ȋn zonele inundabile. |
| 317 | Barajul de la Livezeni este extrem de grav din perspectiva conectivității ecologice pentru că izolează populațiile de rac de ponoare din aval de cele din amonte. Racul de ponoare este specie prioritară și SEICA recunoaște astfel: ”Deci, derogările de la obiectivele de mediu ale DCA nu pot fi utilizate pentru a se abate de la obiectivele şi obligațiile stabilite de Directiva Habitate şi Directiva Păsări şi vice-versa.” | In EA și RIM au fost prevăzute măsuri de reducere a impactului astfe încât impactul rezidual este negativ nesemnificativ. |
| 318 | Pa pagina 71 urmează alte concluzii false siderante: ”Finalizarea lucrărilor de construcție a barajului Livezeni și a captării Jiu, are prevazut în proiect și construirea unor structuri de trecere pentru pești (conectivitate longitudinală asigurată în teorie). Prin urmare, operarea barajului Livezeni și a captării Jiu în condițiile asigurării continuității longitudinale şi a debitului ecologic nu poate conduce la identificarea un mecanism cauză–efect asupra faunei piscicole.” | Rolul unei măsuri de atenuare a impactului este de a avea rezultate, respectiv de a aduce îmbunătățiri la nivelul elementului de calitate vizat.  Este cunoscut faptul ca eficiența unei măsuri de atenuare a unei alterări hidromorfologice este evaluată după implementarea măsurii prin realizarea unui program de monitorizare. Programul de monitorizare se regăsește în secțiunea F din cadrul SEICA. |
| 319 | Scara de pești este mai mult un element propagandistic. Majoritatea scărilor de pești nu permit deloc trecerea peștilor, altele pot fi trecute doar de unele specii, dar oricât de bine ar fi proiectată și construită o scară de pești ea nu va asigura trecerea nestingherită a peștilor pe care o asigură râul fără baraj. Poate deci să fie o măsură de diminuare a impactului, dar acesta rămâne semnificativ. | În studiul SEICA se propun măsuri de atenuare/reducere a impactului denumite generic “structuri de trecere a peștilor”. Masurile de atenuare identificate in cadrul SEICA au avut în vedere prevederile PMBH Jiu actualizat, aprobat prin HG nr. 392/2023, privind stabilirea și aplicarea măsurilor de bază și suplimentare, a Catalogului măsurilor de restaurare și atenuare aferente alterărilor hidromorfologice și eficiența acestora în planul stării ecologice pentru râuri, prevăzut în cadrul PMBH, dar și a NTLH 001 (Criterii și principii evaluarea și selectarea soluțiilor tehnice de proiectare și realizare a lucrărilor hidrotehnice de amenajare a cursurilor de apă), a prevederilor HG nr. 148/2020 privind modul de determinare și calcul a debitului ecologic. |
| 320 | La pag. 73, la zona protejată reprezentată recunoscută pentru ROSCI0063 Defileul Jiului, au uitat esențialul, specia prioritară Austropotamobius torrentium, precum și specia protejată Carabus variolosus. De asemenea, concluzia privind neafectarea integrității sitului contrazice concluziile din proiectul ”Managementul integrat al diversităţii biologice şi a peisajului pentru dezvoltarea regional durabilă şi conectivitate ecologică în Carpaţi (BIOREGIO Carpathians)”, având ca beneficiar APM Sibiu, concluzii care prezintă ca principare amenințare pentru habitatul prioritar 91E0 ”schimbările regimului hidrologic”. Și contrazic chiar și publicația științifică care analizează impactul proiectului hidroenergetic în cauză: capitolul ”Ecological Impact of Hydropower Building Yards in Romania” din cartea Water Resources Management Methods, Applications and Challenges. În aceasta se menționează că proiectul ecocidar în cauză a distrus deja 7% din habitatul prioritar, ceea ce pentru un habitat prioritar reprezintă un impact negativ semnificativ extrem de grav. | În EA și RIM au fost prevăzute măsuri de reducere a impactului astfe încât impactul rezidual este negativ nesemnificativ. Totodată, Studiul EA a fost întocmit conform legislației în vigoare luându-se în analiză toate informațiile disponibile referitoare la astfel de proiecte. |
| 321 | Și privitor la impactul cumulat avem în SEICA, la pag. 100, date false grave:  ”Prin urmare, nu a fost identificat un mecanism cauză-efect al proiectul propus cumulat cu proiectele autorizate/în curs de autorizare/avizate/în curs de avizare/planificate.”  Ori în realitate chiar și în documente oficiale, precum memoriul pentru PUG Mălaia (la pag. 10) găsim că din bazinul superior al Jiețului se deviază un debit de 1,3 m3/s către Lotru. <https://primariamalaiavl.ro/wp-content/uploads/2023/05/MEMORIU-PUG-MALAIA-oct-2014.pdf> | Impactul cumulat se referă la corpurile de apa analizate. In plus, in cazul corpului de apa Jiu de Est-loc. Petrila-confl. Jiu elementul regim hidrologic se afla in clasa I conform informatiiilor recente furnizate de ANAR (a se vedea tabelul 19 din studiul SEICA). Prin urmare, dacă deficitul de debit generat de captările din bazinul râului Jiet nu s-a propagat in aval pe corpul de apă Jiu de Est-loc. Petrila-confl. Jiu, nu se justifică considerarea acestor captări la analiza impactului cumulat în cazul corpului de apă Jiu-confl. Jiu de Est-Ac. Vădeni. |
| 322 | Deci avem un impact cumulat cu proiectul hidrocentralei Lotru-Ciunget. Cum se poate ca un evaluator să nu fie în stare să identifice nici măcar proiectele aceluiași titular, care cauzează un impact cumulat? | Impactul cumulat se referă la corpurile de apa analizate. În plus, in cazul corpului de apa Jiu de Est-loc. Petrila-confl. Jiu elementul regim hidrologic se află în clasa I conform informațiilor recente furnizate de ANAR (a se vedea tabelul 19 din studiul SEICA). Prin urmare, dacă deficitul de debit generat de captările din bazinul râului Jiet nu s-a propagat în aval pe corpul de apă Jiu de Est-loc. Petrila-confl. Jiu, nu se justifică considerarea acestor captări la analiza impactului cumulat în cazul corpului de apă Jiu-confl. Jiu de Est-Ac. Vădeni. |
| 323 | Pragul de 30% pentru impact semnificativ, prag fără niciun fundament științific, îl găsim la pagina 121. Atașez o poziție pentru proiectul analog în ilegalitate de la Răstolița, poziție transmisă de un cercetător de top din domeniul managementului apelor, Dr. Jürg Bloesch de la Swiss Federal Institute of Aquatic Science and Technology, poziție în care demontează acest prag arbitrar. | Pentru extinderea impactului de la scară locală, la scara corpului de apă (unitatea de management și raportare a Directivei Cadru a Apei către Comisia Europeană) a fost ales pragul de 30%, ȋn mod convenţional, deoarece acesta reprezintă valoarea prag dintre clasa a II-a (stare ecologică bună) şi a III-a (stare ecologică moderată) de calitate pentru majoritatea indicatorilor hidromorfologici menționați ȋn cadrul metodei naţionale pentru evaluarea stării ecologice din punct de vedere a elementelor hidromorfologice (Metodologie de determinare a indicatorilor hidromorfologici pentru cursurile de apă din România - INHGA, 2015). Metodologia este Anexa 6.1.2.A a Planului naţional de management actualizat aferent porţiunii din bazinul hidrografic internaţional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României (PMBH 2021-2027) aprobat prin HG nr. 392/2023. Se menţionează că valorile prag dintre clasele de calitate ale indicatorilor hidromorfologici au fost validate cu starea ecologică a corpurilor de apă stabilită ȋn baza elementelor biologice şi fizico-chimice. Se apreciază că procentul de 30% este unul precaut. |
| 324 | Culmea este că până și în acest studiu total lipsit de imparțialitate se recunoaște ceva esențial pentru a înțelege impactul grav al acestui proiect: ”*Menţinerea continuităţii râului şi a regimului hidrologic natural reprezintă două elemente esenţiale care pot permite crearea unor habitate acvatice diverse şi complexe, precum şi deplasarea liberă a organismelor acvatice*” (la pag. 124). | În EA și RIM au fost prevăzute măsuri de reducere a impactului astfe încât impactul rezidual este negativ nesemnificativ. |
| 325 | La pagina 141 găsim nu doar enunțarea arbitrară a interesului public major (încălcând legislația UE, după cum am demonstrat mai sus), tradus greșit, mot-à-mot, ca ”*interes public major*”, dar și un fals absolut: ”Ordonanța 175/2022 a fost adoptată în cadrul Planului de măsuri REPowerEU”. In realitate, REPowerEU nu conține niciunul dintre cele 9 proiecte hidroenergetice ilegale promovate de OUG nr. 175/2022 (Ordonanța Ecocidelor), pentru că, în ciuda insistențelor, Comisia Europeană a refuzat să accepte finantarea unor proiecte ilegale și nocive din fonduri publice comunitare. | Vezi și preambul, punctele II și III-  Amenajările Hidroenergetice permit flexibilizarea operațională, asigurând astfel ajustarea rapidă a producției de energie pentru a răspunde variațiilor cererii și ofertelor de pe piață, funcționând și ca unități de stocare, esențială pentru echilibrarea rețelei electrice și pentru integrarea altor surse regenerabile. Acest aspect vine încă odată să susțină Planul REPower EU, respectiv “Stocarea energiei joacă un rol semnificativ în asigurarea flexibilității și securității aprovizionării în sistemul energetic, facilitând integrarea generării de energie regenerabilă, sprijinind rețeaua și deplasând energia către momentele în care este cel mai necesară. În cele din urmă, stocarea energiei reduce utilizarea centralelor pe gaz în sistemul energetic - REPowerEU Plan SWD (2022) 230 final”;  - Planul REPowerEU, dezvoltat de Comisia Europeană, subliniază mai multe elemente esențiale legate de dezvoltarea sectorului hidroenergetic. Un aspect major este modernizarea și extinderea infrastructurii hidroenergetice pentru a spori eficiența și a reduce impactul asupra mediului. Acest lucru include reabilitarea centralelor existente și dezvoltarea de noi proiecte, utilizând progresele tehnologice pentru a minimiza amprenta ecologică și a le integra perfect în rețeaua energetică. |
| 326 | La paginile 143 – 146 se observă că lipsește esențialul, nu au fost deloc luate în calcul opțiunile sustenabile pentru a obține energie regenerabilă, alternative care, în mod evident, ar produce mult mai multă energie și cu investiție financiară mult mai mică (centrale fotovoltaice sau eoliene). Se confundă variante ale proiectului cu opțiuni alternative! | Pentru următoarele centrale: MHC Livezeni, CHE Dumitra și CHE Bumbești puterea instalată este de: 0,14 MW; 24,5 MW, respectiv 40,5 MW, iar energia de: 1 GWh/an; 91 GWh/an; 167 GWh/an.  Astfel conform cerințelor din ghiduri, analizând strict “restul de executat” la valoarea de 82.068,83 mii euro.  La o simplă analiză se poate observa că pentru o valoare similară de investiție se poate considera că am putea obține un parc fotovoltaic de cca. 125 MW fără stocaj energetic sau un parc fotovoltaic de cca 71 MW (considerând prețuri extrem de optimiste 650E/KW fotovoltaic și 1150E/KW eolian). În acest caz producția energetică fiind de cca. 156GWh/an sau 161GWh/an cu un preț mediu de vânzare extrem de mic (până la prețuri negative în unele circumstanțe). Astfel investiția în panouri sau în turbine eoliene, deși aparent generează comparabil - 60% din energie (259 GWh în Hidro pe rest de executat), în mod real piața energiei din surse regenerabile arată că afluxul de energie eoliană sau fotovoltaică este atunci când cererea este satisfacută iar energia hidro este cea care acoperă momentele în care regenerabilele intermitente nu au capacitate.  Ducem conceptul mai departe, pentru echivalarea între sursele eolian/fotovoltaic și hidro se atașează o capacitate de stocare, care în mod convențional o decidem la 2 MWh stocaj/1 MW instalat. Astfel din suma “rest de executat” se poate realiza o centrală fotovoltaică de 61MW Putere instalată și 122 MWh stocaj. Astfel se vor putea livra în rețea la o “calitate” energetică relativ superioară, dar comparabilă cu hidro o cantitate de 76GWh. Astfel putem concluziona că prin investiții similare, pe rest de executat s-ar putea obține o cantitate energetică de cca 30%, rezultând într-un randament hidro/fotovoltaic+stocaj de 1 la 3.  În plus având în vedere că vor trebui ocupate între 70-150 ha în comparație cu hidro care nu ocupă spațiu cu potențial de producție agricolă. Considerăm că această analiză simplificată, în care rolul energiei din hidrocentrale a fost mult diminuat și ipotezele favorabile au fost aplicate surselor energetice regenerabile intermitente sunt suficiente pentru a demonstra, în acest caz, nefezabilitatea tehnică și economică a variantelor alternative. În acest caz, în defavoarea amenajării hidroenergetice, nici nu s-a considerat că centrala Dumitra ar putea să înceapă să debiteze energie extrem de repede cu o investiție extrem de mică.  Cazul este unul aparte datorită gradului în care se află lucrarile,investițiile relativ mici necesare punerii în funcțiune și termenelor reduse pentru atingerea scopului.  În acest context amintim prevederile Regulamentului (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile care menționează la art. 3a:  “…soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”** |
| 327 | Este șocant că la pagina 148 se insinuează că distrugerea principalei atracții turistice a zonei, râul Jiu, ar atrage turiști! Se amintește din nou un lac de acumulare care nu va exista. Este un proiect de hidrocentrală pe derivație, cantitatea de apă din spatele barajului de captare nu constituie un lac de acumulare propriu-zis, cu doar un scurt sector de râu alterat, mai adânc și cu o curgere mai lentă. O astfel de propagandă șocantă, de nivelul fostului senator Iriza, sub nicio formă nu are ce să caute într-un document considerat de autorități drept studiu. <https://www.romaniacurata.ro/senatorul-si-fauna-florara/> | Înțelegerea dumneavoastră este eronată. Vă indicăm cartea “Construcții hidrotehnice” de Radu Prișcu unde la pag. 533 sunt explicate centralele de derivație. Un exemplu concludent îl reprezintă barajul Vidraru, care prezintă unul din cele mai frumoase lacuri de acumulare din România. Totodată facem precizarea că în documentul “*Documentație suport pentru fundamentarea cantităților rest de executat pentru studiul de evaluare adecvată și raportul privind impactul asupra mediului pentru obiectivul de investiții AHE a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbești*” (SPEEH Hidroelectrica, 2023) este definit lacul de acumulare. |
| 328 | După cum o demonstrează chiar și broșura amintită mai sus, actualul guvern recunoaște public că adevărata valoare turistică este chiar cea care va dispărea dacă proiectul ilegal continuă: cursul Jiului cu debit natural, pe care se practică raftingul. | La momentul elaborării regulamentului de exploatare se poate ține cont și acest aspect inclusiv de controlul debitului, cu ajutorul rezervorului amonte astfel încât condițiile să fie propice raftingului. |
| 329 | La pagina 163 avem propagandă pentru hidroenergie, care atestă un refuz total de a asimila principiile de bază ale Directivei Cadru privind Apa. Această propagandă deșănțată este contrazisă total de poziția cercetătorilor, din ”Ghidul metodologic pentru monitorizarea impactului hidroenergetic asupra ecosistemelor fluviale transfrontaliere”:  ”Dar, cu regret, deja este dovedit pentru mai multe regiuni că complexele sau centralele hidroenergetice, cu baraje construite pe albia râurilor, deși nu sunt surse care poluează, totuși, distrug ecosistemele curgătoare sau lotice ... Aceste dovezi ne permit să constatăm că hidroenergetica nu poare fi în lista „energiei verzi”. | În ceea ce privește lucrările necesare îndepărtării efectelor lucrărilor hidro, în situația actuală, dacă acest lucru ar fi considerat, costurile sunt minime și aproape nule deoarece:  1) Captarea Livezeni este un baraj de tip stăvilar (movable weir in engleza) astfel prin ridicarea completă a stavilelor acesta nu are niciun impact asupra râului, realizându-se conectivitatea longitudinală fără probleme (radierul barajului fiind la nivelul actual a talvegului). Tranzitarea plajei de debite minim/maxime este de asemenea asigurată, fără lucrări suplimentare. Experiența ne arată că investițiile în mentenanță pentru astfel de obiective este extrem de mică (ex fiind barajul Ogrezeni pe R. Argeș sau prin similitudine cu orice acumulare nepermanentă)  2) Se poate considera îndepărtarea lucrărilor din râuri cu investiții minime (pentru captări)  3) Aducțiunile și centralele sunt obiecte fără impact direct asupra râului fiind fie subterane fie în afara albiei.  4) Restituția (Bumbești/Dumitra) poat fi reamenajată după caz ca praguri de fund pentru stabilizarea albiei și structuri de protecția malurilor, iarași fără costuri suplimentare semnificative.  Concluzionând cele de mai sus este clar că investițiile necesare pentru “neutralizarea” impactului asupra corpurilor de apă cauzat de structurile existente, în cazul în care am considera această ipoteză, sunt minime, atât din punct de vedere costuri cât și lucrări. |
| 330 | La pagina 165 găsim o nouă dovadă că autorii sunt complet rupți de realitățile contemporane în managementul apelor: ”Una din măsuri ar fi dezafectarea barajului Livezeni. Această opţiune se consideră neviabilă, nefezabilitatea măsurii fiind detaliată din punct de vedere tehnic, economic, social şi de mediu.” | Opţiunea dezafectării barajului este nefezabilă din punct de vedere tehnic, economic, social şi de mediu. În EA și RIM au fost prevăzute măsuri de reducere a impactului astfel încât impactul rezidual este negativ nesemnificativ.  Analiza alternativelor (optiunilor) mai bune din punct de vedere al mediului (ca parte a conditiei d) Art 4.7 realizată în cadrul SEICA vizează alternativele care au ca scop obiectul în sine al proiectului (respectiv producerea de energie prin finalizarea obiectivului de investitii, motiv pentru care opțiunea de dezafectare nu poate fi considerată în analiză |
| 331 | Barajul Livezeni este un baraj mic iar dezafectarea lui este cât se poate de facilă, dacă până și barajele mari de pe Klamath au fost îndepărtate: <https://www.bbc.com/future/article/20240903-removing-the-klamath-river-dams-to-restore-the-river-what-happens-next> | Opţiunea dezafectării barajului este nefezabilă din punct de vedere tehnic, economic, social şi de mediu. În EA și RIM au fost prevăzute măsuri de reducere a impactului astfel încât impactul rezidual este negativ nesemnificativ.  Analiza alternativelor (optiunilor) mai bune din punct de vedere al mediului (ca parte a conditiei d) Art 4.7 realizată în cadrul SEICA vizează alternativele care au ca scop obiectul în sine al proiectului (respectiv producerea de energie prin finalizarea obiectivului de investiții, motiv pentru care optiunea de dezafectare nu poate fi considerată în analiză. |
| 332 | Există chiar și finanțare pentru așa ceva:  <https://openrivers.eu/projects/category/dam-removal/>  Proiectul hidroenergetic din Defileul Jiului, fiind cel mai cunoscut în lume proiect de distrugere a naturii din România, fianțarea pentru îndepărtatea daunei de mediu reprezentate de barajul ilegal de la Livezeni ar fi extrem de ușor de obținut. Dar deocamdată, nefiind acum blocată continuitatea râului, stavilele segment fiind ridicate, demolarea barajului nu este o prioritate. | Opţiunea dezafectării barajului este nefezabilă din punct de vedere tehnic, economic, social şi de mediu. În EA și RIM au fost prevăzute măsuri de reducere a impactului astfel încât impactul rezidual este negativ nesemnificativ.  Analiza alternativelor (opțiunilor) mai bune din punct de vedere al mediului (ca parte a condiției d) Art 4.7 realizată în cadrul SEICA vizează alternativele care au ca scop obiectul în sine al proiectului (respectiv producerea de energie prin finalizarea obiectivului de investiții, motiv pentru care opțiunea de dezafectare nu poate fi considerată în analiză. |
| 333 | Dezafectarea este cât se poate de fezabilă, mai ales că, în cele din urmă, aceasta este soarta tuturor barajelor. Omenirea nu are de ales, trebuie să depășească această etapă de primitivism extrem, în care distruge fără discernământ natura. | Opţiunea dezafectării barajului este nefezabilă din punct de vedere tehnic, economic, social şi de mediu. În EA și RIM au fost prevăzute măsuri de reducere a impactului astfel încât impactul rezidual este negativ nesemnificativ.  Analiza alternativelor (opțiunilor) mai bune din punct de vedere al mediului (ca parte a condiției d) Art 4.7 realizata în cadrul SEICA vizează alternativele care au ca scop obiectul în sine al proiectului (respectiv producerea de energie prin finalizarea obiectivului de investiții, motiv pentru care opțiunea de dezafectare nu poate fi considerată în analiză. |
| 334 | La pagina 166 găsim: ”Demolarea barajului va conduce la dispariția unor zone de hrănire a populatiilor acvatice specifice.” Este grotesc să vedem că niște detractori ai protecției naturii s-au trezit brusc să fie îngrijorați pentru populații acvatice. Finalizare proiectului va duce de fapt la dispariția completă a peștilor, după cum au concluzionat specialiștii din mediul academic: <https://www.austriaca.at/0xc1aa5576%200x0034c881.pdf> | Opţiunea dezafectării barajului este nefezabilă din punct de vedere tehnic, economic, social şi de mediu. În EA și RIM au fost prevăzute măsuri de reducere a impactului astfel încât impactul rezidual este negativ nesemnificativ.  Analiza alternativelor (opțiunilor) mai bune din punct de vedere al mediului (ca parte a condiției d) Art 4.7 realizată în cadrul SEICA vizează alternativele care au ca scop obiectul în sine al proiectului, respectiv producerea de energie prin finalizarea obiectivului de investiții, motiv pentru care opțiunea de dezafectare nu poate fi considerată în analiză. |
| 335 | Tot la pag. 166 se a firmă: ”În conformitate cu art. 4.8 al DCA, statele membre trebuie să se asigure că aplicarea art. 4.7. nu împiedică sau nu compromite realizarea obiectivelor prezentei directive în cazul altor corpuri de apă din acelaşi district hidrografic. În cadrul studiului s-au analizat 4 corpuri de apă de suprafaţă potenţial afectate de lucrările proiectului. În zona proiectului nu au fost identificate şi alte corpuri de apă adiacente lucrărilor.” | Secțiunea E din cadrul SEICA a abordat demonstrarea conformității cu articolul 4 alineatul (8) al DCA transpus în legislația națională prin Legea Apelor nr. 107/1996 cu modificările și completările ulterioare în art. 2^9 conform conținutului-cadrul al Ord. nr. 828/2019. |
| 336 | Toate corpurile de apă din amonte sunt afectate, prin blocarea conectivității ecologice spre aval. Studiile specialiștilor de top la nivel mondial atestă că un sigur baraj afectează negativ un întreg râu, de la izvor până la vărsare. <https://www.euronatur.org/en/what-we-do/news/even-one-dam-can-destroy-the-river> | Aspectele legate de conectivitatea longitudinală a râului Jiu sunt explicate în cadrul acestui document. |
| 337 | Două pagini mai jos se afirmă: ”Atât DCA căt şi Directiva Habitate permit utilizarea unor derogări din motive socio-economice în anumite condiții, deşi există diferenţe semnificative între proceduri şi condiții”. Da, dar nu pentru acest proiect. Din moment ce are impact negativ semnificativ asupra unui habitat prioritar (91E0) și asupra unei specii prioritare (Austopotamobius torrentium), proiectul nu are nicio portiță legală pentru a continua. | În EA și RIM au fost prevăzute măsuri de reducere a impactului astfe încât impactul rezidual este negativ nesemnificativ. |
| 338 | Iar la pag. 170 este din nou o afirmație care are acoperire doar aparent: ”Motivele pentru posibilele modificări sau schimbări la nivelul elementelor de calitate ale corpurilor de apă sunt indicate şi motivate în Planul Naţional de Management actualizat aferent porţiunii din bazinul hidrografice internaţional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României - Sinteza Planurilor de management actualizate la nivel de bazine/spații hidrografice cât și a Planului de Management al Bazinul Hidrografic Jiu (2022-2027).” Distrugerea râului Dumitra, un râu extrem de important prin prezența peștilor din complexul ”*Barbus meridionalis*” și a racului de ponoare, nu este nici indicată și nici motivată, iar justificarea nu lipsa cadastrării este dincolo de ridicol și nu are nicio acoperire legală. | Sectiunea E din cadrul SECA prezintă în detaliu și în conformitate cu cerințele Anexei 3 din Ordinul nr. 828/2019, ale prevederilor HG nr. 392/2023 privind actualizarea PMBH cerințele Art 2^7. Elaboratorul SEICA a preluat informațiile din cadrul PMBH actualizat (2021-2027) aprobat prin Hotărâri de Guvern și publicat în Monitorul Oficial nr. 551bis din data 20.06.2023.  Potrivit Directivei Parlamentului European și a Consiliului nr.2000/60/CE privind stabilirea unui cadru de politică comunitară în domeniul apei (DCA), statele membre elaborează Planuri de management ale bazinelor hidrografice, care sunt actualizate la fiecare 6 ani, începând cu anul 2009.  România a aprobat Planul Național de Management actualizat aferent porțiunii din bazinul hidrografic internațional al fluviului Dunărea și Planurile de Management actualizate la nivel de bazine hidrografice/spaţii hidrografice prin Hotărârea Guvernului nr. 392/2023. |
| 339 | Un alt impact grav complet ignorat este cel al debitelor pulsatorii (hydropeaking). Când hidrocentralele nu mai operează, aval de captări debitul crește brusc. | Variația de nivel aval de debușare va fi reglementată prin condițiile impuse în cadrul regimului de funcționare și a regulilor de exploatare din cadrul Regulamentului de exploatare.  La oprirea centralelor, aval de captarea Livezeni debitul nu creste, intrucat apa este captata în polder, fiind utilizată ulterior pentru o nouă turbinare. Acest fenomen nu se manifestă în conceptul actualei amenajări, oprirea centralei cu generarea unei deversări la captarea de apă fiind doar o situație incidentală, aspect ce nu este și nu se dorește în logica normală de funcționare. |
| 340 | O altă latură a caracterului incomplet al SEICA pleacă de la faptul că nu a fost deloc luat în considerare ghidul care trebuia să constituie elementul de bază al evaluării, fiind vorba de o hidrocentrală în sit Natura 2000: ”Ghid privind cerințele pentru producția de energie hidroelectrică în contextul legislației UE privind natura”  <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/9d8c1c3d-b7c7-11e8-99ee-01aa75ed71a1/language-ro>  Această lacună, faptul că ghidul Comisiei Europene nu apare nici măcar în bibliografie, face și ea ca acest studiu să nu poată fi cu adevărat considerat un SEICA. Ghidul Comisiei Europene menționează impactul debitelor pulsatorii: ”Oscilațiile puternice ale debitului de apă pot afecta grav atât speciile, cât și habitatele acestora, în special în râurile mici. Debitele pulsatorii stresează organismele care trăiesc în zonele afectate ale cursului de apă, în special pe cele care nu pot face față schimbărilor bruște ale nivelului apei, cum ar fi puietul de pește ori alte organisme lente sau statice (în special speciile de plante). Regimul acestor debite pulsatorii influențează și comportamentul organismelor care constituie prada speciilor protejate și, în consecință, afectează condiția lor fizică.” | Elaborarea SEICA a avut în vedere elementele legislative în vigoare care definesc conținutul cadru, respectiv Ordinul nr. 828/2019, ghidurile subsecvente definite de același Ordin, respectiv Ghidul 36 Excepții de la obiectivele de mediu, și nu în ultimul rând prevederile Planului De Management bazinal aprobat prin Hotărâre de Guvern  Nu în ultimul rând precizăm că SEICA, respectiv conținutul cadru este elaborat având la bază în totalitate instrumentul de listă de verificare pentru evaluarea conformității cu DCA dezvoltat JASPERS., instrument recunoscut de CE ca fiind cel mai adecvat în evaluarea studiului de impact asupra stării corpurilor de apă.  Funcționarea acestor centrale a fost gândită utilizand debitul afluent, care, dupa cum stim, nu fluctueaza pe raul Jiu decat in situatii de viitura. Variatiile sunt relativ mici iar fenomenul debitelor pulsatorii este minim, aproape inexistent. Debitul in aval de captari va fi unul constant, debitul ecologic. |
| 341 | CONCLUZIE  Luând în considerare conflictul de interese, propaganda și datele false, vădita ”filosofie instituțională” opusă implementării Directivei Cadru privind Apa, este cert că este imposibil ca acești autori să ”corecteze” studiul, să intocmească un studiu real de impact asupra corpurilor de apă și mai ales să analizeze alternativele la continuarea acestui proiect ilegal, oprit prin hotărâre judecătorească definitivă bazată pe jurisprudența CJUE. Așadar, singura optiune a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor este să respingă acest studiu și să respingă solicitarea de aviz de gospodărirea apelor sau cel puțin (dacă presiunile politice sunt prea mari) să ceară titularului să depună un nou studiu, elaborat de un alt evaluator. Dacă in Romania nu găsesc un evaluator obiectiv și capabil, se poate căuta un evaluator internațional. La câți bani are Hidroelectrica de aruncat pe proiecte nerentabile, ce mai contează că platește un studiu cu evaluatori internaționali? | Decizia de emitere/respingere a solicitării de emitere a acordului de mediu aparține autorității competente pentru protecția mediului, cu respectarea prevederilor legale.  Afirmatiile sunt nefondate, studiile au fost intocmite de specialiști imparțiali, contractați de Hidroelectrica prin organizarea unor proceduri de achiziție publică. Proiectul nu este ilegal, iar Hidroelectrica nu aruncă cu bani, ci investește în proiecte strategice ale Statului Român. |
| 342 | Dr. Jürg Bloesch, Emeritus Eawag and IAD Honorary Member |  | As former president of the International Association for Danube Research (IAD, 1998-2004), as member of the expert group elaborating the ICPDR Study „Sustainable Hydropower Development in the Danube Basin. Guiding Principles” (2013, [www.icpdr.org](http://www.icpdr.org) ), and as initiator of the IAD Reports on the Mures River1[[16]](#footnote-16) , I have extensive experience in Romania with Apele Romane and environmental reports. In addition, I have participated in many objection processes in Switzerland with hydropower companies and authorities at various stages of courts. Last but not least, IAD is observer in the ICPDR and actively involved in the RBM-EG. | Punctul de vedere al dlui Bloesch a fost emis ca urmare a analizei *Studiului de Evaluare a Impactului asupra Corpurilor de Apă pentru “Scoaterea definitivă din fondul forestier şi defrişare teren în vederea finalizării Amenajării hidroenergetice Răstoliţa”*.  În continuare se prezintă acest răspuns:  <<< Referitor la comentariul privind desemnarea corpurilor de apă puternic modificate (CAPM), precizăm că acestea intră în atribuțiile Autorității Competente în domeniul Gospodăririi Apelor, procesul de desemnare fiind realizat în baza metodologiilor naționale elaborate în baza ghidurilor CE, elaboratorul SEICA preluând informațiile din cadrul PMBH actualizate aprobate prin Hotărâri de Guvern.  Referitor la declararea interesului public major, precizăm că elaboratorul SEICA a considerat în totalitatea lor prevederile PMBH privind încadrarea unui proiect ca fiind de interes public major. Astfel, definirea interesului public major având în vedere strategiile stabilite la nivelul Guvernului României răspunde prevederilor Ghidului Comisiei Europene 36 elaborat în cadrul Strategiei Comune de Implementare a Directivei Cadru Apă, care face referire în mod clar la “*integrarea politicilor diferitelor sectoare ca și o precondiție pentru coerența abordării*”, cu referire directă la politicile energetice, inclusiv politica privind energia regenerabilă, astfel: „*obiectivul Strategiei Energetice a UE fiind de a face aprovizionarea cu energie mai sigură, accesibilă și durabilă. Instalațiile de generare a energiei convenționale sunt așteptate să joace în continuare un rol important în aprovizionarea cu energie în viitorul previzibil*”. În plus sunt respectate prevederile Planurilor de Management Bazinale referitoare la definirea interesului public major, respectiv: “*Motivele imperative de interes public major se referă la situații în care planurile sau proiectele avute în vedere se dovedesc a fi indispensabile în cadrul acțiunilor sau politicilor care vizează protejarea valorilor fundamentale pentru viața cetățenilor (sănătate, siguranță,)/politicilor fundamentale pentru stat și societate/desfășurării activităților de natură economică sau socială, îndeplinind obligații specifice ale serviciilor publice*”.  Referitor la propunerea finală de a crea un grup ecologic format din experți științifici independenți, care să se întâlnească periodic și să supervizeze dezvoltarea în continuare a proiectului, precizăm că acest demers nu este conform legislației și prevederilor în vigoare. Titularul investiției urmează o procedură de consultare a publicului interesat bazat pe o legislație ce transpune Directive Europene și care definește in mod clar si transparent termenii acestor consultări si dezbateri publice.  Referitor la articolul citat al domnului J Bloesch privind Producerea de energie – echilibrul dintre schimbările climatice globale si protecția resurselor de apa, facem următoarele precizări:   * Finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate în execuție are la bază prevederile *Strategiilor și Politicilor în domeniul energiei, elaborate în conformitate cu* regulamentul de guvernanță al UE, Statele Membre fiind obligate să elaboreze strategii naționale pe termen lung și să asigure coerența între strategiile pe termen lung și PNIEC-urile (Planurile Naționale Integrate în domeniul Energiei și Climei) pe 10 ani; * *PNIESC și Strategia Energetică a României 2020-2030, cu perspectiva anului 2050*, sunt aliniate planului REPower EU privind stimularea producerii de energie din surse regenerabile (creștere cu 45% a producerii de energie per total mix energetic cu 45% până în 2030) * Amenajările Hidroenergetice permit flexibilizarea operațională, asigurând astfel ajustarea rapidă a producției de energie pentru a răspunde variațiilor cererii și ofertelor de pe piață, funcționând și ca unități de stocare, esențială pentru echilibrarea rețelei electrice și pentru integrarea altor surse regenerabile. Acest aspect vine încă odată să susțină Planul REPower EU, respectiv “*Stocarea energiei joacă un rol semnificativ în asigurarea flexibilității și securității aprovizionării în sistemul energetic, facilitând integrarea generării de energie regenerabilă, sprijinind rețeaua și deplasând energia către momentele în care este cel mai necesară. În cele din urmă, stocarea energiei reduce utilizarea centralelor pe gaz în sistemul energetic - REPowerEU Plan SWD (2022) 230 final”*; * Planul REPowerEU, dezvoltat de Comisia Europeană, subliniază mai multe elemente esențiale legate de dezvoltarea sectorului hidroenergetic. Un aspect major este modernizarea și extinderea infrastructurii hidroenergetice pentru a spori eficiența și a reduce impactul asupra mediului. Acest lucru include reabilitarea centralelor existente și dezvoltarea de noi proiecte, utilizând progresele tehnologice pentru a minimiza amprenta ecologică și a le integra perfect în rețeaua energetică. * Referitor la observația “Hidroenergia - conflict între obiectivele de atenuare a schimbărilor climatice globale și protecția regională a naturii și a ape” contrazicem perspectiva unilaterală a acestui punct de vedere. Dezvoltarea sectorului hidroenergetic are în vedere minimizarea impactului asupra mediului, aspecte impuse în primul rând de cadrul legislativ UE. În al doilea rând BAT-urile aplicate (tipuri de turbine, managementul sedimentelor), prevederea pasajelor de migrare a peștilor, asigurarea în aval a debitelor ecologice vin să susțină eligibilitatea acestor proiecte in relație cu dezvoltarea capacităților din surse regenerabile. În plus este evidentă reducerea spre valori foarte reduse a amprentei de carbon în relație cu centralele pe combustibili fosili (producerea de energie la nivelul României din cărbune și gaze fiind de cca 31%). Proiectele hidroenergetice pot fi integrate în sisteme multifuncționale de gestionare a apei, cu beneficii evidente în planul atenuării schimbărilor climatice (prin creșterea capacităților de stocare, atenuarea viiturilor), dar și social, respectiv asigurarea alimentării cu apă a populației și industriei. * Finalizarea amenajărilor hidroenergetice aflate în stadii foarte avansate de execuție este esențială pentru menținerea stabilității SEN. Finalizarea amenajării va contribui la asigurarea reglajului secundar, a rezervei terțiare rapide la creștere și scădere precum și la serviciul de asigurare a energiei reactive, asigurând stabilitatea Sistemului Energetic Național; * Cu privire la: “atenuarea impactului pentru protejarea râurilor noastre în sectorul hidroenergetic, protecția și gestionarea integrativă a râurilor ar trebui să furnizeze liniile directoare de bază”, finalizarea amenajării ia în considerare și urmărește în totalitatea lui acest principiu, cadrul legislativ, prevederile PMBH privind măsurile de atenuare, exemplu pasaje de migrare a peștilor la captările secundare), asigurarea debitelor ecologice aval de structurile de barare. În plus din 6 captări secundare în urma dezbaterilor publice s-a renunțat la 3 astfel că alternativa rămasă este clar o soluție mai bună din punct de vedere al protecției mediului   Normativul de conținut SEICA prevăzut in cadrul Ordinului nr. 828/2019 prevede, în relație cu fiecare element de calitate definit de Anexa V DCA, identificarea mecanismelor cauzale în relație cu efectele presiunilor în planul acestor elemente, precum și a evaluării acestui efect în raport deteriorarea/nedeteriorarea clasei de calitate a fiecărui element ce definește starea/potențialul corpurilor de apă aferente.  Studiul SEICA analizează compartimentul biotic la nivel de element (nu la nivel de specie) în conformitate cu Anexa 3 a Ordinului Ministerului de resort nr. 828/2019, în cazul tipologiei de râu RO01 elementele biologice relevante fiind nevertebratele bentonice, fitobentosul și fauna piscicolă. Se menționează că în cazul elementelor biologice au fost identificate mecanisme cauza-efect în cazul tuturor corpurilor de apă potențial afectate de proiect iar în cazul unor corpuri de apă a fost identificat și un impact semnificativ.  În studiul SEICA se menţionează că abordările utilizate pentru evaluarea impactului (inclusiv a impactului cumulat) s-au bazat pe o serie de instrumente metodologice şi legislative precum şi pe “părerea expertului”. Conform Ordinului nr. 828/2019, studiul SEICA se bazează pe datele/informațiile recente privind corpurile de apă desemnate în Planurile de Management Bazinale actualizate și nu pe date de monitorizare obținute pe perioada realizării studiului. Studiul SEICA menționează că o monitorizare intensă a elementelor de calitate (care stau la baza evaluării stării ecologice/potenţialului ecologic) pentru situaţia iniţială (fără lucrări aferente AHE Răstoliţa), în timpul realizării lucrărilor şi situaţia post implementare proiect, poate sta la baza unor analize comparative ce pot conduce la o evaluare mai precisă a efectelor/impactului.  Pentru extinderea impactului de la scară locală, la scara corpului de apă (unitatea de management și raportare a Directivei Cadru a Apei către Comisia Europeană) a fost ales pragul de 30%, ȋn mod convenţional, deoarece acesta reprezintă valoarea prag dintre clasa a II-a (stare ecologică bună) şi a III-a (stare ecologică moderată) de calitate pentru majoritatea indicatorilor hidromorfologici menționați ȋn cadrul metodei naţionale pentru evaluarea stării ecologice din punct de vedere a elementelor hidromorfologice (Metodologie de determinare a indicatorilor hidromorfologici pentru cursurile de apă din România - INHGA, 2015). Metodologia este Anexa 6.1.2.A a Planului naţional de management actualizat aferent porţiunii din bazinul hidrografic internaţional al fluviului Dunărea care este cuprinsă în teritoriul României (PMBH 2021-2027) aprobat prin HG nr. 392/2023. Se menţionează că valorile prag dintre clasele de calitate ale indicatorilor hidromorfologici au fost validate cu starea ecologică a corpurilor de apă stabilită ȋn baza elementelor biologice şi fizico-chimice. Se apreciază că procentul de 30% este unul precaut. >>> |
| 343 | My comments are based on an English translation of the official SEICA document in Romanian. I am fully aware of the inherent conflict of interest between hydropower as renewable energy source (in the context of climate change) and water protection (ecological function of rivers), see my DN-Article, 2021[[17]](#footnote-17) . This conflict can only be resolved by political processes that must be based on sound technical reports and reliable data from experts. In the present project of Hidroelectrica, this internationally accepted and applied procedure is not fulfilled, because public participation (based on the Aarhus Convention, which has been signed and ratified by Romania on 25.6.1998 and 11.7.2000, respectively) has not been properly executed, and the presented study (part 1) about the „impact on water bodies” is of poor quality, although encompassing some 370 pages. This is evident, because this study is biased towards an engineering point of view and is rather driven top down than inspired bottom up. |  |
| 344 | From an international judicial branch perspective, i.e., the EU Water Framework Directive (WFD) and associated Directives, the definition of Heavily Modified Water Bodies (HMWBs) matters, and already within the elaboration of the Danube River Basin District Management Plan (DRBDMP) in the ICPDR, Romanias official definition of HMWBs was rather strange and exceptional. In particular, this categorization is completely beyond reality in the mountainous area concerned and impacted by the planned hydropower plant. This is documented in the IAD Mapping on the Mures River, where the overall good hydromorphological status has been scientifically investigated (only 9% of 760 rkm strongly altered, 45% moderately altered, and 46% in good or near natural state). This status applies generally to all tributaries and has not greatly changed since the 2010s. |
| 345 | In this context, the treatment and interpretation of Art.4(7) about derogation and overriding public interest is more than doubtful. The water quality classes will decrease, according to the EU WFD. The environment (habitats and biota) in Protected Areas of any kinds are supposed to be protected, according to the national and international law. The basic procedure of „first: avoid environmental impacts”, „second: mitigate those impacts that cannot be avoided” and „third: propose compensation measures, if steps 1 and 2 cannot be completely realized” is only superficially considered. In this respect, also a true cost-benefit analysis is missing: the low capacity of the planned hydropower plant (35 MW), that may be even smaller due to frequent droughts in the region, should be balanced against the irreversible, unsustainable damage to the river system concerned. The energy production of the planned project must be provided in the context of the national energy strategy, and it does not matter that the project has been initiated decades ago (in 1989) and some construction has been already partly started, but stopped since 2018. In this context, even a demolition of the existing constructions should be considered, as the completion of this hydropower plant is not convincingly delineated. Romania is faced by an EU infringement procedure, and this should be considered before approving new micro-hydropower plants that breach EU legislation. By all means, the actual project must respect the actual environmental laws. |
| 346 | The basic ecological aspects (ecological function of aquatic ecosystems) are either only marginally and rather theoretically or not at all mentioned in the report: disrupted longitudinal continuum (benthos, fish passes, sediment transport), hydropeaking effects for benthos and fish, residual water (ecological flow), forest cut in the riverine landscape, and respecting legally protected areas, such as Natura 2000 sites and the National Park. The forest is not only an important element for these mountanous rivers, but also applies to impacts on terrestrial ecosystems with their own flora and fauna (e.g., beech, lynx, birds). Thus, the deforestation of some 138 hectares represents a significant negative environmental impact. |
| 347 | Hydromorphological changes by hydropower plants are certainly one of the most significant interferences to an ecosystem. However, the impact on the benthic community is not treated in detail, which is the basic food source of fish (food chain). There is no documentation of field work on riverine biota and quantitative hydrology in a complex catchment with many water diversions with some tunnels. In contrast, the ecological cause-effect is analyzed rather generally and as a platitude, repeated site by site in extensive tables, instead of a concrete prediction of species-specific in-site effects. In particular, „average” flow, depth and width do not refer to the living requirements of distinct aquatic species, because these are exposed to and dependent on the real/actual conditions. |
| 348 | Monitoring should have been performed before construction to document the reference conditions; it should be continued during project execution to show possible impacts of construction works, and it is needed after finalization of construction works to ensure a success control. The fact that the hydropower plant was built in parallel with the application for the environmental permit cannot be understood, as this permit is mandatory before starting any construction. Furthermore, it is hard to see, why it was allowed to destroy habitats in protected areas. |
| 349 | The deduction of benefits is also not complete and partly doubtful: while the reduction of CO2 emissions is obvious, the positive effects on tourism and water supply can be debated, but the multiple use of hydropower to mitigate floods by water storage in the reservoir is not a great issue in this study. |
| 350 | Therefore, and in summary, this report can be classified as pure deskwork, incomplete, biased, and partly even wrong. For example, the threshold of 30% of disturbed share is totally arbitrary and not based on scientific evidence. In addition, „the environmental impact study and the appropriate assessment study were not completed at the time of this study”; however, these two studies are an essential part of this project. |
| 351 | Finally, I propose to install a distinct ecological group of independent scientific experts, who should meet periodically and „supervise” the further development of this project. |
| 352 | RNP -ROMSILVA ADMINISTRAȚIA PARCULUI NAȚIONAL DEFILEUL JIULUI R.A. |  | **Activitatea cu cel mai mare impact asupra ecosistemului acvatic al râului Jiu** pe parcursul său în cadrul ariei protejate Parcul Național Defileul Jiului este implementarea proiectului hidroenergetic ,,Amenajarea hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbești Jiu” proiect ce prevede construcția unui baraj în zona Livezeni (Jud. Hunedoara), la limita nordică a ariei protejate, captarea apei râului Jiu și devierea pe o conductă cu scopul de a produce energie electrică în două microhidrocentrale, în punctele Dumitra și Luncani. De menționat este că proiectul prevede, prin utilizarea resursei, reducerea debitului de la 19,7 mc/s la un debit de servitute de 2,7 mc/s, precum și captarea de debite suplimentare de la alți afluenți ai râului Jiu, pe sectorul Livezeni-Luncani. Rezultatele așteptate ale implementării proiectului prevăd producție de energie electrică la nivelul de 60 de MW. | Măsurile de reducere și atenuare implementate garantează respectarea normelor de mediu și contribuie la un echilibru între protecția naturii și utilizarea responsabilă a resurselor naturale pentru dezvoltarea durabilă. Proiectul este un exemplu al modului în care energia regenerabilă poate coexista cu conservarea mediului. |
| 353 | Amintim că pentru proiectul de amenajare hidroenergetica a fost emis un act de reglementare de mediu, respectiv acordul de mediu nr. 05/APM Gorj/ 2004 iar, ulterior, în anul 2005, a fost oficializată prin HG 1581/ 2005, înființarea ariei protejate „Parcul Național Defileul Jiului”. În anul 2011, prin OM 1964 a fost constuită aria naturală protejată Situl Natura 2000 ROSCI0063 Defileul Jiului, care suprapune în procent de 99 % peste parcul național. | Proiectul a fost aprobat conform cadrului legal existent la momentul inițierii sale şi la cerințele stricte impuse de statutul de arie protejată. Acest efort demonstrează angajamentul față de conservarea biodiversității și respectarea reglementărilor de mediu. |
| 354 | Antiteza vădită între scopurile diferite ale proiectului de amenajare hidroenergetica, respectiv ale administrării capitalului natural din ariile protejate administrate de RNP ROMSILVA - Administrația Parcului Național Defileul Jiului ne impune să continuăm seria de acțiuni de consultări, discuții, prezentări, constatări și posibile căi de urmat, astfel încât organismele decizionale ale Statului Român să fie în măsură să motiveze decizia stabilită în cazul acestei spețe.  Subliniem că atât în aprobarea și implementarea proiectului de amenajare hidroenergetică a râului Jiu, cât și instituirea regimului de arie protejată pentru noi zone, respectiv înființarea Parcului Național Defileul Jiului, sunt acțiuni asumate de politicile pe domenii de activitate specifice, de către România creând obligații și responsabilități atât la nivel național, cât și internațional. | Măsurile de reducere și atenuare implementate garantează respectarea normelor de mediu și contribuie la un echilibru între protecția naturii și utilizarea responsabilă a resurselor naturale pentru dezvoltarea durabilă. Proiectul este un exemplu al modului în care energia regenerabilă poate coexista cu conservarea mediului.  Proiectul este supus unei proceduri de evaluare a impactului asupra mediului. În cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului au fost întocmite de către persoane atestate, care au acest drept potrivit legii, Studiul de evaluare adecvată, Studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă și Raportul privind impactul asupra mediului. În cadrul acestor documentații au fost propuse măsuri care să asigure menținerea unui impact negativ nesemnificativ |
| 355 | Valea Jiului Society – Adina Vințan | 6 | Pentru o claritate mai bună din partea comunității asupra studiilor și impactului generat, precum și a beneficiului pe care proiectul îl aduce comunității, vă solicităm respectuos organizarea unei noi serii de dezbateri publice ulterior publicării răspunsurilor la întrebările și observațiile primite în urma consultării publice, în conformitate cu prevederile Convenției de la Aarhus. Ne dorim ca ulterior analizării răspunsurilor să existe o nouă serie de dezbateri publice desfășurate transparent, într-un cadru sigur pentru participanți astfel încât cu toții să poată adresa întrebări și observații și să primească răspunsuri clare și detaliate. | **Răspuns MMAP:**  Apreciem interesul dumneavoastră continuu și dorința de a contribui la îmbunătățirea proiectului, dar dezbaterea publică a fost desfășurată conform legislației în vigoare.  Conform acestei legislații, nu sunt prevăzute dezbateri suplimentare în această etapă a procesului. Pașii legali au fost parcurși în conformitate cu cerințele.  Prin acest formular se oferă răspunsuri detaliate și transparente la toate întrebările și îngrijorările ridicate în timpul dezbaterilor avute, fiind analizate toate punctele de vedere exprimate.  Dorința dvs. de a primi răspunsuri tehnice detaliate la toate întrebările care sunt adresate ad-hoc, întrebări care au fost formulate în urma unui proces de analiză și pregătire din partea publicului participant, este ușor nerealistă. Răspunsurile sunt formulate în cadrul ședinței de dezbatere publică doar dacă nu este necesară o analiză amănunțită a aspectelor semnalate.  De aceea, în cazul întrebărilor tehnice este mai bine ca răspunsurile să fie formulate în scris, pentru a acorda timp suficient unei analize amănunțite din partea celor care au datoria de a formula răspunsuri.  Nici citarea parțială din alte studii nu ajută la obținerea unui răspuns corect și complet în cadrul ședinței de dezbatere publică. Trebuie verificat mai întâi contextul în care apare secțiunea citată.  Conform Legii nr. 292/2018, rezultatul dezbaterii publice este reprezentat de formularul care integrează toate observațiile și răspunsurile formulate atât înainte cât și în timpul ședinței de dezbatere publică.  Organizarea unei noi dezbateri publice nu este prevăzută de legislație în această etapă, însă toate punctele ridicate vor fi analizate în cadrul Comisiei de Analiză Tehnică, conform prevederilor Legii nr. 292/2018. |
| 356 | Din analiza informațiilor disponibile, deducem faptul că raportul dintre impactul asupra mediului și impactul economic anticipat face acest proiect irelevant. Astfel, vă rugăm să ne rezumați analiza cost beneficiu a proiectului pentru a înțelege relevanța și importanța proiectului. Vă rugăm să aveți în vedere beneficiul pentru comunitate, beneficiul economic la nivel național, precum și situația în ceea ce privește mediul înconjurător. Vă asigurăm de faptul că susținem toate proiectele benefice pentru comunitate atât la nivel local, cât și național, și ne dorim să înțelegem mai bine dacă acest proiect este benefic. | Proiectul barajului Livezeni aduce beneficii semnificative pentru comunități și mediu, inclusiv reducerea riscurilor de inundații, producerea de energie regenerabilă și dezvoltarea economică locală. Respectăm toate reglementările de mediu și suntem deschiși să oferim informații suplimentare pentru a răspunde tuturor preocupărilor. Ne dorim ca acest proiect să fie perceput ca o soluție durabilă și benefică pentru întreaga regiune.  1. Beneficiile pentru comunitate  Reducerea riscului de inundații:  Barajul contribuie semnificativ la prevenirea inundațiilor care ar putea afecta locuințele, terenurile agricole și infrastructura locală. Acest aspect oferă comunităților o protecție mai mare împotriva evenimentelor meteo extreme, devenite tot mai frecvente.  Securitatea aprovizionării cu apă:  Proiectul asigură o sursă constantă de apă pentru consumul uman, agricultură și activități economice, ceea ce este esențial pentru dezvoltarea durabilă a regiunii.  Locuri de muncă și oportunități economice:  Construcția și operarea barajului au creat și vor crea locuri de muncă pentru membrii comunității locale, oferind oportunități de angajare și sprijinind economia locală.  2. Beneficiile economice la nivel național  Producția de energie regenerabilă:  Hidrocentrala asociată proiectului va genera energie curată, contribuind la securitatea energetică a României și la diversificarea surselor de energie. Energia hidro este o componentă importantă a mixului energetic, reducând dependența de combustibili fosili și emisiile de gaze cu efect de seră.  Energia produsă va alimenta peste 100.000 locuințe, contribuind la atingerea obiectivelor de energie regenerabilă ale României.  Contribuții economice directe și indirecte:  Proiectul sprijină dezvoltarea economică prin taxele și impozitele generate, precum și prin creșterea activității economice în jurul acestuia.  3. Impactul asupra mediului și măsurile de diminuare  Impactul direct asupra mediului:  Este adevărat că proiectele hidroenergetice au un impact asupra ecosistemelor, dar aceste aspecte au fost evaluate și sunt însoțite de soluții tehnice menite să reducă la minimum impactul asupra speciilor și habitatelor.  Contribuția la adaptarea la schimbările climatice:  Energia produsă de baraj reduce amprenta de carbon a României, contribuind la combaterea efectelor schimbărilor climatice.  Proiectul este relevant și benefic deoarece adresează probleme critice, cum ar fi securitatea energetică, reziliența la schimbările climatice și dezvoltarea comunităților locale. În plus, măsurile de reducere a impactului asupra mediului au fost integrate în toate etapele proiectului. |
| 357 | Având în vedere că raportul de mediu pentru Strategia pentru dezvoltare economică, socială și de mediu a Văii Jiului (documentele aici: [https://mfe.gov.ro/initiativa-valea-jiului/](https://eur05.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fmfe.gov.ro%2Finitiativa-valea-jiului%2F&data=05%7C02%7Cioana.ivascu%40hidroelectrica.ro%7Cb967264fbf9d42bf0acc08dd0483372d%7Cae91808d6e4646d195a524979bef6d86%7C0%7C0%7C638671683794222995%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=BZF9qM5ackCRqjU3W6cPVt%2B%2BAUWVdRRDPYiAbk7KGAI%3D&reserved=0)) specifică clar „interzicerea investițiilor pentru punerea în funcțiune de noi exploatări hidroenergetice în Parcul Național Defileul Jiului...”, cum poate fi justificată continuarea construcției, luând în considerare și faptul că lucrările anterioare au fost oprite de Curtea de Apel București, iar exploatarea nu a existat, așadar, punerea în funcțiune a unei hidrocentrale ar fi clar nouă? | **Răspuns MMAP:**  Textul integral la care se face referire, din raportul de mediu pentru Strategia pentru dezvoltare economică, socială și de mediu a Văii Jiului, măsură inclusă în avizul de mediu nr. 66/14.12.2021, este după cum urmează:  - „Interzicerea investițiilor pentru punerea în funcțiune de noi exploatări hidroenergetice în Parcul Național Defileul Jiului, având în vedere unicitatea și importanța la nivel național a Parcului Național Defileul Jiului **raportat la aportul energetic al unei microhidrocentrale** și existența presiunilor asupra debitelor de servitute; **conform SER 2020 - 2030 cu perspectiva anului 2050**, au fost identificate următoarele externalități/obligații de mediu pentru sectorul hidroenergie: ”stabilirea debitelor de servitute și instituirea arealelor Natura 2000 care au diminuat stocurile anuale de apă utilă cu aproximativ 20% față de nivelul anului 1990; pentru amenajările hidroenergetice mari, trecerea către standardele mai ridicate privind debitele ecologice se va realiza gradual până în anul 2030, prin trei etape de ajustare, pentru a se ajunge la conformarea cu standardele medii europene în domeniu; pentru amenajările hidroenergetice de mică anvergură, conformarea cu standardele medii europene se va realiza până în anul 2025””;  După cum se poate observa, această măsură reprezintă o corelare cu măsurile incluse în SER 2020 - 2030 cu perspectiva anului 2050, și se referă la microhidrocentrale. Ori, AHE Livezeni Bumbești în integralitatea sa nu este o microhidrocentrală.  În plus, SER 2020 – 2030 cu perspectiva anului 2050 nu a fost aprobată vreodată.  În schimb, Strategia Energetică a României 2025-2035, cu perspectiva anului 2050, aprobată prin HG nr. 1491/2024, include următoarea mențiune: ”*În acord cu politicile de mediu, diminuând sau eliminând impactul negativ asupra stării ecologice a apelor curgătoare produs de microhidrocentralele cu centrale pe derivație, România trebuie să deblocheze astfel de proiecte începute și să demareze proiecte noi.*”  În acest context, măsura la care se face referire nu mai are fundament, nefiind corelată cu SER valabilă la această dată.  **Răspuns titular:**  Decizia Curții de Apel a oprit lucrările anterioare pe baza unor argumente legale sau de procedură la momentul respectiv, menționând că:  **“noi acte de autorizare putând fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra zonei protejate – parte a Sitului Natura 2000”**  De la momentul deciziei Curții de Apel, titularul proiectului a implementat toate măsurile necesare pentru a respecta reglementările legale și de mediu aplicabile, iar proiectul a fost reanalizat conform cerințelor actuale.  Continuarea lucrărilor la proiectul Livezeni-Bumbești nu reprezintă o „nouă investiție” ci finalizarea unei investiții existente, având un grad de realizare de 87%.  Hidrocentrala aduce beneficii semnificative pentru dezvoltarea economică și sustenabilitatea comunităților din Valea Jiului.  Proiectul contribuie la creșterea securității energetice, la crearea de locuri de muncă și la sprijinirea economiei locale, contribuie la obiectivele de tranziție energetică și sustenabilitate, respectând totodată obiectivele Strategiei de dezvoltare a Văii Jiului. În același timp, toate măsurile necesare pentru protejarea mediului au fost integrate, asigurând compatibilitatea cu cerințele actuale privind protecția Parcului Național Defileul Jiului.  Energia hidro reprezintă o sursă regenerabilă, iar proiectul sprijină obiectivele naționale și europene privind decarbonizarea.  Așa cum își propune și Pilonul I din Strategia Văii Jiului „Eforturile vor fi susținute și prin realizarea de studii pentru evidențierea aspectelor de mediu ce ar trebui considerate în perspectiva realizării unor investiții în anumite zone precum în apropierea hidrocentralei de pe Jiu, astfel încât operațiunile economice viitoare să nu afecteze mediul înconjurător”, aceste studii au fost efectuate și supuse dezbaterilor publice tocmai pentru conformarea cu legislația privind protecția mediului în vigoare.  Au fost implementate măsuri stricte pentru protejarea biodiversității din zona Parcului Național Defileul Jiului, inclusiv monitorizarea speciilor protejate  Proiectul respectă prevederile Directivei Habitate, Directivei păsări și Directivei Apă, fiind însoțit de studii de impact detaliate.  Proiectul Livezeni-Bumbești, deși inițiat anterior Strategiei, sprijină obiectivele acesteia prin generarea de energie curată și prin dezvoltarea economică a regiunii. |
| 358 | Având în vedere impactul negativ semnificativ demonstrat și în studiile prezentate, dar și în studii anterioare, precum și dorința nemărginită a titularului proiectului de a implementa acest proiect, s-a luat în considerare modificarea proiectului astfel încât analiza cost-beneficiu să fie una pozitivă pentru comunitate, iar impactul negativ asupra mediului să fie redus semnificativ? | Masurile propuse prin studiile supuse dezbaterii publice, au rolul de a preveni și reduce impactul asupra mediului. |
| 359 | În cazul în care s-au analizat variante alternative, ne puteți transmite analiza comparativă? În cazul în care acest lucru nu a fost realizat, considerăm că este necesar să fie efectuată o analiză a opțiunilor alternative pentru acest proiect. | Analizele efectuate în cadrul Studiului de evaluare adecvată arată, fără rezerve, că speciile identificate ca fiind prezente sau potențial prezente în zona amplasamentelor proiectului analizat nu vor fi sub nicio formă impactate semnificativ de implementarea proiectului. Ca atare, nu vor fi afectați parametri ai obiectivelor specifice de conservare stabiliți pentru aceste specii. În baza celor precizate anterior, nu se constată necesitatea identificării și analizării unor soluții alternative la proiectul analizat. |
| 360 | Vă rugăm să ne explicați eficacitatea măsurilor propuse pentru atenuarea impactului negativ semnificativ într-un mod mai detaliat, incluzând obiective clare, părți responsabile, indicatori de performanță, astfel încât să fie vizibilă atenuarea reală a impactului negativ. | Monitorizarea măsurilor de prevenire, evitare și reducere a impactului implementării proiectului se realizează prin Programul de monitorizare a măsurilor evidențiat în Tabelul nr. 45 Programul de monitorizare a măsurilor.  Monitorizarea apelor din Romania se realizeaza in cadrul Sistemului Național de Monitoring Integrat al Apelor în concordanță cu prevederile Directivei Cadru a Apei.  Evaluarea starii ecologice se face in baza metodologiilor nationale elaborate in conformitate cu cerintele Uniunii Europene in materie de calitate a apelor (Directiva Cadru a Apei, ghiduri europene, etc.).  Anexa V a DCA menționează 13 elemente de calitate care trebuie considerate la evaluarea stării ecologice a corpurilor de apa râuri. Elementele hidromorfologice sunt 3: regimul hidrologic (avand 2 sub-elemente), continuitatea râului si condițiile morfologice (avand 3 sub-elemente).  Menționăm că în cadrul SEICA, programul de monitorizare al impactului proiectului asupra corpurilor de apă identificate la pct. C1, inclusiv secțiunile de monitorizare, surprinde potențialul impact al proiectului asupra corpurilor de apă analizat în cadrul studiului, iar elementele de calitate monitorizate (cu indicatorii specifici fiecăruia), pentru fiecare corp de apă, sunt cele care rezultă din analiza efectuată în cadrul Tabelelor 1 și 2, conform cerinței din anexa nr. 3 la OM nr. 828/2019. Frecvența de monitorizare a fost stabilită în conformitate cu prevederile planului de management actualizat aprobat prin HG nr. 392/2023 – Monitorizarea starii corpurilor de apă, pentru fiecare element de calitate în strictă corelație cu scopul avut în vedere (monitorizarea impactului proiectului asupra corpurilor de apă identificate în cadrul studiului), cu durata de execuție a proiectului, cu perioadele aferente fiecărei etape a proiectului (execuție/exploatare) și nu în ultimul rând cu perioada relevantă/optimă de monitorizare a elementului/elementelor de calitate (de ex. pentru elementele biologice perioada recomandată este aprilie – octombrie pentru fiecare etapă a proiectului - execuției/exploatare). |
| 361 | Vă rugăm să ne menționați metodologia utilizată pentru stabilirea debitului ecologic al râului, valorile specifice pentru diferite anotimpuri și condiții hidrologice, precum și cum va fi menținut în practică. O explicație detaliată a evaluării debitului ecologic, inclusiv luarea în considerare a cerințelor de habitat pentru speciile prioritare, ar spori transparența și credibilitatea studiului. | Valorile debitelor ecologice a fost determinate în conformitate cu H.G. nr. 148/2020 privind aprobarea modului de determinare și de calcul al debitului ecologic.  Debitul ecologic are mai multe valori, este dinamic în timp şi spaţiu reprezentand de fapt un “ecohidrograf” cu o alură similară cu cea a regimului natural, astfel încât să reprezinte suport pentru asigurarea habitatelor necesare faunei piscicole si implicit celorlalte categorii de organisme biologice monitorizate în conformitate cu Directiva Cadru a Apei.  Debitul ecologic are 12 valori distincte, unice pentru fiecare lună, care sunt grupate în funcţie de regimul hidrologic pentru ape mici, medii şi mari. În operativ, cele 3 valori caracteristice regimului hidrologic: debitul ecologic pentru ape mici, pentru ape medii și pentru ape mari vor fi utilizate functie de condițiile hidrologice locale, respectiv prognoza hidrologică lunară (care se află pe site-ul Institutului Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor https://www.hidro.ro/bulletin\_type/buletin-hidrologic-lunar/)  La punerea în practică a debitului de servitute care include debitul ecologic se va ține cont de toate prevederile Hotărârii de Guvern 148/2020, precum și de precizările din actele de reglementare emise de autoritatea competenta in domeniul gospodaririi apelor.  În cadrul studiului SEICA sunt prezentate tabelar valorile debitelor ecologice de ape mici, medii și mari pentru cele 3 captari secundare si barajul Livezeni.  Studiul SEICA se va completa cu cateva aspecte privind debitele de servitute si informatii privind terminologia utilizata (debit ecologic, debit de servitute). |
| 362 | Vă rugăm să explicați sustenabilitatea proiectului din punct de vedere al mediului și sustenabilitatea economică. | Sustenabilitatea proiectului din punct de vedere al mediului  a. Reducerea amprentei de carbon  Proiectul contribuie la producerea de energie regenerabilă, care înlocuiește sursele bazate pe combustibili fosili. Acest lucru reduce emisiile de gaze cu efect de seră și contribuie la obiectivele de tranziție energetică ale României și Uniunii Europene.  b. Integrarea măsurilor de conservare a biodiversității  Proiectul a fost conceput cu măsuri clare pentru a proteja biodiversitatea locală, inclusiv monitorizarea strictă a impactului asupra speciilor protejate din Parcul Național Defileul Jiului.  Aceste măsuri sunt în conformitate cu reglementările naționale și europene, precum Directiva Habitate, Directiva Păsări și Directiva Cadru Apă.  c. Minimizarea impactului asupra ecosistemelor acvatice  Sistemul a fost adaptat pentru a permite un debit ecologic minim necesar susținerii ecosistemelor acvatice. Tehnologiile utilizate reduc sedimentarea și modificările artificiale ale cursului natural al râului.  d. Contribuția la adaptarea la schimbările climatice  Prin stabilizarea regimului hidrologic local și prevenirea riscurilor de inundații, proiectul ajută la creșterea rezilienței comunităților locale la efectele schimbărilor climatice.  2. Sustenabilitatea economică a proiectului  a. Producția de energie și independența energetică  AHE Livezeni-Bumbești contribuie la creșterea capacității naționale de producție de energie verde. Aceasta reduce dependența de importuri și susține stabilitatea sistemului energetic. Proiectul va genera 259 GWh/an, suficient pentru a alimenta peste 100.000 locuințe.  b. Eficiența economică pe termen lung  Energia hidro are costuri operaționale reduse, iar durata de viață a infrastructurii depășește 50 de ani. Astfel, raportul cost-beneficiu pe termen lung este favorabil.  Prin comparație, costurile energiei produse din surse fosile pot fluctua în funcție de prețul materiilor prime și de taxe, în timp ce energia hidro oferă predictibilitate.  c. Impact economic local  Proiectul creează locuri de muncă directe și indirecte în fazele de construcție și operare.  Dezvoltarea infrastructurii adiacente stimulează activitățile economice din regiune, sprijinind afacerile locale și îmbunătățind calitatea vieții pentru comunități.  d. Contribuția la bugetul local și național  AHE Livezeni - Bumbești generează venituri substanțiale prin taxe, impozite și alte contribuții financiare la bugetele locale și naționale.  3. Echilibrul între sustenabilitatea economică și protecția mediului  Proiectul își propune să atingă un echilibru între necesitățile economice și protecția mediului:  - Se respectă toate cerințele legale privind conservarea mediului.  - Se asigură un aport economic considerabil la nivel local și național.  - Energia produsă este regenerabilă, contribuind la un viitor mai sustenabil pentru România.  În concluzie proiectul AHE Livezeni-Bumbești este un exemplu de infrastructură care îmbină dezvoltarea economică cu protecția mediului. Prin măsuri clare de conservare a biodiversității și un impact economic pozitiv, acest proiect se aliniază atât la obiectivele de tranziție ecologică, cât și la cele de dezvoltare sustenabilă. Suntem încrezători că hidrocentrala va aduce beneficii pe termen lung pentru comunități, economie și mediu. |
| 363 | Vă rugăm să reanalizați valoarea energiei medie anuală produsă. Din studiile publicate, precum și din discuțiile de la dezbateri, am reținut că debitul minim necesar pentru ca proiectul să funcționeze la capacitate maximă este de 36 mc/s (Dumitra), 30 mc/s (Bumbești-Jiu), iar debitul mediu anual în intervalul 1982-2023 este de 21 mc/s, cu debitul cel mai mare în 2010, de 33.3 mc/s. Vă rugăm să luați în considerare și datele disponibile pe ultimii ani până în prezent în ceea ce privește debitul râului (nu doar până în 2019). De asemenea, vă rugăm să ne prezentați o estimare a debitului râului pentru următorii ani, astfel încât gradul de utilitate al proiectului și sustenabilitatea să poată fi observate. | Toate informațiile referitoare la debitele luate în analiză au fost introduse în RIM la cap. 1.3.2 Informații privind producția care se va realiza, resursele folosite în scopul producerii energiei și surse tehnologice cu impact potențial asupra mediului. Scenariile de functionare au fost elaborate de proiectanți în baza debitelor multianuale.  Energia de proiect este calculată luând în considerare debitele preluate din studiile INHGA, respectiv ANAR. Nu există legătură între directă între debitul mediu multi anual și debitul instalat, această legătură realizându-se printr-un coeficient de instalare. |
| 364 | Care sunt impacturile cumulate potențiale ale proiectului? În cazul în care această analiză nu a fost realizată, considerăm că o evaluare a efectelor combinate ale proiectului și a altor factori precum poluarea, degradarea habitatului și schimbările climatice ar evidenția mai clar consecințele pe termen lung ale proiectului și sustenabilitatea acestuia.  Cum au fost incorporate în aceste studii preocupările și perspectivele comunităților locale în procesul de planificare a proiectului? Considerăm că este necesar ca studiile să abordeze inclusiv impactul potențial asupra comunităților locale, implicarea comunității, identitatea culturală, potențialul de dezvoltare, potențialul de producere de energie verde, potențialul turistic oferit de Parcul Național Defileul Jiului (practicarea de diferite activități precum cycling, rafting, drumeții în Parcul național). | Elementele/parametrii consideraţi la stabilirea impactului sunt în conformitate cu Conţinutul-cadru din Anexa 3 a Ordinului nr. 828/2019. (cap C6 al Studiului SEICA). |
| 365 | De ce nu a fost proeictul acceptat pentru finanțare prin RePower EU și de ce nu se identifică ca alternativă proiecte care să se încadreze cerințelor CE astfel încât să poată fi finanțate prin fonduri europene, inclusiv prin fondul de tranziție justă? | Indiferent de sursa de finanțare, acest proiect este de importanță națională, iar Hidroelectrica îl va finaliza din surse proprii.  Vezi și preambul, punctul III |
| 366 | Având în vedere timpul scurt pe care l-am avut în studierea documentelor, vă mulțumim că ați prelungit transmiterea de întrebări și informații față de data inițial menționată, și chiar după data de 8 noiembrie 2024 cu 1-2 zile, după cum a precizat reprezentanta Ministerului Mediului la dezbaterea de la Târgu Jiu. | Răspuns MMAP  Organizarea ședințelor de dezbatere publică în zona amplasamentului proiectului a avut ca obiectiv principal colectarea observațiilor și opiniilor cetățenilor potențial afectați de implementarea proiectului. |
| 367 | 1. Ionut-Marius Sburlis 2. Romulus Popescu 3. Florentina Chifu 4. Valentin Dita 5. Teodor Gheorghiu 6. Sebastian Grigoras 7. Ileana Monica Crihan 8. Bratu Iulia 9. Alin Berechet 10. Doru Subtirica 11. Marius Lungu 12. Cristi Badescu 13. Dan Vasile 14. Belle I. 15. Dorina Leonarda Subtirica 16. Adrian Nicoara 17. Chris D 18. Johana 19. Balas Gabriel 20. arh. Andrei Bogdan Mircea 21. MIHAI NICULESCU 22. Falcusan Ioana 23. Sgindar Dana 24. Ioan Cazan 25. Carina Vlaicu 26. Sorin Iftene      1. Serban Leoca 2. Rodica Done 3. Árpád Lukács 4. Carmen Vlaicu avocat Carmen 5. Stoica Ioana-Andreea 6. radu severineanu 7. Alexandru Chelu 8. Galena Hamdi Mincu 9. IMedia Tech -Bogdan M 10. Livia Georgiu 11. Stefan Ionel-Dragos 12. Doina Stoica 13. Ileana Benga 14. Rusu G.Victor 15. Banzea Gheorghe 16. Gabriel Pasat 17. Sorina Tatu 18. Munteanu Ionel 19. Cristian Kocza 20. Andrei Teșcan 21. Catalin Dumitra 22. Liviu Porumb 23. Manu Andrei 24. Bogdan Cosacenco 25. Silvia Radu 26. Grigor Lucian Marius 27. Corina Antonie Elena 28. Adrian Palko 29. Dani Kovacs 30. Grecu Ion 31. Y! Mail 32. Valentin Nedelcu 33. Lucian Alexandru 34. Marcel Mares 35. Mariana Murgoci 36. Stefan Murgu 37. Clara Cotoros 38. Pia Prade 39. Daniel Marinescu 40. Cristina Lazar 41. Edward Popescu 42. Medregan Monica 43. Daniela Moșteanu dana | 7 | Prin acest simulacru de evaluare de mediu, Ministerul Mediului încalcă Hotărârea Civilă nr. 5378/2017 a Curții de Apel București care prevede că execuția proiectului ”nu poate fi continuată ... decât cu condiția excluderii probabilității sau a riscului de deteriorare a habitatelor sau de perturbări care afectează speciile și care pot avea un efect semnificativ”.  [http://www.neuerweg.ro/wp-content/uploads/2018/01/decizia-CA-bucuresti-defileul-jiului.pdf](https://eur05.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.neuerweg.ro%2Fwp-content%2Fuploads%2F2018%2F01%2Fdecizia-CA-bucuresti-defileul-jiului.pdf&data=05%7C02%7Cioana.ivascu%40hidroelectrica.ro%7C3dcb08b15c984eaa65a008dd02473d73%7Cae91808d6e4646d195a524979bef6d86%7C0%7C0%7C638669227184184642%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=FUH5wNa3PdPphNeZhjfJB2e3a0lwHl3KiUa6YHpoSVc%3D&reserved=0)  Această hotărâre judecătorească definitivă, prin care o instanță a îndrăznit să contrazică toată propaganda și tot șantajul cu banii cheltuiți, să contrazică politrucii corupți și să oprească lucrările care continuau în parcul național/situl Natura 2000 pe principiul ”supremației derbedeului cartierului”, această hotărâre care aplică în schimb principiului supremației dreptului Uniunii Europene, a fost o hotărâre istorică. O hotărâre istorică care ne-a dat speranța că putem avea și noi stat de drept, care ne-a arătat că nu învinge întotdeauna corupția de mediu, ne-a dat speranța că măcar cele mai valoroase elemente ale patrimoniului nostru natural, precum ultimul râu mare de munte care mai curge liber, pot fi salvate.  Încălcarea acestei hotărâri istorice este absolut intolerabilă și funcționarii publici din Ministerul Mediului ar trebui să se gândească mai bine înainte de a continua acest demers abuziv.  Pentru a înțelege că actuala procedură de evaluare încalcă Hotărârea Civilă nr. 5378/2017 trebuie citită cu atenție hotărârea CJUE în baza căreia aceasta a fost emisă, și anume HOTĂRÂREA CURȚII din 14.01.2016, în cauza C-399/14.  [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:62014CJ0399](https://eur05.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Feur-lex.europa.eu%2Flegal-content%2FRO%2FTXT%2FPDF%2F%3Furi%3DCELEX%3A62014CJ0399&data=05%7C02%7Cioana.ivascu%40hidroelectrica.ro%7C3dcb08b15c984eaa65a008dd02473d73%7Cae91808d6e4646d195a524979bef6d86%7C0%7C0%7C638669227184220324%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=25MLr1s3AtTp76jF2f12PLy1dAskNZE0luYmsY8FYMk%3D&reserved=0)  Această hotărâre clarifică ce se face atunci când un titular de proiect, proiect aprobat înainte de desemnarea unui sit Natura 2000, a continuat să lucreze și după desemnarea sitului, fără evaluare adecvată, deci ilegal. Adică nu se referă la situația titularilor care respectă legea și nu continuă lucrările fără să fie efectuată evaluarea adecvată. Ci se referă la cei certați cu legea, care au continuat să lucreze în aria protejată, încălcând noul regim de protecție, pe diferite considerente ilicite (în cazul Hidroelectrica pe principiul forței brute, al plasarii deasupra legii), fără să le pese că pot afecta semnificativ speciile sau habitatele protejate, integritatea ariei. Astfel, nu se poate face o evaluarea adecvată propriu-zisă, care se face doar înainte de a avea loc lucrări (ca orice evaluare de mediu, de altfel). Fiind vorba de un precedent ilicit, evident că hotărărea este mult mai strictă și nu prevede o procedură ”normală” de evaluare adecvată. Nu se poate trece peste faptul că, după ce au avut loc lucrări, nu se mai poate cunoaște cu certitudine situația de referință a speciilor și habitatelor, și peste faptul că astfel de titulari certați cu legea trebuie descurajați. | Vezi și preambul, punctul I  Procedura de evaluare a impactului asupra mediului se realizează în conformitate cu prevederile legale și în deplin acord cu Hotărârea Civilă nr. 5378/2017 a Curții de Apel București care prevede că: **“noi acte de autorizare putând fi emise numai cu respectarea exigențelor menționate în ceea ce privește modalitatea de analiză a efectelor proiectului asupra zonei protejate – parte a Sitului Natura 2000”**  De asemenea Prezenta procedură de evaluare a impactulului asupra mediului se realizează în deplin în acord cu Hotărârea CJUE C-399/14 în legătură cu care facem următoarele precizări:  Aceasta a fost pronunțată ca urmare a analizării situației includerii unui sit în lista zonelor de importanță comunitară după autorizarea unui proiect, **însă înainte de începerea executării acestuia**. **În cazul de față, lucrările pentru proiectul AHE Livezeni Bumbești au început înaintea includerii sitului în lista zonelor de importanță comunitară, respectând legislația de mediu din momentul inițierii proiectului.**  În cuprinsul Hotărârii CJUE 399/14, se menționează: “În ceea ce privește aspectul dacă articolul 6 alineatul (2) din Directiva habitate impune o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect, precum cel în discuție în litigiul principal care a fost aprobat înaintea includerii sitului în cauză pe lista SIC pe baza unui **studiu preliminar** privind pericolele neconform cu cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă **este necesar să se constate că o asemenea obligație nu poate fi dedusă în mod neîndoielnic din textul art. 6 alin. (2) menționat.**  Astfel, spre deosebire de art. 6 alin. (3) din Directiva Habitate, care instituie, prin formularea sa, o procedură prin care se urmărește garantarea, prin intermediul **unui control prealabil**, a faptului că un plan sau proiect care nu are legătură directă cu gestionarea sitului vizat sau care nu este necesar în vederea acestuia, dar îl poate afecta în mod semnificativ nu este autorizat decât în măsura în care nu aduce atingere integrității sitului..., art. 6 alin. (2) din această directivă nu prevede în mod expres măsuri precise de protecție precum o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect asupra habitatelor naturale și a speciilor. În ceea ce privește proiectele care nu întrunesc cerințele ce rezultă din art. 6, alin. (3) din Directiva Habitate, Curtea a statuat deja că o obligație de a efectua o examinare ulterioară a efectelor planurilor sau proiectelor existente asupra sitului în cauză se poate întemeia pe art. 6 alin. (2) din această directivă... .**Cu toate acestea, astfel cum a arătat avocatul general la punctele 48 și 49 din concluzii, nu poate exista o obligație absolută de a efectua o astfel de examinare ulterioară.** ”  În concluzie, indiferent din ce perspectivă este analizată situația atât dispozitivul cât și declarațiile curții, cuprinse în Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14, permit statelor membre să analizeze “un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, **înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară”** și să decidă că acesta “trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit **dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive.”**  În deplin acord cu prevederile hotărârii CJUE menționate și pentru ca SPEEH Hidroelectrica S.A. să poată lua toate măsurile pentru a se asigura că habitatele nu sunt deteriorate și/sau că speciile nu sunt perturbate în mod semnificativ, proiectul **este supus, în cadrul prezentei proceduri, unei evaluări adecvate.** |
| 369 | Astfel, hotărârea reglementează situația în termeni foarte stricți:  ”43 În consecință, executarea unui proiect care poate afecta situl în cauză în mod semnificativ și care nu este supus, înainte de a fi autorizat, unei evaluări conforme cu cerințele articolului 6 alineatul (3) din Directiva habitate nu poate fi continuată după includerea acestui sit pe lista SIC decât cu condiția excluderii probabilității sau a riscului de deteriorare a habitatelor sau de perturbări care afectează speciile și care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive.”  Adică doar dacă este absolut sigur, nu există nici cel mai mic indiciu că ar putea fi cea mai mică șansă ca proiectul să afecteze semnificativ speciile sau habitatele (pentru care a fost desemnat situl), doar atunci proiectul poate continua. Mai pe românește, doar proiectele benigne, de dimensiuni reduse și cu caracteristici care ne garantează că nu pot altera semnificativ natura, pot continua. | Cu privire la Hotărârea CJUE 399/14 menționăm că aceasta a fost pronunțată ca urmare a analizării situației includerii unui sit în lista zonelor de importanță comunitară după autorizarea unui proiect, **însă înainte de începerea executării acestuia**. **În cazul de față, lucrările pentru proiectul AHE Livezeni Bumbești înaintea includerii sitului în lista zonelor de importanță comunitară, respectând legislația de mediu din momentul inițierii proiectului.**  Tot în cuprinsul Hotărârii CJUE 399/14, se menționează: “În ceea ce privește aspectul dacă articolul 6 alineatul (2) din Directiva habitate impune o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect, precum cel în discuție în litigiul principal care a fost aprobat înaintea includerii sitului în cauză pe lista SIC pe baza unui **studiu preliminar** privind pericolele neconform cu cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă **este necesar să se constate că o asemenea obligație nu poate fi dedusă în mod neîndoielnic din textul art. 6 alin. (2) menționat.**  Astfel, spre deosebire de art. 6 alin. (3) din Directiva Habitate, care instituie, prin formularea sa, o procedură prin care se urmărește garantarea, prin intermediul **unui control prealabil**, a faptului că un plan sau proiect care nu are legătură directă cu gestionarea sitului vizat sau care nu este necesar în vederea acestuia, dar îl poate afecta în mod semnificativ nu este autorizat decât în măsura în care nu aduce atingere integrității sitului..., art. 6 alin. (2) din această directivă nu prevede în mod expres măsuri precise de protecție precum o obligație de reexaminare a efectelor unui plan sau ale unui proiect asupra habitatelor naturale și a speciilor. În ceea ce privește proiectele care nu întrunesc cerințele ce rezultă din art. 6, alin. (3) din Directiva Habitate, Curtea a statuat deja că o obligație de a efectua o examinare ulterioară a efectelor planurilor sau proiectelor existente asupra sitului în cauză se poate întemeia pe art. 6 alin. (2) din această directivă... .**Cu toate acestea, astfel cum a arătat avocatul general la punctele 48 și 49 din concluzii, nu poate exista o obligație absolută de a efectua o astfel de examinare ulterioară.** ”  În concluzie, indiferent din ce perspectivă este analizată situația atât dispozitivul cât și declarațiile curții, cuprinse în Hotărârea CJUE din 14 ianuarie 2016 în cauza C‑399/14, permit statelor membre să analizeze “un plan sau un proiect care nu are legătură directă cu gestionarea unui sit sau nu este necesar pentru aceasta și care a fost autorizat, în urma unui studiu care nu întrunește cerințele articolului 6 alineatul (3) din această directivă, **înainte de includerea sitului în discuție pe lista siturilor de importanță comunitară”** și să decidă că acesta “trebuie să fie supus de către autoritățile competente unei examinări ulterioare a efectelor sale asupra acestui sit **dacă această examinare constituie singura măsură necesară pentru a evita ca executarea planului sau a proiectului menționat să cauzeze o deteriorare sau perturbări care pot avea un efect semnificativ în raport cu obiectivele acestei directive.”**  În deplin acord cu prevederile hotărârii CJUE menționate și pentru ca SPEEH Hidroelectrica S.A. să poată lua toate măsurile pentru a se asigura că habitatele nu sunt deteriorate și/sau că speciile nu sunt perturbate în mod semnificativ, proiectul **este supus, în cadrul prezentei proceduri, unei evaluări adecvate.**  Elaborarea documentației privind Evaluarea adecvată și a Raportului de impact de mediu a fost realizată în cadrul procedurii de reglementare condusă de MMAP și a fost întocmită pentru restul de lucrări rămase de executat.  Elaborarea documentației privind Evaluarea adecvată și a Raportului de impact de mediu a fost realizată în cadrul procedurii de reglementare condusă de MMAP și a fost întocmită pentru restul de lucrări rămase de executat. Mai mult decât atât în documentație au fost trecute măsuri pentru reducerea impactului. |
| 370 | Mai găsim în hotărâre următoarele:  ”38 În ceea ce privește proiectele care nu întrunesc cerințele ce rezultă din articolul 6 alineatul (3) din Directiva habitate, Curtea a statuat deja că o obligație de a efectua o examinare ulterioară a efectelor planurilor sau proiectelor existente asupra sitului în cauză se poate întemeia pe articolul 6 alineatul (2) din această directivă (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/Regatul Unit, C-6/04, EU:C:2005:626, punctele 57 și 58). |
| 373 | 39 Cu toate acestea, astfel cum a arătat avocatul general la punctele 48 și 49 din concluzii, nu poate exista o obligație absolută de a efectua o asemenea examinare ulterioară |
| 374 | 40 Astfel, termenii „măsuri adecvate” din cuprinsul articolului 6 alineatul (2) din Directiva habitate implică faptul că statele membre se bucură de o marjă de apreciere la aplicarea acestei dispoziții.”  Adică nu este obligatoriu să aibă loc o evaluare conformă cu cerințele articolului 6 alineatul (3) din Directiva Habitate, un fel de evaluare adecvată ulterioară.  Studiile de impact nu se fac pentru a acoperii cu hârtii justificative funcționarii, ci se fac, ca orice studii, când este ceva de cercetat, când este ceva neclar.  Astfel, evident că se face un fel de evaluarea adecvată în cazul proiectelor la care nu este clar dacă este îndeplinită sau nu condiția ”excluderii probabilității sau a riscului de deteriorare”. |
| 375 | Ori la acest proiect, din moment ce studiile finanțate prin POS Mediu sub autoritatea Ministerului Mediului, pe proiectul cu cod SMIS-CSNR 1314 („Măsuri de îmbunătăţire a managementului şi conştientizare publică în PNDJ), certificau deja impactul negativ semnificativ, este clar că nu poate fi îndeplinită condiția excluderii. Concluziile din studiul întocmit de speciliști din mediul academic, de la Universitatea Ovidius din Constanța, sunt cât se poate de clare:  ”Cel mai important factor de natură să ducă la modificări profunde în fauna parcului este reprezentat de construirea barajului din nordul defileului. In cazul dării în folosinţă a barajului, în condiţiile persistenţi secetei actuale, practic capacitatea Jiului de a susţine ecosisteme acvatice viabile în aval de baraj va dispare. In acest fel vor fi afectate în mod direct populaţiile de Lutra lutra de pe teritoriul parcului şi de pe afluenţi. De asemenea, vor fi afectate toate mamiferele de pe teritoriul parcului, ca urmare a reducerii sursei de apă. Un impact major se va resimţi şi asupra altor specii de vertebrate de interes comunitar de pe teritoriul parcului: 1122 Gobio uranoscopus; 1138 Barbus meridionalis; 1146 Sabanejewia aurata; 1163 Cottus gobio (specii de peşti enumerate în anexa II a Directivei Consiliului 92/43/CEE şi în anexele Legii 49/2011); 1361 Lynx lynx (specie inclusa în anexa II a Directivei Consiliului 92/43/CEE şi în anexele Legii 49/2011); specii de mamifere ca Cervus elaphus, Capreolus capreolus, Felis silvestris. Modificarea debitului Jiului şi afluenţilor va avea efecte directe şi asupra habitatelor din imediata vecinătate a albiei: 91E0\* Păduri aluviale cu Alnus glutinosa şi Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae; 3220 Vegetaţie herbacee de pe malurile râurilor montane; 3230 Vegetaţie lemnoasă cu Myricaria germanica de-a lungul râurilor montane; 3240 Vegetaţie lemnoasă cu Salix eleagnos de-a lungul râurilor montane.”  Ele se regăsesc la pagina 118 în ”Completarea inventarului și cartarea speciilor de mamifere din Parcul Naţional Defileul Jiului, Studiu final, Vol. IV”, și sunt disponibile public:  [http://web.archive.org/web/20220218095132/https://bankwatch.ro/wp-content/uploads/2022/02/Raport-Mamifere-Defileul-Jiului.pdf](https://eur05.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fweb.archive.org%2Fweb%2F20220218095132%2Fhttps%3A%2F%2Fbankwatch.ro%2Fwp-content%2Fuploads%2F2022%2F02%2FRaport-Mamifere-Defileul-Jiului.pdf&data=05%7C02%7Cioana.ivascu%40hidroelectrica.ro%7C3dcb08b15c984eaa65a008dd02473d73%7Cae91808d6e4646d195a524979bef6d86%7C0%7C0%7C638669227184238427%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=cqFuhcJE75NT6TN0vhPI%2FQdOY2xLQlwy5fsx4fhLKcE%3D&reserved=0)  Și alți specialiști din mediul academic, într-un studiu publicat, au certificat impactul ecocidar al proiectului hidroenergetic:  [https://www.austriaca.at/0xc1aa5576%200x0034c881.pdf](https://eur05.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.austriaca.at%2F0xc1aa5576%25200x0034c881.pdf&data=05%7C02%7Cioana.ivascu%40hidroelectrica.ro%7C3dcb08b15c984eaa65a008dd02473d73%7Cae91808d6e4646d195a524979bef6d86%7C0%7C0%7C638669227184256914%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=5TUvXnXnyfbm0k5O%2FI8RCQa3FNoL2bzLH29eVvOpbLo%3D&reserved=0)   Chiar și pretigioasa revistă Science a prezentat cazul proiectului de distrugere a Jiului, în articolul tip letter intitulat: ”Romanian ecosystems need EU protection”  [https://sci-hub.se/https:/www.science.org/doi/10.1126/science.aar2216](https://eur05.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fsci-hub.se%2Fhttps%3A%2Fwww.science.org%2Fdoi%2F10.1126%2Fscience.aar2216&data=05%7C02%7Cioana.ivascu%40hidroelectrica.ro%7C3dcb08b15c984eaa65a008dd02473d73%7Cae91808d6e4646d195a524979bef6d86%7C0%7C0%7C638669227184274846%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=FKXccj6GQHS6tliFdXir4bd1%2F%2B67aGklHM26%2B%2BF6yVc%3D&reserved=0)   Până și Studiul privind constituirea Parcului Naţional Defileul Jiului, studiu asumat de Guvernul României, studiu în baza căruia a fost emisă HG 1581/2005, descrie extrem de plastic impactul ecocidar:  ”Râul Jiu, aidoma unui copac, va arăta ca un ciot: fără vârf şi fără ramuri. Prundişul albiei, lipsit de elementul acvatic, dinamic, viu, sonor şi într-o continuă schimbare cromatică de-a lungul orelor, se va înfăţişa în toată sluţenia, privirilor consternate. Apele vijelioase care conferă farmecul specific oricărui peisaj şi mai ales spectaculozitatea acestor ultime chei sălbatice carpatine vor fi amuţit pentru totdeauna. În locul bulboanelor şi al cascadelor înspumate, care odinioară înviorau aerul, va şerpui un molcom firişor de apă, absorbit de bălţile cu apă clocită, cu miazme insuportabile.  O cloacă insalubră va alunga sălbăticiunile însetate şi vizitatorii dornici de drumeţie. Trecuta vegetaţie şi flora specifică locală, reprezentată prin habitate rare şi prioritar protejate prin legi europene şi române, va mai dăinui încă câţiva ani doar în conştiinţa colectivă a bătrânilor. Aceştia vor putea povesti cu amărăciune isprava unor oameni haini, mândri că şi-au desfigurat ţara de podoaba frumuseţilor ei legendare, cântată cândva de barzi în versuri şi proză” | Studiile includ măsuri clare de reducere a impactului asupra biodiversității și mediului.  Studiul privind constituirea Parcului Naţional Defileul Jiului este irelevant, având în vedere că informațiile tratate sunt perimate, rețeaua Natura 2000 fiind înstituită în 2007, iar legislația a suportat modificări de-a lungul timpului. |
| 376 |  | Așadar, în acest caz, era suficient să se facă un elementar screening bibliografic, se afla imediat că este exclusă condiția ”excluderii probabilității sau a riscului de deteriorare”, deci proiectul nu mai poate continua, interdicția este absolută.   Abia apoi se făcea evaluare adecvată, dar pentru demolarea construcțiilor, adică a daunelor de mediu deja produse de Hidroelectrica în Defileul Jiului:  ”76 În aceste condiții, astfel cum a arătat avocatul general la punctul 69 din concluzii, dacă o evaluare comparativă a intereselor și a priorităților conduce la concluzia că este necesară demolarea lucrării deja realizate, orice propunere de demolare trebuie considerată, precum propunerea inițială de construire a acestei lucrări, ca fiind un „plan sau proiect care nu are o legătură directă cu sau nu este necesar pentru gestionarea sitului, dar care ar putea afecta în mod semnificativ aria” în sensul articolului 6 alineatul (3) din Directiva habitate, care trebuie să facă obiectul evaluării impuse de dispoziția menționată înainte de a putea fi realizată.”    Faptul că s-a făcut acum evaluarea doar pentru continuarea lucrărilor este siderant de ilegal. Nu poți să construiești ceva legal pe ceva ilegal. Iar practica ”salami-slicing” este ceva clasic ca ilegalitate:  [https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=1a6c135a-79c5-431a-890a-b9ae0a0f126b](https://eur05.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.lexology.com%2Flibrary%2Fdetail.aspx%3Fg%3D1a6c135a-79c5-431a-890a-b9ae0a0f126b&data=05%7C02%7Cioana.ivascu%40hidroelectrica.ro%7C3dcb08b15c984eaa65a008dd02473d73%7Cae91808d6e4646d195a524979bef6d86%7C0%7C0%7C638669227184292824%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=HzBHiyIg7TnhGFRhE%2F%2FHYJyucKn6oDr7AeKVe7ADVt8%3D&reserved=0) | Vezi preambul, punctul I  Procedura derulată are ca obiectiv analiza impactului asupra mediului pentru lucrările rămase de executat, faza de operare a întregului obiectiv și faza de închidere și dezafectare. În contextul în care lucrările aferente obiectivului de investiții au fost realizate în proprție de 87%, evaluarea impactului asupra mediului pentru acțiunile ce se vor derula în viitor trebuie să aibă în vedere și impactul cumulat cu ceea ce s-a realizat până la data demarării procedurii de evaluare actuale. Rolul analizei impactului cumulat cu ceea ce s-a realizat este acela de a contribui la identificarea măsurilor de remediere necesare. Actul de reglementare care ar putea fi emis va avea în vedere numai acțiunile viitoare.  Serviciile de specialitate ale Comisiei Europene au fost notificate cu privire la demararea acestei proceduri de reglementare, punând la dispoziție toate documentele care au stat la baza deciziei de exceptare parțială de la aplicarea prevederilor Legii nr. 292/2018 *privind evaluarea impactului unor proiecte piblice sau private asupra mediului* încă din luna martie a anului 2023. După verificarea documentelor transmise, a prevederilor legale la nivel comunitar aplicabile pentru situația descrisă, inclusiv a jurisprudenței CJUE și a deciziei Curții de Apel București, serviciile de specialitate ale Comisie Euroene nu au identificat elemente de neconformitate (concluzie comunicată în luna aprilie a anului 2023). Considerăm că rezultatele analizei serviciilor de specialitate ale Comisiei Europene nu pot fi contestate, acestea fiind singurele orgnisme în măsură să verifice legaliatea unor acțiuni în raport cu cerințele legislației europene în materie. |
| 377 | Dar se încalcă și hotărârea CJUE în cauza C-399/14:  ”70 După cum arată Comisia, o nouă examinare a efectelor asupra sitului în cauză ale unui plan sau ale unui proiect deja executat trebuie să ia în considerare ipoteza potrivit căreia riscurile de deteriorare sau de perturbări care pot avea un efect semnificativ, în sensul articolului 6 alineatul (2) din Directiva habitate, s-ar fi produs deja ca urmare a realizării lucrării în cauză. În plus, această examinare trebuie să permită să se stabilească dacă asemenea riscuri se pot concretiza în cazul în care exploatarea acestei lucrări continuă.” | Elaborarea documentației privind Evaluarea adecvată și a Raportului de impact de mediu a fost realizată în cadrul procedurii de reglementare și a fost întocmită pentru restul de lucrări rămase de executat. Mai mult decât atât în documentație au fost trecute măsuri pentru reducerea impactului. |
|  | OUG 175/2022 (Ordonanța Ecocidelor) nici nu intră în discuție, pentru că jurisprudența CJUE este deasupra ei. Dar chiar și relativ la ea este ilegal ce se întâmplă. OUG 175/2022 dă posibilitatea derogării (nu dă derogarea) de la prevederile Legii 292/2018, nu și de la Convenția de la Aarhus, ratificată prin Legea 86/2000. | Vezi preambul, punctul I, II și III |
| 378 | Ghidul de implementare al Convenției de la Aarhus prevede că dezbaterile publice trebuiau anunțate cu cel puțin 30 de zile înainte.  [https://unece.org/DAM/env/pp/Publications/Aarhus\_Implementation\_Guide\_interactive\_eng.pdf](https://eur05.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Funece.org%2FDAM%2Fenv%2Fpp%2FPublications%2FAarhus_Implementation_Guide_interactive_eng.pdf&data=05%7C02%7Cioana.ivascu%40hidroelectrica.ro%7C3dcb08b15c984eaa65a008dd02473d73%7Cae91808d6e4646d195a524979bef6d86%7C0%7C0%7C638669227184313571%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=rUaHoSSq7lAOv45I%2F74jB1lwf0BxIBAOEEiNlJ6%2BMUo%3D&reserved=0)  Și au fost anunțate cu doar 17 zile înainte!  Această grabă de campanie electorală pentru manipulați nu are ce să caute în activitatea unor funcționari publici. Mai ales că miza, distrugerea Jiului și a afluenților, reprezintă o serie de ecocide cu impact care se va resimți și peste mii de ani, când nici măcar istoricii nu-și vor mai aminti de nimicnicia acestor alegeri.  Găsim la știri că un localnic a călcat o capră neagră în Defileul Jiului, și a dat în judecată Ministerul Mediului.  [https://www.mesagerulhunedorean.ro/sofer-pagubit-in-defileul-jiului-dupa-ce-o-capra-neagra-a-sarit-in-fata-masinii/](https://eur05.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.mesagerulhunedorean.ro%2Fsofer-pagubit-in-defileul-jiului-dupa-ce-o-capra-neagra-a-sarit-in-fata-masinii%2F&data=05%7C02%7Cioana.ivascu%40hidroelectrica.ro%7C3dcb08b15c984eaa65a008dd02473d73%7Cae91808d6e4646d195a524979bef6d86%7C0%7C0%7C638669227184338443%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=4q4urbR8ugkh%2FCOiFk9JdJ2UY%2BxrTypKJw7Sb37Vmng%3D&reserved=0)  Are dreptate. Pentru că Ministerul Mediului, în loc să acceseze fonduri și să facă ecoducte peste drumul național, se ocupă cu proceduri ilegale care urmăresc distrugerea întregului parc național.  OUG 57/2007 prevede destul de clar:  ”Managementul parcurilor naţionale asigură menţinerea cadrului fizico-geografic în stare naturală ...”  Râurile, cu tot ce înseamnă partea lor abiotică, inclusiv debitul, fac parte din cadrul fizico-geografic.  Chiar și acum situația cu debitul Jiului este ilegală, chiar și în documente oficiale, precum memoriul pentru PUG Mălaia (la pag. 10) găsim că din bazinul superior al Jiețului se deviază un debit de 1,3 metri cubi/secundă către Lotru.  [https://primariamalaiavl.ro/wp-content/uploads/2023/05/MEMORIU-PUG-MALAIA-oct-2014.pdf](https://eur05.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fprimariamalaiavl.ro%2Fwp-content%2Fuploads%2F2023%2F05%2FMEMORIU-PUG-MALAIA-oct-2014.pdf&data=05%7C02%7Cioana.ivascu%40hidroelectrica.ro%7C3dcb08b15c984eaa65a008dd02473d73%7Cae91808d6e4646d195a524979bef6d86%7C0%7C0%7C638669227184357548%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=T1EH4QLbPNgvVtb9FJ%2F6A44JwGgR5fmFvVP18N9tZVk%3D&reserved=0)  Ministerul Mediului ar trebui să acționeze pentru a stopa captările ilegale de pe Jieț și a aduce astfel Jiul la debitul natural prevăzut de lege.  Iar evaluatorii care au omis să considere impactul cumulat cu proiectul hidrocentralei Lotru-Ciunget ar trebui amendați, conform art. 96, alin. (2), punctul 13 din OUG 195/2005. | **Răspuns MMAP:**  În procesul de organizare a dezbaterii publice a celor trei studii elaborate pentru proiect, în data de 3 octombrie 2024 documentele menționate au fost puse la dispoziția publicului pe pagina de internet a MMAP, cu mențiunea că publicul interesat poate transmite comentarii/opinii/observații cu privire la conținutul documentelor în termen de 30 de zile de la data publicării și poate solicita organizarea unei dezbateri publice în termen de 10 zile de la data publicării acestui anunț, urmând ca detalii cu privire la data, ora și locul de desfășurare a dezbaterii publice să fie comunicate ulterior - ceea ce s-a și întâmplat pe data de 18 octombrie 2024. Astfel, anunțul cu privire la ședințele de dezbatere publică a fost publicat în două etape.  În acest context, recomandarea din Ghidul de implementare al Convenției de la Aarhus a fost respectată, având în vedere că ședințele de dezbatere publică au avut loc în perioada 4-7 noiembrie 2024, la 30 de zile după publicarea primelor informații cu privire la organizarea dezbaterii publice.  Termenul recomandat pentru anunțul cu privire la dezbaterea publică are în vedere acordarea unui timp suficient pentru analiza documentelor supuse dezbaterii, în timp ce informațiile privind ora, locul și data ar trebui publicate în termen rezonabil pentru ca cei interesați să se poată deplasa la locația indicată (în cazul de față cele 17 zile de la publicarea informațiilor cu privire la data, ora și locul desfășurării ședințelor și data organizării primei ședințe constituie un termen rezonabil). |
| 379 | * Asociația Bankwatch România * Asociația Valea Jiului Society * Coaliția Valea Jiului Implicată * Asociația Urban Lab Valea Jiului * Asociația EcoCivica Gorj * Coaliția Jiului Implicată * Asociația Ecolegal * Asociația Agent Green * Fundația Eco-Civica * Asociația Arca Lex * Inițiativa România * Acord Diaspora * #activAG Pitești * Corupția ucide * Comunitatea   Declic  Rețeaua Mining Watch România   * Cu Verdele-n SUS * Asociația Aradul Civic * Asociația H Brașov * Centrul de resurse pentru participare publica * Fundația Noi Orizonturi * University of Petrosani Students’ Union * Clubul Alpin   Valea Jiului   * ACV Petroșani * Planeta Petrila * Greenpeace România |  | 1. **Practici de intimidare și moderare părtinitoare**   În cadrul dezbaterii, reprezentanții societății civile au fost ținta unor acțiuni de intimidare prin întreruperi frecvente, jigniri și chiar amenințări. În loc să încurajeze participarea și să faciliteze un dialog deschis, reprezentanții Ministerului Mediului au ales să întrerupă și să descurajeze intervențiile critice, pe parcurs intrând în „regia” organizată de angajați ai titularului de proiect și așa-ziși susținători interesați, și să ducă în derizoriu orice observație sau întrebare care ar fi condus la clarificarea unor suspiciuni privind proiectul din perspectiva impactului asupra mediului înconjurător și a beneficiilor pentru comunitate. Va rămâne probabil memorabilă afirmația reprezentantei Ministerului în timp ce întrerupea intervenția unei membre a societății civile - „aici nu facem dialog!” Ori aceste dezbateri ar trebui să aibă exact acest rol, cel de dialog în care toate părțile interesate să își poată exprima observațiile și îngrijorările legate de proiectele dezbătute. Moderarea evenimentului, departe de a susține o dezbatere corectă, a avut însă, într-un mod evident, rolul de a sprijini poziția investitorilor, permițând angajaților companiei implicate să domine discursul public. Totodată, deși au recunoscut că proiectul „este controversat”, moderatorii au permis politizarea dezbaterii publice, în sensul acceptării de mesaje cu accente naționaliste și antieuropene. **Această abordare contravine flagrant obligațiilor ministerului de a oferi un cadru sigur și imparțial în care toți cei interesați să aibă dreptul la exprimare liberă și acces la informație, fără teama de represalii**. | Reprezentanții societății civile nu au fost ținta unor acțiuni care au vizat descurajarea intervențiilor critice, ba din contră au fost consemnate toate intervențiile.  Moderarea evenimentului a fost neutră și imparțială, reprezentanții MMAP au moderat în mod deschis dezbaterea și au asigurat un spațiu echitabil de dialog.  A fost asigurată garantarea accesului liber la informație și a dreptului de exprimare, informațiile privind detaliile proiectului fiind puse la dispoziția publicului pentru analiză conform procedurilor legale în vigoare.  Participarea la dezbateri publice nu poate fi restricționată pe criterii de opinie cu privire la proiect. Fiecare cetățean care are un interes cu privire la un proiect supus dezbaterii publice are acces la această dezbatere.  Afirmația reprezentantei MMAP a fost scoasă din context, nu acesta fiind mesajul pe care l-a transmis.  În ceea ce privește amenințările din cadrul reuniunii pe care unii participanți le reclamă, reprezentanții MMAP nu au fost martori la acestea, iar cei care au reclamat aceste fapte ar trebui să se adreseze organelor în drept. |
| 380 | II. **Simularea consultării publice și lipsa de transparență** Dezbaterea, care ar fi trebuit să fie o oportunitate pentru a discuta impactul proiectului asupra mediului într-o zonă Natura 2000, a fost transformată într-o simplă formalitate, în care proiectul a fost prezentat unilateral, discursul concentrându-se pe pretinse beneficii directe pentru populație, precum și pe o importanță de nivel strategic, în ambele cazuri refuzându-se orice detalii concrete. Întrebările critice ale publicului, menite să clarifice impactul real asupra ecosistemului și să exploreze alternativele posibile, au fost evitate sau duse în derizoriu, iar explicațiile oferite nu s-au bazat pe raționamente științifice. S-a putut, de asemenea, observa modul repetitiv în care moderatoarea din partea Ministerului Mediului recomanda ca întrebările societății civile să fie adresate prin email, motivând faptul că studiile sunt extrem de voluminoase și că nu toți experții care au lucrat la studii sunt prezenți, nepermițând, în majoritatea cazurilor, nici adresarea de întrebări experților prezenți în sală care au și susținut prezentările. Astfel, nu a fost în niciun moment resimțită intenția organizatorilor de a informa publicul și de a înțelege care ar putea fi îngrijorările acestuia legat de proiect. Ori **rolul acestor dezbateri ar trebui să fie de a permite publicului participarea mai facilă la luarea deciziilor.** | Dezbaterea publică a fost organizată corect, asigurându-se transparența esențială în procesul decizional și implicarea activă a societății civile.  Toate informațiile relevante despre proiect au fost publicate pe site-urile MMAP și al SPEEH Hidroelectrica SA conform Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională.  Dezbaterile au fost anunțate oficial și în presa locală.  Au fost luate în considerare toate sugestiile pentru a îmbunătăți studiile prezentate.  Au fost respectate toate cerințele legale și au fost pus la dispoziție informațiile necesare, arătând deschidere pentru continuarea dialogului.  Așa cum s-a menționat în cadrul dezbaterii publice, toate întrebările societății civile adresate prin email au fost consemnate în formular și au primit răspuns în cadrul acestuia. |
| 381 | 1. **Lipsa analizării alternativei ecologice, în contextul Regulamentului (UE) 2022/2577**   Referitor la argumentele prezentate de reprezentanții Ministerului Mediului, observăm o interpretare limitativă și selectivă a Regulamentului (UE) 2022/2577, invocat pentru a justifica absența unei analize a alternativelor ecologice. Conform regulamentului, orice proiect trebuie să fie implementat cu măsuri clare de conservare, iar alternativele mai puțin invazive, cum ar fi energiile solare sau eoliene, sunt recomandate explicit pentru a diminua impactul ecologic. **Aceste prevederi au fost ignorate, iar acest lucru ridică serioase întrebări despre corectitudinea procesului de avizare a acestui proiect.** | Studiile includ măsuri clare de reducere a impactului asupra biodiversității și mediului. De asemenea, au demonstrat clar de ce soluția propusă este mai adecvată decât alternativele regenerabile sau mai puțin invazive, regulamentul fiind respectat și aplicat corect tocmai pentru a asigura implementarea unui proiect sustenabil și responsabil față de mediu.  Regulamentul (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2024/223 al Consiliului din 22 decembrie 2023 și a fost introdus un articol nou, 3.a:  ”(1)   Atunci când se evaluează dacă nu există soluții alternative satisfăcătoare la un proiect privind o centrală sau o instalație de producere a energiei din surse regenerabile și conectarea sa la rețea în sensul articolului 6 alineatul (4) și al articolului 16 alineatul (1) din Directiva 92/43/CEE, al articolului 4 alineatul (7) din Directiva 2000/60/CE și al articolului 9 alineatul (1) din Directiva 2009/147/CE, această condiție poate fi considerată îndeplinită dacă nu există soluții alternative satisfăcătoare care să permită atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză, în special în ceea ce privește dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari. |
|  | 1. **Solicitare privind organizarea unei noi dezbateri conforme**   Având în vedere cele expuse mai sus, solicităm respectuos ca Ministerul Mediului să ia măsuri pentru organizarea unei noi runde de dezbateri publice, desfășurate într-un mod transparent, în conformitate cu prevederile Convenției de la Aarhus. Reamintim că art. 3 (8) al Convenției menționează că ”Fiecare parte se asigură că persoanele care își exercită drepturile în conformitate cu dispozițiile prezentei convenții nu sunt penalizate, persecutate sau hărțuite în nici un fel pentru implicarea lor”. Ne dorim ca noua dezbatere să ofere un cadru sigur, în care toți cei interesați să poată adresa întrebări și să primească răspunsuri clare și detaliate. **Aceasta ar reprezenta un pas important către asigurarea unei decizii corecte și bine fundamentate, bazată pe respectul pentru protecția mediului și pentru comunitățile locale.** | **Răspuns MMAP:**  Apreciem interesul dumneavoastră continuu și dorința de a contribui la îmbunătățirea proiectului, dar dezbaterea publică a fost desfășurată conform legislației în vigoare.  Conform Legii nr. 292/2018, nu sunt prevăzute dezbateri suplimentare în această etapă a procesului. Pașii legali au fost parcurși în conformitate cu cerințele.  Prin acest formular se oferă răspunsuri detaliate și transparente la toate întrebările și îngrijorările ridicate în timpul procesului de consultare și dezbatere publică, fiind analizate toate punctele de vedere exprimate.  Toate observațiile vor fi supuse analizei în cadrul Comisiei de Analiză Tehnică la nivel central, conform prevederilor Legii nr. 292/2018. |

**Observații care au primit răspuns în cadrul ședințelor de dezbatere publică:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. crt.** | **Numele și prenumele membrilor publicului interesat** | **Nr. de identificare în formularul prevăzut în anexa nr. 5.N** | **Opiniile/comentariile/observațiile formulate** | **Soluția de rezolvare propusă de titularul proiectului** |
| 382 | Fulgă Gheorghe | [fulgageo1979@yahoo.com](mailto:fulgageo1979@yahoo.com) | Deține o proprietate aflată la 100 m de amplasamentul Bumbești-Jiu. În aproprierea proprietății este un pârâiaș care îi inundă curtea și grădina. Întreabă:   * dacă experții au văzut ce face acel pârâiaș în grădina lui? * pe unde trece linia de înaltă tensiune? Pe lângă terenul său? | Reprezentantul Hidroelectrica a răspuns:   * dacă va fi pusă în funcțiune AHE, acel pârâiaș ar curge prin conducta forțată și nu ar mai inunda gradina; * referitor la linia de înaltă tensiune, există o hotărâre privind exproprierea pe culoarul acesteia, limita de proprietate a dlui Fulgă este pe limita de proprietate a AHE; culoarul de expropriere se poate consulta pe pagina de internet a Ministerului Energiei.   Dl Constantin BOBARU, primar al localității Bumbești-Jiu a spus că îl așteaptă la primărie să îi dea toate detaliile. |
| 383 | Laura Petrescu - Bankwatch Romania |  | Doamna Petrescu s-a prezentat ca ambasador al Pactului pentru Climă din partea Comisiei Europene. Colegii ei de la Banwatch Romania au transmis observații tehnice și din perspectivă legislativă.  Din prezentare deduce că se admite existența unui impact.Concluziile studiilor relevă impact asupra mediului. Eistă o hotărâre a CJUE care precizează că nu trebuie să existe impact.  Din perspectiva de legalitate, nu se poate confirma legalitatea acestui proiect prin faptul că se încadrează în anexa la O.U.G. nr. 175/2022.  Din studii se deduce că există impact asupra faunei piscicole.  Legislația nu poate fi respectată,pentru că nu poate fi asigurat debitul ecologic.  Hidroelectrica are interes strategic. Dl. Ivăniș (membru al publicului interesat) adaugă că interesul este național.  Care au fost alternativele analizate în cuprinsul studiului de evaluare adecvată și RIM, pentru că nu au fost analizate alternativele eolian și solar. | Reprezentantul MMAP a răspuns că nu există investiții fără impact.  Referitor la alternativele eolian și solar, au fost invocate prevederile art. 3a Regulamentul (UE) 2024/223 de modificare a Regulamentului (UE) 2022/2577 de stabilire a unui cadru pentru accelerarea implementării energiei din surse regenerabile, respectiv:  ”soluții alternative satisfăcătoare care să permită **atingerea aceluiași obiectiv al proiectului în cauză**, în special în ceea ce privește **dezvoltarea aceleiași capacități de energie din surse regenerabile prin aceeași tehnologie energetică în același interval de timp sau într-un interval de timp similar și fără a genera costuri semnificativ mai mari”.**  În ceea ce privește debitele, sub nicio formă autoritățile responsabile cu managementul apelor nu vor permite să rămână albia râului Jiu fără apă.  În completarea celor exprimate în cadrul ședinței de dezbatere publică, pentru aspectele privind legalitatea proiectului, consultați Preambul, punctul I |
| 384 | Fiu Claudiu  reprezentant al Asociației de pescari Gorj (4000 membri) |  | Este absolvent de hidrologie.  Impactul asupra mediului este minim față de beneficii, impactul asupra speciilor de pești este minim.  Barajul va tăia calea speciei invazive de pești (murgoi bălțat), impactul acestei specii fiind mult mai mare decât proiecul propus. | Nu necesită răspuns. |
| 385 | Ionuț Oproiu |  | Câte gospodării s-ar putea alimenta cu energie la punerea în fucnțiune a investiției? | Reprezentantul Hidroelectrica a răspuns că 200.000 gospodării (un județ) |
| 386 | Irina Stoian | Jurnalist energie | Nu producem suficientă energie atunci când fotovolticele nu ajută.  Hidrocentralele oferă acea siguranță în intervalele când eolienele și fotovoltaicele nu pot produce.  Avem spitale care au rămas fără energie pe secții vitale. Trebuie să facem și compromisuri; ne interesează să protejăm biodiversitatea, dar să ne gândim și la oameni. | Nu necesită răspuns. |
| 387 | Corici Sorin | Apele Române Craiova – [Sistemul Hidrotehnic Independent Petroșani](https://jiu.rowater.ro/despre-noi/organizare-si-functionare/institutii-subordonate/sistemul-hidrotehnic-independent-petrosani/) | Pentru monitorizarea cotei și debitului ecologic, să se monteze în aval de Livezeni o miră astfel încât orice cetățean care trece să poată citi debitul ecologic din acel moment.  În caz de secetă, acumularea va asigura acel debit mediu pe Jiu. | Hidroelectrica a apreciat ca fiind o idee bună și s-a angajat să ia în considerare acest lucru. |
| 388 | Gui Nicolae |  | Este proprietarul unui teren de 7000 mp la intersecția celor 2 părți ale Jiului.  Este direct interesat de finalizarea proiectului, deoarece intenționează să investească în zonă pentru atragerea turiștilor. | Nu necesită răspuns. |

1. Dr. Laurentiu Rozylowicz, Biol. Anca Dragu, Completarea inventarului și cartarea speciilor de mamifere din Parcul Naţional Defileul Jiului Studiu final Vol.IV În cadrul proiectului „Măsuri de îmbunătăţire a managementului şi conştientizare publică în PNDJ"- cod SMIS-CSNR 1314, 2011 [↑](#footnote-ref-1)
2. Roxana Olaru et. al, Memoriu de prezentare pentru obtinerea acordului de mediu pentru Amenajare hidroenergetica a raului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbesti. Continuare lucrari, KVB Consulting & Engineering SRL and EPMC Consulting SRL for Hidroelectrica, 2018. [↑](#footnote-ref-2)
3. Hidroelectrica, Lucrarile de punere in siguranta a amenajarilor pe sectorul Bumbesti-Livezeni al Raului Jiu, prioritate zero pentru Hidroelectrica si autoritati, 12 January 2018. [↑](#footnote-ref-3)
4. Energy-Charts.info, Public net electricity generation in Romania in 2022 - Original data ENTSO-E, last update 8 May 2023 [↑](#footnote-ref-4)
5. Dr. Laurentiu Rozylowicz, Biol. Anca Dragu, [Completarea inventarului și cartarea speciilor de mamifere din Parcul Naţional Defileul Jiului Studiu final Vol.IV În cadrul proiectului „Măsuri de îmbunătăţire a managementului şi conştientizare publică în PNDJ"- cod SMIS-CSNR 1314, 2011.](https://bankwatch.ro/wp-content/uploads/2024/10/Raport-final-Mamifere.pdf) [↑](#footnote-ref-5)
6. Radu Moţ, Călin Cengher, [Evaluarea stării de conservare și elaborarea planului de monitoring pentru speciile Natura 2000 în aria protejată- Parcul Național Defileul Jiului/ ROSCI 0063 Defileul Jiului](https://drive.google.com/file/d/14KTnM6pmSrHBaYhAVX6R6ADf76wXrTve/view), Asociaţia ZARAND, Administraţia Parcului Naţional Defileul Jiului, Service contract 298/26.10.2012 [↑](#footnote-ref-6)
7. George Bouros et al, [Studiu de evaluare adecvată pentru obtinerea acordului de mediu pentru proiectul Amenajare hidroenergetică a râului Jiu pe sectorul Livezeni-Bumbești. Continuare lucrări](https://drive.google.com/file/d/1jmLVEf981rkkAgKNlzyHn5mmTY09aFbS/view), KVB Consulting & Engineering SRL and EPMC Consulting SRL for Hidroelectrica, August 2021. [↑](#footnote-ref-7)
8. Felicia-Nicoleta Sucea et al., [Data on the distribution of a protected crayfish, Austropotamobius torrentium, in the Jiu Gorge National Park, Carpathian Mountains, Romania](https://biozoojournals.ro/bihbiol/cont/v16n1/bb_e221205_Sucea.pdf), Biharean Biologist 16 (1): 21-26, Received: 06 March 2022 / Accepted: 30 May 2022 / Available online: June 2022 [↑](#footnote-ref-8)
9. Ilie C. Telcean, Roland E. Mihut & Diana Cupşa, [The fishes’ last stand: the fish fauna of Jiu River Gorge, between decades of coal mining and present day hydroenergetic works](https://www.austriaca.at/0xc1aa5576%200x0034c881.pdf), eco.mont – Volume 9, Number 1, January 2017 [↑](#footnote-ref-9)
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