

Nr. crt.	Nume/Instituție	Întrebare	Răspuns
1.	Marcel Radut, Asociația Pro Democratia, Craiova	<p>Aș dori să-mi exprim nemulțumirea și surprinderea pentru că nu primesc informații complete de pe partea bulgară. Partea bulgară nu a informat publicul român pentru acordul cu Westinghouse LLC. Această a fost în situații controversate în domeniul nuclear și se oferă să vândă reactor AP-1000, pentru care au fost stabilite erori de proiectare. Aș dori să spun că din punct de vedere al sănătății cetățenilor români, acest lucru nu este suficient de bun pentru noi să spunem "da" la acest proiect. Numai în spitalul de oncologie regional în Craiova, au existat 1000 de cazuri de copii care suferă de cancer până în prezent. Lunar, aproximativ 10 de persoane sunt suspectate de a avea cancer. Ne dorim să ne exprimăm convingerea că aceste dezbateri publice sunt doar evenimente oficiale. Pro Democratia va necesita din partea autorităților române de a organiza un referendum la nivel regional în municipalitățile in apropiere de Dunăre-, care sunt afectate de funcționarea noi unități nucleare de la Kozloduy, astfel încât cetățenii din aceste zone sa își poată exprima opinia cu privire la construirea și funcționarea acestei centrale. Doresc să prezint următoarele întrebări pe partea bulgară:</p>	
1.1	Marcel Radut, Asociația Pro Democratia, Craiova	Este adevărat că au existat trei incidente / probleme în operațiunile KNPP în perioada 2011-2013?	Răspunsul scurt este "nu" și pentru a fi clar, aș dori să subliniez faptul că pentru a defini un eveniment, există o scară internațională pentru a defini nivelul de impact al unui eveniment privind siguranța și protecția nucleară. Scara este numit INES - International Nuclear Event Scale. Acesta a fost dezvoltată în 1990, în scopul de

		<p>Comentariu: Întrebarea a fost incidente și / sau probleme .:</p> <p><b>DI. Radut:</b> Nu întru-totul.</p> <p><b>Radut a răspuns:</b> nu doresc să discute alte probleme, dar prezentările de partea bulgară a susținut că aceasta are o vastă experiență din 1975 și am dori să înțeleagă cum această experiență vor fi aplicate în viitor și cum v-ar pune în aplicare cel mai bine practici. În plus, doar una dintre întrebările fost legat de evenimentele din trecut, toate celelalte sunt legate de momentul actual. Am vrut să primească date statistice și fapte care ne-ar convinge că această experiență poate fi folosit cu adevărat.</p>	<p>a unifica toate evenimentele raportate de la centralele nucleare și alte surse de radiații ionizante.  În mod specific pentru perioada, nu au existat incidente.  În conformitate cu această scară un incident este considerat un eveniment de nivel 2 și mai sus.</p> <p>Centrala nucleară de la Kozloduy și orice alte centrale nucleare rapoartele evenimente la organismul de reglementare. Acest lucru este în primul rând evaluat de planta în sine preliminar de organismul de reglementare evaluează dacă evaluarea este corectă și se poate da propria sa evaluare. Acest lucru este raportat anual la Agenția Internațională (AIEA) și o dată la doi ani, securitatea nucleară este evaluat în raport cu Convenția privind securitatea nucleară. Pentru acest an, au fost raportate 4 evenimente, toate din care au fost evaluate ca Nivelul 0 - adică în scară sau nu de siguranță semnificativ. În ultimii ani nu am avut chiar nivelul 1. În conformitate cu scara INES, aceasta este o anomalie. Acest răspuns va fi satisfăcătoare?</p> <p>Moderator: În cazul în care răspunsul nu este suficient de satisfăcător pentru reprezentantul Asociației, vă recomandăm să trimiteți toate întrebările dvs. într-o formă scrisă a MMSC prin e-mail. Au fost indicate mai multe adrese de e-mail de la autoritatea centrală și cu copie de carbon la APM Dolj.  O chestiune procedurală a fost prezentat de partea bulgară: Ne-am adunat pentru a discuta despre construcția unei noi unități nucleare. Unitățile 5 și 6 nu fac obiectul acestei discuții. Noi nu întrebăm despre CNE Cernavodă. Cred că trebuie să ne concentrăm pe tema acestei discuții, care ar fi întrebările pe unitate 7.</p>
1.2.	Marcel Radut, Asociația Pro Democratia, Craiova	Este adevărat că în august 2014 a fost încheiat un acord între partea bulgară și Westinghouse pentru investiții și ce înseamnă acest acord reprezinta?	Subiectul nu este relevant pentru procedura EIM și vreau această declarație să fie incluse în procesul-verbal al acestei dezbateri publice.

			<p>În mod specific pentru întrebarea - da, acord o astfel de acționari preliminare ", a fost încheiat și acest lucru a fost publicat în mass-media bulgară și străine. Ar trebui să subliniez un detaliu, că acest acord trebuia să fie aprobat de către următorul guvern bulgar. Din acest motiv, în acest moment, acest lucru nu este o realitate și nu a existat nicio decizie pentru construirea unei noi unități nucleare de Guvern per se.</p> <p>Răspunsul a fost considerat a fi satisfăcător</p>
1.3.	Marcel Radut, Asociația Pro Democratia, Craiova	Este adevărat că CNE este situat într-o zonă seismică instabilă și poate fi afectată de un cutremur cu epicentrul localizat in Vrancea?	<p>Răspunsul la această întrebare a fost dat în prezentarea de pe raportul EIM. În prezentarea confirmă, locul de KNPP este situat în cel mai puțin seismic (dar și rezistență la seisme) zona Europei de Sud-est. Partea stângă a diapozitiv arată activitatea seismică istoric de cutremure de scară mai largă și puteți vedea pentru tine că nu au existat cutremure în imediata apropiere a centralei. Cifra de pe partea dreapta cu cele mai recente date, până în 2012, arată că există o activitate seismică mult mai mic de activitate cutremur sau lipsește în zona locală și sub-regional (zona de 30 km).</p> <p>Aș dori să subliniez încă o dată că, deja menționat, discutăm raportul EIM, care este principalul instrument preventiv care să garanteze faptul că impactul asupra mediului se face la cât mai devreme posibil.</p> <p>Conform procedurii de autorizare, următoarea etapă este specific de studiu, analiza și evaluarea de selecție a site-ului, care include analiza cantitativă a riscului seismic.</p> <p>Aș ar dori să se asigure că astfel de analiză a fost făcută și prezentată în 2014 cu cele mai noi date, care este în curs de verificate din surse independente și aș dori să subliniez că ele confirmă datele care a fost cunoscut până acum în ceea ce privește risc seismic .</p>

		<p><b>Mr Radut:</b> Suntem parțial mulțumiți de răspuns, dar pentru a face un calcul - comparația distanța dintre Kozlodui și Cernavodă nu este pe deplin științific. Cutremurul din 1977 afectat Craiova și au existat o mulțime de clădiri ruinate. Distanța dintre Kozlodui și Craiova este de aproximativ 80 km. Nu aș vrea să intru în detaliu în această chestiune și va prezenta în scris instituțiilor..</p>	<p>Că datele de până acum, care vine pe risc seismic, cum ar fi risc seismic de instalații și echipamente, au fost bine evaluate și evaluat, de asemenea, a confirmat că de 40 de ani, planta a fost de lucru fără incidente majore sau la nivel înalt.</p> <p>Aș adăuga că caracteristicile seismice incluse în EIA-R au fost verificate de mai multe ori de către Agenția Internațională pentru Energie Nucleară, cu ultimele două controale din 2008 și 2011. În 2011 testelor de stres au fost efectuate nu numai pentru impactul cutremure Vrancea, dar pentru întreaga zonă. S-a stabilit că caracteristicile seismice de proiect se încadrează în valorile normative solicitate cu o marjă semnificativă. După cum am menționat, studiile de existență a defectelor locale s-au desfășurat în regiunea locală. Aceste defecte nu au fost găsite în 30-km zona sub-regională, precum și 5 km sub locală.</p> <p>Pentru Vrancea puncte focale, aceasta este de 320 km nord-estul centralei de la Kozlodui și CNE Cernavodă este de 180 de km</p>
1.4.	Marcel Radut, Asociația Pro Democratia, Craiova	<p>Partea bulgară știe că au existat probleme sau erori stabilite în proiectarea reactorului AP-1000?</p> <p><b>Mr Radut:</b> Suntem bucuroși să auzim că partea bulgară are este la current cu dezvoltarea reactorului AP-1000 și aș dori să sugerez că se poate vedea construirea acestui reactor, în special în China. Răspunsul ne satisface parțial - va vom trimite cererea părții române împreună cu datele publicate de presa.</p>	<p>Încă o dată vreau să menționez că această întrebare nu are nici o relevanță pentru procedura EIM și doresc acest lucru să fie consemnate în procesul-verbal.</p> <p>La întrebarea - da, suntem la curent toate știrile cu privire la proiectele de Westinghouse, inclusiv AP-1000, precum și toate celelalte proiecte nucleare de interes pentru noi. Da, vom vedea că au existat astfel de observații tehnice făcute, dar nici unul care sunt legate de proiectarea siguranță. Este normal ca fiecare proiect conceput pentru prima dată pentru a trece prin această etapă timpurie.</p>
1.5.	Marcel Radut, Asociația Pro Democratia, Craiova	<p>Este adevărat că cetățenii bulgari au boicotat referendumul național, care a fost organizat un timp în urmă pentru utilizarea energiei nucleare în Bulgaria?</p>	<p>Această întrebare se referă la aspecte sociologice care nu sunt legate de procedura EIM și cer ca aceasta să fie parte a procesului-verbal.</p> <p>Totuși, pentru a nu fi acuzat de lipsă de transparență, voi răspunde. Legislația bulgară privind referendumul este foarte restrictiv, într-un sens care autoritatea de</p>

		<p><b>Mr Radut:</b> Aceasta este o chestiune de interpretare - Eu sunt de fapt vorbind despre cifrele furnizate de presa bulgară. Ceea ce a fost anunțată în presa a fost ca 21% la sută dintre alegători s-au dovedit. Aș sugera că înainte de a începe să convingă cetățenii români cât de bine și curățați-ar fi, ar trebui să încercați să convingă bulgarilor.</p>	<p>reglementare a definit că, pentru a avea un referendum legitim, cel puțin la fel de mulți alegători ca și la ultimele alegeri parlamentare. Acest lucru înseamnă că referendumul stabilit pentru Energia Nucleară a trebuit să includă cel puțin 4,3 milioane de cetățeni bulgari. Întrebarea a fost formulată după cum urmează: "? Ar trebui Energie Nucleară fi dezvoltate în Bulgaria prin construirea unei noi unități nucleare" Referendumul nu a fost boicotat, dar nu a atrage 4,3 milioane de alegători. Alegătorii care au votat a fost de 1,4 milioane de euro. Nu avem nici un motiv să credem că a fost boicotată, ca cele mai multe dintre alegători (60%) au răspuns cu "da" la întrebarea. 60,6% au spus "da", 37,9% au spus "nu" și nu a fost de 1% de buletine nevalabile (nu umplute ca este necesar).</p> <p>Referendumul indirect, și în mod similar unui studiu sociologic, a aratat ca Bulgaria sprijina Energie Nucleară, întrucât toate studiile naționale anterioare au aratat mai mult de 60% sprijin pentru ea. Adică, referendumul nu a avut succes din cauza scăzută de afară, dar a arătat, fără îndoială, că societatea se așteaptă ca dezvoltarea energiei nucleare.</p>
1.6.	Marcel Radut, Asociația Pro Democratia, Craiova	Este adevărat că organizația de protecție a eco în Bulgaria și de organizare Greenpeace International au protestat împotriva energiei nucleare în Bulgaria și au solicitat oprirea instalației?	<p>În Bulgaria, în comparație cu alte țări europene, Greenpeace nu este la fel de activ, dar a folosit diferite ocazii pentru a-și exprima poziția față de toate proiectele nucleare, nu numai în Bulgaria.</p> <p>Organizațiilor ecologice din Bulgaria a primit acces deplin la documentația de proiect, care este EIA-R și-au dat podea să-și exprime opinia în timpul dezbaterii publice de la Kozlodui. Nici una dintre aceste organizații a fost oprită de la exprimarea poziția sa. Pe parcursul întregului proces de pregătire a dezbaterilor publice din Bulgaria, autoritatea contractantă a asigurat transparența proiectului prin difuzarea anunțuri dezbaterilor în posturile de radio locale și televizoare, o lună înainte de prima dezbateri, de asemenea, pe cele două site-urile investitor și KNPP, în cazul în care au</p>

			<p>fost publicate invitații pentru dezbaterile publice. Ce este mai mult, societatea sa întâlnit cu primarii din toate cele cinci municipii și le-a invitat să participe la reuniuni.</p> <p>Asistăm la o încercare constantă de a implica publicului că procedura este acoperit în secret și nu este transparent. După dezbaterile noastre publice, au existat mai mult de 100 de publicații în presă care au fost dedicate dezbaterilor.</p> <p>Puteti de asemenea sa întrebat în acest ultim, 6 întrebarea, dacă Beneficiarul respectă protestele - desigur o face, așa cum este gata să auzi toate punctele de vedere.</p> <p>Moderatorul, văzând domnul Radut pleca, a declarat că solicitările de clarificări detaliate vor fi trimise la părții bulgare, care ne va transmite informații cu răspunsuri cu privire la întrebările dumneavoastră..</p>
2.	Violeta Ciuciuc, ONG Asociația Dabuleni Impreună pentru Viitor	<p>Aș dori să vă întreb pentru un exercițiu, am putea imagina că suntem în viitor - este de așteptat ca noua unitate va intra în funcțiune în termen de 7-8 ani. Ce se va întâmpla dacă, atunci se stabilește că nu ar exista un impact negativ asupra florei și faunei? Ce ai face - vei închide fabrica, sau să încerce să reducă la minimum efectele?</p> <p><b>d-na Ciuciuc:</b> În cazul în care cele trei tipuri de specii de păsări primi dispărut, ce ai face?</p>	<p>Până în prezent, impactul termic este evaluat doar și organisme diferite reacționează diferit. Unii reacționează pozitiv, unele reacționează cu scăderea ariei de distribuție. Dacă vom stabili un impact negativ asupra mai multor specii țintă de importanță pentru Europa, ne-ar lua măsuri restrictive - adică de purificare suplimentară, sau ceva în acest sens, atâta timp cât impactul este eficient.</p> <p>Nici măcar nu putem gândi de contaminare radioactivă, deoarece toate datele (monitorizare și altele) indică faptul că o astfel de contaminare nu este posibilă și nu poate avea nici un impact asupra una dintre speciile.</p> <p>Dacă aveți o întrebare mai specific, mai degrabă decât imagina viitorul, am putea lua în considerare un anumit tip de situație.</p> <p><b>Răspuns:</b> Ne putem imagina că cele trei tipuri de păsări vor dispărea - ci pentru ceea ce motive, ce factori sunt acolo pentru stingere lor? În istoria de 40 de ani a</p>

			<p>KNPP și în evaluarea pentru noua unitate nucleară (NNU), se observă că nu există astfel de motive. Acesta este motivul pentru care, la fel de bogat ca imaginația noastră, nu ne putem imagina că, din cauza KNPP și NNU, în funcționare normală, nu ar fi păsări, sau alte specii, care ar deveni cale de dispariție. De asemenea, trebuie adăugat că din 1977, numărul mediu de păsări se face, care se face în paralel cu toate țările europene, inclusiv România. Datele arată că nu există niciun motiv de îngrijorare. Ce este mai mult, în zona de impact termic din KNPP, a Dunării și zona de plajă de Bistreț, creșterea a unei specii pe cale de dispariție lume a fost observat - a Pelicanus Crispus. Acesta este un exemplu că impactul termic nu este doar cu direcție negativă, dar poate avea un impact pozitiv.</p>
2.2.	Violeta Ciuciuc, ONG Asociația Dabuleni Impreună pentru Viitor	Pe o scară de la nivel mondial, guvernele vorbesc tot mai mult de închiderea energiei nucleare și înlocuirea acestora cu energie din surse regenerabile (energie verde) - ce părere ai de utilizarea unor astfel de alte surse alternative de energie?	<p>Urmărim toate tendințele mondiale și la scară internațională observăm o creștere a ponderii energiei din surse regenerabile, într-adevăr. Principalul motiv este că tehnologia nu se dezvoltă rapid, de exemplu, panourile solare au acum preț în scădere, ceea ce le face accesibile. Același lucru este valabil pentru eoliene generatoare de putere și ponderea acestora în mixul energetic crește, inclusiv bulgară. Acest lucru nu se referă operatorii nucleari, deoarece în fiecare țară, este o chestiune de construire a unei mix energetic echilibrat. În sectorul energetic, este vorba de capacități de bază care nu sunt influențate de puterea vântului sau lumina soarelui. Acest lucru înseamnă că aceste centrale generează 24 de ore pe zi, în același anumită putere. Bulgaria atins ținta de Strategia Europa 2020 și în acest aspect, putem compara cu cele mai dezvoltate țări din UE. Numai Germania renunță la energia nucleară. În 1986 există doar un alt astfel de exemplu în cazul în care Italia a decis să oprească dezvoltarea sectorului de energie nucleară. Polonia dezvoltă în prezent programul său energiei nucleare. Turcia intenționează să construiască 3 NNU. Japonia este lent</p>

		<p><b>Comentariul d-nei Ciuciuc:</b> Să înțeleg că există mai multe efecte negative din surse regenerabile de energie, decât de la energia nucleară?</p>	<p>întoarce la energia nucleară deoarece acestea supraestimat capacitatea lor de a înlocui energia nucleară complet. Alte țări de import a energiei nucleare, de exemplu Austria.</p> <p>Aș dori să vă reamintesc că Strategia Europa 2020 menționează în mod explicit creșterea ponderii energiei nucleare, ținând seama de gazele cu efect de seră și starea proastă menționat în al cincilea raport al Comisiei internaționale privind schimbările climatice. Entuziasmul inițial de la centralele electrice eoliene generație a aratat un impact foarte negativ asupra speciilor de păsări. Centralele electrice fotovoltaice lua o mare parte a terenurilor agricole utilizabile ceea ce duce la multe efecte negative, pentru care acestea sunt un panaceu. Sistemele de siguranță ale unei CNE, experiența lor a minimiza toate un impact negativ asupra mediului.</p> <p><b>Răspuns:</b> Da, asta este ceea ce pare a fi realitatea. Răspunsul este considerat satisfăcător.</p>
2.3	Violeta Ciuciuc, ONG Asociația Dabuleni Impreună pentru Viitor	Următoarea întrebare este pentru doamna Cojocaru din partea română. Aș dori să știu părerea ei ca un specialist în laboratoarele din Craiova și Bechet, în ceea ce privește efectele noului reactor pentru aceste zone din România?	<p>Reprezentantul APM Dolj a răspuns la întrebare: Stațiile de monitorizare a radioactivității în regiunile, care au fost funcționale din 1963 și stația de la Bechet din 1987, se află sub autoritatea APM Dolj și cea mai importantă activitate ce fac este de a monitoriza și urmări radioactivitatea din regiune. APM Dolj și-a exprimat declarație cu privire la EIA-R - îl trimis la Mecc, care la rândul său a trimis bulgar MOEW. Opinia exprimată este de competența și responsabilitatea pentru monitorizarea radioactivității noastre. Am solicitat formă partidul bulgar să inițieze un schimb de informații între cele două țări, pentru a asigura o mai mare transparență în ceea ce privește monitorizarea mediului și să pregătească un raport care conține date care este disponibil pentru populația din regiunile de proximitate. În același timp, aș dori să subliniez faptul că APM Dolj a contribuit la pregătirea acestui raport, în calitate de parte bulgar a cerut date de la munca</p>



		<p><b>Violeta Ciuciuc solicită o clarificare:</b>  În ceea ce privește formularea, care este în toate prezentare a experților - ceea ce se înțelege prin ele de expresia "de impact nu Transfrontieră de așteptat"?  Pentru ca mie mi se pare că acest lucru sugerează existența unelor riscuri pentru partidul bulgar, dar nici unul nu a românului.</p>	<p>noastră pe care le avem, și le-am oferit și ei sunt parte a raportului.  <b>Răspuns:</b> Aceasta este o expresie care este acceptată în cadrul procedurii de obținere a EIA-R, așa cum ne evaluăm impactul posibil și așteptate la nivel regional în jurul instalației și simplul fapt că suntem atât de aproape ca vecini, separate doar de un râu, și că am fost ieri la Dabuleni și astăzi în Craiova, ne face să ne gândim dacă aceste efecte locale minime sunt reflectate pe scara de evaluare și dacă acestea pot ajunge vecinii noștri. În principiu, aceasta este expresia - dacă există, deși minim, posibilitatea de impact minim să ajungă în România. Am bazat această evaluare în principal pe monitorizarea foarte detaliată efectuată de CNE, privind controlul foarte grav de monitorizare a instituțiilor naționale, inclusiv autoritățile de sănătate, și, astfel, lipsa de impact evaluabil în toate nivelurile naționale, sugerează lipsa de trans- impactul limită de asemenea.  Răspunsul este considerat satisfăcător.</p>
2.4	Violeta Ciuciuc, ONG Asociația Dabuleni Impreună pentru Viitor	Aș dori să știu dacă aceste dezbateri publice sunt consultări cu partea română, sau reprezintă întâlniri informative cu partea română? Ce s-ar întâmpla dacă cetățenii din apropierea centralei de la Kozlodui nu sunt de acord cu construcția unității?	<p>Partea bulgară a sugerat că doamna Osiceanu răspunde la răspunsul, care, la rândul său a transferat răspunsul înapoi la partea bulgară.</p> <p>Reprezentanții bulgari au răspuns. Răspunsul ar trebui să fie în direcția pe care ne aflăm în cadrul unei proceduri transfrontaliere pentru EIM. Desigur, noi suntem aici ca autoritățile contractante și pentru experții să răspundă la astfel de întrebări. În urma dezbaterilor publice desfășurate în România, toate aceste întrebări, note, etc sunt oferite de partidul bulgar și va fi revizuită în detaliu. La urma urmei, suntem fete legislative din cele două țări și să acționăm în conformitate cu normele UE.</p>

		<p><b>D-na Ciuciuc a întrebat:</b> Această dezbatere este de fapt o reuniune de informare?</p> <p><b>d-na Ciuciuc:</b> Încă o clarificare - Aș dori să întreb, putem, în calitate de cetățeni ai Daubleni, Bechet, etc., să organizeze un referendum, cum ar fi cea de la Kozlodui, așa cum ne potențial părți afectate?</p>	<p><b>Dna Osiceanu</b> a solicitat să facă o clarificare. Ea a spus că acest lucru este îndeplinește cerințele Convenției de la Espoo în funcție de care toți semnatarii. În cazul în care orice țară inițiază un Propunere de Investiții, care ar putea avea un impact asupra mediului ar trebui să informeze țara potențial afectate. Prin urmare, consultările cu privire la propunerea de investiții, care reprezintă aceste dezbateri publice, la cerere țării care poate fi afectată, sunt situația pe care ne aflăm.</p> <p><b>d-na Osiceanu a răspuns:</b> Există cerințe legislative pentru a organiza un referendum - adică trebuie să existe o cerere, de la un număr definit de oameni care ar dori să solicite un referendum. Dacă ați fost atent la momentul în care reprezentantul Pro Democratia invocate întrebări, iar în declarația sa, a vorbit, de asemenea, pe această chestiune. În cadrul obligațiile noastre, Ministerul este obligat să respecte reglementările naționale și internaționale, precum și toate regulamentele care le-am semnat în domeniul mediului.</p> <p>Răspunsul este considerat satisfăcător.</p>
2.5.	Violeta Ciuciuc, ONG Asociația Dabuleni Impreună pentru Viitor	Care sunt datele pentru zilele Kozlodui NPP de uși deschise?	<p>Zilele pentru uși deschise sunt de obicei organizate de două ori pe an - primăvara și toamna. Acestea sunt publicate în avans (cu cel puțin o lună în avans), pe site-ul CNE și nu există nici o restricție privind accesul, astfel cetățenii altor țări pot vizita, de asemenea. Am avut vizitatori din Australia, așa că am lua această ocazie pentru a vă invita. A doua zi de deschis ușile vor fi cel mai probabil în primăvara anului viitor (2015).</p> <p>Răspunsul este considerat satisfăcător.</p>
3.1	Nicolae Boteanu	Eu cred că sunt deținute aceste dezbateri publice exacta pentru a clarifica anumite întrebări. Desigur, obiectivele de politică energetică nucleară pentru a îmbunătăți situația energetică în fiecare țară. Există o	Unul dintre principalele avantaje ale noilor reactoare generație pe care le au în vedere ca potențiali posibilități pentru construirea de noi unități este tocmai faptul că ei au construit în sisteme tehnice

		<p>dispută între energia nucleară și regenerabilă și acesta este motivul pentru care recomandările privind securitatea nucleară se referă la anumite riscuri pe care le întreprinde, în caz de construcție a unei centrale nucleare. Din acest punct de vedere, din punctul de vedere al securității nucleare, aș dori să întreb - în caz de incidente, și mă refer închidere a aprovizionării cu energie, lipsa de apă pentru răcire, etc., un accident greu, ceea ce ar fi potențialul impact asupra mediului și dacă ați efectuat studii, adică ai scenariu pentru astfel de cazuri?</p> <p><b>Nicolae Boteanu:</b> Acesta este un răspuns suficient, apreciez un astfel de proiect și astfel de măsuri preventive. Când a avut loc evenimentul de la Fukushima, a fost tocmai pentru că nu au putut fi luate astfel de măsuri suplimentare și în cele din urmă, ei nu au putut face față situației de urgență.</p>	<p>pentru a aborda cu astfel de situații. Westinghouse LLC garantează că, în caz de lipsă de alimentare cu energie off-site, lichid de răcire, designul lor AP-1000 este sigur pentru trei zile (72 ore). Cu măsuri corective minime, parametrii de siguranță poate fi asigurată timp de 7 zile (168 ore). Ce înțelegem prin activități minime suplimentare, ne referim de exemplu un generator diesel mic sau o pompă de incendiu care poate fi folosit pentru a umple anumite cisterne (rezervoare). Siguranța se realizează prin utilizarea unor sisteme de siguranță pasivă, utilizând principiul gravitației pământ, sau extinderea Gazelor comprimate anterior. În acest sens, designul Westinghouse LLC este într-adevăr diferit de ceea ce oferă alte companii de pe piața. Proiectele rusești, de asemenea, s-au construit în sisteme pasive care, fără a fi nevoie de off-site alimentare sau apa de răcire, se poate susține sistemul într-o stare de siguranță. Acestea sunt unele dintre aspectele care diferențiază noua generație de reactoare mai veche. În acest sens, designerii s-au gândit despre ceea ce pot face în acest domeniu specific.</p> <p><b>Răspuns:</b> Tocmai, de aceea generații atât americani și ruși au construit-o în capacitatea de a nu avea nevoie de măsuri suplimentare pentru 3-7 zile, care este considerat suficient timp pentru a asigura măsurile suplimentare necesare. Răspunsul este considerat satisfăcător.</p>
3.2.	<b>Nicolae Boteanu</b>	<p>În ceea ce privește tipul de combustibil pe care le ia în considerare utilizarea și care sunt procedurile și modalitățile de a stoca combustibilul nuclear uzat (SNF)? De obicei spunem că producerea de energie nucleară este o producție "curată", dar acest lucru nu este în întregime adevărat, deoarece SNF poate pune probleme serioase și au implicații majore asupra mediului?</p>	<p>Aveți dreptate managementul combustibilului nuclear uzat este una dintre problemele majore care se ia în considerare. Această întrebare este tratată în raportul EIM. Practica normală pentru acest tip de reactoare este că combustibilul care se schimbă în timpul de reîncărcare este plasat într-un așa numit uzat Pool combustibil. Combustibilul trebuie să se afle acolo timp de cel puțin trei ani, astfel încât căldura reziduală descompunere pot fi eliminate. Ulterior, acest</p>

		<p><b>Întrebarea suplimentară:</b> Acest "pot fi stocate" sau "sunt" depozitate - adică există deja astfel de instalații construite?</p>	<p>combustibil poate fi gestionate în câteva moduri posibile. Doar pentru a menționa că capacitatea de piscină considerat combustibil uzat asigură depozitarea pe o perioadă între 10 și 15 ani. Din acest moment, practica cea mai larg acceptată este că SNF este plasat în butoaie de așa-numitul "Dry Storage". Cele petreceri Curățătorie depozitare poate fi organizată într-o clădire special construită în acest scop și în Europa acesta este modul în care se face cea mai mare parte, sau pot fi pur și simplu plasat pe site-ul special construit. Atunci când se efectuează analize de siguranță, nu numai combustibilul care este prezent în interiorul reactorului este analizat, dar și combustibilul care este menținută la acest bazin.</p> <p><b>Raspuns:</b> In prezentarea sa menționat că există o de Combustibil Ars Depozitul (DSFSF) situat la situl KNPP pentru depozitarea uscată a combustibilului din unitățile dezafectate 1-4. Ce se mai avem SFSF pentru stocarea apei în care este stocat combustibilul din Unități 5-6.Posibila utilizare în viitor a acestor facilități pentru NNU se poate întâmpla numai după anumite Analizele de siguranță sunt efectuate. În orice caz, pot spune că sub apă SFSF nu se utilizează.</p> <p>Pentru a răspunde la prima parte a întrebării - care este tipul de combustibil utilizat: fiecare dintre vânzătorii de reactoarelor considerate oferă un tip respectiv pentru reactorul lor. Ca de moment, nu avem nici un contract semnat, nu avem încă un contract pentru furnizarea de combustibil și în această etapă un răspuns specific la această întrebare nu poate fi dat.Raportul EIM recenzii, potențiale tipuri de combustibil, care pot fi utilizate pentru aceste reactoare</p> <p>Răspunsul este considerat satisfăcător.</p>
4.1	Boriana Hrisimova, partidul politic "Zelenite"	Doamna Hrisimova a făcut o declarație: În cazul în care astăzi, la această dezbatere publică, cetățenii Craiovei spune "nu" la această nouă unitate nucleară, atunci	

aceasta nu va fi construit. Acum este momentul pentru ei să facă alegerea lor. Acum, o scurtă declarație și câteva întrebări.

Partidul Zelenite este împotriva energiei nucleare, peste tot în lume, indiferent de locul în care este construită - Bulgaria, România, Serbia, Patagonia. În al doilea rând, Verzii sunt împotriva energiei nucleare, indiferent de tehnologia propusă, tip de reactor, sau naționalitatea investitorului - rus, american, francez, sau altele.

Suntem, de asemenea împotriva noua unitate nucleară propus pentru Kozlodui. În al treilea rând energia, nucleară este scump și periculos. Ajută distribuția de arme nucleare și nu are nici un loc în mixul energetic al Europei. Green politicienii din Europa și asume responsabilitatea de a sta pentru dezafectarea energiei nucleare, și, în același timp, avem grija ca aceasta nu va crește emisiile de carbon. Sîntem pentru oprirea imediată a cele mai riscante centralelor nucleare.

Trebuie să încetăm să subvențiem directe și indirecte și să insiste că operatorii existenți transporta întreaga responsabilitate pentru prejudiciul de la incidente nucleare. În al patrulea rând, nu există nici o centrală nucleară sigură în lume. Fiecare NPP bares un potențial risc pentru un incident major, cum ar fi cea de la Cernobîl, Fukushima și Three Mile Island. Nimeni nu ne poate asigura împotriva erorii umane sau dezastre naturale - nimeni. Este necesar să se aplice principiul prudenței. Aici am auzit cat de mic riscul este - 1 din 10 milioane de euro, dar cine ar putea spune ce a fost riscul de la 11 septembrie 2001. Pentru fiecare NPP și a depozitarilor, există un risc real de explozie în timpul războaielor și atacuri teroriste. În al cincilea rând, Verzii din Bulgaria, România și Europa, lupta energia și mafia nuclear. Suntem încrezători că viitorul constă în independența energetică a locuințelor și municipalități, prin intermediul surselor de energie regenerabile și eficiența energetică. În acest fel, vom fi cei care

determină prețul energiei electrice - noi, populația locală.

Acum, la prezentarea specifică a investitorului. Aceasta nu este o evaluare a impactului asupra mediului, dar din nou o descriere a ambianța de mediu a CNE și un scenariu perfectă caz pentru funcționarea în condiții ideale. În expune lipsesc cele mai importante date privind riscul. Investitorul doar ne-a informat într-o propoziție care toate datele de modelare a fost luat în considerare în pregătirea raportului. Ne-au spus să fie calm - "încredere în mine". Ei bine, eu nu fac. Dă-ne datele - câte victime directe va exista în caz de accident? Ce s-ar întâmpla în cazul unui atac direct asupra depozitarii pentru RAW? De exemplu, dacă un avion sa prăbușit acolo intenționat? .

În al treilea rând, nu există alternative oferite la puterea nucleară 1000 MW. Cele patru site-uri au locații pur și simplu diferite. Este nevoie de o evaluare strategică ecologică. Dă-ne datele cuantificabile cu valori de 1000 MW din surse regenerabile de energie. Acestea sunt alternativele viabile. În al patrulea rând, Uraniul este un combustibil rar și diminuat. Care este prețul său actual? Prognosticul se așteaptă creșterea constantă.

Dacă suntem într-un război benzină, ar putea întâmpla că suntem într-un război Uranium în câțiva ani?

Și pentru subiectul meu favorit - deșeurile. Ce se întâmplă cu topirea Facilitatea Plasma, care funcționează 24/7, când filtrele opri pentru întreținere? Acest lucru este necesar cel puțin o dată la fiecare 24 de ore. Ce se întâmplă cu emisiile în această perioadă? În cazul în care este stocată praful toxic, capturat de către filtrele și, ca urmare a topiturii? Așa numita fly-cenușă și cenușă de jos?

În cele din urmă, aș dori să reamintesc cetățenilor Craiovei încă o dată că, dacă astăzi se spune "nu", nu va fi nici o unitate nucleară.

Câte victime directe ar exista în cazul unui incident, în conformitate cu simulările care experții susțin că au făcut?

**Moderatorul bulgar:** Declarația suna mai mult ca un discurs. Sunteți compararea centrale nucleare de bombe nucleare și, în opinia mea, sunt subestimarea intelectul de expertii nostri și ceea ce este mai mult, avem plăcerea de a fi într-o țară care a ales, de asemenea, să dezvolte energia nucleară. Chiar și copiii din clasa a 6-a ști că există o diferență uriașă între o unitate nucleară și o bombă nucleară.

**Răspuns:** Conform legislației bulgare, EIM se face pe bază de condiții normale de funcționare. Toate analizele de risc sunt făcute după aceea și sunt supuse unor rapoarte speciale, suplimentare. Vă reamintesc că facem o evaluare a impactului asupra mediului a propunerii de Investiții, în scopul de a vedea impactul potențial, dacă este cazul, mai devreme.

În plus, procedura în context transfrontalier a Convenției de la Espoo înseamnă că avem de a introduce publicul român, în calitate de potențial vecin afectate, pentru evaluările noastre. Și dacă instituțiile respective din România decide că acestea nu au fost efectuate bine, acest lucru se va reflecta în profunzime la instituțiile noastre competente, care vor decide în cele din urmă destinul acestei EIM.

Dezbaterea noastră publică este temeiul convenției de la Aarhus, ceea ce înseamnă că publicul trebuie să fie informat. În acest sens, ceea ce implică într-o țară străină, care un aviz negativ al populației locale cu privire la un proiect de importanță națională este, pentru a spune cel mai puțin, și nu folosiți un cuvânt puternic - pe care situată la populația locală.

Toate aceste întrebări au fost discutate în cadrul dezbaterilor din Bulgaria, și-au dat răspunsuri foarte precise, iar în cazul în care acestea au fost uitate, ele sunt încă pe site-ul de KNPP, astfel încât nu este nevoie să se refere părții române cu pur bulgar problemele.

		<p>Dna Hrisimova a susținut că doamna Gromkova încearcă să inducă în eroare populația că vor putea participa la analize de risc. Ambele legislații prevăd o singură posibilitate pentru ca oamenii să spună "nu" și acest lucru este în acest moment și de aceea ea a fost aici.</p>	<p><b>Moderatorul roman remarcă:</b> Parerea ta trebuie să fie prezentate în primul rând la autoritatea competentă din țara dumneavoastră și a CNE ca dezvoltatorul proiectului. În ceea ce știu, au existat deja dezbateri publice în Bulgaria și, nu în ultimul rând cred că organismul competent pentru acest lucru este MOEW bulgar, care va avea ultimul cuvânt în această procedură EIA. Partea română, ca parte a Espoo convenție semnarea țară, a solicitat formă partidul bulgar, tocmai din cauza acestei posibilități de impact din acest proiect, să organizeze trei dezbateri publice în Dabuleni, Craiova, și București.</p> <p>d-na Hrisimova nu este satisfăcută de răspuns.</p>
4.2.	<p>Boriana Hrisimova, partidul politic "Zelenite"</p>	<p>Care este prețul uraniului de la acest moment?</p> <p>Încercați să spuneți că întrebările economice nu au loc în această dezbateri.</p> <p>Când vom putea discuta problema economică a acestei propuneri de investiții?</p> <p>Nu există nici o procedură care permite publicului să își exprime opinia că este deținut de Ministerul Energiei. Sunteți pur și simplu refuză să răspundă la întrebările "incomode", care sunt de o importanță valabil și pentru public. Voi pleca in ultimele întrebări, ca cel mai usor - cele pentru deșeuuri. Toate întrebările mele de până acum încearcă să subliniind, la numai forumul</p>	<p>Ne-am adunat pentru a discuta aspecte legate de EIM și problemele nu politic și economic. Rețineți acest în procesele verbale.</p> <p>Răspuns: Exact</p> <p>Răspuns: Dacă ai fi citit legislația bulgară, ai ști că, pe o decizie a Consiliului de Miniștri, ministrul Energiei deține dezbateri publice pe toate aceste aspecte - inclusiv economic, social-economic, și de siguranță. Una din condițiile pentru a face o astfel de decizie se decizia privind EIM. Așa că haideți să nu ne rugăm să confunde cele două proceduri.</p> <p>Răspuns:</p> <p>Acolo rezultă din modelarea pot fi găsite în raportul și experții pot prezenta observații.</p> <p>Siguranța fiecare NPP este înrădăcinată nu doar în evitarea producerii unor evenimente, dar în cazul în care acestea apar, ele trebuie să fie gestionate. Dacă nu</p>



		<p>prevăzute de legislație, care sunt, de fapt nu sunt gata să furnizeze informațiile de interes, cum ar fi rezultatele modelării. Câte victime ar fi acolo?</p>	<p>pot fi gestionate, impactul asupra mediului și oamenii ar trebui să fie atenuate. Aceasta este așa-numita protecția esalonată profund de centrale nucleare. Ai fost în conformitate cu prezentarea măsurilor de accidente grave de administrație, indiferent de originea designului. Cel mai rău caz a fost prevăzut în noile modele. Ai fost răspuns la această întrebare. Nu se poate vorbi de numărul de victime. Tu nu a menționat numărul de persoane la bordul avionului; acesta este numărul real de victime totalul. În fiecare NPP, indiferent de cât de bine este conceput, a planului de urgență este dezvoltat. Deci, indiferent de ceea ce am calculat și modelat, trebuie să fim pregătiți pentru a gestiona consecințele. O astfel de plan de urgență este în vigoare în KNPP și orice alte CNE. În toate tipurile de sectoarele de producție există astfel de planuri de urgență. Astfel de planuri sunt elaborate de către municipalități, precum și în nici unul dintre aceste planuri ai intelege numărul de victime. Planul de urgență prevede măsuri de atenuare a consecințelor. Nu putem răspunde serios astfel de întrebare. Ca o comparație, voi menționa cele trei accidente din lume: Three Mile Island - nu victime; Cernobîl - 37 de victime directe (în principal pompieri și operatori); Fukushima - nu victime directe (2 din cauza tsunami).</p> <p>Moderatorul a invitat dna Hrisimova a reafirma întrebările sale rămase, dar ea a refuzat acest lucru. Răspunsul nu este considerat satisfăcător.</p>
5.	Sandu Florin Tudor, Terra Millenium III	<p>Unii dintre lucrurile deja clarificate în ceea ce privește situațiile de urgență, dar încă: În cazul unui incident mare, au existat simulări care privesc numărul țărilor care ar fi afectate de un astfel de incident?</p>	<p>În Bulgaria, au fost făcute teste de stres, la fel ca toate celelalte țări europene, după accidentul de la Fukushima.</p> <p>Pentru a răspunde la întrebarea - da, au existat astfel de estimări făcute. În conformitate cu Comisia Europeană pentru operatorii de centrale nucleare, cerințele au fost date în caz de accident ipotetic, astfel încât nu este posibil în caz contrar, această cantitate mică de</p>

		<p>Vă mulțumim pentru dezvăluirea planului în caz de accident. Nu trebuie să uităm că există multe arii protejate din regiune, ce se va întâmpla cu ecestea?</p>	<p>radioactivitate doar este eliberată în mediul înconjurător. După cum se arată deja în prezentările, dincolo de mai mult de 800 de metri a instalației nucleare, nu ar mai fi necesar să se ia toate măsurile de protecție a personalului. Un lucru mai mult pe care aș dori să menționez este că există astfel de zone de urgență din jurul centralelor nucleare, în cazul în care este interzis de a construi școli, sau pentru ca oamenii să trăiască. Aceste zone exista în jurul fiecare plantă și există o astfel de un jur de KNPP, o zonă a măsurilor de protecție de 2 km. Aceasta înseamnă că nu există nici o populație în acest domeniu.</p> <p>Toate măsurile de siguranță pentru muncitorii de pe amplasament au fost provizionate. Există echipamente de siguranță și facilități oferite, tablete KI, îmbracaminte de protecție, numerotare de 1,5 ori a personalului de plante. În cazul unui eveniment, în primul rând lucru pentru a ajunge la un accident major este că există multe ore înainte de a veni. Conform legislației bulgare și convențiile internaționale, operatorul (stația de transfer supraveghetorul) a plantei este obligat, în cazul unui astfel de eveniment, pentru a activa planul de urgență în termen de 15 de minute de ea apare. Avem, de asemenea un sistem de avertizare în zona de 30 km în jurul centralei că, pe legislație, trebuie să activezi în decurs de 1 oră și pentru a avertiza populația și să propună măsuri de siguranță.</p> <p>Răspuns: În intervalul de 30 de km, nu sunt zonele protejate Natura 2000, 4 în Bulgaria și 4 în România, precum și o zonă protejată, care este Danube Island - Ibisa, și toate dintre ele au fost evaluate în ceea ce privește biodiversitatea. Pe teritoriul românesc, studiile locale au fost făcute cu ajutorul specialiștilor români. În plus, ne-am făcut măsurători suplimentare ale radioactivității cu dozimetre în zonele protejate Natura 2000 și putem arăta pe prezentarea toate punctele de</p>
--	--	--	---

		<p>Acest lucru este relativ satisfăcătoare ca răspuns.          Întrebarea mea a fost - în cazul unui accident nuclear, va ajunge radiația Delta Dunării?</p>	<p>astfel de măsurători care au fost efectuate de noi.          Valorile debitului dozei gamma absorbite măsurate în zonele protejate sunt mai mici decât valorile debitului dozei gamma absorbite de cadrul natural și acest lucru este confirmat de monitorizarea radiologică efectuată de KNPP. Doar impactul pe care a fost stabilit a fost impactul termic, care este în nivelurile acceptabile, de afluxul de Canalului Hot (HC), în Dunăre. Aceasta are un impact numai, și neglijabil deci, o zonă protejată din Bulgaria - insula Kozlodui, în est ei cea mai mare parte, fără a ajunge la țărmul românesc.</p> <p>Răspuns: Domeniul de aplicare al evaluării noastre este zona de 30 km, în conformitate cu legislația națională și internațională și procedura EIM ne cere să facă o evaluare în cazul construcție, funcționarea normală și dezafectarea unității nucleare.</p>
6.	Albena Simeonova, Coaliția Antinucleară	Dna Albena Simeonova a renunțat la declarația sa	
7.	Luminita Simoiu, Facultatea de Chimie, Universitatea Craiova	<p>Există o știință numită management al riscului, și această știință care l-am studiat ca un expert-chimist spune că dacă există o posibilitate mică pentru un eveniment să se întâmple, și vorbesc de un eveniment negativ care ar afecta un număr mare de persoane , iar în cazul în care un astfel de eveniment sa întâmplat o singură dată, chiar dacă se întâmplă o dată la 1 100 de ani, atunci decizia care este luată de obicei este de a opri activitatea care a cauzat. Aș dori să-i mulțumesc pentru prezentarea și felicit partidul bulgar pentru ei. Lucrez ca un expert-chimist la Universitatea Craiova și în prezentarea pe care am auzit, sa declarat în repetate rânduri că posibilitatea este foarte mic sau riscul de impact nu există. Forma experiența internațională pe care o am, ca parte a ONU, am văzut multe prezentari de încredere, dar dacă vrem să fim convingătoare, avem, de asemenea, trebuie să subliniem riscurile grave și măsurile care vor fi luate. În prezentarea, am vazut</p>	

		<p>grafice tehnice, ca un non-specialist, se uita convingător pentru mine. Credința mea a fost că, pentru o dezbatere publică, limba ar trebui să fie mai popular, iar o astfel de prezentare ar fi mai potrivit pentru experți în domeniul de gestionare a riscurilor, seismologie, etc, pentru a satisface, discuta și apoi concluziile prezinte publicului larg. Aici am reprezentat publicul larg, ca cetățean al Craiovei, și este clar că nu mulți cetățeni ai orașului s-ar putea să participe la Primăriei, ceea ce înseamnă că noi aici, reprezentam pe cei care nu au putut participa și eu cer să li se permită să menționeze numele persoanelor am reprezentând și de a împărtăși experiența negativă a României după incident la Cernobîl, deoarece chiar 40 ani mai târziu, există și vor fi consecințe, chiar și la o distanță de 800 kilometri între Craiova și la Cernobîl. Acest lucru înseamnă că aceasta este un accident faptul că rănit populație nevinovat română și aș dori să spun și vă rog să notați în procesul-verbal, care spun "nu" la construirea acestei noi unități. În ceea ce privește începerea prezentării, crearea de noi locuri de muncă și beneficii socio-economice, știu inteligența colegilor mei de la institutele din Bulgaria, dar eu cred că putem crea, de asemenea, de noi locuri de muncă prin noi surse alternative de energie, oamenii de astăzi, au obligația de a nu repeta greșelile din trecut. Nu am nici o întrebare, cum eu nu sunt un expert în domeniu.</p>	
8.	Aurora Reiss, Chemistry Facultatea de Chimie, Universitatea Craiova	<p>Aș dori să spun că am apreciat foarte mult discursul de doamnei care a vorbit mai devreme, de colega mea. Sunt de acord cu ea și eu apreciez opinia ei și au, de asemenea, aceeași părere ca și colega mea - "Nu" la construirea unei centrale nucleare. Este un fapt cunoscut că o centrală nucleară este mai puțin poluantă în unele aspecte decât, de exemplu, o centrală termică, și aici mă refer dioxid de carbon, ceea ce crește efectul de seră, dar o centrală nucleară are două probleme mari, sau acest lucru este cel puțin opinia mea: prima</p>	<p>Din ceea ce am înțeles, acesta este un caz similar cu ceea ce sa întâmplat în Cernobîl. Este greșit să se compare reactor de la Cernobîl cu tipurile de reactoare avute în vedere pentru noua unitate de la Kozlodui, în primul rând pentru că reactoarele de la Cernobîl nu au avut nici o limită de putere și incidentul se întâmplă exact în momentul în care au încercat să înțeleagă care este limita maximă a reactorului. Acest lucru se întâmplă atunci când sa întâmplat reacția în lanț devine de necontrolat, ceea ce duce la eliberarea unui nor</p>

	<p>problemă este legată de spațiile de depozitare RAW, iar a doua este legată de accidente nucleare. Întrebarea mea este, în cazul unui accident nuclear în lanț, dacă în conformitate cu raportul dumneavoastră ați prevazut un astfel de caz și dacă, în acest caz, ar exista consecințe pentru noi, pentru România? Aș dori doar să adaug un lucru - că eu, de asemenea, cred că o evaluare a impactului ar trebui să încheie cu o evaluare a riscurilor și spun acest lucru pentru că ani în urmă am predat un curs de Metodologii pentru prepararea EIM și de evaluare a riscurilor.</p> <p>Ce s-ar întâmpla în cazul unui accident nuclear în lanț, cum ar fi accidentul de la Cernobîl? Fie potrivit raportul aveți și prevazut un astfel de caz și dacă, în acest caz, ar exista consecințe pentru noi, că este, pentru România? Te-ai gândit un astfel de caz?</p>	<p>radioactiv foarte mare în atmosferă, care a afectat și România și Bulgaria. Reactoarele de la Kozlodui sunt de tip complet diferit. Ei au o capacitate maximă, care nu poate fi depășită.</p> <p>Dacă am înțeles corect, ce s-ar întâmpla dacă o reacție în lanț necontrolat a avut loc în noua unitate, analogic la accidentul de la Cernobîl?</p> <p>Ce este tipic pentru tipul de reactor cu apă sub presiune este că, în caz de creșterea puterii, procesul suprima puterea pe cont propriu, adică este autonom. Cu cât temperatura crește, cu atât mai mult se suprimă reacția în lanț a, ceea ce nu a fost cazul reactorului de la Cernobîl.</p> <p>În rapoartele analiza siguranței (SARS) pentru fiecare tip de reactor, este prevăzută capacitatea reactorului pentru a lucra în toate tipurile de scenarii - în condiții corespunzătoare de proiectare. Numai după aceste specificații, o unitate poate fi operată. În acest sens, posibilitatea pentru acest tip de situații de urgență - accidente de criticitate legate, consideră că siguranța este asigurată.</p> <p>Indiferent de tot ceea ce este prevăzut în SARS, pentru un reactor este prevăzut chiar în caz de accident grav toate substanțelor radioactive sunt izolate, astfel încât nimic nu este descărcată în mediu.</p>
--	---	--