

**From:** Gavrilesu Radu [mailto:alternativa.beton@yahoo.com]

**Sent:** Friday, November 17, 2017 5:47 PM

**To:** Daniela Pineta <Daniela.Pineta@mmediu.ro>; luminita andrei <luminita.andrei@mmediu.ro>

**Subject:** OBSERVATII PRIVIND PROIECTUL DE LEGE privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, publicat in data de 7 noiembrie 2017 pe situl Ministerului Mediului

### **OBSERVATII PRIVIND PROIECTUL DE LEGE**

privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, publicat in data de 7 noiembrie 2017 pe situl Ministerului Mediului [www.mmediu.ro](http://www.mmediu.ro) la pagina de transparenta decizionala.

Ca persoana interesata de domeniu si direct afectata de modul deficitar in care s-a implementat un proiect cu impact major asupra mediului inconjurator, dreptului de proprietate precum si asupra vietii si sanatatii publice in zona Com. Valea Mare si Com. Crangurile din Jud. Dambovita va comunica urmatoarele:

- a. Initiativa legiferarii modului de evaluare a impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului este binevenita data fiind potentiala bulversare a utilizatorului sistemului actual de reglementare a domeniului - anacronic, neadaptat realitatii practice si incorect fata de cetatean;
- b. Observ la [art. 2 punctul a] faptul ca prin acordul de mediu nu se prevad niciun fel de conditii/masuri privind protectia sanatatii publice desi - pana la emiterea acordului de mediu - in CAT-uri sunt prezente autoritati de sanatate publica apte sa emita cerinte/limitari tehnologice proiectului.

Aceste cerinte/limitari tehnologice - luate pe considerente de asigurare a sanatatii publice - ar trebui sa se regaseasca explicitate in textul documentului ~~Acord~~ ~~de mediu~~+, intrucat prin simpla configuratie favorabila a echipamentelor (de exemplu fixarea obligatorie a directiei ventilatoarelor unei ferme de crestere intensiva a pasarilor/animalelor sau indepartarea proiectului fata de cursuri de apa populate cu pasari migratoare) se pot aduce beneficii starii de sanatate publica.

Aceasta arie de activitate (emiterea de cerinte/limitari tehnologice) poate fi in competenta exclusiva a autoritatilor de sanatate publica si mai putin in zona autoritatilor de protectie a mediului interesate doar de ~~miros~~+

Este indeobste cunoscut faptul ca virusurile/bacteriile nu au miros iar in cazul aparitiei unor zoonoze (virus aviar, boala de Newcastle etc.) sunt impuse raze/zone mari de carantina si supraveghere chiar in conformitate cu prevederi europene fara nicio legatura cu protectia mediului inconjurator;

- c. Observ la [art. 4 punctul 2] faptul ca in procedura de evaluare a impactului asupra mediului sunt ~~%integrate+~~diferite evaluari are au legatura cu arii naturale protejate, flora, fauna etc. insa mai deloc nu se ~~%integreaza+~~evaluari legate de asigurarea sanatatii publice. Astfel se creeaza un clivaj care nu este moral si corect intre protectia ariilor, florei si faunei si respectiv protectia vietii si sanatatii oamenilor;
- d. Observ la [art. 6 punctul 4] faptul ca absentia unei autoritati la o sedinta CAT nu conduce automat la suspendarea lucrarilor. Prezenta unui angajat al unei autoritati in sedinta CAT ar trebui conditionata de un mandat scris, semnat de conducatorul autoritatii respective, data fiind importanta si impactul deciziilor luate. *Reamintesc faptul ca (in situatia cunoscuta de mine) la o sedinta CAT la ARPM Pitesti pentru o etapa decisiva in succesiunea de decizii luate in CAT pentru o ferma de crestere intensiva a pasarilor ouatoare, DSP Dambovita a fost strategic reprezentata de catre ... o asistenta medicala si sunt indicii ca nici DSP Dambovita si nici INSP Bucuresti nu au putut masura o distanta pe plan in vederea transformarii sale la valoarea reala, plecand de la scara planului. Elementar (geografie de clasa a VI-a)...*
- e. Observ la [art. 8 punctul 2] faptul ca in continuare legiuitorul nu doreste sa faca referire la Planurile de Urbanism Generale (PUG-urile) ale localitatilor limitrofe sau in care ~~%proiectele+~~se implementeaza, desi aceste PUG-uri sunt documente publice si foarte utile. Reamintesc faptul ca PUG-urile definesc directiile (limitele) de dezvoltare urbanistica a localitatilor, prin folosirea lor excluzandu-se suprapuneri nefiresti si periculoase intre ~~%proiecte+~~si proprietati (construite sau viitoare in limitele de intravilan);
- f. Observ la [art. 10 punctul 1] faptul ca autoritatile competente pentru protectia mediului nu doresc sa se evalueze sau macar sa se tina seama de existenta unor studii de impact asupra sanatatii publice, acolo unde acestea sunt necesare. De asemenea aceste autoritati nu doresc sa tina seama de observatii / decizii anterioare ale unor CAT-uri la intocmirea ~~%adrumarului+~~transmis titularului de proiect, ~~%adrumar+~~care observ ca nu apare ca obligatoriu sa ~~%integreze+~~si cerinte/conditii legate sau asociate cu zona de protectie a sanatatii publice.

Este foarte important in opinia mea ca in ~~%adrumar+~~sa se regaseasca toate conditiile/cerintele impuse de autoritatea de sanatate publica in CAT sau in relatie directa cu titularul proiectului, asa cum au reiesit acestea din avize deja acordate etc. si ~~%una practica+~~. De exemplu stabilirea cu claritate a marimii zonei de protectie sanitara (~~%+metri~~) a intravilanului unei localitati (definit de limita sa conform PUG) ar trebui cu certitudine sa fie parte a ~~%adrumarului+~~intrucat este o decizie a CAT, in mod normal sustinuta de autoritatea de sanatate publica.

g) Legea prezentata [draft] nu raspunde in niciun fel posibilitatii ca titularii de proiect sa ceara extinderi de capacitate de productie pe un amplasament (istoric) necorespunzator;

h) Observ la [art. 12] faptul ca se doreste aparitia unei noi categorii, cea a  expertilor competenti . Este deosebit de importanta buna lor credinta precum pregatirea profesionala suficienta, *putina mea experienta cu un astfel de "expert evaluator principal" mi-a relevat faptul ca acesta ... nefiind capabil sa calculeze aria unui triunghi oarecare l-a transformat in triunghi dreptunghic. Tragicomic L!! Respectivul "expert evaluator principal" si-a depus actele pentru prelungirea atestarii... probabil a si primit aceasta prelungire ... nu stiu intrucat lista persoanelor care pot legal intocmi astfel de rapoarte a devenit secreta desi legal ar trebui sa fie publica*. Ar trebui   in opinia mea - ca acesti viitori  experti competenti  sa fie asigurati impotriva malpraxisului pana la o limita financiara rezonabil

i) Observ la [art. 18 punctul 3] faptul ca acordul de mediu, la descrierea proiectului nu prevede si localizarea sa exacta fata de limitele PUG-urilor (sau in cadrul PUG-urilor) sau fata de repere certe, indestructibile.

In general, citind art. 18, opinia mea este ca se alocă o mult mai mare grija ariilor/speciilor protejate decat speciei *Homo Sapiens*, legea nepunand pe primul plan viata si sanatatea oamenilor . a se vedea [Anexa 3, punctul 2 vii] care ia in considerare doar ~~zonele~~ *zonele cu o densitate mare a populatiei*+(termen nedefinit) si nu prezenta a cel putin un om (*Homo Sapiens*). Pe de alta parte autoritatile de mediu au o grija infinita pentru protectia mai stiu eu carei berze (*Ciconia Ciconia*) sau liliac (conform Legii 90/2000) cheltuind sume imense pentru asigurarea confortului lor in zonele de habitat. Dar Oamenii?

j) Observ la [art. 28 punctul 1] faptul ca desi infractiunea de incalcare a prevederilor art. 23 (2) este foarte grava, quantumul amenzii nu este stabilit;

k) Observ la [art. 30 punctul 1] faptul ca taxele percepute de autoritatile de mediu reprezinta 1% (unu la suta !!) din valoarea investitei, la emiterea acordului de mediu. Este o suma enorma, spre exemplu Inspectoratul de Stat in Constructii a coborat taxa de la 0,7% la 0,5% la emiterea unui document similar (Autorizatie de Construire). Va rog, poate revedeti taxa respectiva, in corelatie cu volumul de munca;

l) Observ la [Anexa 1, art. 5] faptul ca se supun evaluarii impactului asupra mediului instalatiile pentru extractia/prelucrarea azbestului. Dupa stiinta mea utilizarea azbestului este complet interzisa in oricare aplicatie, pe considerente de asigurare a vietii si sanatatii publice - produsul fiind dovedit cancerigen prin inhalare. Aceasta scapare poate sa arate faptul ca la intocmirea draftului de lege nu au fost consultate si autoritatile de sanatate publica. Va incurajez sa colaborati institutional;

m) Observ la [Anexa 3, art. 1] faptul ca se lasa intrucatva la aprecierea  examinatorului  ce se intampla la  cumularea  efectelor cu alte proiecte existente si/sau aprobate;

n) Observ la [Anexa 4, art. 5(d)] faptul ca titularul poate sa nu fie obligat sa descrie riscurile pentru sanatatea umana din functionarea uzuala (obisnuita), acesta putand descrie orice alte riscuri pentru sanatatea umana, asa cum sunt cele exemplificate sau %in demolare+etc. Sunt in opinia mea foarte importante riscurile din functionarea uzuala (obisnuita) si ele trebuie mentionate ca obligatoriu sa fie introduse in informatiile solicitate titularului;

o) Observ la [Anexa 5, art. 9(4)] faptul ca la verificarea amplasamentului (foarte importanta) nu este clar definit cine participa, pozitiile responsabile fiind definite doar la Anexa 5F;

p) Observ la [Anexa 5, art. 10(f), art. 11(4)] faptul ca nu apare nicio obligativitate cu privire la intervalul minim de timp in care anuntul public (si in general toate anunturile) sa se gaseasca la dispozitia publicului interesat. Am anumite cunostinte de situatii in care anuntul public a fost afisat 5 minute urmata de tinerea in sertar;

q) Observ la [Anexa 5, art. 13] faptul ca este vorba despre o echipa de %experti competenti+, fara a se clarifica un numar de membri etc. functie de importanta proiectului (presupun);

r) Observ la [Anexa 5, art. 19(1)] faptul ca titularul suporta costuri pentru organizarea dezbaterii publice. In opinia mea titularul nu trebuie sa aiba niciun ascendent, de niciun fel, asupra autoritatilor competente. Organizarea dezbaterilor publice trebuie facuta in incinta institutiilor publice, fara costuri pentru titular si fara a crea un sentiment de %dependenta+autoritatilor competente;

s) Observ la [Anexa 5, art. 20] faptul ca se prezuma ca autoritatile competente vor raspunde comentariilor/opiniilor/observatiilor publicului interesat participant. Va rog sa includeti si posibilitatea ca autoritatile competente nu doresc sau nu pot raspunde si care este maniera de tratare (scrisa) a imposibilitatii oferirii unui raspuns satisfacator in cadrul dezbaterii publice.  
*Personal am fost mintit in cadrul dezbaterii publice ca mi se vor transmite (de catre autoritati) raspunsuri scrise (ulterior dezbaterii) la problemele semnalate de mine si de consateni, fara nicio finalitate - din 2013 si pana astazi;*

*t) Observ la [Anexa 5, art. 22] faptul ca titularul proiectului va depune "raspunsuri" la autoritatea publica, raspunsuri care nu devin publice (!!)* – aspect anormal intrucat publicul ar trebui sa stie care sunt raspunsurile oferite la comentariile/opiniile/observatiile sale. *Ma refer la raspunsurile titularului care intereseaza mai putin (un SRL putand raspunde orice...) insa foarte importante sunt raspunsurile autoritatilor la comentariile/opiniile/observatiile publicului!*

*Observ (pe ansamblu) ca nu se specifica nicaieri faptul ca sunt necesare zone de protectie sanitara in jurul obiectivelor poluante. Mentionez ca vechea legislatie de mediu mentiona necesitatea/prezenta acestora fara a le defini concret, definirea exacta (masurabila) intrand in atributiunile autoritatilor de sanatate publica bineinteles.*

Consider benefica mentionarea in lege a necesitatii asigurarii acestor zone de protectie sanitara pentru constientizarea tuturor factorilor de decizie implicati, asa incat o situatie similara cu cea de la Floresti, Jud. Cluj (abator si ferme de pasari, crestere intensiva) sau de la Pojorata, Jud. Suceava (groapa de gunoi) - ajunse de notorietate europeana . sa nu mai fie niciodata posibile in Romania.

Eu sper ca cele mai sus prezentate sa va fie de folos in intocmirea unei legi clare, pe deplina aplicabile in care aspectele legate de protectia mediului sa se incadreze eficient si clar cu cele legate de asigurarea sanatatii publice.

Cu stima,

**Radu GAVRILESCU**

**17 noiembrie 2017**

Pe ansamblu, urmarind din surse publice subiectul asigurarii protectiei mediului, dreptului de proprietate, de viata si sanatate in zona marilor poluatori am remarcat din sursa publica (Hotnews.ro) %ualitatea+limbajului ARPM reprezentata de catre dl. Octavian PATRASCU la dezbaterea publica ocazionata de reautorizarea gropii de gunoi de la Glina (septembrie 2017). Va rog sa gasiti in continuare preluarea (text) dupa [www.hotnews.ro](http://www.hotnews.ro) de la Dezbaterea Publica din Popesti Leordeni:

*“De ce nu este închisă groapa, deși este la mai puțin de un kilometru față de prima casă, așa cum spune legea?”, întreabă cineva. “Această distanță se aplică la proiectul inițial”, a răspuns Octavian Pătrașcu, de la Agenția pentru Protecția Mediului. Oamenii înțeleg ce vrea să zică – adică nu groapa a invadat curțile oamenilor, ci oamenii și-au construit casele, ulterior proiectului, prea aproape de groapă. Din nou strigăte: “Sunt case acolo construite în 1940, cum puteți să spuneți așa ceva?!”*

*Octavian Pătrașcu a sugerat, în cele din urmă, că totul e inutil: “Groapa Glina e groapă conformă. Ea se va închide într-un final, dar nu acum”.*

*Oamenii și-au ieșit din minți. “O să ieșim în stradă, o să blocăm centura, o să blocăm drumul spre groapă”, au avertizat, în timp ce reprezentanții autorităților, așezați la pupitru, notau, încuviințau și promiteau “că vor face totul...”.*

Astfel, desi in sarcina ARPM nu intra aplicarea OMS 119/2014 (care prevede o serie de distante minime de protectie sanitara) reprezentantul acestei institutii a generat confuzie si nervozitate publicului afectat de groapa de gunoi, stari de care bietii oameni - puternic afectati de poluarea chimica si bacteriologica - chiar nu mai aveau nevoie ...!

Observ ca autoritatile de sanatate publica fie nu prea au participat fie nu au avut niciun comentariu desi asigurarea zonelor de protectie sanitara le apartine.