

CATRE: Ministerul Mediului, Direcția Generală Evaluare Impact și Controlul Poluării,
Serviciul Evaluare Impact

În atenția d-nei Daniela Pineta

Stimată doamnă,

Subscrisa, **Asociația Salvați Bucureștiul**, cu sediul în str. Visana nr. 3, sc. A, et. 6, ap. 32, București sector 4 și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în str. Carol Davila nr. 91, parter, ap. 1, București sector 5, e-mail contact@salvatibucurestiul.ro și oanacatalina.poenaru@gmail.com prin președinte Poenaru Oana,

În temeiul Legii 52/2003, formulăm prezentele

OBSERVAȚII

Față de Proiectul de lege privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului

Prin care vă aducem la cunoștință observațiile și întrebările asociației referitoare la propunerea de lege, după cum urmează:

A. Din forma legii propuse nu rezultă cu claritate, așa cum ar trebui, că evaluarea impactului de mediu se face separat în cazul în care pentru un realizarea unui obiectiv este necesară și scoaterea definitive din fondul forestier

Așa cum am observat din experiența practică a asociației, art. 2 lit. b) pct. iv) primea o interpretare greșită din aprtea autorităților de mediu, în sensul în care, dacă se dorea contruirea unui obiectiv, dar pentru aceasta era necesară și scoaterea din fondul forestier și deci defrișarea vegetației forestiere, evaluarea impactului de mediu se realiza o singură dată, atât faă de operațiunea de defrișare, cât și pentru cea de construire propriu-zisă a obiectivului.

Cu toate acestea, din interpretarea respectivului articol, orice proiect care presupune scoatere definitive din fondul forestier și defrișare trebuie să fie evaluat în două rânduri, mai întâi fiind necesară evaluarea impactului de mediu a defrișării, iar ulterior evaluarea impactului de mediu a construirii propriu-zise a obiectivului.

Forma art. 2 lit. b) pct. iv) din Legea propusă (pe care o redăm mai jos) nu are modificări față de forma anterioară din HG 445/2009, prin urmare această intepretare greșită pe care am prezentat-o este susceptibilă de a se realiza în continuare.

Art. 2 În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) acord de mediu - actul administrativ emis de către autoritatea competentă pentru protecția mediului prin care sunt stabilite condițiile și, după caz, măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cazul realizării unui proiect;
b) aprobare de dezvoltare – decizia autorității sau autorităților competente, care dă dreptul titularului proiectului să realizeze proiectul; aceasta se concretizează în:
i. autorizația de construire, pentru proiectele prevăzute în anexa nr. 1 și cele prevăzute în anexa nr. 2, pct. 1, lit. a), c), e), f), g) și pct. 2-13,
ii. acord privind utilizarea terenului în scop agricol intensiv, pentru proiectele prevăzute în anexa nr. 2, pct. 1, lit. b),
iii. acord al conducătorului structurii teritoriale de specialitate a autorității publice centrale care răspunde de silvicultură pentru proiectele privind împădurirea terenurilor pe care nu a existat anterior vegetație forestieră, prevăzute în anexa nr. 2 pct. 1 lit. d);
iv. actul emis de autoritatea competentă în domeniul sivilculturii conform prevederilor art. 40) din Legea nr. 46/2008 Codul silvic, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 12 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru realizarea obiectivelor care implică defrișarea în scopul schimbării destinației terenului, prevăzute la anexa nr. 2 pct. 1 lit. d);*

Având în vedere aceste, vă solicităm să aduceți modificări astfel încât interpretarea art. 2 lit. b) pct. iv) să fie cea corectă.

B. Complexitatea unui proiect este o chestiune relativă, ușor de eludat de orice autoritate de mediu

Asociația Salvați Bucureștiul a fost unul dintre ONG-urile care s-a preocupat în mod activ de problema gazelor de șist începând cu anul 2013, când diferite licențe de concesiune pentru explorarea și exploatarea acestor resurse au fost acordate pe teritoriul României.

Cu toate că acest domeniu era unul absolut nou pentru autoritățile de mediu din România, cu toate că Rezoluții ale Parlamentului European atrăgeau atenția că legislațiile de mediu ale UE (care sunt transpuse în legislația internă a statelor membre) nu sunt adaptate pentru a putea evalua în mod corect impactul de mediu al exploatării gazelor de șist, agențiile de mediu din țară care au derulat proceduri de evaluare a impactului de mediu pentru astfel de sonde nu au cerut expertiză externă, desi subiectul era unul complet necunoscut.

Prin urmare, suntem de părere că sintagma “În cazul proiectelor a căror complexitate este deosebit de mare” (care se regăsește și în HG 445/2009) nu este în măsură să garanteze că agențiile de mediu vor apela la astfel de expertiză atunci când ea este necesară, de aceea solicităm ca art. 9 alin (8) să se modifice în următoarea formă:

Art. 9 (8) În cazul proiectelor a căror complexitate este deosebit de mare și/sau în cazul proiectelor care vizează tehnologii noi și nefolosite anterior în România, autoritatea competentă pentru protecția mediului este obligată să angajeze expertiză externă pentru examinarea raportului privind impactul asupra mediului, a studiului de evaluare adecvată și a raportului de securitate.

C. De ce o solicitare de acord de mediu poate fi respinsă doar în situația în care proiectul afectează o arie naturală protejată de interes comunitar?

Art. 18 alin (4) din Legea propusă prevede:

Art. 18 (4) În situația în care rezultatul evaluării adecvate relevă un impact negativ semnificativ asupra ariei naturale protejate de interes comunitar, autoritatea competentă pentru protecția mediului ia decizia de respingere a solicitării de emitere acordului de mediu.

Suntem de părere că este o abordare greșită aceea de a putea respinge o solicitare de acord de mediu doar în situația în care proiectul care se vrea avizat afectează o arie naturală protejată de interes comunitar, întrucât pot fi concepute situații în care un proiect propus poate fi extrem de nociv pentru o zonă, chiar dacă această nu include un sit Natura 2000.

Vă solicităm să ne argumentați decizia de a limita în acest fel situațiile de respingere a solicitării de acord de mediu.

D. Limitarea valabilității acordului de mediu la o perioadă de 2 ani de la emitere nu rezolvă eventualele situații de abuz în care un proiect se poate desfășura pe o perioadă foarte lungă de timp, fără ca acordului de mediu să îi expire valabilitatea

Art. 18 alin (3) din Legea propusă prevede:

Art. 18 (13) Acordul de mediu este valabil pe toată perioada de realizare a proiectului, cu condiția ca lucrările să înceapă în maxim 2 ani de la emiterea acestuia.

Suntem de părere că formularea acestui articol este deficitară și ea nu este în măsură să prevină situațiile de abuz în care un proiect se poate desfășura pe o perioadă foarte lungă de timp, fără ca acordului de mediu să îi expire valabilitatea, întrucât nu este clar la care lucrări care trebuie să înceapă se referă articolul.

de aceea, vă adresăm următoarele întrebări lămuritoare:

D1. Este vorba despre orice lucrări care țin de proiect, inclusive cele de organizare de șantier?

D2. Ce se întâmplă dacă proiectul presupune mai multe lucrări fragmentate pentru care se obține câte o autorizație de construire?

D3. Este suficient să înceapă una dintre aceste lucrări pentru ca acordul de mediu să își prelungească valabilitatea?

Vă solicităm să ne răspundeți la întrebările ridicate și să modificați art. 18 alin (13) astfel încât să fie clar la care lucrări ale proiectului se referă acesta.

E. Documentația care stă la baza aprobării de dezvoltare, respectiv a acordului de mediu/ deciziei de respingere a acordului de mediu nu este disponibilă publicului?

Art. 19 alin (1) din Proiectul de Lege propus prevede:

Art. 19 (1) Autoritățile competente pentru emiterea aprobării de dezvoltare și, respectiv, pentru emiterea acordului de mediu pun la dispoziția publicului decizia privind emiterea acestora sau, după caz, respingerea solicitării acestora și pun la dispoziția publicului următoarele informații:

- a) conținutul aprobării de dezvoltare și, respectiv, al acordului de mediu, care include toate condițiile necesare a fi îndeplinite de titularul proiectului sau, după caz, conținutul deciziei de respingere;*
- b) principalele motive și argumente pe care se bazează decizia de emitere/respingere a aprobării de dezvoltare și, respectiv, a acordului de mediu, inclusiv informații privind procesul de participare a publicului; printre acestea se numără și o sinteză a rezultatelor consultărilor și informațiilor colectate în temeiul art. 10 – 17, precum și o explicație a modului în care rezultatele respective au fost încorporate sau abordate, în special observațiile primite din partea statului afectat prevăzute la art. 17*

Conform acestui articol, rezultă că documentația care stă la baza aprobării de dezvoltare, respectiv a acordului de mediu/ deciziei de respingere a acordului de mediu și care le fundamentează pe acestea nu este disponibilă publicului.

Prin urmare, vă solicităm să modificați acest articol astfel încât această documentație să poată fi pusă la dispoziția publicului ca informație de interes public.

F. Situația în care apar modificări la un proiect rămâne insuficient reglementată

Art. 20 alin (1) din Legea propusă prevede:

Actualizarea informațiilor

Art. 20 (1) În situația în care, după emiterea acordului de mediu și înaintea obținerii aprobării de dezvoltare, proiectul a suferit modificări, titularul proiectului este obligat să notifice în scris autoritatea competentă pentru protecția mediului emitentă cu privire la aceste modificări.

(2) Constatarea modificărilor prevăzute la alin. (1) se realizează de:

a) verificatorii tehnici atestați pentru cerința esențială de calitate "c) igienă, sănătate și mediu", cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul proiectelor pentru care se emite autorizație de construire;

b) autoritatea competentă pentru emiterea aprobării de dezvoltare, în cazul celorlalte categorii de proiecte.

(3) Pe baza notificării prevăzute la alin. (1), autoritatea competentă pentru protecția mediului parcurge etapa de încadrare și, cu consultarea comisiei de analiză tehnică, decide:

a) menținerea acordului de mediu emis inițial;

b) reluarea în parte sau integral a procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și, în consecință, revizuirea acordului de mediu emis inițial, emiterea unui nou sau respingerea solicitării acordului de mediu pentru proiectul modificat, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 11-18.

Din nenumpatele situații întâlnite în practica asociației, am observat că în situația în care un proiect care a primit acord de mediu sau alt act de mediu are modificări, fie că ele țin de proiectul propriu-zis, fie că ele țin de schimbări legislative, beneficiarul omite să notifice autoritatea de mediu despre aceste schimbări.

Art. 20 alin (1) din Legea propusă păstrează aceleași reglementări pe care le avea și HG 445/2009 pe această temă și continua să nu acopere și situațiile în care beneficiarul este de rea credință și nu notifică schimbările apărute la proiect.

Prin urmare, vă solicităm să aveți în vedere o modificare a acestui articol, astfel încât autoritățile de mediu să aibă ele însele competențe de autosesizare în cazul în care apar modificări la proiectele pentru care au emis act de mediu.

De asemenea, considerăm oportună explicarea noțiunii de „modificări ale proiectului”, astfel încât aceste modificări să se refere și la eventuale schimbări de regim legislativ, schimbări ale regimului de protecție (un proiect care a primit actul de la mediu atunci când el nu se desfășura pe o zonă cu regim de protecție de arie naturală protejată, însă ulterior acea zonă a primit acest regim de protecție).

Solicităm în scris, în termenul legal, răspunsul la observațiile și întrebările ridicate.

Cu consideratie,

Asociatia Salvati Bucurestiul
prin presedinte Oana Poenaru

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized capital letter 'P' followed by a horizontal line extending to the right.