

Anexa - Identificarea principalelor limitări, constrângeri și lipsuri ale cadrului legislativ, și propunerea unor posibile soluții			
Prevederi legislative - Ordinul nr. 1026/2009, alte acte normative	Probleme identificate	Soluții propuse	Corelarea cu noile prevederi ale Directivei 2014/52/UE
Aspecte generale ce nu țin în mod direct de Ord. 1026/2009			
<div>➤ Ordinul nr. 863/ 2002;</div> <div>➤ Ghid metodologic din 13 ianuarie 2010.</div>	P1. Principala cauză a calității slabe a studiilor de mediu este reprezentată de lipsa unor ghiduri tehnice pentru detalierea metodologiilor acceptate (ex: calcul emisii atmosferice, calcul dispersii poluanți, investigații minime biodiversitate, aprecierea semnificației impactului etc.)	S1. Elaborarea ghidurilor metodologice pentru fiecare procedură (SEA/EIA/EA/BM) cu detalierea pe fiecare domeniu de activitate (energie, transporturi etc.) și fiecare componentă de interes (aer, apă, sol, biodiversitate etc), care să fie aprobate printr-un act normativ/ să fie integrate în legislația specifică privind studiile pentru protecția mediului.	<div>✓ Articolul 1 - Directiva 2011/92/UE se modifică după cum urmează: 5. Articolul 5 (2) -> Avizul emis de autoritatea competentă în care se stabilește domeniul de evaluare și nivelul de detaliu al informațiilor care trebuie incluse de către inițiatorul proiectului în raportul de evaluare a impactului asupra mediului;</div> <div>✓ Articolul 1 - Directiva 2011/92/UE se modifică după cum urmează: 5. Articolul 5 (3) -> Garantarea integrității si calității rapoartelor de evaluare a impactului asupra mediului.</div>
<div>➤ OUG nr. 195/ 2005, Capitolul I: Principii și dispoziții generale, Art. 2, pct. 57;</div> <div>➤ HG nr. 1076/ 2004, Capitolul I: Prevederi generale, Art. 2, e);</div> <div>➤ HG nr. 1076/ 2004, Capitolul III: Etape procedurale, Secțiunea 2: Etapa de definitivare a proiectului de plan sau de program și de realizare a raportului de mediu, Art. 16;</div> <div>➤ HG nr. 445/ 2009, Art. 13, (1 d);</div> <div>➤ Metodologia la Ordinul 135/ 2010, Capitolul II: Evaluarea impactului asupra mediului - etape procedurale, Secțiunea 3: Etapa de analiză a calității raportului privind impactul asupra mediului, Art. 23, (1 d);</div> <div>➤ Ordinul nr. 863/ 2002, Art. 2 - Anexa nr. 1 - Ghid metodologic privind etapa de încadrare a proiectului în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, 2. Aspecte practice ale realizării etapei de încadrare, A. Existența unor informații;</div> <div>➤ Ordinul nr. 863/ 2002, Art. 2 - Anexa nr. 2 - Ghid metodologic privind etapa de definire a domeniului evaluării și de realizare a raportului la studiul de evaluare, Partea I.</div>	P2. O altă cauză importantă este transparența scăzută a procedurilor de mediu și neimplicarea din fazele inițiale a tuturor factorilor interesați.	S2. Prevederea ca etapă procedurală distinctă în cadrul SEA/EIA a „selectării alternativei”, anterior etapei de definire a domeniului. Este recomandabil ca aceasta etapă să presupună implicarea factorilor interesați, nu doar consultarea lor. Se reduce astfel riscul ca alternative cu impact semnificativ să ajungă până în faza studiilor și a dezbatelor publice (se reduce consumul financiar și de timp pentru toți factorii interesați și prevenirea apariției unor conflicte).	<div>✓ (31) Raportul de evaluare a impactului asupra mediului care se furnizează de inițiatorul proiectului ar trebui să includă o descriere a unor alternative corespunzătoare examinate de inițiatorul proiectului relevante pentru proiectul respectiv, inclusiv o sinteză adecvată a evoluției probabile a stării actuale a mediului în cazul în care proiectul nu este implementat (scenariu de bază), pentru a ameliora calitatea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și pentru a permite integrarea considerentelor de mediu într-o etapă timpurie a elaborării proiectului.</div> <div>✓ Articolul 1 - Directiva 2011/92/UE se modifică după cum urmează: 5. Articolul 5 (1) -> (d) o descriere a alternativelor rezonabile examinate de inițiatorul proiectului, care sunt relevante pentru proiect și caracteristicile sale specifice, și o expunere a principalelor motive care stau la baza alegerii sale, ținând seama de efectele proiectului asupra mediului;</div> <div>✓ Anexa IV Informații menționate la articolul 5 alineatul (1) (Informații pentru raportul de evaluare a impactului asupra mediului) -> 2. O descriere a alternativelor rezonabile (de exemplu, în termeni de concepție, tehnologie, amplasare, dimensiune și anvergură a proiectului) analizate de către inițiatorul proiectului, relevante pentru proiectul propus, precum și caracteristicile specifice ale proiectului și indicarea principalelor motive care stau la baza alegerii făcute, inclusiv o comparație a efectelor asupra mediului.</div>

Prevederi legislative - Ordinul nr. 1026/2009, alte acte normative	Probleme identificate	Soluții propuse	Corelarea cu noile prevederi ale Directivei 2014/52/UE
-		S3. Utilizarea mijloacelor moderne de comunicare între autoritatea de mediu și ceilalți factori interesați. Exemplu: Sistem suport de asistare a deciziilor – portal internet care să posteze în timp real toate procedurile cu toate documentele procedurilor, inclusiv studii, date din teren, analize etc., și care să permită includerea comentariilor publicului interesat. Locația proiectelor trebuie reprezentată pe o hartă interactivă care să includă și alte resurse spațiale (ex: limite arii protejate, cursuri de apă etc.).	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Articolul 1 - Directiva 2011/92/UE se modifică după cum urmează: 6. Articolul 6 (e) se adaugă următorul alineat: „(7)Termenele pentru consultarea publicului vizat cu privire la raportul de evaluare a impactului asupra mediului menționat la articolul 5 alineatul (1) nu sunt mai scurte de 30 de zile.”; ✓ Anexa III - Criterii de selecție menționate la Articolul 4 Alineatul (3) (Criteriile de stabilire a situațiilor în care proiectele enumerate în anexa II ar trebui supuse unei evaluări a impactului asupra mediului) -> 1. Caracteristicile proiectelor: (b) cumularea cu alte proiecte existente și/sau aprobate.
Aspecte ce țin de Ord. 1026 / 2009			
<ul style="list-style-type: none"> ➤ HG nr. 1076/ 2004, Capitolul III: Etape procedurale, Secțiunea 1. Etapa de încadrare, Art. 13*; ➤ HG nr. 445/ 2009, Art. 10*; ➤ Metodologia la Ordinul 135/ 2010, Art. 9, Anexa nr. 5*; ➤ Ordin nr. 19 din 13 ianuarie 2010, secțiunea 2.1 – etapa de încadrare din Ghidul metodologic* 	P3. Există planuri/ programe/ proiecte ce obțin acte de reglementare d.p.d.v. al protecției mediului fără parcurgerea procedurii complete SEA/ EIA cu sau fără EA. În acest caz deciziile se iau pe baza unor memorii de prezentare ce pot fi întocmite și de persoane ce nu sunt înscrise în Registru.	S4. Eliminarea posibilității ca persoane ce nu fac parte din corpul elaboratorilor de studii să poată face aprecieri cu privire la impactul potențial (semnificativ) al unui plan/ program/ proiect. Se recomandă prevederea, atât în cadrul documentelor legislative specifice celor trei tipuri de studii, cât și în cadrul Ordinului nr. 1026/ 2009, elaborării memoriilor de prezentare de către elaboratori înregistrați în Registru.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ (33) Specialiștii implicați în pregătirea rapoartelor de evaluare a impactului asupra mediului ar trebui să fie calificați și competenți. Sunt necesare cunoștințe de specialitate suficiente în domeniul proiectului în cauză în vederea examinării acestuia de către autoritățile competente în scopul asigurării că informațiile furnizate de inițiatorul proiectului sunt complete și au un nivel ridicat în ceea ce privește calitatea; ✓ Articolul 1 - Directiva 2011/92/UE se modifică după cum urmează: 5. Articolul 5 (3) -> Pentru a garanta integralitatea și calitatea rapoartelor de evaluare a impactului asupra mediului: (a) inițiatorul proiectului se asigură că raportul de evaluare a impactului asupra mediului este pregătit de elaboratori competenți;
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Anexa nr. 5 – Ord. nr. 1026/ 2009 	P4. Spectrul prea larg de specializări acceptate pentru elaborarea studiului de evaluarea adecvată. Mai mult decât atât, există situații în care geologi sau ingineri constructori, cu diplomă de licență, sunt înregistrați pentru elaborarea EA.	S5. În cazul certificării pentru elaborarea EA este necesară restrângerea domeniilor doar la biologie, ecologie și știința mediului pentru absolventul/ absolvenții de studii superioare universitare cu diplomă de licență sau echivalentă, cu excepția absolventului/ absolvenților de studii de master sau doctoratele în aceste domenii, dar cu diplomă de licență în alte domenii (de ex. silvicultură, geografie etc.).	-
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Art. 3 – Ord. nr. 1026/ 2009; ➤ Art. 10 (1). 	P5. Existența unor situații în care elaboratorii acționează contrar așteptărilor pe care un membru al Registrului ar trebui să le îndeplinească, ca urmare a lipsei unor constrângeri de nivel etic profesional în momentul aderării ca membru al Registrului.	S6. Crearea unui cod de conduită profesională la care elaboratorii să adere în momentul înscrierii în Registru.	Pot fi considerate aceleași identificate în cazul S4 .
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Art. 4 – Ord. nr. 1026/ 2009 	P6. Componenta Comisiei de înregistrare ¹ privind realizarea/ elaborarea studiilor pentru protecția mediului.	S7. Considerăm relevant ca printre membrii Comisiei de înregistrare să existe persoane cu experiență semnificativă în elaborarea studiilor pentru protecția mediului.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Articolul 1 - Directiva 2011/92/UE se modifică după cum urmează: 5. Articolul 5 (3) -> Pentru a garanta integralitatea și calitatea rapoartelor de evaluare a impactului asupra mediului: (b) autoritatea competentă se asigură că dispune de cunoștințe suficiente sau că are acces la acestea, dacă este necesar, pentru a examina raportul de evaluare a impactului asupra mediului; și (c) după caz, în conformitate cu anexa IV, autoritatea competentă solicită inițiatorului proiectului informații suplimentare relevante în mod direct pentru stabilirea concluziei motivate privind efectele semnificative ale proiectului asupra mediului.”
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Art. 5 (1) – Ord. nr. 1026/ 2009 		S8. Implementarea unui mecanism de desemnare a unor reprezentanți din afara autorităților publice centrale (membrii RNESPM, membrii ai instituțiilor academice, reprezentanți ONG).	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Art. 6 – Ord. nr. 1026/ 2009 	P7. Nevoia unui grad mai ridicat de transparență în ceea ce privește desfășurarea interviurilor cu candidații.	S9. Desfășurarea interviurilor într-un mod mai transparent, fie prin derularea unor ședințe publice, fie prin publicarea dosarului candidaților și a rezultatelor evaluării acestora.	-

¹ În Art. 4 al Ordinului 1026/ 2009 se menționează că membrii Comisiei de înregistrare sunt numiți prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului, dintre persoane independente care nu sunt implicate în niciun fel în realizarea studiilor pentru protecția mediului.

Prevederi legislative - Ordinul nr. 1026/2009, alte acte normative	Probleme identificate	Soluții propuse	Corelarea cu noile prevederi ale Directivei 2014/52/UE
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Art. 6, c); ➤ Anexa nr. 5 – Ord. nr. 1026/ 2009 	P8. Neprecizarea criteriilor utilizate de Comisia de înregistrare, în plus față de criteriile de bază prevăzute de Ord. 1026/2009 (Comisia constată conformitatea cu cerințele sau face aprecieri calitative?)	S10. Stabilirea unor criterii clare pe baza cărora să fie evaluați laboratorii (cele din Anexa nr. 5) și utilizarea/ aplicarea strictă a acelor criterii în procesul de evaluare al laboratorilor de către membrii Comisiei (inclusiv stabilirea și acceptarea excepțiilor, de ex. „se acordă certificatul pentru elaborarea EA absolventului/ absolvenților de studii doctorale în domeniile biologie, ecologie, știința mediului, care dețin însă diplomă de licență sau echivalentă în alte domenii” etc.).	Pot fi considerate aceleași identificate în cazul S4 .
	P9. Discrepanță mare între nivelul cerințelor pentru RS, comparativ cu RA sau EA		
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Art. 6, c) – Ord. nr. 1026/ 2009 	P10. Lipsa posibilității de intervenție a unor factori interesați în procesul de înscriere în Registru.	S11. Implementarea unui mecanism de contestare a înscrierii unor laboratori în Registru sau de limitare a tipurilor de studii pentru care solicită înscrierea sau reînnoirea.	Pot fi considerate aceleași identificate în cazul S4 .
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Art. 12 – Ord. nr. 1026/ 2009 	P11. Lipsa accesului public la informații mai detaliate privind membrii Registrului.	S12. Publicarea tuturor informațiilor relevante despre laboratori (de ex.: specializări, vechime etc.).	Pot fi considerate aceleași identificate în cazul S4 .
	P12. Accesul la informații actualizate privind componența Registrului.	S13. Revizuirea periodică a informațiilor publice existente în Registru, astfel încât să fie evitată apariția unor posibile erori (ex.: numerotarea greșită a elaboratorilor înregistrați; redundanță în ceea ce privește membrii Registrului – aceeași persoană care apare la două poziții diferite; informații diferite/ contradictorii în Registru și în Lista privind situația solicitărilor de înscriere în RNESPM și a solicitărilor de reînnoire a certificatelor de înregistrare, cu privire la domeniile de elaborare ale aceiași persoane), eliminarea membrilor a căror certificate au expirat etc.	Pot fi considerate aceleași identificate în cazul S4 .
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Art. 9 – Ord. nr. 1026/ 2009 	P13. Condiție nerealistă pentru retragerea certificatului de înregistrare (10 respingeri de către autoritățile competente pentru protecția mediului)	S14. Definirea clară în legislația de mediu aplicabilă a condițiilor de respingere a studiilor de mediu (de corelat în primul rând cu codul de conduită și conflictul de interese).	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Articolul 1 - Directiva 2011/92/UE se modifică după cum urmează: 9. Se introduce următorul articol: „Articolul 8a (2) Decizia de respingere a acordării aprobării de dezvoltare prezintă principalele motive care stau la baza respingerii; ✓ Articolul 1 - Directiva 2011/92/UE se modifică după cum urmează: 11. Se introduce următorul articol: „Articolul 9a Statele membre se asigură că autoritatea competentă sau autoritățile competente îndeplinesc în mod obiectiv obligațiile care decurg din prezenta directivă și nu se găsesc într-o situație care generează un conflict de interese. În cazul în care autoritatea competentă este și inițiatorul proiectului, statele membre pun în aplicare, la organizarea funcțiilor lor administrative, cel puțin o separare adecvată a funcțiilor care intră în conflict în momentul îndeplinirii obligațiilor care decurg din prezenta directivă.”
		S15. Reducerea la 3 a numărului de lucrări respinse (fără condiția ca respingerile să fie consecutive) de către autoritățile competente pentru protecția mediului, ca o condiție pentru a putea fi retras certificatul de înregistrare. Se permite reînscrierea prin susținerea unui nou interviu, după o perioadă de minim 3 luni; la a doua retragere a certificatului nu se mai permite înscrierea în Registru.	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Art. 10 (1) – Ord. nr. 1026/ 2009 	P14. Existența conflictelor de interese: ex. elaboratorul studiului de fezabilitate/ proiectului tehnic este același cu evaluatorul de mediu sau este angajatorul acestuia (în cazul PF), evaluatorul de mediu a fost angajat în ultimele 12 luni al companiei care face obiectul evaluării etc.	S16. Necesitatea unei declarații scrise din partea tuturor autorilor fiecărui studiu de mediu care să confirme că nu s-au aflat în conflict de interese pe durata elaborării studiului ± că au respectat cerințele Codului de conduită profesională (revizuit - dacă este cazul).	Pot fi considerate aceleași identificate în cazul S4 .
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Art. 10, (1) c); ➤ Art. 11 – Ord. nr. 1026/ 2009 	P15. Existența situațiilor în care sunt făcute declarații incorecte cu privire la laboratori sau în cazul în care nu se declară la timp plecarea unor laboratori din echipă/ firmă.	S17. Actualizarea anuală a informațiilor din registru în baza unor declarații din partea membrilor (menținerea cerințelor de la momentul înregistrării, numărul și identitatea laboratorilor, date de contact etc).	Pot fi considerate aceleași identificate în cazul S4 .

Prevederi legislative - Ordinul nr. 1026/2009, alte acte normative	Probleme identificate	Soluții propuse	Corelarea cu noile prevederi ale Directivei 2014/52/UE	
<div>➤ Art. 9;</div> <div>➤ Art. 10;</div> <div>➤ Art. 11 – Ord. nr. 1026/2009;</div> <div>➤ HG nr. 1076/ 2004, Art. 24</div>	P16. Calitatea slabă a studiilor pentru protecția mediului.	S18. Prevederea în toată legislația de mediu aplicabilă a obligativității verificării (expertizării) studiilor de mediu (în principal pentru SEA, EIA și EA) prin elaboratori independenți (alții decât cei care au participat la elaborarea studiului ce trebuie verificat și care nu se află în conflict de interese cu aceștia), precum și a obligativității publicării acestor expertize.		<div>✓</div> <div>Articolul 1 - Directiva 2011/92/UE se modifică după cum urmează: 5. Articolul 5 (3) -> Pentru a garanta integralitatea și calitatea rapoartelor de evaluare a impactului asupra mediului: (b) autoritatea competentă se asigură că dispune de cunoștințe suficiente sau că are acces la acestea, dacă este necesar, pentru a examina raportul de evaluare a impactului asupra mediului; și (c)după caz, în conformitate cu anexa IV, autoritatea competentă solicită inițiatorului proiectului informații suplimentare relevante în mod direct pentru stabilirea concluziei motivate privind efectele semnificative ale proiectului asupra mediului.”</div>
		S19. Crearea unui grup de verificatori ai studiilor de mediu (în principal pentru SEA, EIA și EA), format din persoane cu un nivel ridicat de expertiză în elaborarea studiilor de mediu ² .		
		S20. Aplicarea unor cerințe minime privind evidența documentelor / studiilor (numărul reviziei, motivul revizuirii, data, lista completă de autori, etc).	-	
<div>➤ Anexa 3, pct. 2), Ord. 863/2002³</div>	P17. Lipsa unei monitorizări asupra calității studiilor de mediu. Lipsa unor evaluări periodice care să fundamenteze măsuri pentru îmbunătățirea calității studiilor.	S21. Monitorizarea și evaluarea anuală a capacității de predicție a evaluărilor și a eficienței măsurilor propuse în cadrul acestora. Fezabil de implementat împreună cu S3.	<div>✓</div> <div>(35) Statele membre ar trebui să se asigure că sunt puse în aplicare măsuri de atenuare și măsuri compensatorii și că sunt stabilite proceduri adecvate de monitorizare a efectelor negative semnificative asupra mediului ca urmare a construirii și funcționării unui proiect, printre altele, pentru a identifica efectele negative neprevăzute cu scopul de a putea lua măsuri de remediere corespunzătoare. Această monitorizare nu ar trebui să se suprapună sau să se adauge monitorizării obligatorii în temeiul altor dispoziții juridice din dreptul Uniunii decât cele din prezenta directivă, sau în temeiul dreptului național;</div> <div>✓</div> <div>Articolul 1 - Directiva 2011/92/UE se modifică după cum urmează: 9. Se introduce următorul articol: „Articolul 8a (4) „... statele membre se asigură că inițiatorul proiectului implementează caracteristicile proiectului și/sau măsurile vizate pentru evitarea, prevenirea sau reducerea și, dacă este posibil, compensarea efectelor negative semnificative asupra mediului și stabilesc procedurile referitoare la monitorizarea efectelor negative semnificative asupra mediului. Tipul de parametri care trebuie monitorizați și durata monitorizării sunt proporționale cu natura, amplasarea și dimensiunea proiectului, precum și cu gravitatea efectelor sale asupra mediului.”</div>	
-	P18. În forma actuală Registrul nu oferă suport profesional membrilor săi și nici motivarea pentru însușirea bunelor practici în evaluarea impactului.	S22. Pentru ca Registrul să devină o rețea de profesioniști, motivați să aplice cele mai bune practici, el trebuie să se transforme într-un „organism” activ bazat pe îmbunătățirea comunicării între membrii precum și între aceștia și ceilalți actori relevanți în domeniul protecției mediului, pe promovarea excelenței și a poveștilor de succes. Pentru a putea atinge acest nivel, Registrul trebuie administrat, cel puțin parțial, preferabil în întregime, chiar de membrii acestuia.	-	

* Nu este specificat clar cine poate realiza Memoriul de prezentare, așa cum este specificat, de exemplu, că „raportul privind impactul asupra mediului, studiul de evaluare adecvată și raportul de securitate, sunt realizate de către persoane fizice sau juridice care au acest drept conform legii” – Art. 16 (6), Secțiunea 2, Capitolul II din *Metodologie din 10 februarie 2010 de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private*.

² Ord. 863/2002, Anexa 3, pct. 2: „Lista de control pentru etapa de analiza nu constituie o verificare din punct de vedere tehnic sau stiintific a concluziilor raportului la studiul de evaluare, lucru ce nu poate fi facut decat de elaboratorii de studii”

³ Ord. 863/2002, Anexa 3, pct. 2: pentru a identifica necesitatea imbunatatirii procesului de evaluare a impactului asupra mediului; de exemplu, se poate analiza care dintre informatiile solicitate în mod legal si furnizate de titularii diferitelor proiecte sunt de regula de cea mai proasta calitate, necesitând astfel viitoare cercetari, ori se poate analiza calitatea în general sau evolutia în timp a calitatii studiilor de evaluare elaborate pentru diferite tipuri de proiecte.