

ANEXA B

**OBSERVATII ALE PUBLICULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI INAINTATE
 MINISTERULUI MEDIULUI SI GOSPODARIRI APELOR IN PERIOADA 05.06.2006 – 25.08.2006
 (DE LA DATA AFISARII PE SITE A RAPORTULUI PANA LA SFARSITUL PERIOADEI DE DERULARE A
 DEZBATERILOR PUBLICE)**

Nr. Crt	Denumire Institute/Asociatii Nume si Prenume	Adresa /Mail/Site/Telefon sau Fax	Data si Nr. Inregistrat la MMGA/ DGEICP	Continutul pe scurt al obs.	Nr Anexa Obs.
264	JOITA Constantin - Constanta	Soseaua Mangaliei nr.93, bl.S, et.3, ap.9, Constanta	Nr. 109007/ 07.08.2006 Nr. 74481 08.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei 	Contesatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare .</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
265	MAJA Adela – Floresti, Jud.Cluj	Str. Avram Iancu nr. 282, Floresati, Jud. Cluj Tel.0264/265161	Nr. 109008/07.08.2006 Nr. 74482 08.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; - Nu au fost stabilite garantii financiare; - Iazul de decantare nu este impermeabilizat; - Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri - Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului; - Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; - Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; - S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003. - Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din 	Contesatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului. VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3	
266	NICOLAE Teodor – Pitesti, Jud. Arges	Str. Livezilor, bl.6, sc.A, ap.9, Pitesti, Jud. Arges Tel. 633078	Nr. 109009/ 07.08.2006 Nr. 74483 08.08.2006	Idem	
267	DOJA Ioan – Floresti, Jud. Cluj	Str. Gh. Doja, Bl.M, ap.5, Floresti, Jud. Cluj Tel. 0264/265432	Nr. 109010/ 07.08.2006 Nr. 74484 08.08.2006	Idem	
268	Christophe PAILLAT – Rouffach, Franta	18, str.Thiebaut Walter , 68 250 Rouffach, Franta Tel. 03-89-78-52-55	Nr. 109012/ 07.08.2006 Nr. 74485 08.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana.	
269	ANDREESCU Delia - Brasov	<u>micadelia@yahoo.com</u>	Nr. 109014/ 07.08.2006 Nr. 74486 08.08.2006	Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza : - Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; - Nu au fost stabilite garantii financiare; - Iazul de decantare nu este impermeabilizat; - Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri - Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului; - Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; - Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; - S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003. - Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important,	Contesatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului. VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3	
270	PERSA Iuliana – Floresti, Jud. Cluj	Str. Nicolae Balacescu nr.41, Floresti, Jud. Cluj Tel. 0264/265662	Nr. 109015/ 07.08.2006 Nr. 74487 08.08.2006	Idem	
271	CIREBEA Liviu – Floresti, Jud. Cluj	Str. Gh. Doja, Bl. M, ap.9, Floresti, Jud. Cluj Tel.0264/266029	Nr. 109016/ 07.08.2006 Nr. 74488 08.08.2006	Idem	
272	CHEPTEA Dorin – New York, SUA	275 Grover Cleveland NWY, Amnerst, New York, 14226, SUA	Nr. 109017/ 07.08.2006 Nr. 74489 08.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; 	Contesatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
273	BARNES Lane Cottage - Anglia	Lymington Hampshire SO41 0RR, Anglia	Nr. 109018/07.08.2006 Nr. 74490 08.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana.	
274	APETREI Florin – Marea Britanie	46 Selsey Str., Birmingham, B17 8JS, Marea Britanie	Nr. 109019/07.08.2006 Nr. 74491 08.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p>	Contesatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
275	SZORAD Delia - Timisoara	Str. Tibiscum nr.17, ap.9, Timisoara Tel. 0724840790 deliave@yahoo.com	Nr. 109021/ 07.08.2006 Nr. 74492 08.08.2006	Idem	
276	RUSE Octavian - Timisoara	Str.G. Bacovia, bl.E1, sc.A, ap.9, Timisoara	Nr. 109022/ 07.08.2006 Nr. 74493 08.08.2006	Idem	
277	MICLAUS Marius Vasile - Timisoara	Str. M. Jora nr.1, Tel/fax. 0256 288549 archaeusoffice@yahoo.com	Nr. 109005/ 07.08.2006 Nr. 74494 08.08.2006	Idem	
278	BENCZE Csongor – Odorheiul Secuiesc, Jud.	Aleea Dumbravei nr.6/13, Odorheiul Secuiesc, Jud. Harghita	Nr. 109023/ 07.08.2006 Nr. 74495	Idem	

	Harghita		08.08.2006		
279	SZORAD Romeo - Timisoara	B-dul Eroilor nr.7 A, Tel.0722-758998	Nr. 109025/ 07.08.2006 Nr. 74496 08.08.2006	Idem	
280	ROMANIC Emanuela - Tulcea	Tel. 0240 512011	Nr. 109026/ 07.08.2006 Nr. 74497 08.08.2006	Idem	
281	ANDRECENCU Maria - Timisoara	Str. Mihail Jora nr.4 <u>amimaya@yahoo.com</u>	Nr. 109027/ 07.08.2006 Nr. 74498 08.08.2006	Idem	
282	MICLAUS Cornelia - Timisoara	Str. Cosminelui nr.3, Timisoara	Nr. 109028/ 07.08.2006 Nr. 74499 08.08.2006	Idem	
283	ANDRONIC Cezarina - Bucuresti	Str. Grigore Moisil nr.4, bl.6, sc.2, et.10, ap.85, sector 2, Bucuresti	Nr. 109029/ 07.08.2006 Nr. 74500 08.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; - Nu au fost stabilite garantii financiare; - Iazul de decantare nu este impermeabilizat; - Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri - Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului; - Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; - Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; - S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003. - Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul 	Contesatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului. VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3	
284	ANDRONIC Constantin - Bucuresti	Str. Grigore Moisil nr.4, bl.6, sc.2, et.10, ap.85, sector 2, Bucuresti	Nr. 109030/ 07.08.2006 Nr. 74501 08.08.2006	Idem	
285	ANDRONIC Dumitru Aristide - Bucuresti	Str. Grigore Moisil nr.4, bl.6, sc.2, et.10, ap.85, sector 2, Bucuresti	Nr. 109031/ 07.08.2006 Nr. 74502 08.08.2006	Idem	
286	PREDA Iulia - Bacau	Str. Mioritei nr.84, sc.A, ap.17, Bacau Tel. 0740.943.901	Nr. 109036/ 07.08.2006 Nr. 74503 08.08.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei	Contesatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
287	FENESAN Mirela Dana-Floresti, Jud. Cluj	Str. Avram Iancu nr.7, Floresta, Jud. Cluj Tel. 0264 - 265525	Nr. 109032/ 07.08.2006 Nr. 74504 08.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; - Nu au fost stabilite garantii financiare; - Iazul de decantare nu este impermeabilizat; - Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri - Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului; - Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; - Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; - S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003. - Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din 	Contesatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului. VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3	
288	LUNGU Mihaela - Bucuresti	Str. Apostol Margarit nr.1, ap.1	Nr. 109033/ 07.08.2006 Nr. 74505 08.08.2006	<p>Potentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ; -Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ; -Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi 	

				ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare. VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1	
289	DOBOS Alida Cristina- Cluj Napoca	Tel. 0724.269.631 <u>alida_d2005@yahoo.co</u> <u>m</u>	Nr. 109039/ 07.08.2006 Nr. 74506 08.08.2006	Idem	
290	DREVE Ioan – Cluj Napoca	Str. C-tin Brancus nr.153, ap.100, Cluj Napoca Tel. 0264 – 556653	Nr. 109037/ 07.08.2006 Nr. 74507 08.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii : -Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.	
291	CERNEA Rozalia – Floresti, Jud. Cluj	Str. Gh. Doja, bl.M, ap.7, Floresti, Jud. Cluj Tel. 0264 - 265522	Nr. 109038/ 07.08.2006 Nr. 74508 08.08.2006	Idem	
292	BADAU Ana – Floresti, Jud.Cluj	Str. Gh. Doja, bl.M, ap.8, Floresti, Jud. Cluj 0264 - 265521	Nr. 109005/ 07.08.2006 Nr. 74509 08.08.2006	Idem	
293	MACHEDON Cornel - Bucuresti	Str. Aleea Baraj Lotru nr.4, bl.N6, sc.A, ap.28, et.6, sector 3, Bucuresti	Nr. 109040/ 07.08.2006 Nr. 74510 08.08.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;	

				<ul style="list-style-type: none"> -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ; -Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ; -Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare. <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
294	Prof. Univ. Dr. Ion Gh. ROSCA –	Piata Romana nr.6, sector 1, Oficiul Postal	Nr. 109041/07.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland	

	Grulul pentru Salvarea Rosiei Montane din Academia de Studii Economice Bucuresti	22, Bucuresti <u>rectorat@ase.ro</u>	Nr. 74511 08.08.2006	urmatoarele observatii si comentarii : -Proiectul este in contradictie cu principiul dezvoltarii durabile; -Efect social negativ prin dezradacinare, strmutare asezari, biserici, cimitire; -Distrugerea patrimoniului istoric, arheologic, cultural, peisagistic si etnografic al zonei.	
295	HERMAN Arpad Medias, jud. Sibiu	Str. I. Slavici, nr.16 Tel:824525	Nr. 109042/ 07.08.2006 Nr. 74682 16.08.2006	Petentii nu sunt de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana	
296	Prof. Univ. Dr. Afrodita IORGULESCU - Academia de Studii Economice Bucuresti Ing. Ec. GHEORGHE Manea – ARMEDD Prof. dr. Florina Bran - ASE	Piata Romana nr.6, sector 1, Oficiul Postal 22, Bucuresti Fax. ++ 40-21- 319.18.99	Nr. 109043/ 07.08.2006 Nr. 74513 08.08.2006	Petenta a formulat urmatoarele intrebari observatii si comentarii -de ce a scazut concentratia ? (din rapoartele anuale ale rmgc pe anii 2002 , 2003 , 2004 reies alte date , si difera de cele din 2005) - de ce a crescut suprafata iazului de decantare cand rezervele – deci sterilul – au scazut ? - Cum a fost posibil ca pe licenta de exploatare 47/1999 sa fie trecuti un titular si un afiliat, titularul Minvest sa exploateze si afiliatul RMGC sa exploreze? - Dupa 2000, cand a avut loc transferul, titularul licentei de explatare , exploreaza si Minvest, afiliatul licentei de exploatare, exploateaza; ce articol din legea minelor 61/1998 a permis acest lucru, caci Art. 14 nu vorbeste de licenta mixta, cu titular si afiliat? - Care era perimetrul initial al licentei, la momentul emiterii ei in 1999? - In baza caror legi din Legile Minelor 61 si 85 a fost modificat perimetrul licentei 47? - Cum se explica ca perimetrul licentei de exploatare 47, a exploararii existente, nu cuprinde – acum – uzina de preparare existenta si concasorul existent (Raportul EIM, Vol.9, Plansa 2.2)? - Este legal ca perimetrul zonei industriale sa depaseasca marginile licentei de exploatare 47 si sa	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>intre in perimetrul licentei de exploatare Bucium (Raportul EIM, Vol.9, Plansa 2.2)?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cu ce licenta de exploatare se va face operarea celor 4 mine prevazute in proiect, daca acesta va fi aprobat? Cum va fi ea obtinuta (cu ce articol din Legea Minelor 85)? - Cum a fost inchisa exploatare RosiaMin, definitive sau temporar? - Cine a facut cerere de inchidere a minei GMGC sau Minvest? - Ce se intampla cu licenta de exploatare 47, cand exploatarea pentru care a fost data s-a oprit (cu referire la articol din Legea 85)? Se anuleaza? Cand? - Cum mai continua RMGC sa faca explorari dupa 15 mai 2006, cand exploatarea pentru care a fost data licenta s-a oprit? - cum a influentat RMGC rentabilitatea economica a exploatarei din 2000 pana la inchidere, la 15 mai 2006? - daca exploatarea curenta a ramas nerentabila timp de aproape 6 luni, sub conducerea RMGC, cine ne asigura ca RMGC este in stare sa faca rentabila noua exploatare preconizata? - Daca o sa-mi raspundeti ca in cadrul licentei, RMGC avea sarcina sa se ocupe de explorari legate de proiect si ca de exploatare se ocupa Minvest, atunci intreb de ce s-a mai facut transferul? - Se recunoaste (vol. 6, pag. 14) ca “deschiderea carierei in anii 1970 a afectat in mod substantial peisajul cultural al Rosiei Montane”; se pune atunci intrebarea cum va afecta deschiderea celor 4 cariere peisajul cultural? - Se recunoaste (vol. 6, pag. 15) ca amplasarea Pietrei Despicate si a Pietrei Corbului pe versantii din Cetate si Carnic, ce caracterizeaza prin prezenta excavatiilor si a rocilor sterile, “diminueaza mult valoarea lor artistica”; dar cand se vor afla pe marginea celor doua 	
--	--	--	--	---	--

				<p>cratere prevazute de proiect?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cum s-a reusit cercetarea preventiva si sapatura de salvare pe cele circa 1300 ha cat are zona industrială, la suprafata si in galerii, in doar 5-6 ani, cateva luni pe an, pentru a se da descarcare de sarcina arheologica? Un calcul simplu arata ca este imposibil sa se fi sapat tot . si daca nu s-a sapat tot, cum de s-a dat descarcare de sarcina arheologica pentru tot? - Galerile romane de la Rosia Montana erau din 2000 desemnate prin PATN/III drept “monumente de valoare nationala exceptionala” (vol. 33, II pag. 11); cum se explica ca au fost incluse in marea majoritate in zona industrială si descarcate de sarcina? Adica, de ce ministerul Culturii nu le-a aparat, caci acesta este rolul sau? - Cum se explica ca se vor crea replici ale unor galerii, si nu se pastreaza originalul, cand charta ICOMOS recomanda ca resursele arheologice sa fie conservate pentru cercetari arheologice ulterioare (Raportul EIM, Vol. 14, pag. 55)? - cum de sunteti siguri ca nu mai exista si alte sub-situri ale sitului Alburnus maior, in afara celor prezentate? - “Este foarte greu de distins, in stadiul actual al cercetarilor, care va fi fost statutul asezarii de la AM in cadrul juridic al vietii municipale din Dacia (Vol. 32, Pag. 17). Atunci de ce s-a dat deja descarcarea de sarcina arheologica, de ce s-a dat liber la proiect deci, cu planificare de volume Alburnus maior pana in 2014 si cu “supraveghere arheologica”? PENTRU BANI ? - Rezultatele cercetarilor arheologice preventive din cadrul Programului National de Cercetari Alburnus Maior furnizeaza baza pentru a aprecia la ora actuala situl ca avand o importanta deosebita,... (Vol. 32, Pag. 41). Dar stiti ca legea Minelor, nr. 85 din martie 2003, spune clar, la Art. 11, alin. (1), urmatoarele: 	
--	--	--	--	---	--

				<p>“Efectuarea de activitati miniere pe terenurile pe care sunt amplasate monumente istorice, culturale religioase, situri arheologice de interes deosebit, rezervatii naturale, ..., precum si instituirea dreptului de servitute pentru activitati miniere pe astfel de terenuri sunt strict interzise.” Iar la art. 11, alin. (2), se adauga:”Exceptie de la prevederile alin.(1) se stabilesc prin hotarare a guvernului, cu avizul autoritatilor competente in domeniu si cu stabilirea de despagubiri si alte masuri compensatorii.”?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cum va fi realizata portiunea care nu intra in zona industriala de drum paralel cu drumul actual care pleaca din Gura Rosie, cand terenurile sunt proprietate privata? - cum credeti ca va rezista vibratiilor produse de basculantele de 150 tone monumental funerar de la Taul Gauri, cand este inconjurat de drumuri industriale pe 3 laturi (Plansa 4.10.1)? - cum credeti ca va rezista vibratiilor zona Piatra Corbului, cand este inconjurata de drumuri industriale pe 4 laturi (Plansa 4.10.1)? - De ce nu sunt marcate drumurile industriale pentru carierele Orlea si Jig (Plansa 4.10.1)? - de ce nu a fost analizata varianta continuarii exploatarei curente, de circa 400.000 tone minereu annual (mai ales ca RMGC a fost titularul licentei de exploatare timp de 6 ani)? 	
297	TURCULET George - Bucuresti	Str. arh. Ionescu Grigore nr.90, bl.T8A, sc1, et.7, ap.44, sector 2, Bucuresti turculet_george@yahoo.com	Nr. 109044/ 07.08.2006 Nr. 74514 08.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic 	

				<p>Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p>	
298	OTOIU Petru - Hunedoara	Str. Castelului nr.6, Hunedoara Tel. 711947	Nr. 109049/ 07.08.2006 Nr. 74515 08.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii:</p> <p>-Distrugerea masivelor Orlea si Carnic;</p> <p>-Afecteaza grav biodiversitatea;</p>	

				<ul style="list-style-type: none"> -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Lipsa unui certificat de urbanism valabil; -Lipsa de garantii financiare privind securizarea depozitului de deseuri; -Costurile de inchidere a minei si reabilitarea mediului sunt voit subevaluate de RMGC. 	
299	FAUR Diana - Constanta	B-dul 1 Decembrie 1918 nr.33, bl.L19, sc.B, et.10, ap.86, Constanta	Nr. 109046/07.08.2006 Nr. 74516 08.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul 	Contestatia contine 13 pag. si reprezinta pct. de vedere al persoanei, transmisa la MMGA individual (prin posta)

				<p>Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
300	Uniunea Asociatiilor de Proprietari si Locatari – Piatra Neamt	Str. Titu Maiorescu nr.3, bl. II, sc.B, parter, Piatra Neamt Tel.0233223503,0233210276	Nr. 109047/07.08.2006 Nr. 7451708.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana si propune a nu se da acordul de mediu	
301	BADAU Nicolae – Cluj Napoca	Str. Gr. Alexandrescu nr.21, ap.83, Cluj Napoca Tel. 0264-564996	Nr. 109048/07.08.2006 Nr. 7451808.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; - Nu au fost stabilite garantii financiare; - Iazul de decantare nu este impermeabilizat; - Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri - Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului; - Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; - Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; - S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003. - Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din 	

				UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului. VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3	
302	GOVELLA Daniela - Bucuresti	B-dul Dinicu Golescu nr.37, sc.A, et.1, ap.5, sector 1, Bucuresti	Nr. 109049/ 07.08.2006 Nr. 74519 08.08.2006	Idem	
303	HOLBAN Gheorghe – Ramnicu Valcea, Jud. Valcea	Str. Cerna, bl.25, sc.A, ap.12, Ramnicu Valcea, Jud. Valcea	Nr. 109050/ 07.08.2006 Nr. 74520 08.08.2006	Idem	
304	NAE Cristina Emilia - Bucuresti	Str. Cernauti nr.31, bl.Y3, ap.17, sector 2, Bucuresti	Nr. 109051/ 07.08.2006 Nr. 74521 08.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; 	

				<p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p>	
305	COSTEA Horiana Maria - Timisoara	Str. Orion nr.26, ap.8, Timisoara	Nr. 109052/ 07.08.2006 Nr. 74522 08.08.2006	Idem	
306	BOLDEA Marian Timisoara	Str. Orion nr.26, ap.8, Timisoara	Nr. 109053/ 07.08.2006 Nr. 74523 08.08.2006	Idem	
307	Anke GUTHOHRLEIN Munchen, Germania	Jagd str.4a, 80639 Munchen, Germania	Nr. 109054/ 07.08.2006Nr. 74524 08.08.2006	Idem	
308	DUMBRAVESCU Bogdan - Bucuresti	Str. Jiului nr.6, sc.B, et.1, ap.8, sector 1, Bucuresti Tel. 668.12.29	Nr. 74537 09.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-Iazul de decantare este situat chiar deasupra orasului Abrud si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p>	

				<p>-Acordul de mediu a fost solicitat in baza unei licente miniere care nu reflecta propunerea de proiect minier al RMGC</p> <p>Raportul nu evalueaza “ Alternativa Zero” adica o evaluare in cazul neimplementarii proiectului</p> <p>Raportul nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie cu cianuri “</p> <p>Propuneri</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Transformarea perimetrului Rosia Montana – Corna , Bucium in parc natural 2. Transformarea perimetrului Rosia Montana in rezervatie arheologica, vestigiile romane fiind unice in Europa. <p>Avantajele acestor transformari fiind pe termen lung si pastrand in acelasi timp bogatiile pamantului pentru generatiile viitoare.</p>	
309	Francaise K VELLA - Franta	3 Square paul Lafargere 91 EVR9, Franta	Nr. 108946/ 04.08.2006 Nr. 74538 09.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana.	
310	IORDACHE Carmen - Ploiesti	B-dul Bucuresti nr 20, bl.3A, ap.46, Jud Prahova Tel. 570228	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constitue un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</p>	
311	FLORICICA	Str. Principala, nr. 297,	Nr. 109117/	Idem	

	Ionelia-Aricestii Rahtiani, jud. Prahova	jud. Prahova Tel: 0723825942	09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006		
312	POPESCU Elena - Ploiesti	Str. Mihai Bravu, nr. 141	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
313	NISTOR Tatiana- Ploiesti	Str. Dr.Carol Davila, nr.8, bl.23C, sc.B, ap. 35 Tel:0720132924	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
314	NEDEA Oana Daniela - Ploiesti	Str. Elena Doamna, nr.37, jud. Prahova Tel:0723893955	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
315	PRAF Madalina- Ploiesti	Str.Babluului, nr.12, bl.149,ap.168 Tel:0244552740	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
316	NEDELESCU Maria -Ploiesti	Str. Spatar Milescu, nr.21B, bl.109E, et.4, ap.19 Tel :0244583346	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
317	NEDELESCU Gheorghe Dragos- Ploiesti	Str. Spatar Milescu, nr.21B, bl.109E, et.4, ap.19 Tel :0244583346	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
318	GAVAN Daniela- Ploiesi	BD. Republicii, nr.208,bl.4B1, sc.A, ap.30 Tel:0744319573	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
319	DITU Veronica- Ploiesti	Str.Brancioc, nr.6,bl.37/A, ap.9 Tel:0244563084	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
320	LUCA Veronica-	com. Paulesti, nr.222,	Nr. 109117/	Idem	

	com. Paulesti, jud. Prohova	jud. Prohova tel:0244224128	09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006		
321	DIACONU Sorin Constantin	Tel:074536772 Ploiesti	Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
322	OPREA Denisa- Blejoi	Str. Campului, nr.836	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
323	PREDA Nicoleta- Ploiesti	Str. Marasesti, bl.4B, ap.13 Tel:532589	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	
324	BRINZOI Ruxandra-Ploiest, jud.Prahova	Str. Cornatel, nr.5,bl.60C, sc.B, ap.19, et.2, loc. Ploiesti, jud. Prahova Tel:0727937987	Nr. 109117/ 09.08.2006 Nr. 74539 09.08.2006	Idem	