

**ANEXA B**

**OBSERVATII ALE PUBLICULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI INAINTATE  
MINISTERULUI MEDIULUI SI GOSPODARIRI APELOR IN PERIOADA 05.06.2006 – 25.08.2006  
( DE LA DATA AFISARII PE SITE A RAPORTULUI PANA LA SFARSITUL PERIOADEI DE DERULARE A  
DEZBATERILOR PUBLICE)**

<b>Nr. Crt</b>	<b>Denumire Institute/Asociatii Nume si Prenume</b>	<b>Adresa /Mail/Site/Telefon sau Fax</b>	<b>Data si Nr. Inregistrat la MMGA/ DGEICP</b>	<b>Continutul pe scurt al obs.</b>	<b>Nr Anexa Obs.</b>
137	<b>MUNTEANU</b> Stefan - Bucuresti	Str. Tolstoi nr.1, Sector 1, Bucuresti	Nr. 108738/ 01.08.2006 Nr. 74311 01.08.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;	Se anexeaza contestatia formulata de catre petenta, in copie, la adresa de inaintare catre RMGC

				-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ; -Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ; -Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare ; <b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b>	
138	<b>MUNTEANU</b> Maria - Bucuresti	Str. Tolstoi nr.1, Sector 1, Bucuresti	Nr. 108739/ 01.08.2006 Nr. 74312 01.08.2006	Idem	
139	<b>FULOP</b> Alexandru - Bucuresti	Sos. Mihai Bravu nr.57-65, bl.C19, et.1, ap.55, Sector 2, Bucuresti	Nr. 108740/ 01.08.2006 Nr. 74313 01.08.2006	Idem	
140	<b>FULOP</b> Doina - Bucuresti	Sos. Mihai Bravu nr.57-65, bl.C19, et.1, ap.55, Sector 2, Bucuresti	Nr. 108741/ 01.08.2006 Nr. 74314 01.08.2006	Idem	
141	<b>FULOP</b> Attila - Bucuresti	Sos. Mihai Bravu nr.57-65, bl.C19, et.1, ap.55, Sector 2, Bucuresti	Nr. 108742/ 01.08.2006 Nr.74315 01.08.2006	Idem	
142	<b>RADUCU</b> Constantina – Com. Magurele, Jud. Prahova	-	Nr. 108743/ 01.08.2006 Nr.74316 01.08.2006	Idem	

143	<b>NICULESCU</b> Cristina -Bucuresti	Str. Avrig nr.24, bl.P19, sc.A, ap.32, Sector 2 Bucuresti	Nr. 108763/ 01.08.2006 Nr.74317 01.08.2006	Idem	
144	<b>BELEAUA</b> Emil - Brasov	Str. Zizinului nr.24, bl.35, sc.A, ap.33, Brasov	Nr. 108764/ 01.08.2006 Nr.74318 01.08.2006	Idem	
145	Ana <b>KOSOK</b> – New York, USA	875 W. 181 St., apt. 1H, New York, USA	Nr. 108765/ 01.08.2006 Nr.74319 01.08.2006	Idem	
146	<b>VASILIU</b> Adrian <b>PETRA</b> Elena – Geneva, Elvetia	Panciu nr.14, Sector 1, Bucuresti Jules Cougnard, 10, Geneva, Elvetia	Nr. 108766/ 01.08.2006 Nr.74320 01.08.2006	Idem	
147	<b>MUNTEANU</b> Adrian - Societatea Romana de Radiodifuziune Brasov	Cerbului nr. 27, Brasov	Nr. 108767/ 01.08.2006 Nr.74321 01.08.2006	Idem	
148	Eve <b>ABRAHAM</b> Jesko <b>ABRAHAM</b> – Kirchseeon, Germania	Str. Wasserburger nr. 13, 85614 Kirchseeon, Germania	Nr. 108768/ 01.08.2006 Nr.74322 01.08.2006	Idem	
149	Lucia <b>MARDEROSIAN</b> Andreias <b>MARDEROSIAN</b> – New York, USA	Str. 141-24 70 Flushing, New York, SUA <a href="mailto:eddielucia@aol.com">eddielucia@aol.com</a>	Nr. 108725/ 31.07.2006 Nr.74323 01.08.2006	Idem	
150	<b>VERES</b> Nicolae - Constanta	Str. I.L. Caragiale nr. 2A, bl. L II4, sc. I, ap. I23, Constanta	Nr. 108760/ 02.08.2006 Nr.74335 02.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii : -Proiectul este in contradictie cu principiul dezvoltarii durabile; -Efect social negativ prin dezradacinare, strmutare asezari,	

				<p>biserici, cimitire;</p> <p>-Distrugerea patrimoniului istoric, arheologic, cultural, peisagistic si etnografic al zonei.</p>	
151	Paul <b>MOSS</b> – White Bear Lake	1849 Whitaker St., White Bear Lake	<p>Nr. 108786/ 02.08.2006</p> <p>Nr.74338 02.08.2006</p>	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p>	

				<p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
152	<b>NEGOITA</b> Adrian - Bucuresti	Soseaua Nicolae Titulescu nr. 16, bl. 22, ap. 44, sector 1, Bucuresti	Nr. 108786/ 02.08.2006 Nr.74339 02.08.2006	Idem	
153	<b>CAPATINA</b> Ileana - Bucuresti	Soseaua Oltenitei nr. 69, bl.4, sc.3, et.7, ap.103, sector4, Bucuresti	Nr. 108787/ 02.08.2006 Nr.74340 02.08.2006	<p>Potentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</p>	
154	<b>CAPATINA</b> Luiza - Bucuresti	Soseaua Oltenitei nr. 69, bl.4, sc.3, et.7, ap.103, sector4, Bucuresti	Nr. 108788/ 02.08.2006 Nr. 74341 02.08.2006	Idem	
155	<b>CAPATINA</b> Cezar - Bucuresti	Soseaua Oltenitei nr. 69, bl.4, sc.3, et.7, ap.103, sector4, Bucuresti	Nr. 108789/ 02.08.2006 Nr. 74342 02.08.2006	Idem	
156	<b>KERESSES</b> Alexandru - Bucuresti	B-dul Iuliu maniu nr. 53A, bl.18P, sc.3, et.9, ap.126, sector 6,	Nr. 108790/ 02.08.2006 Nr. 74343	Idem	

		Bucuresti	02.08.2006		
157	<b>TOPOLEANU</b> Maria - Bucuresti	Str. Major Coravu nr.30, ap.188, sector 2, Bucuresti	Nr. 108791/ 02.08.2006 Nr. 74344 02.08.2006	Idem	
158	<b>PAPUC</b> Cristian	Str.Calugareni nr.12	Nr. 108792/ 02.08.2006 Nr. 74345 02.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> </ul>	

				<p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
159	<b>COJOC</b> Petre - Piatra Neamt	Str. N. Iorga nr.43, bl.19, sc.B, ap.39, Piatra Neamt, Jud. Neamt	Nr. 108794/ 02.08.2006 Nr. 74346 02.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
160	<b>MUNTIU</b> Tiberiu – Cluj Napoca	Str. Arinilor nr. 19, bl.7, ap.6, Cluj Napoca	Nr. 108796/ 02.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana.	

			Nr.74347 02.08.2006		
161	<b>BARCANESCU</b> Margareta - Bucuresti	Str. Garii de Nord nr. 2, sc.3, ap.21, et.2, sector 1, Bucuresti	Nr. 108797/ 02.08.2006 Nr. 74348 / 02.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii : -Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.	
162	<b>ANGHEL</b> Constanta - Bucuresti	Str. Sibiu nr. 23, bl.H1, sc.C, ap.44, sector 4, Bucuresti	Nr. 108798/ 02.08.2006 Nr.74349 02.08.2006	Idem	
163	<b>SENDREA</b> Elena - Constanta	Str. Sperantei nr.99, Constanta	Nr. 108800/ 02.08.2006 Nr. 74350 02.08.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu	



				<p>corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare .</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
164	<b>DOHATCU</b> Cristina Buffalo, USA	239 Fronczak Hall, Buffalo, NY, 14260, USA	Nr. 108801/ 02.08.2006 Nr. 74351 02.08.2006	Idem	