

**FORMULAR PENTRU CONSEMNAREA OBSERVATIILOR PUBLICULUI PRIVIND
EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI PENTRU
PROIECTUL « ROSIA MONTANA – Zona Industrială Miniera Rosia Montana »**

**ETAPA DE INCADRARE SI ETAPA DE DEFINIRE A DOMENIULUI EVALUARII SI DE REALIZARE A RAPORTULUI PRIVIND
STUDIUL DE EVALUARE A IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI**

**OBSERVATII ALE PUBLICULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI INAINTATE MINISTERULUI
MEDIULUI SI GOSPODARIRI APELOR IN PERIOADA 05.06.2006 – 25.08.2006
(DE LA DATA AFISARII PE SITE A RAPORTULUI PANA LA SFARSITUL PERIOADEI DE DERULARE A DEZBATERILOR PUBLICE)**

Nr crt	Denumire Institutie/Asociatie Nume si prenume	Adresa/ mail Site, telefon sau fax	Data si Nr. inregistrarii la MMGA/ DGEICP	Continutul pe scurt al observatiilor	Nr. Anexa Observatii
1	LEHENEANU Gabriela Emilia, ALBA IULIA prin APM Alba	B-dul Tansilvania nr. 27 Bl. 3 EFG, ap. 52, ALBA IULIA	Nr. 74015/AF /23.06.2006 (Fax APM Alba)	Protest impotriva acestui proiect pe care petenta il considera o rusine. In India se vad consecintele acestui tip de exploatare.	
2	PASOL Nicoleta , BUCURESTI	Str. Soldat Modoran Nr. 8 Bl. M 89, Sc. 2 Ap. 87, sector 5 , BUCURESTI	Nr. 107950/ 27.06.2006 Nr.74041/AF/ 30.06.2006	Se solicita stoparea distrugerii de orice fel in Rosia Montana Se opune proiectul Rosia Montana	
3	POPESCU Dumitra BUCURESTI	Str. N Pascu nr. 1 A, Bl. 8 sc. C, et. 5 ap. 99 sector 3, BUCURESTI	Nr. 108021/ 30.06.2006 Nr. 74057AF/ 04.07.2006	Protest impotriva distrugerii mediului	
4.	DUMITRESCU Georgeta, BUCURESTI	Str. Mihai Eminescu nr. 139, sector 2, BUCURESTI	Nr. 108059/ 03.07.2006 Nr. 74056AF/ 04.07.2006	Protest impotriva proiectului Rosia Montana	
5	Maria MULTESCU si	Str. IC Bratianu Bloc Aa	Nr. 108059/	Protest impotriva proiectului Rosia Montana	

	Alexandru MULTESCU Pitesti	ap.2, PITESTI	03.07.2006 Nr. 74053AF/ 04.07.2006		
6	ARBONAS Costica, BUCURESTI	Sos. Berceni nr. 13m, Bl. 9 Sc . 1 etaj.1, ap. 10, sector 4, Bucuresti	Nr. 108045/ 03.07.2006 Nr. 75054AF/ 04.07.2006	<p>Replica la articolul Rosia Montana din Formula As, Petentul isi exprima indignarea fata de dezastrul care va fi la Rosia Montana si propune :</p> <ul style="list-style-type: none"> -Sistarea “actiunii cautatorilor de aur straini”; -Guvernul sa ia masuri de a face trei fabrici nepoluante, pentru ca oamenii sa revina in zona Rosia Montana. -Zona urmand sa devina o zona vie pentru locuitori si turisti 	
7	Costel COTARLAN BUCURESTI	Aleea Pricopan 3, Bl. 13, ap. 15, sector 5, Bucuresti	Nr. 108106/ 05.07.2006 Nr. 74076AF/ 07.07.2006	<p>Comentarii la Raportul la EIM privind proiectul Rosia Montana</p> <p>1. Capitolul 5 Analize Alternative</p> <p>Se considera ca singura alternativa viabila si prospera pentru regiune ar fi mineritul. Numiti o singura localitate miniera din tara asta care e prospera si spuneti-mi:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Sunteti in stare sa traiti si sa munciti acolo? -Cine va plati despagubirile pentru accidentul de la Baia Mare si cine va reface ce s-a stricat? -Zona dispune de resurse culturale si turistice, multi au vrut sa investeasca acolo, dar li s-a zis ca alta este destinatia zonei. Cine si-a asumat aceasta decizie? -Planul de urbanism general nu presupune responsabilitati fata de legile tarii si fata de normele europene? <p>2.Refacerea mediului. Intrebări:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Care vor fi pierderile economice generate de scoaterea din circuitul economic a cca 1500 ha aferente exploatarei miniere? -Care va fi costul pierderii resurselor de apa? -Care va fi valoarea padurilor defrisate? 	Se anexeaza contestatia formulata de catre petenta, in copie, la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>-Care va fi costul pierderii resurselor turistice?</p> <p>-La cat se aprecieaza pierderea vestigiilor arheologice unice in Europa?</p> <p>3. Nu exista garantii financiare in caz de catastrofe</p> <p>4. Garantii financiare pentru reconstructia mediului:</p> <p>-Daca RMGC nu garanteaza, atunci cine plateste?</p> <p>-Este RM in viziunea RMGC un stat in stat, care va ramane in afara granitelor UE?</p>	
8	Iosif DAVID USA, Menifee	29232 Sparkling Dr, Meifee, CA 92584 USA	E-mail Cab ministru Nr. 74100AF/ 12.07.2006	<p>-Protest impotriva companiei Gabriel Resources care nu a realizat nici un obiectiv inaintea acestui proiect, care are sediul intr-un apartament si care nu are baza materiala.</p> <p>-Protest impotriva corectitudinii studiului depus de compania Gabriel Resources la Ministerul Mediului si Gospodarii Apelor.</p>	
9	János MOSZKOVITS Correspondent Magyar Rádió la BUCURESTI	mrbuk@b.astral.ro	E-mail biroul de presa Nr. 74114/ 14.07.2006	Intrebare ca urmare a comunicatului Greenpeace, Alburnus Maior si Centrul de Resurse Juridice din 10.07.2006 prin care solicita suspendarea procesului EIM: De ce nu corespunde certificatul de urbanism cu proiectul facut cunoscut de RMGC?	
10	ELTE Nature Conservation Club (ETK) BUDAPESTA	1051 Budapest, Nádor u. 34 Tel: 0036 80 269 446 Fax: 0036 1 311 7855 etk@zpok.hu	Fax Nr. 74115/ 14.07.2006	<p>Solicita:</p> <p>1.Respingerea cererii pentru emiterea acordului de mediu din partea RMGC din 14.12.2004</p> <p>2. Constatarea incompatibilitatii certificatului de urbanism nr.78 din 26.04.2006 eliberat de CJ Alba cu cererea pentru eliberarea acordului de mediu depus de RMGC la APM Alba pe data de 14.12.2004</p> <p>Solicitarea este fundamentata cu argumente</p>	
11	Razvan GIVULESCU	Str. Donat 17/66	Nr. 108246/	Protest impotriva afirmatiilor reprezentantilor	Se anexeaza

	Cluj Napoca si Afrodita IORGULESCU Bucuresti de la Grupul pentru Salvarea Rosiei Montane din Academia de Studii Economice Bucuresti	Cluj Napoca	12.07.2006Nr.7 4113AF/ 14.07.2006	companiei Gabriel Resources: -Rosia Montana nu este al saselea zacamant aurifer din lume; -Societatea nu ar putea obtine 330 tone de aur, cum a declarat; -Peisajul va fi complet distrus; -Zona nu mai poate fi reabilitata ecologic, dupa exploatare; -Nu exista o durabilitate a proiectului. Comentarii privind indeplinirea conditiilor stipulate in Legea 85/2003 de catre Rosia Montana Gold Corporation, respectiv: -nu are licenta de exploatare in conformitate cu actul normativ mentionat; -zona Rosia Montana este considerata zona istorica.	contestatia formulata de catre petenta, in copie, la adresa de inaintare catre RMGC
12	Stefan ROMEO BUCURESTI	Str. D-na Ghica, nr.6, bl.3, sc.C, et.8, ap.110, sector 2, Bucuresti	Nr. 108292/ 14.07.2006 Nr.74120/ 17.07.2006	Transmite o propunere, preluata din Revista "Formula AS". Propunerea apartine profesorului Ioan Piso si vizeaza transformarea unei bune parti din Rosia Montana intr-un parc arheologic.	
13	Alexandru GOTA Sighisoara	Gheorghe Lazar, str. 10 545400, Sighisoaa	Fax Nr. 74134AF/ 18.07.2006	Protest impotriva proiectului Rosia Montana, considerat a fi imoral!	
14	Cornel APOSTOL Presedinte ONG Eco Alpex 024- Braila	Str. Rahova nr. 259 Braila	Nr. 108386/ 19.07.2006 Nr. 74152AF/ 20.07.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;	Se anexeaza contestatia formulata de catre petenta, in copie, la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
15	NICOLAE Ana Maria Constanta	Str. Condorului nr. 6 Bl. FE3, sc.B ap. 14- Constanta	Nr. 108384/19.07.2006 Nr. 74150AF/	Idem	

			20.07.2006		
16	Cristian PAUL - Sibiu	Str. Luceafarului nr.21 . ap. 3 Sibiu	Nr. 1081385/ 19.07.2006 Nr. 74151AF/ 20.07.2006	Idem	
17	Andreea BAGITA Cluj Napoca	Str. Donath nr. 176, ap. 19 Cluj Napoca	Nr. 1081330/ 17.07.2006 Nr. 74153AF/ 20.07.2006	Idem	
18	Alexandru TOMUS – Campeni Alba	Str. Motzilor nr. 5 A Campeni, jUds. Alba	Nr. 108387/ 19.07.2006 Nr. 74156AF/ 20.07.2006	Petentul face referire la procesul INCO pentru tratarea tulburii de steril, si prezentarea influentei temperaturii asupra eficientei de tratare cu specificare date tehnice .	Se anexeaza contestatia formulata de catre petenta, in copie, la adresa de inaintare catre RMGC
19	Florica si Georgeta DUMITRESCU - Bucuresti	Str. Mihai Eminescu nr. 139, sector 2	Nr. 108376/ 18.07.2006 Nr. 108399/ 20 Nr. 108106/ 05.07.2006.07.2 006 Nr. 74155AF/ 20.07.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -Proiectul nu prevede fonduri pt. Mediu si protectia populatiei; -Actualul declin economic si social este cauzat de RMGC; -Distrugerea vestigiilor arheologice; - Proiectul este in contradictie cu principiul dezvoltarii durabile.	
20	Ing. Peicu Ion - Panciu	Str. Tudor Vladimirescu nr. 1 - Panciu	Nr. 108342/ 17.07.2006 Nr. 74157AF/ 20.07.2006	Se solicita analiza altor studii efectuate , in special cele elaborate de catre Academia Romana.	
21	Cristian BONTOIU - Italia	Via della Guardia 40 Trieste - Italia	Nr. 108444/ 21.07.2006 Nr. 74177AF/ 24.07.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;	Se anexeaza contestatia formulata de catre petenta, in copie, la adresa

				<p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p>	de inaintare catre RMGC
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------

				-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare ; VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1	
22	Maria BARBU - DEVA	Str. A. Iancu Bl. H1, Sc C, ap. 23, Deva, judetul Hunedoara	Nr. 108394/20.07.2006 Nr. 74175/AF/24.07.2006	Considera ca punerea Tarii Motilor sub patronajul UNESCO ar impiedica SC RMGC de a mai avea posibilitatea de a distruge peisajul din Rosia Montana. Considera ca exista o alternativa pentru Rosia Montana si anume Amenajarera galeriilor romane in vederea extinderii cercetarilor arheologice si a dezvoltarii turismului ar fi o solutie.	
23	DINULIU Martha – Constanta	B-dul Ferdinand nr. 79 Bl AR. 2, ap. 3, Constanta	Nr. 108406/20.07.2006 Nr. 74174/AF/24.07.2006	Protest impotriva proiectului Rosia Montana Petenta considera ca salavarea Rosiei Montane cu ot tezaurul se poate realiza prin dezvoltarea turismului.	
24	KERESZTES PAL – Tg. Mures	Str. Memorandului nr. 2, Tg. Mures	Nr. 74173/AF/24.07.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si	Se anexeaza contestatia formulata de catre petenta, in copie, la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare ;</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
25	KISS Mihai Valentin - Bucuresti	Str. Drumul taberei nr. 83, Bl. TD 5, Ap. 34, sector 6 Bucuresti	Nr. 108407/20.07.2006 Nr. 74172 /AF/24.07.2006	Idem	

26	MATEESCU Lorena – Ramnicu Valcea	Str. Nicolae Titulescu nr. 17, H3, C, ap. 1, Valcea	Nr. 108408/ 20.07.2006 Nr. 74171 /AF/ 24.07.2006	Idem	
27	SC INFORM MEDIA prin domnul SZERGHALMI Ors – redactor - ORADEA	B-dul Dacia nr. 34	Nr. 108479/ 24.07.2006 Nr. 74179 /AF/ 25.07.2006	Idem	
28	Andreea Nicoelta SEPI- Germania	Winkelfeldweg 5 93053, REGENSBURG - GERMANIA	Nr. 108449/ 21.07.2006 Nr. 74180/AF 25.07.2006	Idem	
29	BURCEA Florin , Pitesti	Str. Mihai Viteazu Bl. P21, sc C, ap. 7, Pitesti	Nr. 108478/ 24.07.2006 Nr. 74181 /AF/ 25.07.2006	Idem	
30	Anca BERZUNTEANU - Bucuresti	Sos. Vergului nr. 65, Bl. 17, Sc k, telefon 6275322	Nr. 108475/ 24.07.2006 Nr. 74182 /AF/ 25.07.2006	Idem	
31	PITARU Emilia	pitmir@menara.ma	Nr. 108034/ 30.06.2006 Nr. 74058 /AF/ 04.07.2006	Protest impotriva proiectului Rosia Montana	
32	Mihnea Visan – comuna Razvad	Str. Ploiesti nr. 77, Comuna Razvad, jud. Dambovita	Nr. 108474/ 24.07.2006 Nr.	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :	

			74183 /AF/ 25.07.2006	<ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ; -Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ; -Din punct de vedere arheologic zona propusa 	
--	--	--	--------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

				a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare. VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1	
33	Gilda NICULESCU - Targoviste	B-dul Libertatii Bl. C, ap. 15	Nr. 108474'/ 24.07.2006 Nr. 74184 /AF/ 25.07.2006	Idem	
34	TOTH Szilard – Cluj Napoca	Str. Einstein nr. 14/14 Cluj Napoca	Nr. 108473/ 24.07.2006 Nr. 74185 /AF/ 25.07.2006	Idem	
35	DOBRATA Teodorta Elena ,Timisoara	Str. Sunetului nr. 5 ap. 10	Nr. 108472/ 24.07.2006	Idem	
36	Adrian Razvan SOARE – Bucuresti	Bdul Corneliu Coposu nr. 33, Parter, Apo. 2,sector 3, Bucuresti Email : adrian <u>soare@urbancult.ro</u>	Nr. 108471/ 24.07.2006 Nr. 74187 /AF/ 25.07.2006	Idem	
37	Ileana OLARU ZAINESCU - Cuj Napoca	Str. Negoiu nr.4, bl. G14, sc.4, et. 3, ap. 37, Cluj Napoca	Nr. 108563/ 26.07.2006 Nr. 74192 /AF/ 26.07.2006	Idem	
38	LASAC Antoniu Daniel --Timisoara	Aleea Poienitei nr.7, sc.B, ap.12, Timisoara	Nr. 108562/ 26 Nr. 108474/ 24.07.2006.07.2006 Nr. 74193 /AF/	Idem	

			26.07.2006		
39	DUSOIU Nicolae STROESCU Elena DUSOIU Elena-Codina - Bucuresti	Str. Ion Campineanu nr. 24, bl.18 B, sc.A, ap.26, sector 1, Bucuresti	Nr. 108561/ 26.07.2006 Nr. 74194 /AF/ 26.07.2006	Idem	
40	HRINCESCU Ramona Cristina - Timisoara	Aleea Incar nr.9, bl.3, ap.3, Timisoara	Nr. 108559/ 26.07.2006 Nr. 74195 /AF/ 26.07.2006	Idem	
41	EDLER Andras Gyorgy- Sf. Gheorghe- Covasna	Str. Presei nr.6, bl.15, et.3, ap.11, Sf. Gheorghe, Jud. Covasna	Nr. 108558/ 26.07.2006. Nr. 74196 /AF/ 26.07.2006	Idem	
42	BORCA Diana - Constanta	Str. Progresului nr. 11, bl.M3, sc. C, ap. 58, Constanta	Nr. 108557/ 26.07.2006 Nr. 74197 /AF/ 26.07.2006	Idem	
43	Codrin POPA-COZMA -Bacau	Str. Republicii, bl.5, sc.B, ap.8, Bacau	Nr. 108555/ 26.07.2006 Nr. 74198 /AF/ 26.07.2006	Idem	
44	Alexandru SFARAIALA - Bucuresti	Str. Ion Bibicescu 3, Sector 1, Bucuresti	Nr. 108554/ 26.07.2006 Nr. 74199/AF/ 26.07.2006	Idem	
45	LORINCZ Alexandru – Cluj Napoca	Str. Macului nr. 13, Cluj Napoca	Nr. 108553/ 26.07.2006	Idem	

		<u>alecu@yahoo.com</u>	Nr. 74200 /AF/ 26.07.2006		
46	Caroline JULER - Sarmizegetusa	Droifa, Crosswell, Brynberian, Crymych, Pembs, Wales, UK SA41 3TG <u>caz@mamaliga.co.uk</u>	Nr. 108556/ 26.07.2006 Nr. 74201 /AF/ 26.07.2006	Idem	
47	TIPROC Antonela – Baia Mare-Maramures	Republicii nr.3140, Baia Mare, Maramures	Nr. 108552/ 26.07.2006 Nr. 74202 /AF/ 26.07.2006	Idem	
48	BALAN Catalina - Brasov	Str. Albastrelor nr.50, bl.128, ap.6, Brasov	Nr. 108522/ 25.07.2006 Nr. 74203 /AF/ 26.07.2006	Idem	
49	DEAKY Bogdan – Miercurea Ciuc-Harghita	Str. Iancului de Hunedoara 45/A/17, Miercurea Ciuc, Harghita	Nr. 108521/ 25.07.2006 Nr. 74204 /AF/ 26.07.2006	Idem	
50	COJOCARU Mihaela - Bucuresti	Str. Aninului nr.30. Sector 1 Bucuresti	Nr. 108520/ 25.07.2006 Nr. 74205 /AF/ 26.07.2006	Idem	
51	BALAN Laurentiu Constantin - Brasov	Str. Albastrelor nr.50, bl.128, ap.6, Brasov	Nr. 108519/ 25.07.2006 Nr. 74206 /AF/ 26.07.2006	Idem	
52	Ovidiu MURZEA - Brasov	Str. Padina nr.13, bl.D12, sc.B, ap.5, Brasov	Nr. 108518/ 25.07.2006 Nr. 74207 /AF/	Idem	

			26.07.2006		
53	LUPU Diana - Brasov	Str. Soarelui nr. 4, ap.53, Brasov	Nr. 108517/ 25.07.2006 Nr.74208/AF/ 26.07.2006	Idem	
54	IVAN Dorian - Brasov	B-dul Valea Cetatii nr.3, bl. A12C, sc.B, ap.18, Brasov	Nr. 108494/ 25.07.2006 Nr.74209 /AF/ 26.07.2006	Idem	
55	CRISTIAN CIUC Cristina Maria - Brasov	Str. 1 Decembrie 1918 nr. 3, bl. 313, sc. A, ap. 10, Brasov	Nr. 108493/ 25.07.2006 Nr. 74210 /AF/ 26.07.2006	Idem	
56	TRIFAN Adriana	<u>angelissa8@yahoo.fr</u>	Nr. 108489/ 25.07.2006 Nr. 74211 /AF/ 26.07.2006	Idem	
57	AKOS Rozsa	56-46 MyrtleAv Ridgewood n.4 11385	Nr. 108564/ 26.07.2006 Nr. 74212 /AF/ 26.07.2006	Idem	
58	POPESCU Cornel – Timisoara	Str. Felix nr.25, sc.A, ap.5, Timisoara	Nr. 108601/ 28.07.2006 Nr. 74221 /AF/ 28.07.2006	Idem	
59	HAJA Laurentiu Ilie – Iasi	Str. BD. Chimiei nr. 73, bl.4, sc.B, ap.1, Iasi	Nr. 108602/ 28.07.2006 Nr. 74222 /AF/	Idem	

			28.07.2006		
60	POR Corina – Satu Mare	Str. Brediceanu nr.7, Satu Mare	Nr. 108603/ 28.07.2006 Nr. 74223 /AF/ 28.07.2006	Idem	
61	Fundatia Pentru o Societate Deschisa Bucuresti	Caderea Bastiliei nr.33, Bucuresti	Nr. 108604/ 28.07.2006 Nr. 74224 /AF/ 28.07.2006	-Uriase conflicte de interese ale oficialilor; -Lipsa transparentei -Lipsa de preocupare, a administratiei privind solutiile de dezvoltare locala durabila; -Lipsa interesului administratiei pentru patrimoniul arheologic si arhitectural.	Se anexeaza contestatia formulata de catre petenta, in copie, la adresa de inaintare catre RMGC
62	DUMITRESCU Andreea USA	66 Nicholson Str.Buffalo ny.14214, USA	Nr. 108605/ 28.07.2006 Nr. 74225 /AF/ 28.07.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;	Se anexeaza contestatia formulata de catre petenta, in copie, la adresa de inaintare catre RMGC

				<p>-Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ; -Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ; -Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare ;</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
63	BUTA Adrian - Timisoara	BD.3 August 1919 nr.9, ap.10, Timisoara, Jud. Timis	Nr. 108606/28.07.2006 Nr. 74226 /AF/28.07.2006	Idem	
64	YVES Pittet -	Route des Muriers CH-1420 Fiez	Nr. 108607/28.07.2006 Nr. 74227 /AF/28.07.2006	Idem	
65	MAUD Jullien – L’Abergement-Ste-Marie	30 Rute du Beau-Site FR-25160 L’Ambergement-Ste-Marie	Nr. 108608/28.07.2006 Nr.	Idem	

			74228 /AF/ 28.07.2006		
66	MIHES Lucian – Bistrita-Jud.Alba	Str. Valea Mare nr.16	Nr. 108609/ 28.07.2006 Nr. 74229 /AF/ 28.07.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii : -Proiectul este in contradictie cu principiul dezvoltarii durabile; -Efect social negativ prin dezradacinare, strmutare asezari, biserici, cimitire; -Distrugerea patrimoniului istoric, arheologic, cultural, peisagistic si etnografic al zonei.	
67	PLETEA Gheorghe - Bucuresti	Str. Fizicienilor nr.5, bl.D3A, ap.71, Sector 3, Bucuresti	Nr. 108610/ 28.07.2006 Nr. 74230 /AF/ 28.07.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare;	

				<p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare ;</p> <p>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</p>	
68	DOBRE Gabriel – Oradea--Bihor	Str. Doina nr. 3°, bl.PB 80, ap.8 <u>ANTYMRO@YAHOO.CO</u> <u>M</u>	Nr. 108611/28.07.2006 Nr. 74231 /AF/28.07.2006	Idem	
69	BURCEA Lucia Magdalena – Pitesti – Jud.Arges	Str.M. Viteazu, bl.P21, sc.C, ap.7, Pitesti, Arges	Nr. 108612/28.07.2006 Nr. 74232 /AF/28.07.2006	Idem	
70	COTIRLAN Simioniuc Costel - Bucuresti	Aleea Pricopan nr.3, bl.13, ap.15, sector 5, Bucuresti	Nr. 108613/28.07.2006 Nr. 74233 /AF/	Idem	

			28.07.2006		
71	Sebastian Ille	B-dul Sudului nr. 38, ap. 1, Timioara	Nr. 108614/ 25.07.2006 Nr.74234/AF/ 28.07.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”. 	
72	SALISTEAN Mirela Felicia - Bucuresti	Str. Ceahlau nr.2, bl.15, sc.1, ap.1, sector 6, Bucuresti	Nr. 108615/ 28.07.2006 Nr. 74235 /AF/ 28.07.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect; -Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste; -Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat; -Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil; -Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si 	

				finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma; -Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM; -Iazul de decantare nu este impermeabilizat; -Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare; -Nu au fost stabilite garantii financiare; -Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ; -Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ; -Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate; -Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ; -Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ; -Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ; -Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ; -Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare . VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1	
73	COZMA Bucuresti	Maria -	Str. SLT Popa nr.7, bl.17, ap.13, Sector 5, Bucuresti	Nr. 108616/ 28.07.2006 Nr. 74236 /AF/ 28.07.2006	Idem

74	MOROGAN Evelina Maria - Brasov	Str. Prunului nr. 16, bl.D4, sc.B, ap.8, Brasov	Nr. 108617/ 28.07.2006 Nr. 74237 /AF/ 28.07.2006	Idem	
75	GAITAN Paul Lucian - Brasov	Str. Crinului nr.72, bl.14, ap.8, Brasov	Nr. 108618/ 28.07.2006 Nr. 74238 /AF/ 28.07.2006	Idem	
76	DRAGAN Alex – Dej, Jud. Cluj	Manastirea nr.105, Mun.Dej, Jud.Cluj	Nr. 108619/ 28.07.2006 Nr. 74239 /AF/ 28.07.2006	Idem	
77	BADIU Bogdan Dumitru - Constanta	Bd. 1 Decembrie 1918, nr. 2, bl.L69, sc. B, ap.28, Constanta	Nr. 108620/ 28.07.2006 Nr. 74240 /AF/ 28.07.2006	Idem	
78	MICU Livia - Bucuresti	Str. Gheorghe Palade nr. 18, Sector.2, ap.3, et.1, Bucuresti	Nr. 108621/ 28.07.2006 Nr. 74241 /AF/ 28.07.2006	Idem	
79	VILCU Costin - Bucuresti	Str. Moinesti nr.1, bl.127, sc.2, et.7, ap.74, Sector 6, Bucuresti	Nr. 108622/ 28.07.2006 Nr. 74242 /AF/ 28.07.2006	Idem	
80	Mircea OLARU – ZAINESCU , presedinte Asociatia de Presa si Educatie EcoCivica ECO –MEDIA, Cluj Napoca	Aleea Negoiu nr.4/37, Cluj Napoca	Nr. 108623/ 28.07.2006 Nr. 74243 /AF/ 28.07.2006	Idem	
81	Monica LOTREANU	Str. Pop de Basesti nr.38,	Nr. 108625/	Idem	

	Vicepresedinte – Fundatia CIVICA Bucuresti	Sector 2, Bucuresti fundatia.civica@gmail.com	28.07.2006 Nr. 74244 /AF/ 28.07.2006		
82	STEFANESCU Adrian – - Bucuresti	Str.Prevederii nr. 5, bl.PM 11, sc.D, ap.128, Sector 3, Bucuresti	Nr. 108626/ 28.07.2006 Nr.74245 /AF/ 28.07.2006	Idem	
83	CRISTESCU Filip – Bucuresti	Str. Teiul Doamnei nr.106., bl.M14, sc.2, ap.107, Sector 2, Bucuresti	Nr. 108627/ 28.07.2006 Nr. 74246 /AF/ 28.07.2006	Idem	
84	STANICA Andreea – Bucuresti	Str. Emil Garleanu nr.11, bl.A8, sc.2, et.3, ap.41, Sector 3, Bucuresti	Nr. 108628/ 28.07.2006 Nr. 74247 /AF/ 28.07.2006	Idem	
85	Norma CEESAY – Marea Britanie	Chard, Somerset TA20 (QT, UK), Marea Britanie	Nr. 108629/ 28.07.2006 Nr. 74248 /AF/ 28.07.2006	Idem	
86	PACURAR Mihaela – Cluj Napoca	Str. Motilor nr.139, Cluj Napoca	Nr. 108630/ 28.07.2006 Nr. 74249 /AF/ 28.07.2006	Idem	
87	FRATEAN Traian – Cluj Napoca	Str. Fabricii de Zahar nr.10, ap.343, Cluj Napoca	Nr. 108636/ 28.07.2006 Nr. 74250 /AF/ 28.07.2006	Idem	
88	RUS Laura – Cluj Napoca	Str. Dunarii nr 29/44, Cluj Napoca	Nr. 108637/ 28.07.2006 Nr. 74251 /AF/	Idem	

			28.07.2006		
89	MUNTEANU Raluca - Bucuresti	Sos. Giurgiului nr. 164, bl.3, ap.16, Sector 4, Bucuresti raluca_mn@yahoo.com	Nr. 108638/ 28.07.2006 Nr. 74252 /AF/ 28.07.2006	Idem	
90	VULC Ovidiu –Com. Santana de Mures, Jud.Mures	Str. Aleea Prunului nr. 503, bl.6, ap.5, Com. Santana de Mures, Jud. Mures	Nr. 108639/ 28.07.2006 Nr. 74253 /AF/ 28.07.2006	Idem	
91	BENEDEK Janos – primar Com.Ilieni Covasna	Ilieni nr.198	Nr. 108640/ 28.07.2006 Nr. 74254 /AF/ 28.07.2006	Idem	
92	CHIVU Raluca - Brasov	Str. Ciprian Porumbescu nr.7, bl.A15, ap.15, et.3, Brasov	Nr. 10841/ 28.07.2006 Nr. 74255 /AF/ 28.07.2006	Idem	
93	FARKAS Pal – Budapesta, Ungaria	Kertesz u.39.I.4., 1073 Budapesta, Ungaria hamso@tkbf.hu	Nr. 108642/ 28.07.2006 Nr. 74256 /AF/ 28.07.2006	Idem	
94	CAPRIOARA Dan – SYNCRO SOFT SRL Craiova	Str.Gilort nr.9, Craiova	Nr. 108643/ 28.07.2006 Nr. 74257 /AF/ 28.07.2006	Idem	
95	PAUN Dan - Braila	Str. Simion Barnutiu nr. 4, bl.A6, ap.2, Braila	Nr. 108644/ 28.07.2006 Nr. 74258 /AF/ 28.07.2006	Idem	
96	CRACIUN Ioan	Str. Cristian Radu nr.4, et.2,	Nr. 108645/	Idem	

	Alexandru - Bucuresti	ap.8, Sector 2, Bucuresti	28.07.2006 Nr. 74259 /AF/ 28.07.2006		
97	CROITORU Gabriel Costin - Bucuresti	Str. Feleacu nr.9, bl.12B, sc.1, ap.4, Sector 1, Bucuresti	Nr. 108646/ 28.07.2006 Nr. 74260 /AF/ 28.07.2006	Idem	
98	SAVONEA Gelu Stelian - Bucuresti	Str.Jean Louis Calderon 40, ap.15, Sector 2, Bucuresti <u>gelu.savonea@daciagroup.co</u> <u>m</u>	Nr. 108647/ 28.07.2006 Nr.	Idem	
99	DRAGOMIR Claudia Roxana - Bucuresti	B-dul Iuliu Maniu nr.69, sc.9, Sector 6, Bucuresti	Nr. 10848/ 28.07.2006 Nr. 74262 /AF/ 28.07.2006	Idem	
100	STEFANESCU Camelia - Bucuresti	Str. Prevederii nr.5, bl.PM11A, sc.D, ap.128, Sector 3, Bucuresti	Nr. 108649/ 28.07.2006 Nr. 74263 /AF/ 28.07.2006	Idem	
101	VARTANOF Alexandra Bucuresti	Str.Teiul Doamnei 106, bl.M14, sc.2, ap.107, Sector 2, Bucuresti	Nr. 108650/ 28.07.2006 Nr. 74264 /AF/ 28.07.2006	Idem	
102	LOTREANU Monica - Bucuresti	Calea Mosilor 294, bl.42, sc.A, et.3, ap.12, sector 2, Bucuresti <u>monica.lotreanu@gmail.com</u>	Nr. 108624/ 28.07.2006 Nr.74265 /AF/ 28.07.2006	Idem	
103	Tibor MENYHART – secretar central SYNA sindicat interprofesional - Martigny	Casuta postala 436 1920 Martigny - CH	Fr nr. Nr. 74266 /AF/ 28.07.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii : -In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;	

				<p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</p> <p>-Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</p> <p>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</p> <p>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p>	
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

				-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare . VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1	
104	Lena STRIXNER - Eberswalde Germania	August – Bedela – Str.13 16225 Eberswalde Germania <u>lenave_de_paso@gmx.net</u>	Nr. 74271 /AF/ 01.08.2006	Idem	