



Minuta dezbaterii publice

22.02.2021, ora 10.00

Subiect: dezbateri publică cu privire la *proiectul de Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind instituirea regimului de arie naturală protejată și declararea siturilor de importanță comunitară ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România*, publicat spre consultare pe site-ul MMAP în data de 26.01.2021.

Dezbateri a fost deschisă de dl secretar de stat Iulian Stana, care a prezentat contextul proiectului de Ordin, a mulțumit pentru comentariile primite și a făcut o scurtă prezentare a proiectului de Ordin, subliniind următoarele:

- ✓ Implementarea rețelei Natura 2000 în România, respectiv a prevederilor Directivei Habitate și a Directivei Păsări reprezintă un proces continuu, care presupune desemnarea de situri Natura 2000, actualizarea listei (extinderea numărului și/sau suprafețelor), actualizarea și corectarea datelor din formularele standard Natura 2000, identificarea problemelor care afectează starea de conservare a habitatelor și speciilor;
- ✓ Desemnarea noilor situri vine și în sprijinul implementării obiectivului Strategiei UE privind biodiversitatea până în 2030.

Dezbateri a fost condusă de dna Daniela Drăcea, director al Direcției Biodiversitate și dl John Smaranda, consilier superior în cadrul Direcției Biodiversitate, care au făcut o prezentare detaliată a proiectului de ordin menționând următoarele:

- ✓ Proiectul respectă prevederile normativelor de tehnică legislativă și are avizul tehnic de legalitate;
- ✓ Proiectul include atât siturile desemnate anterior pentru care nu se propun modificări, cât și situri pentru care se propun extinderi și un număr de 34 de situri noi. Această variantă a fost aleasă tocmai pentru a avea, la final, un document unitar, care să includă lista tuturor siturilor;
- ✓ În desemnarea noilor situri au fost utilizate mai multe surse de informații:
 - planurile de management;
 - analiza unor arii naturale protejate de interes național pentru care au fost identificate informații compatibile cu cele necesare desemnării siturilor de importanță comunitară;
 - informațiile rezultate din Proiectul de monitorizare în baza Art. 17 din Directiva Habitate;
 - informații transmise de persoane sau instituții cu care MMAP a purtat discuții punctuale;
- ✓ Completarea formularului standard s-a făcut online, în baza de date IBIS și acesta constituie documentația științifică pentru desemnarea siturilor, așa cum se prevede și în Decizia nr. 2011/484/UE privind formularul standard pentru siturile Natura 2000;
- ✓ Prin HG 616/2015, cu modificările și completările ulterioare, s-a aprobat realizarea unui proiect mai complex pentru completarea Rețelei Natura 2000, care va fi contractat și se va derula în cursul acestui an.

Comentariile din partea participanților la discuții s-au centrat pe următoarele aspecte:

1. Aspecte sociale generate de desemnarea de noi situri: noile desemnări generează adversități pe plan local (Cazul sitului Defileul Mureșului);

Limitele:

(i) limitele care stau la baza desemnării siturilor - aspectul a fost adus în discuție de Coaliția Natura 2000, Propark, ACDB, alți participanți - care au menționat că limitele rezultate din proiectul INSPIRE nu au fost legitime;

(ii) limitele nu au fost postate pe site-ul MMAP pentru consultare (Coaliția Natura 2000);

(iii) nu este clar unde sunt publicate limitele siturilor declarate anterior, pentru a se putea face o comparație în cazul siturilor care se modifică/extind (Propark).

Reprezentantul MMAP a arătat că (i) aprobarea limitelor rezultate din proiectul INSPIRE nu face obiectul prezentului proiect de ordin; (ii) limitele siturilor nou declarate au fost postate ulterior



pe aceeași pagină cu anunțul de consultare a proiectului de Ordin și timpul de consultare a fost extins în concordanță cu prevederile legale, la momentul întrunirii acestea fiind disponibile tuturor factorilor interesați; (iii) în cursul întâlnirii a fost proiectat pe ecranul video link-ul unde sunt publicate pe site-ul MMAP limitele siturilor Natura 2000 desemnate până în prezent.

2. Formularele standard pentru desemnarea siturilor (solicitate de Coaliția Natura 2000)
Reprezentantul MMAP a subliniat că (i) acestea au fost completate online, în baza de date IBIS, găzduită de ANPM și (ii) pentru vizualizarea acestora este necesar user name și parolă și că acestea se pot obține din aplicație, de către orice solicitant. S-a subliniat faptul că Ordinul nr. 207/2006 prevede ca formularele standard să fie completate online, singura diferență fiind link-ul de acces, făcându-se mențiunea că în textul proiectului de act normativ supus dezbaterii este link-ul actual.

3. Avizul Academiei Române (solicitat de Coaliția Natura 2000)
Reprezentantul MMAP a precizat că avizul Academiei Române este unul singur pentru toată lista siturilor, iar în cuprinsul acestuia se face referire la cele trei categorii de situri cuprinse în listă ((i) situri actualizate; (ii) situri modificate; (iii) situri noi). S-a menționat că avizul include și o serie de recomandări care vizează corecția și îmbunătățirea calității datelor.

4. Informații legate de inițiatorii proiectului de act normativ, studii care au stat la baza acestuia, sesiuni de informare și consultare organizate, inclusiv consultări cu experți și transparență publică (Coaliția Natura 2000)

Reprezentantul MMAP a precizat că (i) inițiatorul proiectului de act normativ este MMAP, (ii) au fost luate în discuție și propuneri realizate de terți (cazul sitului Topana), (iii) informații din planurile de management și , cu toate acestea, contribuția proiectului de ordin la modificarea rețelei este relativ redusă. Totuși, a fost aprobat un proiect pentru completarea Rețelei, care încă nu este în implementare (proiect care face obiectul HG nr. 616/2015).

Referitor la consultări, reprezentantul MMAP a arătat că a solicitat ANPM ca prin structurile din subordine să realizeze consultări la nivel local și a realizat prezenta consultare publică, directă și online.

Referitor la consultarea în baza legii nr. 52/2003 pentru transparență publică, reprezentantul MMA a arătat că, dată fiind urgența actului normativ rezultată din aplicarea procedurilor de infringement aflate în derulare, există temei legal pentru promovarea acestuia inclusiv fără parcurgerea acestei etape de consultare publică. Totuși, decizia MMAP a mers în favoarea realizării unei consultări comprehensive, pentru a îmbunătăți coerența rețelei Natura 2000 și a asigura transparență în ceea ce privește noile desemnări.

5. Procentul în care noile desemnări permit României să își îndeplinească obligațiile ce derivă din Directivele pe natură (Coaliția Natura 2000, Propark), inclusiv suficiența desemnării siturilor
Reprezentantul MMAP a arătat că obligațiile și tipul acestora au variat de-a lungul timpului și au fost consemnate diferit de la seminariile din 2008, 2012, fitness check, rapoarte ale Comisiei rezultate în urma analizării bazei de date raportate sau infringementuri.

Că nu există la acest moment un document comprehensiv tocmai din acest motiv, dar că acolo unde a fost posibil, analizele au fost publicate pe site-ul MMAP (analizele rezultate din seminariile biogeografice).

6. Confuzia creată de conținutul și forma actului normativ (ACDB) care pornește de la faptul că (i) nu au fost preluate toate prevederile articolelor prezente în Ordinele similare anterioare, de exemplu nu sunt specificate UAT-urile a căror suprafață este inclusă în SCI-uri, (ii) nu se face referire la serviciile de vizualizare și la baza de date din ordinele anterioare, (iii) este necesară o prevedere ca ANCPI să asigure preluarea acestor limite.



7. Reprezentantul MMAP a precizat că (i) nu se mai justifică preluarea a tuturor prevederilor articolelor anterioare, a) parte din informațiile respective fiind perimate (domeniul de date biodiversity.ro nu mai aparține MMAP, dar informațiile respective pot fi acum consultate pe pagina web a MMAP; iar serviciile de vizualizare nu mai sunt funcționale); b) suprapunerea cu UAT-urile nu este relevantă, cu atât mai mult cu cât nici limitele acestora nu sunt totdeauna lipsite de probleme, fiind de competența altor instituții; (ii) referirea, în acest ordin, la publicarea limitelor pe site-ul ANCPI nu este necesară și ar fi dublă reglementare, întrucât OUG nr. 57/2007 deja prevede acest lucru.

8. Finanțarea siturilor Natura 2000 conform estimărilor din PAF

9. Utilizarea datelor din planurile de management (Propark) și clarificări cu privire la informațiile publicate de Comisia Europeană. MMAP a precizat că un procent semnificativ din datele existente în planurile de management (cu precădere cele referitoare la populațiile speciilor și habitatelor) au fost preluate în formularele standard Natura 2000, ultima actualizare fiind făcută în luna decembrie 2020. S-a precizat că datele puse la dispoziție pe site-urile acestora (ca de ex. Natura 2000 viewer) sunt datele raportate de România, cu mențiunea că există un decalaj între raportarea făcută de România și momentul la care acestea sunt preluate pe respectivele site-uri.

10. Discuții în care s-a solicitat extinderea următoarelor situri:

- a. ROSCI0177 Pădurea Topana - propunere de extindere a extinderii deja propusă a sitului existent;
- b. ROSCI00430 Pajiștile de la Tiur, pentru *Vipera ursini rakosiensis* (Milvus),
- c. ROSCI0433 Pădurea Lapiș (Milvus)
- d. ROSCI0074 Făgetul Clujului Valea Morii (Propark)
- e. Extindere Snagov(Coaliția Natura 2000/Eco Civica)

La solicitarea MMAP, reprezentantul Grupului Milvus a precizat că va transmite și scris propunerile sale.

11. Propunerea de a nu interveni pentru scindarea unor situri, în vederea evitării fragmentării acestora (în special (ROSCI0201 Podișul Nord Dobrogean și ROSCI0019 Călimani Gurghiu) Reprezentantul MMAP a argumentat că se justifică atât științific, cât și tehnic, aceste scindări, punctând aspectele care au argumentat această propunere, inclusiv din perspectiva suprapunerilor diferitelor secțiuni cu alte categorii de management (ca de ex SPA-uri și/sau parcuri naționale și naturale) și a cerințelor legale în ceea ce privește structurile de administrare (obligatorii în cazul parcurilor și după caz în cazul siturilor Natura 2000). S-a precizat că MMAP a primit de-a lungul timpului și solicitări în acest sens, unii dintre foștii și actualii administratori ai siturilor Natura 2000 notificând MMAP în legătură cu îngreunarea gestionării acestora.

12. Modul în care se va face managementul noului sit propus ROSCI0457 Cotul - Turzunului - Homorod. S-a solicitat cu clarificări cu privire la necesitatea sau nu a unui nou plan de management pentru sit, ținând cont că o parte din acesta a fost inclus în ROSCI0303 Hârtibaciu de Sud-Est care are deja plan de management (WWF). MMAP a precizat că în urma analizei datelor din planul de management a rezultat că pe secțiunea respectivă din râurile Olt și Homorod nu au fost identificate cartări, fapt care va impune realizarea unui plan de management nou, aspect agreat și de reprezentantul WWF.

Concluzii/recomandări:

- MMAP va analiza noile date referitoare la potențiala extindere a unor noi situri și, după caz, le va include în proiectul de act normativ;



MINISTERUL MEDIULUI,
APELOR ȘI PĂDURILOR

- MMAP va actualiza Referatul de aprobare, astfel încât să se precizeze într-un mod mult mai clar modul de suprapunere cu ariile protejate de interes național, respectiv cu limitele acestor arii naturale protejate realizate în cadrul proiectului INSPIRE